



UOHSX007G7JN

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0388/2015/VZ-25536/2015/532/MOn

Brno: 31. srpna 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 1.7.2015 na návrh ze dne 30.6.2015, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Nemocnice České Budějovice, a.s., IČO 26068877, se sídlem B. Němcové 585/54, 370 01 České Budějovice,
- navrhovatel – HAUX-LIFE-SUPPORT GmbH, se sídlem DE-76307 Karlsbad-Ittersbach, Auf der Hub 11-15, Německo, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 29.6.2015 Mgr. Michalem Poupětem, advokátem, Advokátní kancelář Poupětová/Poupě s.r.o., IČO 27639215, se sídlem Štěpánská 27, 110 00 Praha 1,
- vybraný uchazeč – NORTH MED spol. s r.o., IČO 25457811, se sídlem Bělocerkevská 1176/12, 100 00 Praha 10,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Nemocnice České Budějovice, a.s., IČO 26068877, se sídlem B. Němcové 585/54, 370 01 České Budějovice – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Modernizace a obnova přístrojového vybavení Traumacentra Nemocnice České Budějovice, a. s. – hyperbarická komora“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 12.3.2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 13.3.2015 pod ev. č. 404399 a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 18.3.2015 pod ev. č. 2015/S 054-094135,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Nemocnice České Budějovice, a.s., IČO 26068877, se sídlem B. Němcové 585/54, 370 01 České Budějovice – nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Modernizace a obnova přístrojového vybavení Traumacentra Nemocnice České Budějovice, a. s. – hyperbarická komora“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 12.3.2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 13.3.2015 pod ev. č. 404399 a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 18.3.2015 pod ev. č. 2015/S 054-094135, postup stanovený v § 76 odst. 1 a odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když ve fázi posouzení nabídek nevyřadil nabídku uchazeče – NORTH MED spol. s r.o., IČO 25457811, se sídlem Bělocerkevská 1176/12, 100 00 Praha 10 – z důvodu nesplnění zadávacích podmínek, když nabídka jmenovaného uchazeče neobsahovala certifikát prokazující, že dodávaná hyperbarická komora je vybavena hasicím systémem SPRAY-FOG v souladu s normou ČSN EN 16081, jak bylo stanoveno v příloze č. 1 „Technická specifikace“ zadávací dokumentace, a následně jmenovaného uchazeče nevyločil z účasti v zadávacím řízení, čímž zároveň porušil zásadu zákazu diskriminace stanovenou v § 6 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách, když vůči jmenovanému uchazeči uplatnil jiné podmínky ve vztahu k předložení certifikátu prokazujícího, že dodávaná hyperbarická komora je vybavena hasicím systémem SPRAY-FOG v souladu s normou ČSN EN 16081, než ty, které vyplývaly ze zadávací dokumentace, přičemž uvedený postup zadavatele podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Nemocnice České Budějovice, a.s., IČO 26068877, se sídlem B. Němcové 585/54, 370 01 České Budějovice – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** úkony zadavatele – Nemocnice České Budějovice, a.s., IČO 26068877, se sídlem B. Němcové 585/54, 370 01 České Budějovice, spojené s posouzením nabídky uchazeče – NORTH MED spol. s r.o., IČO 25457811, se sídlem Bělocerkevská 1176/12, 100 00 Praha 10, které byly zdokumentovány ve Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 11.5.2015, a současně ruší i všechny následné úkony, které zadavatel v předmětném zadávacím řízení učinil, včetně rozhodnutí ze dne 26.5.2015 o výběru nejvhodnější nabídky.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Nemocnice České Budějovice, a.s., IČO 26068877, se sídlem B. Němcové 585/54, 370 01 České Budějovice

ukládá uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Dne 12.3.2015 odeslal zadavatel – Nemocnice České Budějovice, a.s., IČO 26068877, se sídlem B. Němcové 585/54, 370 01 České Budějovice (dále jen „zadavatel“) – k uveřejnění oznámení o zahájení otevřeného zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Modernizace a obnova přístrojového vybavení Traumacentra Nemocnice České Budějovice, a. s. – hyperbarická komora“, které bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek 13.3.2015 pod ev. č. 404399, a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 18.3.2015 pod ev. č. 2015/S 054-094135 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je dle uveřejněného oznámení o zakázce dodávka 1 ks vícemístné hyperbarické komory s příslušenstvím pro Traumatologické centrum Nemocnice České Budějovice, a.s.
3. Z Protokolu o otevírání obálek ze dne 29.4.2015 vyplývá, že ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel 2 nabídky, a to nabídku vybraného uchazeče – NORTH MED spol. s r.o., IČO 25457811, se sídlem Bělocerkevská 1176/12, 100 00 Praha 10 (dále jen „vybraný uchazeč“) a nabídku navrhovatele – HAUX-LIFE-SUPPORT GmbH, se sídlem DE-76307 Karlsbad-Ittersbach, Auf der Hub 11-15, Německo (dále jen „navrhovatel“).
4. Po posouzení a hodnocení nabídek zadavatel svým rozhodnutím ze dne 26.5.2015 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel odeslal uchazečům dne 26.5.2015.
5. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal navrhovatel dopisem ze dne 10.6.2015, který zadavatel obdržel téhož dne, námitky. Námitky, které navrhovatel podal v zákonné patnáctidenní lhůtě, zdůvodnil následovně. Především v námitkách uvedl, že vybraný uchazeč ve své nabídce nepředložil certifikát prokazující, že hyperbarická komora dodávaná vybraným uchazečem je vybavena hasicím systémem SPRAY-FOG v souladu s normou ČSN EN 16081.
6. Po přezkoumání oprávněnosti námitek navrhovatele zadavatel těmto nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách ze dne 19.6.2015 navrhovatel obdržel dne 23.6.2015. Vzhledem k tomu, že navrhovatel považoval rozhodnutí zadavatele ze dne 19.6.2015 o námitkách ze dne 10.6.2014 za učiněné v rozporu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), podal dopisem ze dne 30.6.2015, který Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 1.7.2015, návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu.

II. OBSAH NÁVRHU

7. Podle navrhovatele zadavatel v příloze č. 1 k zadávací dokumentaci výslovně uvádí, že hyperbarická komora musí být vybavena hasicím systémem SPRAY-FOG v souladu s normou ČSN EN 16081 pro vícemístné přetlakové komory a tento systém musí být speciálně certifikován třetí stranou, přičemž třetí stranou se podle navrhovatele rozumí nezávislá zkušební organizace. V odpovědi na dotaz jednoho z uchazečů k dotazu, zda k hasicímu systému postačuje předložení čestného prohlášení výrobce o kompatibilitě zařízení,

zadavatel podle navrhovatele výslovně uvedl, že trvá na předložení platného certifikátu pro hasicí systém dle ČSN EN 16081 pro vícemístné přetlakové komory.

8. K nabídce vybraného uchazeče navrhovatel uvádí, že z potvrzení vydaného společností Germanischer Lloyd dne 5.12.2011 je patrné, že se pouze potvrzuje, že byl úspěšně proveden horký test hasicího systému v potápěčské komoře DLG14 podle normy prEN 16081:2010. Podle navrhovatele hasicí systém nebyl testován podle závazné normy ČSN EN 16081, která byla vydána v roce 2011 a platí od listopadu 2011, ale pouze podle předběžného návrhu této normy prEN 16081:2010 z roku 2010, který nebyl závazný a ke dni vydání potvrzení už nebyl v platnosti a v neposlední řadě není obsahově totožný s výslednou normou EN 16081. Tento dokument podle navrhovatele není certifikátem, avšak pouze potvrzením o provedení horkého testu. Vhodný zkušební certifikát, jako například certifikát o typové zkoušce podle navrhovatele vybraný uchazeč ve své nabídce nepředložil.
9. Navrhovatel uvádí, že potvrzení vydané společností Türk Lloyd neobsahuje žádný odkaz na použité normy a je datováno dnem 19.6.2008, a je tedy z doby před přijetím aktuální verze normy ČSN EN 16081. Podle navrhovatele Türk Lloyd není zkušební laboratoř v EU a jako výrobce posuzovaného zařízení je uvedena společnost Hipertech LTD., zatímco výrobcem zařízení nabízeného vybraným uchazečem podle navrhovatele má být společnost Hipertek Elektronik ve Makina.
10. Navrhovatel konstatuje, že čestné prohlášení turecké společnosti Hipertek Elektronik ve Makina ze dne 22.4.2015 obsahuje sdělení, že hasicí systém v dodaném výrobku bude odpovídat normě EN16081. Protože uvedená společnost má být výrobcem zařízení nabízeného vybraným uchazečem, navrhovatel se domnívá, že ani tento dokument nesplňuje požadavek na certifikaci příslušného systému nezávislou zkušební organizací.
11. Navrhovatel se domnívá, že vybraný uchazeč v nabídce neprokázal, že hasicí systém jím nabízené hyperbarické komory je v souladu s platnou normou ČSN EN 16081, když jím předložené dokumenty buď vůbec neobsahují označení normy, nebo nemají charakter certifikátu a odkazují na nezávaznou předběžnou verzi normy označenou prEN 16081:2010.
12. Podle navrhovatele nedostatky certifikačních dokumentů třetích stran pak nelze zhojit jednostranným prohlášením výrobce, protože u výrobce dochází ke konfliktu jeho zájmu zařízení prodat se zájmem o zajištění obecné bezpečnosti výrobku.
13. Navrhovatel má za to, že vybraný uchazeč neprokázal, že jeho nabídka splňuje požadavek zadávací dokumentace na dodání systému typu SPRAY-FOG, protože k nabídce nedoložil žádný doklad o výkonu hasicího systému v podobě platného certifikátu.
14. Podle vyjádření navrhovatele žádné z potvrzení vztahujících se k hasicímu systému předložených vybraným uchazečem neobsahuje informaci, že se v případě hasicího systému, který má tento uchazeč dodat, jedná o SPRAY-FOG systém. Navrhovatel uvádí, že ve všech jemu známých dokumentech, které vybraný uchazeč předložil, je vždy hasicí systém označen generickým termínem jako „hasicí systém“ bez jakékoli bližší specifikace, přičemž termín „SPRAY-FOG“ nebo jeho opis jinými slovy není v dokumentech obsažen, a tudíž vybraný uchazeč ve své nabídce neprokázal, že je schopen dodat zařízení se systémem hašení vodní mlhou.

15. Navrhovatel má za to, že s ohledem na zadávací podmínky nelze požadovaný certifikovaný hasicí systém typu SPRAY-FOG nahradit jednodušším hasicím systémem. V této souvislosti navrhovatel uvádí, že hasicí systém SPRAY-FOG je výrazně nákladnější než jiné méně výkonné systémy, a to jak z hlediska výrobních nákladů a z nich vyplývající pořizovací ceny, ale také z hlediska následné údržby a pozáručního servisu. Pokud by zadavatel podle navrhovatele vybral nabídku, která zahrnuje dodávku jiného méně účinného hasicího systému, než který je uveden v technických podmínkách zadávací dokumentace, pak by se tímto postupem dopustil diskriminačního jednání vůči ostatním uchazečům.
16. Navrhovatel uvádí, že měl příležitost nahlédnout toliko jen do části nabídky vybraného uchazeče, a z tohoto důvodu má za to, že nabídka vybraného uchazeče může být postižena i dalšími vadami, a to zejména pokud jde o platnost a relevanci dalších předložených certifikátů a další rozpory mezi technickými parametry nabídky tohoto uchazeče a zadávací dokumentací.
17. Tvrzení zadavatele, že vybraný uchazeč nebyl povinen dokládat splnění technických podmínek při podání nabídky, přičemž postačuje, že podmínky bude splňovat až finální dodávka, je podle navrhovatele v příkrém rozporu s jedním ze základních principů zadávání veřejných zakázek, podle kterého jsou uchazeči povinni prokázat splnění zadávacích podmínek již při podání nabídky, což podle navrhovatele vyplývá např. z dikce § 46 odst. 6 a 7 zákona.
18. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel svým postupem porušil ustanovení § 76 zákona, když nevyřadil nabídku vybraného uchazeče, která nespĺňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách, z dalšího posuzování a hodnocení a uchazeče nevyločil z účasti v zadávacím řízení.
19. Navrhovatel rovněž uvádí, že zadavatel se svým postupem dopustil porušení § 6 odst. 1 zákona, konkrétně zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace, když vybranému uchazeči umožnil prokázat „splnění“ zadávacích podmínek způsobem, který vůči jiným uchazečům výslovně vyloučil.
20. Navrhovatel uvádí, že mu výše popsaným postupem zadavatele vznikla újma, protože v případě, že by zadavatel nabídku vybraného uchazeče posoudil správně a vyřadil ji, byla by jeho nabídka vyhodnocena jako nejvhodnější.
21. S ohledem na výše uvedené se navrhovatel domáhá, aby Úřad uložil podle § 118 odst. 1 zákona zadavateli nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 26.5.2015.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

22. Úřad obdržel návrh dne 1.7.2015 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona, ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu rovněž dne 1.7.2015.
23. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,

- navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
24. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S0388/2015/VZ-16646/2015/532/MOn ze dne 3.7.2015.
25. Usnesením č. j. ÚOHS-S0388/2015/VZ-17513/2015/532/MOn ze dne 13.7.2015 Úřad zadavateli určil lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a zaslání příslušné dokumentace o veřejné zakázce pořízené v souvislosti s provedenými úkony.
26. Vzhledem k tomu, že Úřad po předběžném posouzení dokumentace o veřejné zakázce získal pochybnosti o souladu úkonů a postupů učiněných zadavatelem v zadávacím řízení se zákonem, a to zejména, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem při posuzování splnění požadavku na doložení certifikátu hasicího systému dle normy ČSN EN 16081 vybraným uchazečem, vydal dne 17.7.2015 na návrh navrhovatele rozhodnutí č. j. ÚOHS-S388/2015/VZ-18495/2015/532/MOn, kterým zadavateli nařídil předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení. Proti uvedenému rozhodnutí podal zadavatel dopisem ze dne 7.8.2015, který Úřad obdržel téhož dne, rozklad.
27. Usnesením č. j. ÚOHS-S0388/2015/VZ-19426/2015/532/MOn ze dne 24.7.2015 Úřad účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Na základě žádosti zadavatele ze dne 30.7.2015 byla tato lhůta všem účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S0388/2015/VZ-21090/2015/532/MOn ze dne 3.8.2015 prodloužena.

Vyjádření zadavatele ze dne 10.7.2015

28. Zadavatel se k návrhu navrhovatele vyjádřil dopisem ze dne 10.7.2015, ve kterém uvádí, že z technické specifikace, která je součástí zadávacích podmínek, nelze dovodit požadavek, aby uchazeč, podávající nabídku v otevřeném řízení, předložil certifikát, v němž bude explicitně zmíněna přítomnost hasicího systému SPRAY-FOG. Požadavek na předložení takového certifikátu by podle zadavatele šel nad rámec slovního vyjádření technické podmínky zadavatele, použitého v příloze č. 1 zadávací dokumentace.
29. Zadavateli podle jeho vyjádření není známo, že by jedním ze základních principů zadávání veřejných zakázek byla povinnost prokázat splnění podmínek zadávací dokumentace již ve stádiu nabídky. Tento postup podle zadavatele nestanoví ani zákon a ani nevyplývá ze soudní judikatury či rozhodovací praxe Úřadu. Zadavatel je přesvědčen, že z rozhodovací praxe Úřadu např. vyplývá, že splnění některých zadávacích podmínek lze vázat až na okamžik podpisu smlouvy o plnění veřejné zakázky či na okamžik pozdější.
30. Podle zadavatele ze zadávací dokumentace není možné dovodit povinnost dodavatelů již s podáním nabídky předložit certifikát třetí strany vztahující se k hasicímu systému nabízené hyperbarické komory. V této souvislosti zadavatel odkazuje na znění své odpovědi ze dne 27.4.2015 na dotaz jednoho z uchazečů, kde uvádí: *„Zadavatel trvá na předložení platného certifikátu pro hasicí systém dle ČSN EN 16081 pro vícemístné přetlakové komory. Uchazeč může předložit i odpovídající certifikát vydaný zkušební laboratoří v EU, který bude úředně přeložen do ČJ. Orgány požární inspekce vyžadují předložení tohoto certifikátu před zahájením provozu Hyperbarické komory“.*

31. Zadavatel uvádí, že citovaným textem upřesnil okamžik, kdy je pro něj předložení certifikátu významné, a to s ohledem na požadavky orgánů státní správy na úseku požární ochrany, které splnění tohoto požadavku zkoumají před uvedením hyperbarické komory do provozu. Zadavatel uvádí, že s uvedeným požadavkem pak korespondují příslušná ustanovení kupní smlouvy, která je součástí zadávacích podmínek.
32. Zadavatel se domnívá, že z výše uvedené odpovědi zadavatele na žádost o dodatečné informace a z pasáží návrhu kupní smlouvy, která tvoří součást zadávacích podmínek, vyplývá, že certifikace hasicího systému hyperbarické komory podle normy ČSN EN 16081 měla být zkoumána jako podmínka pro předání a převzetí předmětu dodávky před jeho uvedením do provozu a nikoli dříve, tedy zejména ne v okamžiku podání nabídky v otevřeném řízení. Požadavek zadavatele na dřívější předložení příslušného certifikátu by podle vyjádření zadavatele byl v rozporu se zásadou transparentnosti, protože ze zadávací dokumentace takový požadavek nevyplývá a je i v rozporu s dodatečnou informací poskytnutou zadavatelem. Zadavatel uvádí, že případné nesplnění tohoto požadavku ze strany vybraného uchazeče by pak jeho postup v rozporu se včasným a řádným splněním svých smluvních povinností byl sankcionován se všemi důsledky z toho plynoucími včetně povinnosti k náhradě škody či povinnosti zaplatit smluvní pokutu apod.
33. Na druhou stranu zadavatel současně uvádí, že uchazeči byli povinni již při podání své nabídky odpovídajícím způsobem prokázat splnění podmínek vyplývajících z technické specifikace, která tvoří přílohu č. 1 zadávací dokumentace, přičemž vybraný uchazeč podmínku namítanou navrhovatelem splnil v souladu se zákonem, když ve své nabídce na straně 39 mj. výslovně uvedl, že instalovaný požární systém je plně certifikovaný a je v souladu s ČSN EN 16081 pro hyperbarické komory, přičemž hasicí systém využívá k hašení vodní mlhu a sprchy.
34. Zadavatel uvádí, že se při svém postupu v zadávacím řízení řídil mimo jiné závěry, které Úřad formuloval v rozhodnutí č. j. ÚOHS-S200/2010/VZ-10944/2010/510/KČe ze dne 6.9.2010, když při absenci jednoznačného slovního vyjádření okamžiku, k němuž má být prokázána certifikace hasicího systému hyperbarické komory podle normy ČSN EN 16081 v zadávací dokumentaci, zvolil takový výklad, který je pro dodavatele nejpříznivější a který je také logický v kontextu ostatních částí zadávací dokumentace, a sice výklad, podle kterého postačí prokázat certifikaci hasicího systému ke dni předání a převzetí hyperbarické komory, tj. před jejím uvedením do provozu.
35. Zadavatel se domnívá, že s ohledem na výše uvedené nemůže argumentace navrhovatele obsažená v jeho návrhu obstát, protože vybraný uchazeč nebyl povinen předložit certifikát třetí strany, který by se vztahoval k jím nabízenému hasicímu systému, již v rámci své nabídky.
36. Podle zadavatele tvrzení navrhovatele, že z označení „normy“ prEN 16081:2010 vyplývá, že hasicí systém nebyl testován podle závazné normy ČSN EN 16081, která byla vydána v roce 2011 a platí od listopadu 2011, ale pouze podle předběžného návrhu této normy prEN 16081:2010 z roku 2010, který nebyl závazný a ke dni vydání potvrzení už nebyl v platnosti a v neposlední řadě není obsahově totožný s výslednou normou EN 16081, které není nijak konkretizováno ani doloženo, je nepřezkoumatelné.

37. Tvrzení navrhovatele, že Türk Loydu není zkušební laboratoří v EU, nebylo podle zadavatele obsaženo v námitkách a je proto nepřipustné. Zadavatel přesto dodává, že nikdy netvrdil, že by se mělo jednat o zkušební laboratoř. Türk Loydu je certifikační autoritou, která byla notifikována Evropskou komisí, a je tak oprávněna provádět posuzování shody podle příslušných norem evropského práva.
38. K argumentu navrhovatele, že jako výrobce posuzovaného zařízení je uvedena společnost Hipertech LTD., zatímco výrobcem zařízení nabízeného vybraným uchazečem má být společnost Hipertek Elektronik ve Makina, zadavatel uvádí, že „Hipertech“ je obchodní označení, pod kterým společnost Hipertek Elektronik ve Makina San. Tic. Ltd. Şti., Firüzköy Mah. Hasan Önal Cad.No:4, Avcilar-Istanbul, Türkiye, uvádí svá zařízení na trh, což vyplývá mj. z nabídky vybraného uchazeče.
39. Zadavatel konstatuje, že jestliže navrhovatel namítá, že zadavatel sám v odpovědi na dotaz uchazeče výslovně informoval, že trvá na předložení certifikátu, přičemž čestným prohlášením výrobce nelze certifikát nahradit, z čehož má být zjevné, že s ohledem na požadovanou certifikaci je předepsaný postup podle EN 16081 povinný, je podle zadavatele třeba oponovat, že informace není úplná. Zadavatel totiž podle svého vyjádření také uvedl, že orgány požární inspekce vyžadují předložení tohoto certifikátu před zahájením provozu hyperbarické komory, a certifikace podle normy ČSN EN 16081 proto bude nutná pro uvedení zařízení do provozu, avšak není nutné tento certifikát předložit společně s nabídkou, postačí předložení certifikátu před uvedením zařízení do provozu v souladu s požadavky orgánů požární ochrany.
40. Zadavatel uvádí, že z veřejně dostupných zdrojů je patrné, že výrobky produkované společností Hipertek Elektronik ve Makina San. Tic. Ltd. Şti příslušné evropské legislativě vyhovují a splňují i požadavky směrnice 93/42/EHS, jak dokládá např. i certifikace provedená Elektrotechnickým zkušebním ústavem v Praze. Podle zadavatele je z argumentace vedené navrhovatelem zjevné, že jeho hlavním smyslem je zamezit v přístupu na trh konkurenčním výrobkům.
41. Navrhovatel si v návrhu podle zadavatele protiřečí, když nejprve uvádí, že vybraný uchazeč neprokázal, že jeho nabídka splňuje požadavek zadávací dokumentace na dodání systému typu SPRAY-FOG, protože k nabídce nedoložil žádný doklad o výkonu hasicího systému v podobě platného certifikátu, avšak v následujícím odstavci konstatuje, že zadavatel neuvedl konkrétní požadavek na výkon nebo funkci hasicího systému, ale požadoval zcela konkrétní druh a splnění normy EN 16081.
42. Zadavatel podle svého vyjádření termín SPRAY-FOG použil v zadávací dokumentaci jako terminus technicus pro systém hašení vodní mlhou, přičemž vybraný uchazeč pak ve své nabídce na straně 39 jasně deklaroval, že jím nabízená hyperbarická komora je vybavena systémem, který k hašení využívá vodní mlhu a sprchu, a tedy hyperbarická komora nabízená vybraným uchazečem splňuje potřebné technické parametry podle zadávací dokumentace včetně požadavků na hasicí systém, a proto zadavatel pokládá navazující spekulace navrhovatele o nižší nákladnosti jiných hasicích systémů, které k hašení nepoužívají vodní mlhu za neopodstatněné.
43. Podle zadavatele námitka navrhovatele, že vybraný uchazeč ve své nabídce vůbec neprokázal, že je schopen dodat zařízení se systémem hašení vodní mlhou neodpovídá

skutečnosti. Tvrzení navrhovatele, že pokud zadavatel vybral nabídku, která zahrnuje dodávku jiného, méně účinného hasicího systému, než který je uveden v technických podmínkách zadávací dokumentace, pak došlo k znevýhodnění uchazečů, kteří danou technickou podmínku dodrželi, podle zadavatele představuje novou skutečnost, která nebyla obsažena v námitkách, neodpovídá pravdě a je rovněž podle § 114 odst. 10 zákona nepřípustná.

44. Zadavatel konstatuje, že v rozhodnutí o námitkách neuvedl, že skutečnost, že nabídka vybraného uchazeče neprokazuje a dokonce ani netvrdí, že je splněna technická podmínka spočívající v použití hasicího systému s rozprašováním vodní mlhy, neznamená, že tento systém nebude ve finálním zařízení použit. Takové tvrzení zadavatel považuje za zjevně nepravdivé, neboť z nabídky vybraného uchazeče výslovně vyplývá, že hasicí systém v jím nabízeném zařízení bude hasit za pomoci vodní mlhy.
45. Zadavatel dle svého vyjádření v rozhodnutí o námitkách uvedl, že v návaznosti na dodatečné informace ze dne 27.4.2015 sice výslovně požaduje předložení certifikátu, ovšem míněno je předložení certifikátu ke dni předání a převzetí dodaného zařízení tak, aby bylo zřejmé, že zařízení bude schopné provozu v souladu se stanoveným účelem. Je tedy povinností uchazeče prokázat splnění této podmínky k datu dodání zařízení a jeho uvedení do provozu, přičemž sankcí pro případ nesplnění této podmínky je nikoliv vyřazení nabídky ze zadávacího řízení, ale případná odpovědnost dodavatele za vadné plnění a tomu odpovídající práva z vadného plnění příslušející dle uzavřené smlouvy zadavateli.
46. Zadavatel namítá, že návrh nelze projednat, protože navrhovatel nesložil spolu s podáním návrhu kauci v předepsané výši, neboť v jeho případě zákonná výše kauce činí 188 820,06 Kč, avšak z předložených dokladů vyplývá, že navrhovatel na účet Úřadu složil částku pouze ve výši 188 820,- Kč. Navrhovatelem složená kauce je podle zadavatele nižší o 6 haléřů než činí její zákonná výše. Zadavatel se domnívá, že uvedená skutečnost je důvodem pro zastavení správního řízení dle § 117a písm. c) zákona.

Vyjádření zadavatele ze dne 10.8.2015

47. Zadavatel ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 10.8.2015 v plném rozsahu odkazuje na své podání ze dne 10.7.2015 a setrvává na svém návrhu, aby Úřad zahájené správní řízení podle § 117a písm. c) zákona zastavil.

Vyjádření vybraného uchazeče ze dne 10.7.2015

48. Vybraný uchazeč se ve správním řízení vyjádřil dopisem ze dne 10.7.2015, ve kterém uvádí, že jeho nabídka byla v zadávacím řízení vybrána jako nejvhodnější z důvodu nejnižší nabídkové ceny a kvality nabízeného zařízení, a to při splnění veškerých podmínek stanovených v zadávací dokumentaci.
49. Návrh navrhovatele vybraný uchazeč považuje za snahu o obstrukce a snahu o zrušení zadávacího řízení, případně jako snahu o znemožnění vybranému uchazeči vyrobit a následně dodat předmět plnění v požadovaném termínu uvedeném v zadávací dokumentaci.

Vyjádření vybraného uchazeče ze dne „31.8.2015“

50. Své vyjádření k podkladům rozhodnutí datované 31.8.2015 (zjevně se jedná o nesprávné datum, pozn. Úřadu) vybraný uchazeč Úřadu doručil dne 3.8.2015. Podle vybraného uchazeče navrhovatel cíleně uvádí mnoho nepřesných, manipulativních a zavádějících informací, ve kterých si v několika momentech i protirečí, a to pouze s jedním konkrétním vysledovatelným cílem pozdržet realizaci zakázky do takového momentu, kdy nebude již možno zakázku realizovat z hlediska časového omezení dotace. Vybraný uchazeč se domnívá, že tímto postupem navrhovatel, který se svojí nabídkou neobstál v zadávacím řízení, dosáhne zamezení vstupu dalšího dodavatele na český trh, a to i za cenu způsobení nemalé finanční újmy zadavateli v podobě ztráty možnosti čerpat dotační prostředky EU. Svými kroky navrhovatel podle vybraného uchazeče intenzivně brání svoji, v současné době exklusivní pozici, dodavatele vícemístných hyperbarických komor na našem trhu a snaží se cíleně zamezit vstupu další společnosti na trh s výrobkem technologicky pokročilejším a cenově dostupnějším.
51. Vybraný uchazeč poukazuje na skutečnost, že navrhovatel při podání návrhu nesložil kauci v zákonem stanovené výši 1 % z nabídkové ceny, ale složil kauci, která je o 6 haléřů nižší, což je podle vybraného uchazeče důvodem pro zastavení správního řízení podle § 117a písm. c) zákona.
52. Navrhovatel podle vybraného uchazeče má ve svých námitkách snahu cíleně a zkresleně lživě napadat technické a ekonomické řešení vybraným uchazečem nabízeného hasicího systému i povinnost předložení potřebných certifikátů.
53. Podle vybraného uchazeče jím nabízený systém hyperbarické komory umožňuje v mezích technických standardů a souvisejících norem maximální míru individualizace a přizpůsobení přáním, možnostem a potřebám zadavatele, který tak dostává nejlepší možné a technicky optimální řešení. Vybraný uchazeč uvádí, že taková vícemístná hyperbarická komora včetně souvisejících podsystémů, je specifická a její funkčnost a soulad s kompletním souborem souvisejících norem je tak možno otestovat a osvědčit až „při“ respektive „po“ její výrobě.
54. Vybraný uchazeč uvádí, že certifikát je standardně připraven a dodáván vždy s každou nově realizovanou hyperbarickou komorou a zároveň obsahuje veškeré navrhovatelem zmiňované body a náležitosti.

Vyjádření navrhovatele ze dne 3.8.2015

55. Navrhovatel se k podkladům rozhodnutí vyjádřil dopisem ze dne 3.8.2015, ve kterém uvádí, že nabídka vybraného uchazeče trpí vadami uvedenými v návrhu, a tudíž zadavatel ve svém rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky i v rozhodnutí o námitkách, rozhodl nesprávně.
56. Podle navrhovatele zadavatel se ve svém vyjádření ze dne 10.7.2015 pokouší dodatečně „kreativně“ interpretovat zadání veřejné zakázky, když soustavně tvrdí, že nepožadoval předložení certifikátu o souladu hasicího systému s normou EN 16081.
57. Skutečnost, že dodávka certifikovaného hasicího systému je technickou podmínkou pro plnění veřejné zakázky, podle navrhovatele vyplývá jak ze zadávacích podmínek, tak i z odpovědí zadavatele na dotazy k zadávacím podmínkám.

58. Z dikce ustanovení § 46 zákona podle navrhovatele plyne, že splnění technických podmínek musí uchazeč prokázat nejpozději v nabídce.
59. Navrhovatel uvádí, že vybraný uchazeč certifikát nedoložil a z dokumentů, které vybraný uchazeč předložil ve snaze prokázat existenci certifikátu, podle navrhovatele naopak vyplývá, že platný certifikát ke dni podání nabídky vůbec neměl.
60. Navrhovatel uvádí, že z obsahu e-mailu, který poslal zadavatel zástupci navrhovatele panu Thomasi Vendurovi dne 30.6.2015 a který se dostal do dispozice navrhovatele až po podání návrhu k Úřadu, plyne, že vybraný uchazeč začal certifikát dodatečně shánět a dne 20.6.2015 nechal udělat test, na jehož základě Turk Lloyd má vydat certifikát pod číslem 5990/15. S ohledem na to, že certifikát nebyl v průběhu řízení žádným z účastníků Úřadu předložen, lze podle navrhovatele předpokládat, že tento certifikát není k dispozici.
61. K upozornění zadavatele na údajnou formální vadu návrhu, kdy navrhovatelem byla zaplacená kauce ve výši 188 820,- Kč, namísto částky 188 820,06 Kč navrhovatel uvádí, že při stanovení výše kauce vycházel z poučení uvedeného na internetových stránkách Úřadu, podle kterého kauci zaokrouhlil na celé koruny tak, jak je uvedeno v tomto poučení.
62. Navrhovatel uvádí, že tím, že vybraný uchazeč certifikaci hasicího systému neprovedl, a přesto ve výběrovém řízení uspěl, získal neoprávněnou konkurenční výhodu.
63. Navrhovatel proto setrvává na svém dosavadním stanovisku a navrhuje, aby Úřad uložil podle § 118 odst. 1 zákona zadavateli nápravné opatření spočívající ve zrušení jeho rozhodnutí o výběru ze dne 26.5.2015.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

64. Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, stanovisek předložených zadavatelem, navrhovatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 a odst. 6 zákona, když ve fázi posouzení nabídek nevyřadil nabídku vybraného uchazeče z důvodu nesplnění zadávacích podmínek, když nabídka vybraného uchazeče neobsahovala certifikát prokazující, že dodávaná hyperbarická komora je vybavena hasicím systémem SPRAY-FOG v souladu s normou ČSN EN 16081, jak bylo stanoveno v příloze č. 1 „Technická specifikace“ zadávací dokumentace, a následně vybraného uchazeče nevyločil z účasti v zadávacím řízení, čímž zároveň porušil zásadu zákazu diskriminace stanovenou v § 6 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách, když vůči vybranému uchazeči uplatnil jiné podmínky ve vztahu k předložení certifikátu prokazujícího, že dodávaná hyperbarická komora je vybavena hasicím systémem SPRAY-FOG v souladu s normou ČSN EN 16081, než ty, které vyplývaly ze zadávací dokumentace, přičemž uvedený postup zadavatele podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

65. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

66. Ustanovení § 46 odst. 1 zákona stanoví, že technické podmínky formuluje zadavatel s využitím odkazu na tyto dokumenty podle uvedeného pořadí
- a) české technické normy přejímající evropské normy nebo jiné národní technické normy přejímající evropské normy,
 - b) evropská technická schválení,
 - c) obecné technické specifikace stanovené v souladu s postupem uznaným členskými státy Evropské unie a uveřejněné v Úředním věstníku Evropské unie,
 - d) mezinárodní normy, nebo
 - e) jiné typy technických dokumentů než normy, vydané evropskými normalizačními orgány.
67. Jestliže zadavatel stanoví technické podmínky s využitím odkazu na dokumenty podle § 46 odst. 1 nebo 2 zákona, podle § 46 odst. 6 zákona nesmí odmítnout nabídku z důvodu, že nabízené dodávky nebo služby nejsou v souladu s takto stanovenými podmínkami, pokud dodavatel prokáže, že nabízené dodávky či služby splňují rovnocenným způsobem požadavky vymezené takovými technickými podmínkami. Tuto skutečnost dodavatel prokáže ve své nabídce, a to zejména technickou dokumentací výrobce nebo zkušebními protokoly vydanými uznaným orgánem.
68. Podle § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Nabídky, které tyto požadavky nespĺňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.
69. Uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, zadavatel podle § 76 odst. 6 zákona bezodkladně vyloučí z účasti v zadávacím řízení. To neplatí, pokud zadavatel postupuje podle § 79 odst. 5 zákona. Vyloučení uchazeče, včetně důvodů vyloučení, zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí. Pokud si to veřejný zadavatel v zadávacích podmínkách vyhradil, může ve zjednodušeném podlimitním řízení rozhodnutí o vyloučení uchazeče oznámit jeho uveřejněním na profilu zadavatele; v takovém případě se rozhodnutí o vyloučení uchazeče považuje za doručené okamžikem uveřejnění na profilu zadavatele.
70. Ustanovení § 115 odst. 1 zákona stanoví, že s podáním návrhu je navrhovatel povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci 100 000 Kč. V případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000 Kč. Bankovní spojení Úřad uveřejní na své internetové adrese.

K právnímu postavení zadavatele

71. Úřad nejprve ověřil postavení zadavatele podle § 2 zákona.
72. Podle § 2 odst. 2 zákona veřejným zadavatelem je
- a) Česká republika,
 - b) státní příspěvková organizace,
 - c) územní samosprávný celek nebo příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek,
 - d) jiná právnická osoba, pokud
 1. byla založena či zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a
 2. je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem nebo je státem či jiným veřejným zadavatelem ovládána nebo stát či jiný veřejný zadavatel jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu.
73. Ze stanov akciové společnosti Nemocnice České Budějovice, a.s. ze dne 13.11.2014 (dále jen „stanovy“) vyplývá, že zadavatel je akciová společnost, jejímž jediným zakladatelem a akcionářem je veřejný zadavatel – Jihočeský kraj, IČO 70890650, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice (dále jen „Jihočeský kraj“).
74. Z článku I. a VIII. stanov vyplývá, že zadavatel byl založen Jihočeským krajem, který prostřednictvím valné hromady zadavatele jmenuje představenstvo i dozorčí radu zadavatele.
75. Není jakýchkoli pochyb o tom, že krajské zdravotnické zařízení – Nemocnice České Budějovice, a.s. je provozováno za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, kterým je ochrana lidského života a zdraví.
76. Poněvadž zadavatel je právnická osoba, která byla založena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a jiný veřejný zadavatel (Jihočeský kraj) volí více než polovinu členů v jejím statutárním a dozorčím orgánu, zadavatel naplňuje definici veřejného zadavatele podle § 2 odst. 2 písm. d) zákona.
77. Pro úplnost Úřad taktéž odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j.:ÚOHS-S53,54/2015/VZ-7640/2015/531/Est ze dne 24.3.2015, kde bylo postavení zadavatele velmi podrobně dovozeno.

K výši kauce skládané navrhovatelem s podáním návrhu

78. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 10.7.2015, stejně jako vybraný uchazeč ve svém vyjádření ze dne „31.8.2015“, namítá, že navrhovatel s podáním návrhu nesložil kauci v zákonné výši, neboť podle § 115 odst. 1 zákona měl s podáním návrhu složit kauci ve výši 188 820,06 Kč, avšak kauci složil pouze ve výši 188 820,- Kč, což je podle zadavatel důvodem pro zastavení správního řízení podle § 117a písm. c) zákona.
79. Z ustanovení § 115 odst. 1 zákona vyplývá, že navrhovatel je povinen s podáním návrhu složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z jeho nabídkové ceny.

80. Na internetových stránkách Úřadu <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/kauce-a-spravni-poplatek.html> jsou mj. uvedeny pokyny dodavatelům týkající se skládání kauce na účet Úřadu v řízeních prováděných podle zákona č. 137/2006 Sb., ve znění zákona účinného od 6.3.20125. V uvedeném pokynu se mj. uvádí: *„Kauce musí být připsána na účet Úřadu nejpozději poslední den lhůty stanovené podle § 114 odst. 4 nebo 5 pro doručení návrhu Úřadu. Při výpočtu se kauce zaokrouhluje na celé Kč, a to: do 0,50 Kč na celé jednotky dolů při 0,50 Kč a výše na celé jednotky nahoru“*.
81. Ze Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 11.5.2015, a stejně tak ze samotné nabídky navrhovatele vyplývá, že nabídková cena navrhovatele, kterou zadavatel hodnotil činí 18 882 006,- Kč bez DPH. 1 % z nabídkové ceny navrhovatele tedy činí 188 820,06 Kč. Po zaokrouhlení dle výše uvedeného pokynu Úřadu uveřejněného na jeho internetových stránkách tedy v šetřeném případě konečná výše kauce, kterou měl navrhovatel na účet Úřadu s podáním návrhu složit, činí 188 820,- Kč. Z výpisu z účtu Úřadu ze dne 1.7.2015, který je součástí správního spisu, vyplývá, že navrhovatel dne 1.7.2015 na účet Úřadu složil kauci ve výši 188 820,- Kč, což odpovídá 1 % jeho nabídkové ceny, která je zaokrouhlena podle pokynu Úřadu uveřejněného na jeho internetových stránkách (viz výše).
82. Na základě výše uvedeného Úřad uvádí, že neshledal, že by navrhovatel s podáním návrhu nesložil kauci na účet Úřadu, respektive že by ji nesložil v zákonem stanovené výši.

K výroku I. rozhodnutí

K požadavku zadavatele na předložení certifikátu dle ČSN EN 16081 pro hasicí systém hyperbarické komory

83. V příloze č. 1 „Technická specifikace“ zadávací dokumentace k technickému vybavení dodávané hyperbarické komory zadavatel v části označené „Hasicí systém SPRAY-FOG“ zadavatel výslovně uvedl: *„V souladu s normou ČSN EN 16081 pro více místní přetlakové komory. Speciálně certifikovány třetí stranou“*.
84. V rámci poskytování dodatečných informací k zadávacím podmínkám vnesl dodatel ZMF Medical, s.r.o., IČO 27786374 se sídlem Meziříčská 2868, 75661 Rožnov pod Radhoštěm (dále jen „ZMF Medical“) na zadavatele mj. následující dotaz: *„Zadavatel v zadávacích podmínkách – příloha č. 1: Technická specifikace mimo jiné požaduje Hasicí systém SPRAY-FOG. V souladu s normou ČSN EN 16081 pro více místní přetlakové komory. Speciálně certifikovány třetí stranou. Bude dostačující doložit k nabízenému hasicímu systému čestné prohlášení výrobce hasicího systému a výrobce hyperbarické komory o plné kompatibilitě obou zařízení v plném pracovním rozsahu tlaku – 3,0 ATA?“*
85. Na uvedený dotaz zadavatel v rámci své odpovědi na dodatečné informace k zadávacím podmínkám dne 27.4.2015 výslovně uvedl následující: *„Zadavatel trvá na předložení platného certifikátu pro hasicí systém dle ČSN EN 16081 pro vícemístné přetlakové komory. Uchazeč může předložit i odpovídající certifikát vydaný zkušební laboratoří v EU, který bude úředně přeložen do ČJ. Orgány požární inspekce vyžadují předložení tohoto certifikátu před zahájením provozu hyperbarické komory.“*
86. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že zadavatel v zadávací dokumentaci výslovně požadoval, aby součástí dodávky hyperbarické komory byl i certifikovaný hasicí systém typu SPRAY-FOG.

87. Svůj požadavek zadavatel následně potvrdil i v rámci poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám, kdy dne 27.4.2015 k dotazu dodavatele ZMF Medical výslovně uvedl, že požaduje předložení platného certifikátu pro hasicí systém dle ČSN EN 16081 pro vícemístné přetlakové komory.
88. Je tedy zřejmé, že zadavateli v daném případě nepostačuje předložení čestného prohlášení výrobce hasicího systému a výrobce hyperbarické komory o tom, že dodávaná hyperbarická komora bude vybavena příslušným hasicím systémem dle ČSN EN 16081 a že tento systém bude s dodávanou komorou plně kompatibilní a funkční, nýbrž zadavatel požaduje výhradně předložení platného certifikátu hasicího systému dle ČSN EN 16081 pro dodávanou vícemístnou hyperbarickou komoru.
89. Jediným možným zákonným způsobem, jakým dodavatelé výše uvedený v zadávacích podmínkách deklarovaný požadavek zadavatele mohli splnit, byl ten, že příslušný platný certifikát hasicího systému dle ČSN EN 16081 pro dodávanou vícemístnou hyperbarickou komoru předložili, a to ve své nabídce ve lhůtě pro podání nabídek.
90. Jakýkoli jiný postup dodavatele (např. předložení čestného prohlášení v nabídce, že dodávaná hyperbarická komora bude vybavena příslušným hasicím systémem dle ČSN EN 16081 a že tento systém bude s dodávanou komorou plně kompatibilní a funkční, s příslibem dodatečného předložení certifikátu hasicího systému dle ČSN EN 16081 před uvedením hyperbarické komory do provozu, případně pouze předložení čestného prohlášení v nabídce, že dodávaná hyperbarická komora bude vybavena příslušným hasicím systémem dle ČSN EN 16081 a že tento systém bude s dodávanou komorou plně kompatibilní a funkční, respektive jen deklarace v nabídce, že hyperbarická komora je vybavena požadovaným funkčním hasicím systémem dle ČSN EN 16081) při prokazování splnění výše uvedené technické podmínky zadavatele deklarované v zadávacích podmínkách je v rozporu s tím, co stanoví § 46 odst. 6 zákona, dle kterého uchazeč prokazuje splnění technických podmínek vyhrazených zadavatelem v zadávacích podmínkách výlučně ve své nabídce.
91. Z ustanovení § 76 odst. 1 zákona vyplývá, že povinností hodnotící komise je mj. posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách, přičemž důsledkem nesplnění zákonných požadavků nebo požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách je vyřazení nabídky takového uchazeče a dle § 76 odst. 6 zákona následné bezodkladné vyloučení takového uchazeče ze zadávacího řízení rozhodnutím zadavatele.
92. Lze tedy uzavřít, že pokud v šetřeném případě některý z dodavatelů ve své nabídce nepředložil příslušný platný certifikát hasicího systému dle ČSN EN 16081 pro dodávanou vícemístnou hyperbarickou komoru, měla být tato nabídka hodnotící komisí vyřazena a příslušný uchazeč měl být rozhodnutím zadavatel bezodkladně vyloučen za zadávacího řízení.
93. Vybraný uchazeč ve své nabídce k hasicímu systému hyperbarické komory uvádí následující:
„Požární systém je nedílnou součástí nabízeného systému HB komory pro likvidaci požáru v případě požáru. Instalovaný požární systém je plně certifikovaný a je v souladu s ČSN EN 16081 pro HB komory. Požární systém může být aktivován manuálně nebo automaticky (dle požadavků evropských standardů)... Vodní zásobník zajišťuje zdroj hasiva

(vody) pro instalovaný hasicí systém. Hasicí systém pak využívá vodní mlhu a sprchy k hašení. Hasicí systém odpovídá standardům pro tlakové nádoby.“

94. Šetřením však Úřad nezjistil, že by nabídka vybraného uchazeče obsahovala příslušný platný certifikát hasicího systému dle ČSN EN 16081 pro dodávanou vícemístnou hyperbarickou komoru, jak zadavatel stanovil v zadávacích podmínkách. Skutečnost, že nabídka vybraného uchazeče příslušný platný certifikát hasicího systému dle ČSN EN 16081 pro dodávanou vícemístnou hyperbarickou komoru neobsahuje, potvrzuje jak zadavatel ve svých vyjádřeních, tak i samotný vybraný uchazeč, a to ve stanovisku, které Úřad obdržel dne 3.8.2015.
95. Na základě výše uvedeného lze uzavřít, že vybraný uchazeč ve své nabídce toliko konstatuje, že jím dodávaná hyperbarická komora je vybavena certifikovaným hasicím systémem dle ČSN EN 16081, avšak nabídka vybraného uchazeče tento certifikát, který zadavatel výslovně v zadávacích podmínkách po uchazečích vyžaduje, neobsahuje.
96. Poněvadž nabídka vybraného uchazeče neobsahuje doklad o splnění technického požadavku zadavatele vymezeného v zadávacích podmínkách – příslušný platný certifikát hasicího systému dle ČSN EN 16081 pro dodávanou hyperbarickou komoru, měla hodnotící komise po posouzení nabídku vybraného uchazeče podle § 76 odst. 1 vyřadit a zadavatel měl uchazeče ze zadávacího řízení podle § 76 odst. 6 zákona bezodkladně vyloučit.
97. V této souvislosti Úřad nemůže přisvědčit argumentaci zadavatele, že ze zadávací dokumentace nelze dovodit povinnost uchazečů předložit příslušný platný certifikát hasicího systému dle ČSN EN 16081 pro dodávanou vícemístnou hyperbarickou komoru již s podáním nabídky.
98. Pro úplnost Úřad v této souvislosti k argumentaci zadavatele, ve které zadavatel odkazuje na rozhodnutí č. j. ÚOHS-S200/2010/VZ-10944/2010/510/KČe ze dne 6.9.2010, uvádí, že zadavatelem citované rozhodnutí se vztahuje na zcela opačnou situaci, kdy zadavatel v zadávacích podmínkách neuvedl výslovný požadavek na doložení konkrétního osvědčení, a následně předložení tohoto osvědčení při posuzování nabídek vyžadoval. V předmětné veřejné zakázce však požadavek na předložení certifikátu hasicího systému byl v podmínkách zadání jednoznačně stanoven, a tudíž závěry učiněné v cit. rozhodnutí Úřadu nelze na šetřený případ aplikovat.
99. Není jakýchkoli pochyb o tom, že požadavek na předložení příslušného platného certifikátu hasicího systému dle ČSN EN 16081 pro dodávanou vícemístnou hyperbarickou je požadavkem, respektive technickou podmínkou pro plnění veřejné zakázky stanovenou zadavatelem v zadávací dokumentaci. Jak vyplývá z jednotlivých ustanovení zákona (např. § 46 odst. 6 zákona, § 76 odst. 1 zákona, atd.) splnění zadávacích podmínek, a to včetně dalších podmínek zadavatele vztahujících se k plnění předmětu veřejné zakázky, se prokazuje výhradně v nabídce konkrétního dodavatele, obdobně jako prokázání splnění kvalifikace uchazeče.
100. V šetřeném případě tedy není pochyb o tom, že požadavek na předložení příslušného platného certifikátu hasicího systému dle ČSN EN 16081 pro dodávanou vícemístnou hyperbarickou měl být „splněn“ již s podáním nabídky konkrétního uchazeče a tedy příslušný

platný certifikát hasicího systému dle ČSN EN 16081 pro dodávanou vícemístnou hyperbarickou měl být obsažen již v nabídce vybraného uchazeče.

101. V této souvislosti se jeví tvrzení zadavatele, že pokud v zadávacích podmínkách nebylo výslovně uvedeno, že zadavatel požaduje předložení certifikátu již v nabídce, lze dovodit, že tento certifikát lze předložit i následně (před zahájením provozu hyperbarické komory) za zcela irelevantní, neboť zákonodárce počítá s tím, že veškeré zadávací podmínky (včetně prokázání kvalifikace a prokázání splnění dalších podmínek zadavatele) budou splněny již s podáním nabídky, a tudíž není zapotřebí v zadávacích podmínkách blíže uvádět časový údaj o okamžiku prokázání splnění těchto podmínek, pokud zadavatel v zadávacích podmínkách výslovně nestanoví v odůvodněných případech (např. z důvodu, že požadavek zadavatele s podáním nabídky nelze reálně splnit, neboť se váže k vlastnímu plnění, apod.) pozdější termín prokázání splnění takového požadavku, což se v šetřeném případě evidentně nestalo.
102. Rovněž nelze přisvědčit argumentaci zadavatele, že pokud v rámci poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám dne 27.4.2015 k dotazu dodavatele ZMF Medical uvedl, že orgány požární inspekce vyžadují předložení certifikátu před zahájením provozu hyperbarické komory, lze z tohoto tvrzení dovodit, že zadavateli bude postačovat, pokud uchazeči tento certifikát předloží až před zahájením provozu hyperbarické komory. Úřad šetřením zjistil, že ani zadávací dokumentace, ani dodatečné informace zadavatele k zadávacím podmínkám, ani jednotlivá smluvní ujednání návrhu smlouvy, na které zadavatel ve svém vyjádření ze dne 10.7.2015 odkazuje, ani jiná část zadávací dokumentace předložená Úřadu neobsahuje text, ze kterého by vyplývalo, že předložení příslušného certifikátu hasicího systému zadavatel požaduje předložit až před samotným zahájením provozu a nikoliv již v nabídce uchazečů. Na této skutečnosti nemění nic ani konstatování zadavatele obsažené v dodatečných informací k zadávacím podmínkám ze dne 27.4.2015, kterými zadavatel odpovídá na dotaz dodavatele ZMF Medical, kde mj. uvádí, že: *„Orgány požární inspekce vyžadují předložení tohoto certifikátu před zahájením provozu hyperbarické komory“*.
103. Samotná skutečnost, že orgány požární inspekce vyžadují předložení certifikátu hasicího systému hyperbarické komory před zahájením provozu této komory, totiž žádným způsobem neovlivňuje časový okamžik, kdy tento certifikát mají předložit uchazeči zadavateli. Termín předložení tohoto certifikátu může stanovit výlučně zadavatel v zadávacích podmínkách, a pokud zadavatel nestanoví jinak, má se za to, že certifikát musí být předložen ve lhůtě pro podání nabídek společně s nabídkou konkrétního uchazeče.
104. Pokud by Úřad přijal argument zadavatele, že pokud v zadávacích podmínkách zadavatel nestanoví bližší termín, uchazeči mohou prokazovat splnění dalších podmínek zadavatele (nebo dokonce i kvalifikace) až k termínu, kdy tento doklad bude fakticky potřeba pro plnění veřejné zakázky, tak by systém prokazování splnění kvalifikace a posuzování splnění dalších podmínek zadavatele hodnotící komisí zcela postrádal svůj základní účel a smysl a mohla by nastat zcela absurdní situace, např. že by dodavatel začal obstarávat technické vybavení pro provedení stavby a shánět svoje subdodavatele teprve až po podpisu smlouvy o dílo, neboť toto vybavení fakticky potřebuje až před samotným zahájením stavebních prací a zadavatel se spokojil s tím, že tento uchazeč ve své nabídce uvedl, že je schopen požadované stavební práce zrealizovat.

105. Obecně lze jistě potvrdit, že záměrem zákonodárce nebylo, aby zásadní atributy plnění předmětu veřejné zakázky včetně vlastního technického řešení a ověření funkčnosti dodávaných systémů nemohl zadavatel, resp. jím ustanovená odborná hodnotící komise prověřit v rámci posuzování a hodnocení nabídek.
106. V této souvislosti nelze akceptovat ani argument zadavatele, že *„případná certifikace hasicího systému měla být zkoumána před uvedením zařízení do provozu. Případné nesplnění tohoto požadavku ze strany vybraného uchazeče by pak bylo sankcionováno jeho prodlení se včasným a řádným splněním svých smluvních povinností se všemi důsledky z toho plynoucími včetně povinnosti k náhradě škody či povinnosti zaplatit smluvní pokutu“*. Uvedené tvrzení zadavatele je použitelné pouze za předpokladu, že hyperbarická komora certifikát hasicího systému obdrží (a to ať již včas nebo se zpožděním). Zadavatel však nepamatuje na situaci, že by dodávaná hyperbarická komora příslušný certifikát hasicího systému ani dodatečně neobdržela a takovou komoru by nešlo v souladu s uveřejněnými předpisy legálně provozovat. Úřadu není v této souvislosti zřejmé, jak by zadavatel takovou situaci řešil, a to navíc za situace, kdy má na plnění předmětu veřejné zakázky přislíbeny dotace z Evropské unie a kdy plně provozuschopnou hyperbarickou komoru potřebuje k záchraně lidských životů. Právě před takovými situacemi je zadavatel chráněn zákonem, který zákonodárce koncipoval tak, aby kvalifikace uchazeče a zadávací podmínky byly splněny již v době podání nabídek, aby se zadavatel vyhnul situaci, kdy by v případě pozdějšího prokazování splnění kvalifikace a zadávacích podmínek zadavatel až v závěrečné fázi zadávacího řízení zjistil, že uchazeč není schopen splnit zadávací podmínky, což by mohlo ohrozit, popř. i zcela znemožnit realizaci veřejné zakázky.
107. Závěrem lze problematiku týkající se předložení certifikátu hasicího systému hyperbarické komory uzavřít následovně. Pokud zadavatel v podmínkách zadání stanovil požadavek na předložení certifikátu hasicího systému hyperbarické komory (jak tomu bylo v šetřeném případě), tak zároveň musel důsledně dbát na to, aby jej uchazeči ve svých nabídkách předložili, a to se všemi důsledky vyplývajícími z nesplnění takového požadavku.
108. Pokud však zadavatel nepožadoval předložení certifikátu hasicího systému hyperbarické komory v nabídkách, ale postačovalo mu, aby uchazeči tento certifikát předložili až před zahájením provozu hyperbarické komory, a to např. z důvodu, že je takový postup při dodávkách takového zařízení běžný, zadavatel si měl tuto podmínku zařadit mezi ostatní smluvní podmínky vztahující se k plnění veřejné zakázky, avšak nemohl podmínku na předložení certifikátu hasicího systému hyperbarické komory zařadit mezi ostatní zadávací podmínky (jejichž splnění se prokazuje společně s podáním nabídky), a už vůbec ne bez informace, že zadavatel bude akceptovat předložení tohoto certifikátu i před zahájením vlastního provozu hyperbarické komory.
109. V šetřeném případě zadavatel nejenže v zadávací dokumentaci neuvedl, že bude akceptovat předložení certifikátu hasicího systému hyperbarické komory i před samotným zahájením vlastního provozu hyperbarické komory, ale tuto skutečnost dokonce ani neuvedl v rámci poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám, kde mj. v této souvislosti odpovídal na dotaz dodavatele ZMF Medical.
110. Tím, že zadavatel v zadávacích podmínkách požadoval předložení certifikátu hasicího systému hyperbarické komory, avšak v případě vybraného uchazeče akceptoval toliko tvrzení

tohoto uchazeče o existenci tohoto certifikátu, aniž by jej vybraný uchazeč předložil, se zadavatel zároveň dopustil i porušení zásady zákazu diskriminace uvedené v § 6 odst. 1 zákona. Zadavatel tímto svým postupem diskriminoval ostatní dodavatele, kteří by byli schopni podat svoji nabídku na plnění veřejné zakázky, pokud by předem věděli, že zadavateli (v rozporu se zveřejněnými zadávacími podmínkami) bude postačovat, že ve své nabídce předloží čestné prohlášení o certifikaci hasicího systému hyperbarické komory a vlastní certifikát doloží až před samotným zahájením provozu (není vyloučeno, že za takových podmínek by svoji nabídku předložil např. dodavatel ZMF Medical, který v tomto ohledu vznesl dotaz na zadavatele).

111. Problematiku dodržování zásady zákazu diskriminace zohledňuje např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 20/2008 ze dne 5. 6. 2008, ze kterého vyplývá, že smysl ustanovení § 6 zákona v první řadě směřuje k cíli samotného zákona, kterým je zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky. Zákon tohoto cíle dosahuje především vytvářením podmínek pro to, aby smlouvy, jejichž plnění je hrazeno z veřejných prostředků, byly zadavateli uzavírány při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli. Dále Nejvyšší správní soud zdůraznil, že smysl a cíl zákazu diskriminace nutně vede interpreta § 6 zákona k závěru, že tento zákaz zahrnuje jednak zákaz diskriminace zjevné (přímé), tedy odlišného zacházení s jednotlivcem ve srovnání s celkem, jednak též zákaz diskriminace skryté (nepřímé), pokud tato vede v podstatě k obdobným právem zakázaným důsledkům (v oblasti práva veřejných zakázek tedy poškozování hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli).
112. V šetřeném případě se zadavatel dopustil porušení zásady zákazu diskriminace, když nevyřadil nabídku vybraného uchazeče, ačkoli byla v rozporu s původně zadanými podmínkami veřejné zakázky, a tím, že ve fázi po podání nabídek de facto zmírnil původní zadávací podmínky. Uvedeným postupem zadavatel diskriminoval jednak navrhovatele, který podal nabídku v souladu s původně nastavenými zadávacími podmínkami, a jednak i ostatní dodavatele, kteří by v souladu s nově nastavenými podmínkami případně byli schopni svou nabídku podat.
113. Svým postupem zadavatel ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, neboť jako nejvhodnější vybral nabídku vybraného uchazeče, která neobsahuje certifikát prokazující, že dodávaná hyperbarická komora je vybavena hasicím systémem SPRAY-FOG v souladu s normou ČSN EN 16081, což je v rozporu s uveřejněnými zadávacími podmínkami a nabídka vybraného uchazeče tudíž měla být vyřazena a tento uchazeč měl být ze zadávacího řízení vyloučen.
114. Tím, že zadavatel nevyřadil nabídku vybraného uchazeče z důvodu nesplnění zadávacích podmínek, když nabídka vybraného uchazeče neobsahovala certifikát prokazující, že dodávaná hyperbarická komora je vybavena hasicím systémem SPRAY-FOG v souladu s normou ČSN EN 16081, jak bylo stanoveno v příloze č. 1 „Technická specifikace“ zadávací dokumentace, a následně vybraného uchazeče nevyločil z účasti v zadávacím řízení, přičemž vůči vybranému uchazeči uplatnil jiné podmínky ve vztahu k předložení certifikátu prokazujícího, že dodávaná hyperbarická komora je vybavena hasicím systémem SPRAY-FOG v souladu s normou ČSN EN 16081, než ty které vyplývaly ze zadávací dokumentace, nedodržel zásadu zákazu diskriminace stanovenou v § 6 odst. 1 zákona v návaznosti na § 76

odst. 1 a odst. 6 zákona, přičemž uvedený postup zadavatele podstatným způsobem ovlivnil výběr nejhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

K ostatním námitkám uvedeným v návrhu navrhovatele

115. Navrhovatel ve svém návrhu namítá případná další pochybení zadavatele při posuzování nabídky vybraného uchazeče (navrhovatel zejména namítá nedostatky při certifikaci hasicího systému nabízeného vybraným uchazečem, navrhovatel rovněž zpochybňuje, zda vybraným uchazečem dodaný hasicí systém bude typu SPRAY-FOG, jak požadoval zadavatel). Úřad konstatuje, že nezákonný postup zadavatele uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí podstatným způsobem ovlivnil výběr nejhodnější nabídky, a proto zrušil úkony zadavatele, které byly zdokumentovány ve Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 11.5.2015, a současně zrušil i všechny následné úkony, které zadavatel v předmětném zadávacím řízení učinil, včetně rozhodnutí ze dne 26.5.2015 o výběru nejhodnější nabídky, a tudíž posuzování dalších navrhovatelem namítaných skutečností směřujících proti nesprávnému posouzení nabídky vybraného uchazeče zadavatelem by nebylo účelné, neboť jejich případný vliv na zákonnost postupu zadavatele nemohl nikterak ovlivnit skutečnost, že nabídka vybraného uchazeče měla být vyřazena a tento uchazeč měl být ze zadávacího řízení vyloučen, jak vyplývá z odůvodnění tohoto rozhodnutí.
116. V této souvislosti Úřad k argumentaci zadavatele, že navrhovatel ve svém návrhu uvádí nové skutečnosti, které nebyly obsahem námitek, a tudíž je taková argumentace navrhovatele podle § 114 odst. 10 zákona nepřípustná, uvádí následující. Zadavatelem napadená část argumentace navrhovatele se netýká té části návrhu navrhovatele, která se vztahuje k absenci certifikátu hasicího systému v nabídce vybraného uchazeče, nýbrž se vztahuje výhradně k ostatním částem, resp. ostatním námitkám obsaženým v návrhu (k tvrzení navrhovatele dle jaké normy je certifikován hasicí systém dodávaný vybraným uchazečem a k námitce navrhovatele ohledně skutečnosti, zda zadavatel nevybral nabídku, která nabízí méně účinný hasicí systém, než požadoval zadavatel v zadávacích podmínkách), kterými se Úřad ve svém rozhodnutí z důvodu účelnosti dále nezabýval (viz bod 115. odůvodnění tohoto rozhodnutí), tudíž Úřad k těmto námitkám nepřihlédl a nebyly ani relevantní pro rozhodnutí Úřadu ve věci.
117. K výše uvedenému lze analogicky použít závěr uvedený v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 36/2013 – 65 ze dne 9.7.2014, kde soud konstatoval, že „*Jelikož bylo správně dovozeno, že nedoložení části vedlejších rozpočtových nákladů ... je nutno považovat za oprávněný důvod vyloučení žalobce, zkoumání dalších důvodů vyloučení by bylo zcela bezpředmětné*“, tedy, „*že byl-li dán důvod, pro který měl být žalobce ze zadávacího řízení vyloučen, pak jeho vyloučení (aniž by se žalovaný musel zabývat dalšími důvody pro takové vyloučení, jež zadavatel ve svém rozhodnutí uvedl) není porušením ZVZ*“. Případně lze odkázat na rozsudek Vrchního soudu v Olomouci ve věci sp. zn. 2 A 2/99, ze kterého lze rovněž vyvodit, že zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod.

K návrhu důkazů

118. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 10.7.2015 navrhuje, aby Úřad ve správním řízení provedl důkaz webovou stránkou certifikační autority Türk Lloyd, důkaz dotazem u společnosti

Hipertek Elektronik ve Makina a důkaz dotazem u Elektrotechnického zkušebního ústavu v Praze.

119. Úřad při svém rozhodování prováděl důkaz dokumentací o veřejné zakázce, všemi dokumenty předloženými navrhovatelem, zadavatelem i vybraným uchazečem předloženými ve správním řízení.
120. Úřad neprováděl důkaz webovou stránkou certifikační autority Türk Lloyd, důkaz dotazem u společnosti Hipertek Elektronik ve Makina a důkaz dotazem u Elektrotechnického zkušebního ústavu v Praze, jak navrhuje zadavatel ve svém vyjádření ze dne 10.7.2015, neboť provedení těchto důkazů nemohlo žádným způsobem ovlivnit skutečnost, že nabídka vybraného uchazeče nespĺnila zadávací podmínku, měla být vyřazena a tento uchazeč měl být ze zadávacího řízení vyloučen, a tedy provedením zadavatelem navrhovaných důkazů nemohlo dojít ke změně výroků rozhodnutí, a tudíž provedení těchto důkazů by v uvedeném správním řízení bylo zcela nadbytečné a neúčelné.

K výroku II. rozhodnutí

K uložení nápravného opatření

121. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
122. Vzhledem k tomu, že se zadavatel v šetřené veřejné zakázce dopustil porušení zákona ve stádiu posuzování nabídek, a poněvadž dosud nebyla uzavřena smlouva na plnění veřejné zakázky a v šetřeném případě je tedy možno zadavateli uložit nápravné opatření, Úřad výrokem I. rozhodnutí zrušil úkony zadavatele, které byly zdokumentovány ve Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 11.5.2015, a současně zrušil i všechny následné úkony, které zadavatel v předmětném zadávacím řízení učinil, včetně rozhodnutí ze dne 26.5.2015 o výběru nejvhodnější nabídky. Úřad konstatuje, že pro nápravu nezákonného stavu postačí zrušit citované úkony provedené zadavatelem a není tedy nutné rušit celé zadávací řízení, neboť nápravy lze dosáhnout pouze zrušením citovaných úkonů zadavatele.

K výroku III. rozhodnutí

K uložení úhrady nákladů řízení

123. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
124. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím byly zrušeny jednotlivé úkony zadavatele, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto

rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2015000388.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

vz. Mgr. Mojmír Florian
JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

1. Nemocnice České Budějovice, a.s., B. Němcové 585/54, 370 01 České Budějovice
2. Mgr. Michal Poupě, advokát, Štěpánská 27, 110 00 Praha 1
3. NORTH MED spol. s r.o., Bělocerkevská 1176/12, 100 00 Praha 10

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy