



UOHSX007HWCE

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S0384/2015/VZ-25497/2015/512/MHr

Brno 14. září 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 30. 6. 2015 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, IČO 70971641, se sídlem Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice,
- navrhovatel – R ALTRA spol. s r. o., IČO 25676326, se sídlem Čimická 819/86a, 182 00 Praha, Bohnice, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 30. 6. 2015 advokátní kancelář ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s. r. o., IČO 28468414, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4,
- vybraný uchazeč – Princip a. s., IČO 41690311, se sídlem Radlická 204/503, Praha 5,

ve věci uložení zakazu plnění smlouvy ze dne 9. 6. 2015 na realizaci veřejné zakázky „Plánovací, řídicí a kontrolní informační systém pro správu a řízení vozového parku“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 25. 9. 2014 a uveřejněno dne 26. 9. 2014 pod ev. č. 492612 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 1. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 188-332111, vydává toto

usnesení:

Správním řízení **se** podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť navrhovatel – R ALTRA spol. s r. o., IČO 25676326, se sídlem Čimická 819/86a, 182 00 Praha, Bohnice – vzal dne 27. 8. 2015 svůj návrh ze dne 30. 6. 2015 zpět.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 30. 6. 2015 návrh navrhovatele – R ALTRA spol. s r. o., IČO 25676326, se sídlem Čimická 819/86a, 182 00

Praha, Bohnice, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 30. 6. 2015 advokátní kancelář ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s. r. o., IČO 28468414, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4 (dále jen „navrhovatel“) – na uložení zákazu plnění smlouvy uzavřené dne 9. 6. 2015 na realizaci veřejné zakázky „Plánovací, řídicí a kontrolní informační systém pro správu a řízení vozového parku“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 25. 9. 2014 a uveřejněno dne 26. 9. 2014 pod ev. č. 492612 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 1. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 188-332111, zadavatelem – Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, IČO 70971641, se sídlem Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice (dále jen „zadavatel“) – s vybraným uchazečem – Princip a. s., IČO 41690311, se sídlem Radlická 204/503, Praha 5 (dále jen „vybraný uchazeč“).

2. Dnem 30. 6. 2015, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 113 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) zahájeno správní řízení ve věci uložení zákazu plnění smlouvy.
3. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
4. Oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S0384/2015/VZ-16502/2015/512/MHr ze dne 2. 7. 2015 Úřad účastníkům správního řízení odeslal dne 3. 7. 2015.
5. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad dne 30. 7. 2015 usnesení č. j. ÚOHS-S0384/2015/VZ-20634/2015/512/MHr, ve kterém určil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.
6. Dne 12. 8. 2015 Úřad odeslal zadavateli usnesení č. j. ÚOHS-S0384/2015/VZ-22374/2015/512/MHr z téhož dne, ve kterém určil zadavateli lhůtu k předložení originálu „Smlouvy o dílo a poskytování servisních služeb“ datované ke dni 9. 6. 2015 včetně uzavřeného dodatku č. 1 ze dne 9. 6. 2015. Současně Úřad tímž usnesením určil zadavateli lhůtu k označení dalších důkazů, jenž podpoří jeho předešlá tvrzení učiněná v předmětném správním řízení.
7. Usnesením č. j. ÚOHS-S0384/2015/VZ-23728/2015/512/MHr ze dne 19. 8. 2015 určil Úřad účastníkům správního řízení lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
8. Dne 27. 8. 2015 obdržel Úřad podání navrhovatele z téhož dne, jehož obsahem bylo zpětvzetí návrhu na zahájení správního řízení ze dne 30. 6. 2015.
9. Podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žadatel (navrhovatel) vzal svou žádost zpět.
10. S ohledem na skutečnost, že navrhovatel vzal svůj návrh zpět, rozhodl Úřad o zastavení správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

11. K obsahu listiny obsahující zpětvzetí návrhu Úřad dále konstatuje, že zaevidoval výtky obsažené v návrhu jako podnět k zahájení řízení z moci úřední, přičemž o výsledku šetření bude navrhovatel v souladu se zákonem informován.
12. Konečně pro úplnost Úřad konstatuje, že jako nepřipadné a nepřiléhavé lze označit absurdní odůvodnění úkonu zpětvzetí celého návrhu navrhovatele. Zpětvzetí je procesní dispoziční úkon, kterým navrhovatel (žadatel) vyjadřuje vůli dále o meritorní rozhodnutí neusilovat. Navrhovateli nepřísluší rozhodovat o věci a usuzovat, co je pro správní orgán rozhodující pro právní (meritorní) posouzení věci. Správní orgán má postupovat mimo jiné zcela v souladu s § 2 a § 3 správního řádu, kdy stav má být zjištěn v tom rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu. Slova navrhovatele týkající se důvodů navrhovatele pro zpětvzetí celého návrhu jsou tak maximálně vhodná jako deklarace pro klienta, kterého právní zástupce zastupuje, a jako vyjádření úspěchu či neúspěchu jeho strategie v konkrétní věci, nemají však své místo v úkonu, jimž navrhovatel vyjadřuje svou vůli vzít celý, jím podaný, návrh zpět, jimiž inicioval zahájení řízení o návrhu. Zde Úřadu nezbyvá než řízení o návrhu zastavit, neboť navrhovatel projevil vůli neusilovat o meritorní rozhodnutí ve věci řízení o návrhu. Současně nelze přehlédnout, že navrhovatel vytýkal postupu zadavatele v návrhu řadu pochybení, avšak v úkonu zpětvzetí vyvozuje, že dle obsahu spisu zatím nedošlo v případě jedné z jím vznesených výtek k objasnění po skutkové stránce, což ho vedlo ke zpětvzetí celého návrhu, který obsahoval i řadu jiných výtek, jež nijak s tímto tvrzení nesouvisí. Z toho je zřejmá účelovost odůvodnění zpětvzetí celého návrhu. Pokud by v části vedeného řízení, jehož předmět je vymezen celým návrhem (a tedy i všemi výtkami navrhovatele) navrhovatel vskutku chtěl – o čemž by svědčilo odůvodnění úkonu zpětvzetí celého návrhu – vzít zpět svůj návrh pouze v rozsahu části předmětu vedeného řízení, protože již nemůže být dle jeho názoru přezkoumána legitimita jedné z řady jeho námitek, pak mohl bezesporu vzít svůj návrh zpět jen v této části, avšak tak neučinil. Naopak vzal celý jím podaný návrh zpět. Za této situace Úřadu nezbylo, než správní řízení o návrhu zastavit.
13. Nezbyvá než uzavřít, že pokud navrhovatel vzal svůj návrh ze dne 30. 6. 2015 v plném rozsahu zpět, nezbylo Úřadu než řízení o něm dle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu zastavit, bez ohledu na to, že odůvodnění tohoto projevu vůle je zcela nepřipadné a irrelevantní.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Rozklad nemá podle

§ 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

1. Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice
2. Princip a. s., Radlická 204/503, Praha 5
3. ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s. r. o., Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy