



UOHSX007C4JO

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0371/2015/VZ-24426/2015/532/KSt

Brno: 21. srpna 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 25. 6. 2015 na návrh ze dne 24. 6. 2015, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Povodí Odry, státní podnik, IČO 70890021, se sídlem Varenská 3101/49, Moravská Ostrava, 701 26 Ostrava,
- navrhovatel – HOCHTIEF CZ a. s., IČO 46678468, se sídlem Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha 5,
- vybraný uchazeč –
 - Metrostav a. s., IČO 00014915, se sídlem Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8,
 - Paleso s. r. o., IČO 29276276, se sídlem Ostrožská Nová Ves 772, 687 22 Ostrožská Nová Ves,kteřé uzavřely dne 19. 2. 2015 Společenskou smlouvu za účelem podání společné nabídky, ve správním řízení zastoupen společným zmocněncem Metrostav a. s., IČO 00014915, se sídlem Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8, určeným dne 16. 7. 2015,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Ostravice Staré Město km 25,650, rekonstrukce spádového stupně“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 23. 1. 2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 26. 1. 2015 pod ev. č. 497436, ve znění oprav uveřejněných dne 3. 2. 2015, dne 13. 2. 2015, dne 20. 2. 2015 a dne 27. 2. 2015,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Povodí Odry, státní podnik, IČO 70890021, se sídlem Varenská 3101/49, Moravská Ostrava, 701 26 Ostrava – nedodržel postup stanovený v ustanovení § 76 odst. 1 a v § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nevyločil uchazeče – Metrostav a. s., IČO 00014915, se sídlem Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8, a Paleso s. r. o., IČO 29276276, se sídlem Ostrožská Nová Ves 772, 687 22 Ostrožská Nová Ves, které uzavřely dne 19. 2. 2015 Společenskou smlouvu za účelem podání společné nabídky – z další účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Ostravice Staré Město km 25,650, rekonstrukce spádového stupně“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 23. 1. 2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 26. 1. 2015 pod ev. č. 497436, ve znění oprav uveřejněných dne 3. 2. 2015, dne 13. 2. 2015, dne 20. 2. 2015 a dne 27. 2. 2015, když nabídka jmenovaného uchazeče nesplňovala požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci ohledně zpracování časového harmonogramu podle bodu 7.3. zadávací dokumentace v návaznosti na znění bodu 1.2.1. zadávací dokumentace, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší rozhodnutí zadavatele** – Povodí Odry, státní podnik, IČO 70890021, se sídlem Varenská 3101/49, Moravská Ostrava, 701 26 Ostrava – **o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 15. 5. 2015**, a všechny navazující úkony týkající se posouzení a hodnocení nabídek, které jsou zaznamenány v protokolech o jednání hodnotící komise ze dne 2. 4. 2015, ze dne 17. 4. 2015, ze dne 29. 4. 2015 a ze dne 14. 5. 2015 a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 14. 5. 2015 ve veřejné zakázce „Ostravice Staré Město km 25,650, rekonstrukce spádového stupně“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 23. 1. 2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 26. 1. 2015 pod ev. č. 497436, ve znění oprav uveřejněných dne 3. 2. 2015, dne 13. 2. 2015, dne 20. 2. 2015 a dne 27. 2. 2015.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Povodí Odry, státní podnik, IČO 70890021, se sídlem Varenská 3101/49, Moravská Ostrava, 701 26 Ostrava – ukládá

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Povodí Odry, státní podnik, IČO 70890021, se sídlem Varenská 3101/49, Moravská Ostrava, 701 26 Ostrava (dále jen „zadavatel“), odeslal dne 23. 1. 2015 do Věstníku veřejných zakázek a uveřejnil v něm dne 26. 1. 2015 pod ev. č. 497436, ve znění oprav uveřejněných dne 3. 2. 2015, dne 13. 2. 2015, dne 20. 2. 2015 a dne 27. 2. 2015 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Ostravice Staré Město km 25,650, rekonstrukce spádového stupně“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Ze zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel pověřil v souladu s § 151 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), výkonem práv a povinností podle zákona souvisejících se zadávacím řízením společnost Unitender, s. r. o., IČO 25394495, se sídlem Jurečkova 16/1812, 702 00 Ostrava 1.
3. Zadavatel rozhodl dne 15. 5. 2015, že nejvhodnější nabídku podal v zadávacím řízení uchazeč Metrostav a. s., IČO 00014915, se sídlem Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8, a Paleso s. r. o., IČO 29276276, se sídlem Ostrožská Nová Ves 772, 687 22 Ostrožská Nová Ves, které uzavřely dne 19. 2. 2015 Společenskou smlouvu za účelem podání společné nabídky, ve správním řízení zastoupen společným zmocněncem Metrostav a. s., IČO 00014915, se sídlem Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8, určeným dne 16. 7. 2015 (dále jen „vybraný uchazeč“), což uchazečům oznámil dopisem ze dne 18. 5. 2015. Citované oznámení o výběru nejvhodnější nabídky obdržel uchazeč HOCHTIEF CZ a. s., IČO 46678468, se sídlem Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha 5 (dále jen „navrhovatel“), dne 19. 5. 2015.
4. Podáním ze dne 2. 6. 2015, doručeným zadavateli dne 3. 6. 2015, podal navrhovatel námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Po přezkoumání oprávněnosti námitek navrhovatele zadavatel těmto nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách ze dne 12. 6. 2015 navrhovatel obdržel dne 15. 6. 2015.
5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 25. 6. 2015 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

Obsah návrhu

6. Navrhovatel v návrhu uvedl, že z protokolu o posouzení kvalifikace – 1. část ze dne 2. 4. 2015 (dále jen „protokol 1“) vyplývá, že nabídka uchazeče „Sdružení ZVÁNOVEC – Lesostavby, Ostravice Staré město km 25,650 rekonstrukce spádového stupně“ (dále jen „dotčený uchazeč“) obsahuje podle názoru hodnotící komise nezhoditelné nedostatky a proto nebude jmenovaný uchazeč vyzván k objasnění kvalifikace. Z protokolu o posouzení kvalifikace – 2. část ze dne 17. 4. 2015 (dále jen „protokol 2“) vyplývá, že zadavatel nejprve rozhodnutím ze dne 3. 4. 2015 vyloučil dotčeného uchazeče z účasti v zadávacím řízení, a že dne 9. 4. 2015 postupem podle § 111 odst. 6 zákona rozhodl o zrušení rozhodnutí o vyloučení dotčeného uchazeče ze dne 3. 4. 2015 a že jeho nabídka bude dále posuzována a hodnocena.
7. Ani protokol 1, ani protokol 2 podle navrhovatele neobsahují žádné důvody vyloučení dotčeného uchazeče a jeho následného zařazení zpět do zadávacího řízení. Rovněž zpráva

o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 14. 5. 2015 (dále jen „zpráva“) neobsahuje tyto údaje, ačkoliv musí obsahovat seznam nabídek, které byly hodnotící komisí vyřazeny spolu s uvedením důvodu.

8. Podle navrhovatele jsou jak protokoly 1 a 2, tak i zpráva vypracovány v rozporu s ustanovením § 6 odst. 1 zákona, tedy se zásadou transparentnosti, neboť uchazeči musí mít možnost seznámit se s důvody, které vedly k vyloučení dotčeného uchazeče, jakož i s důvody, proč zadavatel změnil názor. Navrhovatel tak není schopen ověřit, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem.
9. K tomu navrhovatel doplnil, že zadavatele opakovaně žádal o poskytnutí dalších informací a to s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 Afs 57/2012 ze dne 7. 2. 2013, podle kterého musí být součástí zprávy protokol, pokud takový obsahuje podstatné informace o postupu hodnotící komise a ty nejsou obsaženy ve zprávě. Pro úplnost navrhovatel dodal, že pokud by byly obsahem protokolů skutečnosti obsahující obchodní tajemství, nic zadavateli nebrání v tom, aby dotčené skutečnosti zneprístupnil.
10. Dále navrhovatel v návrhu uvedl, že zprávu lze považovat za netransparentní a nepřezkoumatelnou i v té části, která se týká posouzení mimořádně nízkých nabídkových cen v nabídkách některých uchazečů. Podle navrhovatele se musí hodnotící komise vyjádřit k důvodům, proč se rozhodla akceptovat odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, tedy má se věcně a srozumitelně vyjádřit k důvodům, pro které nepokládá konkrétní nabídkovou cenu za mimořádně nízkou. Uvedené skutečnosti vyplývají jak z rozhodovací praxe Úřadu, tak i soudů.
11. Navrhovatel dále v návrhu popsal, že ze zprávy vyplývá, že vybraný uchazeč byl podle § 76 odst. 3 zákona hodnotící komisí vyzván, nechť vysvětlí, proč jím v nabídce doložený časový harmonogram nespĺňuje požadavky uvedené v zadávací dokumentaci. K tomu navrhovatel dodal, že v časovém harmonogramu měly být podle zadávací dokumentace definovány všechny stavební objekty i jejich stavební díly dle bývalého třídníku TSKP, přičemž z návrhu smlouvy o dílo vyplývalo, že předmět veřejné zakázky bude realizován v souladu s odsouhlaseným aktualizovaným harmonogramem stavebních prací. Ve zprávě dále hodnotící komise uvedla, že vybraný uchazeč ve vysvětlení nabídky uvedl, že s odkazem na návrh smlouvy o dílo předpokládá, že před podpisem smlouvy o dílo bude harmonogram postupu prací aktualizován, projednán a budou do něj zapracovány požadavky zadavatele, které případně nebyly součástí zadávací dokumentace. Podle navrhovatele však měl být již v nabídce doložen časový harmonogram členěný na stavební objekty a jejich stavební díly a po uzavření smlouvy o dílo měl být pouze aktualizován, a nikoliv měněn a doplňován o požadovanou strukturu. Zadavatel měl tedy vybraného uchazeče vyloučit z účasti v zadávacím řízení pro nesplnění zadávacích podmínek.
12. Dále navrhovatel v návrhu uvedl, že ze zprávy je rovněž zřejmé, že z doloženého bankovního příslibu v nabídce dotčeného uchazeče vyplývá, že bankovní záruka za řádné provedení předmětu veřejné zakázky bude bankovním ústavem vystavena po podpisu smlouvy. Proto hodnotící komise vyzvala dotčeného uchazeče, aby podle § 76 odst. 3 zákona vysvětlil, zda příslib bankovní záruky splňuje zadávací podmínky. Dotčený uchazeč v rámci vysvětlení nabídky doložil potvrzení k příslibu bankovní záruky, že budou splněny zadávací podmínky. Podle navrhovatele, jestli z bankovního příslibu vyplývá, že bude bankovní záruka vystavena

až po podpisu smlouvy, pak je bankovní příslib vystaven v rozporu se zadávacími podmínkami a zadavatel měl dotčeného uchazeče vyloučit z účasti v zadávacím řízení.

13. Navrhovatel dále k oběma výše uvedeným uchazečům uvedl, že jejich nabídky nesplnily zadávací podmínky, a tudíž měly být jejich nabídky vyřazeny a uchazeči měli být vyloučeni z účasti v zadávacím řízení. Ani v jednom případě se nejedná o stav, který by mohl být dodatečně zhojen prostřednictvím písemného vysvětlení nabídky podle § 76 odst. 3 zákona, neboť jeho prostřednictvím nemůže dojít ke změně či doplnění nabídky, jak to vyplývá z ustálené rozhodovací praxe Úřadu, např. z rozhodnutí č. j. ÚOHS-S55,75/2011/VZ-4018/2011/510/OKo nebo rozhodnutí č. j. ÚOHS-S3/2013/VZ-10139/2013/513/JWe, ze kterého vyplývá, že postup podle § 76 odst. 3 zákona může zadavatel použít, pokud v nabídce některého z uchazečů vyvstanou nejasnosti, zda jsou zadavatelem stanovené zadávací podmínky splněny. Pokud je jasné, že zadávací podmínky stanovené zadavatelem nejsou splněny, pak musí být nabídka takového uchazeče vyřazena a takový uchazeč vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
14. Zadavatel tedy podle navrhovatele postupoval v rozporu s § 76 odst. 1 a 6 zákona, když nevyřadil nabídky vybraného uchazeče a dotčeného uchazeče a následně jmenované uchazeče nevyločil z účasti v zadávacím řízení, protože jejich nabídky nesplnily jím stanovené zadávací podmínky.
15. Navrhovatel na základě výše uvedených skutečností navrhl, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 15. 5. 2015, jakož i navazující úkony. Současně navrhovatel navrhl vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona, kterým by byl zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

Vyjádření zadavatele ze dne 3. 7. 2015

16. Zadavatel se k návrhu vyjádřil dne 3. 7. 2015, když nejprve shrnul dosavadní průběh zadávacího řízení.
17. K obsahu protokolů 1 a 2 zadavatel obecně uvedl, že jejich obsahem jsou podle zákona skutečnosti týkající se pouze posouzení kvalifikace uchazečů. Jestliže v protokolu 1 v šetřeném případě byly obsaženy údaje týkající se otázky souladu nabídky dotčeného uchazeče se zadávacími podmínkami, pak se jednalo o údaje nad rámec zákona. Z uvedeného je tedy zřejmé, že hodnotící komise při posouzení nabídky dotčeného uchazeče postupovala transparentním způsobem. Podle názoru zadavatele protokoly o posouzení kvalifikace splňují zákonem stanovené náležitosti.
18. Ke zprávě zadavatel uvedl, že jsou v ní shrnuty podstatné skutečnosti týkající se výsledku posouzení a hodnocení nabídek uchazečů, které slouží zadavateli jako podklad pro jeho další postup. V šetřené veřejné zakázce obsahuje zpráva v souladu s § 80 odst. 1 zákona v bodech 4. a 9. seznam nabídek, které byly ze zadávacího řízení vyřazeny a to včetně důvodů vyřazení. Ze zprávy je zřejmé, že nabídka dotčeného uchazeče nebyla ze zadávacího řízení vyřazena, proto nemusí být ve zprávě v seznamu vyřazených nabídek uvedena. Zpráva v bodu 7. obsahuje seznam nabídek, u kterých byly shledány nejasnosti, a to včetně jejich specifikace a způsobu jejich vyjasnění. Na základě uvedených skutečností je podle zadavatele zřejmé, že zpráva obsahuje všechny zákonem stanovené informace.

19. K odkazu navrhovatele na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 Afs 57/2012 ze dne 7. 2. 2013, že součástí zprávy musí být protokol, pokud ten obsahuje podstatné informace o postupu hodnotící komise, které nejsou obsaženy ve zprávě, zadavatel uvedl, že citovaný rozsudek nelze vztáhnout na postup zadavatele v šetřeném zadávacím řízení, neboť se týká postupu soudu v rámci dokazování v řízení o žalobě. Z citovaného rozsudku tak nelze dovodit, že zadavatel pochybil, když součástí zprávy neučinil protokoly o jednání hodnotící komise.
20. K tomu zadavatel dále uvedl, že protokoly o jednání hodnotící komise nepatří mezi dokumenty, které by mohly být zpřístupněny uchazečům. Pokud navrhovatel spatřuje „horší kontrolovatelnost“ postupu zadavatele v tom, že mu nebyly poskytnuty některé části dokumentace o veřejné zakázce, které mu zadavatel nesmí zpřístupnit, pak se jedná o námitku, která nemá oporu v zákoně, ani v rozhodovací praxi Úřadu či soudů.
21. Dále se zadavatel vyjádřil k námitce navrhovatele, že hodnotící komise nedostatečným způsobem ve zprávě odůvodnila, proč nabídkové ceny uchazečů nepovažuje za mimořádně nízké. K tomu zadavatel uvedl, že podle jeho názoru zpráva obsahuje všechny zákonem stanovené náležitosti. Ze zprávy je zřejmé, že hodnotící komise nevyřadila žádnou nabídku z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny a že jednotlivá vysvětlení uchazečů byla pro hodnotící komisi dostačující. Zadavatel dále doplnil, že z rozhodnutí Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 88/2012 ze dne 21. 11. 2013 vyplývá, že hodnotící komise se má věcně vyjádřit k důvodům, proč nepovažuje žádnou z nabídkových cen za mimořádně nízké v případě, kdy hodnotící komisi kvalifikovaným způsobem upozorní některý z uchazečů na možnost mimořádně nízké nabídkové ceny. Tato skutečnost však v šetřené veřejné zakázce nenastala, neboť navrhovatel ve svých námitkách, ani v návrhu nenamítal, že by některá z nabídkových cen uchazečů byla mimořádně nízká.
22. Zadavatel se dále vyjádřil k časovému harmonogramu v nabídce vybraného uchazeče. K tomu uvedl, že podle bodu 7.3. a 1.2.1. zadávací dokumentace měli uchazeči v nabídce předložit časový a finanční harmonogram plnění předmětu veřejné zakázky zpracovaný na týdny, který bude obsahovat požadované práce podle případných jednotlivých dílčích etap. Z harmonogramu má být patrný průběh realizace veřejné zakázky v čase, přičemž v něm měly být definovány všechny stavební objekty i jejich stavební díly dle TSKP. Podle čl. 5.2. vzoru smlouvy o dílo, má zhotovitel provést dílo v souladu s objednatelům odsouhlaseným aktualizovaným harmonogramem stavebních prací.
23. K tomu zadavatel dodal, že vybraný uchazeč v nabídce předložil harmonogram, ze kterého nebylo hodnotící komisi zřejmé, zda odpovídá požadavkům stanoveným v zadávací dokumentaci. Z uvedeného důvodu hodnotící komise vyzvala vybraného uchazeče podle § 76 odst. 3 zákona k vysvětlení nabídky. Z písemného vysvětlení nabídky vybraného uchazeče vyplývá, že jím předložený harmonogram odpovídá požadavkům stanoveným v zadávací dokumentaci. Předložený harmonogram podle zadavatele zohledňuje všechny předpokládané termíny plnění, tj. zahájení a ukončení díla, i termíny dokončení dílčích částí, dále harmonogram splňuje požadavky na jeho strukturu. Tyto skutečnosti vyplývají ze zprávy. Není proto pravdou, že by vybraný uchazeč nesplnil požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci na zpracování harmonogramu. Nejasnosti v harmonogramu měly pouze formální povahu. Zadavatel tak postupoval v souladu se zákonem, když vybraného

uchazeče vyzval k písemnému vyjasnění nabídky podle § 76 odst. 3 zákona a posoudil jím předložený harmonogram z hlediska jeho souladu se zadávacími podmínkami.

24. Zadavatel se také vyjádřil k nabídce dotčeného uchazeče a jím předloženému příslibu bankovní záruky. Hodnotící komise do zprávy uvedla, že z příslibu pravděpodobně vyplývá, že bankovní záruka bude vystavena až po podpisu smlouvy, což je však v rozporu se zadávacími podmínkami. Proto hodnotící komise postupovala podle § 76 odst. 3 zákona a dotčeného uchazeče vyzvala k písemnému vysvětlení nabídky. Přílohou písemného vysvětlení nabídky dotčený uchazeč přiložil potvrzení banky, že bankovní záruka bude vystavena do podpisu smlouvy. Podle zadavatele nelze uvedené vysvětlení nabídky, včetně potvrzení banky považovat za doplnění či změnu nabídky. Zadavatel tedy i v případě posouzení nabídky dotčeného uchazeče postupoval v souladu se zákonem.
25. Nakonec zadavatel ve vyjádření uvedl, že podle jeho názoru z námitek, ani z návrhu není zřejmé, jaké skutečnosti a následky v šetřené veřejné zakázce představují pro navrhovatele újmu.
26. Na základě výše uvedených skutečností zadavatel navrhuje, aby Úřad podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona návrh zamítl. Současně navrhl, aby Úřad nenařizoval předběžné opatření.

Vyjádření vybraného uchazeče ze dne 23. 7. 2015

27. Vybraný uchazeč se ve vyjádření ze dne 23. 7. 2015 vyjádřil k těm částem návrhu, ve kterých navrhovatel popisuje nedostatky jím předložené nabídky, tedy časového harmonogramu.
28. K tomu vybraný uchazeč nejprve uvedl, že při sestavení časového harmonogramu vycházel z podmínek stanovených zadavatelem v bodu 7.4. zadávací dokumentace, podle kterého měl být časový harmonogram členěn na týdny, měl obsahovat požadované práce podle případných dílčích etap a měl respektovat termíny a lhůty stanovené jak zadavatelem, tak právními předpisy.
29. Dále vybraný uchazeč sdělil, že jím v nabídce předložený časový harmonogram je členěn na týdny, obsahuje všechny práce, které jsou předmětem díla. V položkách 1 až 9 zachycuje veškeré soubory prací nezbytné pro provedení díla, obsahuje všechny stavební objekty, jejichž součástí jsou i příslušné stavební díly dle třídníku TSKP. Současně časový harmonogram respektuje veškeré požadované lhůty.
30. Podle vybraného uchazeče není časový harmonogram přílohou smlouvy o dílo. Není tudíž součástí smluvních podmínek a jakékoliv jeho změny, které se netýkají pevně v zadávací dokumentaci stanovených lhůt, nemohou být považovány za změnu smluvních podmínek či změnu smlouvy. Podle čl. 5.2. smlouvy o dílo proběhne aktualizace časového harmonogramu. Z uvedeného článku smlouvy o dílo tedy vyplývá, že harmonogram je pouze orientační a pro zadavatele bude závazný harmonogram připraven a aktualizován až po podpisu smlouvy o dílo. Aktualizovaný harmonogram musí respektovat požadavky a termíny zadavatele. Termíny, které se však vztahují k jednotlivým objektům či dílčím celkům, je podle názoru vybraného uchazeče možné upravovat, neboť zadavatel v zadávací dokumentaci žádné podmínky pro tyto jednotlivé a dílčí objekty nestanovil. Jím v nabídce předložený časový harmonogram byl tedy pouze orientační a jeho případné formální chyby, což vybraný uchazeč vylučuje, neměly vliv na hodnocení, smluvní či jiné závazné podmínky týkající se plnění předmětu díla.

31. Vybraný uchazeč v této souvislosti odkázal na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-R97/2013/VZ-9091/2013/310/MMI ze dne 17. 5. 2013, ve kterém předseda Úřadu uvedl, že by se měl Úřad zabývat rovněž skutečností, zda postup zadavatele nebyl příliš formalistický na úkor smyslu a účelu zákona při vyřazení nabídky s nejnižší nabídkovou cenou.
32. Podle vybraného uchazeče tak nesmí zadavatel postupovat ryze formalisticky a proti účelu zákona a vylučovat ze zadávacího řízení uchazeče s nejnižší nabídkovou cenou z důvodu pochybení, která nemají dopad na hodnotící kritéria ani na smluvní podmínky upravující realizaci díla.
33. Podle vybraného uchazeče jím v nabídce předložený časový harmonogram splňuje všechny požadavky stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci. Pokud by jej zadavatel vyloučil z účasti v zadávacím řízení z důvodu pochybení při sestavení časového harmonogramu, postupoval by v rozporu se zákonem a nebyl by naplněn účel zákona.
34. Na základě výše uvedených skutečností vybraný uchazeč navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele podle § 118 odst. 5 zákona zamítl v případě, že neshledá důvody pro zastavení správního řízení podle § 117a zákona.

Vyjádření navrhovatele ze dne 3. 8. 2015

35. Ve vyjádření ze dne 3. 8. 2015 se navrhovatel nejprve vyjádřil k obsahu bankovního příslibu předloženého v nabídce dotčeného uchazeče. Podle názoru navrhovatele z obsahu bankovního příslibu jednoznačně vyplývá, že banka je připravena vystavit bankovní záruku poté, uzavře-li zadavatel s dotčeným uchazečem smlouvu o dílo. Z uvedené skutečnosti je zřejmé, že dotčený uchazeč byl z účasti v zadávacím řízení vyloučen důvodně a zadavatel neměl rozhodnutí o jeho vyloučení zrušit. Podle navrhovatele však nechala hodnotící komise prostřednictvím žádosti o vysvětlení nabídky podle § 76 odst. 3 zákona dotčeného uchazeče doplnit nabídku o potvrzení vydané bankou, že bankovní záruka bude vystavena v souladu se zadávacími podmínkami.
36. K časovému harmonogramu vybraného uchazeče navrhovatel uvedl, že vybraný uchazeč nedodržel zadavatelem požadovanou strukturu rozdělení na stavební objekty a jejich stavební díly pole bývalého třídníku TSKP. Časový harmonogram má pouze 9 řádků včetně názvu veřejné zakázky a specifikace zahájení a ukončení prací. Zcela chybí rozdělení objektů podle TSKP, tzn. členění např. na zemní práce, trubní vedení, ostatní konstrukce, práce – bourání, přesuny, atd. Použité členění na týdny tak podle navrhovatele zcela ztrácí význam a neodpovídá definici časového harmonogramu uvedené zadavatelem v bodu 1.2.1. zadávací dokumentace. Takový harmonogram by musel být po uzavření smlouvy o dílo nikoliv pouze aktualizován, jak to umožňovaly zadávací podmínky, ale zásadním způsobem přepracován a doplněn o požadovanou strukturu.
37. Z výše uvedených skutečností je podle navrhovatele zřejmé, že jak dotčený uchazeč, tak i vybraný uchazeč měli být z účasti v zadávacím řízení vyloučeni. Hodnotící komise nebyla oprávněna umožnit vysvětlení jejich nabídek podle § 76 odst. 3 zákona. S ohledem na charakter zjištěných nedostatků nejde o formální nejasnosti nabídek, ale o jejich faktické vady, které nemohou být v průběhu zadávacího řízení odstraněny.

38. Navrhovatel tedy trvá na svém návrhu, aby Úřad podle § 118 odst. 1 zákona uložil zadavateli nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, jakož i veškerých navazujících úkonů zadavatele.

Vyjádření zadavatele ze dne 4. 8. 2015

39. Zadavatel ve vyjádření ze dne 4. 8. 2015 uvedl, že při zadávání šetřené veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Správnost jeho postupu podporují i tvrzení vybraného uchazeče uvedená ve vyjádření ze dne 23. 7. 2015, se kterými se ztotožňuje.
40. Časový harmonogram vybraného uchazeče splňuje jím stanovené zadávací podmínky, neboť při jeho sestavování vybraný uchazeč vycházel ze zadávacích podmínek uvedených v bodu 7.4. zadávací dokumentace. Časový harmonogram je členěn na týdny a v položkách 1 až 9 obsahuje všechny práce, které jsou nezbytné pro realizaci díla. Současně časový harmonogram respektuje veškeré jím i právními předpisy stanovené lhůty. Jelikož ani doba plnění, ani jiná kritéria stanovená časovým harmonogramem nebyla hodnotícími kritérii, nemohly případné pochybnosti ohledně časového harmonogramu ovlivnit hodnocení nabídek. Protože časový harmonogram není přílohou smlouvy o dílo, jeho případná změna by nebyla změnou smluvní podmínky. Naopak sama smlouva o dílo předpokládá, že závazný harmonogram bude připraven a aktualizován až po podpisu smlouvy.
41. Zadavatel tedy trvá na tom, že v zadávacím řízení postupoval v souladu se zákonem, dodržel všechny zásady stanovené v § 6 odst. 1 zákona a zohlednil zásadu efektivního vynakládání veřejných prostředků.
42. Na základě výše uvedených skutečností zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona zamítl.

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

43. Dnem 25. 6. 2015, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
44. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
45. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli a navrhovateli pod č. j. ÚOHS-S0371/2015/VZ-15906/2015/532/KSt dne 26. 6. 2015.
46. Dále Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0371/2015/VZ-15971/2015/532/KSt ze dne 26. 6. 2015 určil navrhovateli lhůtu k provedení úkonu – doplnění náležitostí návrhu podle § 114 odst. 3 zákona o doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona. Dále mu Úřad určil lhůtu k provedení úkonu – doplnění náležitostí návrhu podle § 114 odst. 3 zákona, a to sdělení, čeho se jmenovaný navrhovatel svým návrhem domáhá. Nakonec Úřad citovaným usnesením určil navrhovateli lhůtu k provedení úkonu – prokázání doručení stejnopisu

návrhu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele.

47. Zadavateli Úřad citovaným usnesením stanovil lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a zaslání dokumentace o veřejné zakázce pořízené v souvislosti s provedenými úkony.
48. Úřad dále účastníkům řízení stanovil usnesením č. j. ÚOHS-S0371/2015/VZ-16756/2015/532/KSt ze dne 8. 7. 2015 lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit svá stanoviska v řízení. Současně Úřad v usnesení uvedl, že účastníkem řízení je i vybraný uchazeč, kterému zároveň určil lhůtu k provedení úkonu – určení si společného zmocněnce pro účely usnadnění průběhu správního řízení.
49. Žádostí, kterou Úřad obdržel dne 13. 7. 2015, požádal vybraný uchazeč jak o prodloužení lhůty, v níž jsou účastníci řízení oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, tak o prodloužení lhůty, ve které měl určit společného zmocněnce pro účely usnadnění průběhu tohoto správního řízení.
50. Na základě obdržené žádosti vybraného uchazeče Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0371/2015/VZ-17737/2015/532/KSt ze dne 14. 7. 2015 prodloužil účastníkům správního řízení lhůtu, v níž jsou podle § 36 odst. 1 správního řádu oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 správního řádu oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko. Současně Úřad prodloužil vybranému uchazeči lhůtu pro určení společného zmocněnce.
51. Dne 14. 7. 2015 Úřad umožnil Ing. Anně Tiché a Mgr. Vítězslavě Kukákové nahlédnout do správního spisu na základě plných mocí ze dne 3. 12. 2014 a ze dne 8. 7. 2015 udělených jim k tomuto účelu navrhovatelem.
52. Dále Úřad umožnil téhož dne nahlédnout do správního spisu Mgr. Petru Prešerovi, a to na základě pověření uděleného mu za tímto účelem dne 14. 7. 2015 zadavatelem.
53. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0371/2015/VZ-17939/2015/532/KSt ze dne 15. 7. 2015 Úřad nařídil na návrh navrhovatele podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona předběžné opatření, kterým zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení.
54. Úřad dále obdržel dne 15. 7. 2015 od zadavatele žádost o prodloužení lhůty, v níž jsou účastníci správního řízení podle § 36 odst. 1 správního řádu oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 správního řádu oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko, a to alespoň o jeden týden od okamžiku, kdy bude zadavateli poskytnuto vyjádření vybraného uchazeče.
55. Sdělením č. j. ÚOHS-S0371/2015/VZ-18148/2015/532/KSt ze dne 17. 7. 2015 Úřad zadavateli sdělil, že jeho žádosti o prodloužení lhůty ze dne 15. 7. 2015 nevyhověl.
56. Úřad dále umožnil dne 20. 7. 2015 nahlédnout do správního spisu Mgr. Márii Vaňové, které byla udělena dne 17. 7. 2015 substituční plná moc společností Havel, Holásek & Partners s. r. o, advokátní kancelář, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Měst, 110 00 Praha 1, které byla udělena dne 15. 7. 2015 plná moc vybraným uchazečem za účelem nahlédnutí do spisu.

57. Dne 22. 7. 2015 bylo Úřadu doručeno podání vybraného uchazeče, jehož obsahem bylo určení společného zmocněnce pro účely usnadnění průběhu správního řízení ze dne 16. 7. 2015.
58. Usnesením č. j. ÚOHS-S0371/2015/VZ-18725/2015/532/KSt ze dne 28. 7. 2015 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
59. Dne 29. 7. 2015 umožnil Úřad nahlédnout do správního spisu Mgr. Petru Prešerovi, a to na základě pověření uděleném mu za tímto účelem dne 14. 7. 2015 zadavatelem.
60. Dále Úřad dne 31. 7. 2015 umožnil nahlédnout do správního spisu Romanu Ustohalovi na základě substituční plné moci ze dne 31. 7. 2015 udělené mu společností Havel, Holásek & Partners s. r. o, advokátní kancelář, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Měst, 110 00 Praha 1, které byla udělena dne 15. 7. 2015 plná moc vybraným uchazečem za účelem nahlédnutí do spisu.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

61. Na základě § 112 a následujících ustanovení zákona Úřad přezkoumal případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění rozhodl, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky postupoval v rozporu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K výroku I. rozhodnutí

K postavení zadavatele

62. Úřad nejprve ověřil postavení zadavatele podle § 2 zákona.
63. Podle § 2 odst. 2 zákona veřejným zadavatelem je
 - a) Česká republika,
 - b) státní příspěvková organizace,
 - c) územní samosprávný celek nebo příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek,
 - d) jiná právnická osoba, pokud
 1. byla založena či zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a
 2. je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem nebo je státem či jiným veřejným zadavatelem ovládána nebo stát či jiný veřejný zadavatel jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu.
64. Podle § 1 odst. 2 písm. c) zákona č. 305/2000 Sb., o povodích (dále jen „zákon o povodích“), dnem účinnosti tohoto zákona vzniká povodí Odry, státní podnik, se sídlem v Ostravě 1, Varenská 94.
65. Podle § 10 zákona o povodích nabyt tento zákon účinnosti dne 1. 1. 2001. Dále zákon o povodích v § 1 odst. 3 stanoví, že postavení, právní poměry, činnost, sloučení, splynutí a rozdělení povodí se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona řídí ustanoveními zákona o státním podniku, pokud tento zákon nestanoví jinak. Funkci zakladatele povodí podle § 1 odst. 4 zákona o povodí jménem státu vykonává Ministerstvo zemědělství.

66. Hlavním předmětem činnosti povodí je podle § 4 odst. 1 zákona o povodí správa vodohospodářsky významných toků, vodních toků tvořících státní hranici, jakož i provoz a údržba vodohospodářských děl ve vlastnictví státu. Povodí vykonávají podle § 4 odst. 2 zákona o povodí dále činnosti související s hlavním předmětem činnosti a činnosti svěřené jím tímto zákonem a zvláštními právními předpisy. Povodí mohou majetek, k němuž jim vzniklo právo hospodaření, podle § 4 odst. 3 zákona o povodí užívat k podnikání jen v rozsahu a za podmínek stanovených zakladatelem.
67. Na základě výše uvedených skutečností je zřejmé, že zadavatel je osobou založenou za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, neboť správu vodohospodářsky významných toků, vodních toků tvořící státní hranici, jakož i provoz a údržbu vodohospodářských děl ve vlastnictví státu lze bezpochyby považovat za potřeby veřejného zájmu. Zároveň se jedná o činnosti, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, neboť zadavatel byl podle zákona o povodí primárně založen za účelem hospodaření s majetkem státu. Jak dále vyplývá ze zákona o povodí, zadavatel je omezen při nakládání s majetkem, ke kterému mu vzniklo právo hospodaření, neboť majetek může k podnikání užívat podle § 4 odst. 3 zákona o povodí jen v rozsahu a za podmínek stanovených Ministerstvem zemědělství.
68. Dále Úřad uvádí, že z ustanovení zákona č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním podniku“), vyplývá vliv Ministerstva zemědělství, coby zakladatele zadavatele na chod a činnost zadavatele. Např. podle § 12 odst. 2 zákona o státním podniku ředitele jmenuje a odvolává ministr. Podle § 13 odst. 2 zákona o státním podniku dvě třetiny členů dozorčí rady do funkce jmenuje a odvolává rovněž Ministerstvo zemědělství, přičemž dozorčí rada musí mít minimálně tři členy. Z uvedeného je zřejmé, že jiný veřejný zadavatel, v šetřeném případě Ministerstvo zemědělství, volí více než polovinu členů v dozorčím orgánu zadavatele.
69. Na základě uvedených skutečností je zřejmé, že zadavatel je veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 2 písm. d) zákona.

Relevantní ustanovení zákona

70. Zadavatel je podle § 6 odst. 1 zákona povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
71. Pro posouzení a hodnocení nabídek v otevřeném řízení, užším řízení, soutěžním dialogu a ve zjednodušeném podlimitním řízení a pro předběžné hodnocení nabídek v jednacím řízení s uveřejněním ustanoví podle § 74 odst. 1 zákona zadavatel hodnotící komisi. Činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.
72. Hodnotící komise podle § 76 odst. 1 zákona posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží. V případě veřejné zakázky na stavební práce, jejíž zadávací dokumentace obsahuje příslušnou dokumentaci podle § 44 odst. 4 písm. a) zákona, posoudí

hodnotící komise nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

73. Podle § 76 odst. 3 zákona může hodnotící komise v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. Hodnotící komise může rovněž požádat o doplnění dokladů podle § 68 odst. 3 zákona. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit, nebo které doklady má uchazeč doplnit. Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nedoručí vysvětlení či doklady ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti, nestanoví-li hodnotící komise lhůtu delší. Hodnotící komise může na žádost uchazeče tuto lhůtu prodloužit nebo může zmeškání lhůty prominout.
74. Uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí podle § 76 odst. 6 zákona zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. To neplatí, pokud zadavatel postupuje podle § 79 odst. 5 zákona. Vyloučení uchazeče, včetně důvodů vyloučení, zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí. Pokud si to veřejný zadavatel v zadávacích podmínkách vyhradil, může ve zjednodušeném podlimitním řízení rozhodnutí o vyloučení uchazeče oznámit jeho uveřejněním na profilu zadavatele; v takovém případě se rozhodnutí o vyloučení uchazeče považuje za doručené okamžikem uveřejnění na profilu zadavatele.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

75. Podle bodu 1.2.1. zadávací dokumentace se pod pojmem časový harmonogram pro účely této zadávací dokumentace rozumí *„dokument, ze kterého bude patrný průběh realizace veřejné zakázky v čase, přičemž na věcné ose budou definovány všechny stavební objekty i jejich stavební díly dle bývalého třídníku TSKP. Časová osa bude vyjádřena v podrobnostech na týdny, není-li dále uvedeno jinak“*.
76. Zadavatel stanovil v bodu 3.1.1. „Členění stavby dle projektové dokumentace na stavební objekty a provozní soubory“ zadávací dokumentace, že stavba se člení na tyto stavební objekty:
*„SO 01 Spádový stupeň
SO 02 Rybí přechod
SO 03 Úprava koryta příkopu
SO 04 Přeložka veřejného osvětlení“*
77. V bodu 7.1. zadávací dokumentace stanovil, že: *„Předpokládaný termín zahájení plnění definuje termín, ve kterém zadavatel předpokládá, že budou zahájeny stavební práce předáním a převzetím staveniště mezi zadavatelem a vítězným uchazečem“*.
78. V bodu 7.2. zadávací dokumentace pak zadavatel stanovil, že nejzazší termín dokončení a předání celého díla je dne 31. 8. 2016. K tomu dodal, že *„zadavatelem stanovený požadovaný termín dokončení stavby je dnem, kdy dojde k předání a převzetí hotového díla mezi zadavatelem a vítězným uchazečem. Tento termín je stanoven jako limitní termín. Nabídka uchazeče může obsahovat i termín kratší, ale nikoliv delší.“*
79. Dále zadavatel stanovil v bodu 7.3. „Časový a finanční harmonogram“ zadávací dokumentace následující: *„Uchazeč ve své nabídce předloží časový a finanční harmonogram plnění předmětu veřejné zakázky zpracovaný v členění na týdny, který bude obsahovat všechny požadované práce podle případných jednotlivých dílčích etap (práce a dodávky HSV, PSV*

a ostatní náklady). Harmonogram musí respektovat povinnosti a termíny definované zadavatelem v této ZD a lhůty dané obecně platnými právními předpisy, a orgány státní správy. Výchozím bodem časového a finančního harmonogramu pro zpracování nabídky bude předpokládaný termín zahájení plnění, tj. 1. 6. 2015.“

80. V článku 5.2. návrhu smlouvy o dílo zadavatel uvedl, že „zhotovitel je povinen provést dílo řádně a včas, v souladu s objednatelům odsouhlaseným aktualizovaným harmonogramem stavebních prací, který bude zhotovitelem předán objednateli k odsouhlasení do 10 dnů od nabytí účinnosti smlouvy o dílo“. Současně zadavatel v citovaném článku návrhu smlouvy o dílo uvedl, že předpokládaný termín zahájení díla je dne 1. 6. 2015 a termín dokončení a předání díla je do dne 31. 8. 2016.
81. Časový harmonogram doložený v nabídce vybraného uchazeče obsahuje sloupec s názvem „Název úkolu“, ve kterém jsou uvedeny tyto jednotlivé úkoly: Předání staveniště, Zařízení staveniště, Přípravné práce, SO 01 Spádový stupeň, SO 02 Rybí přechod, SO 03 Úprava koryta příkopu, SO 04 Přeložka veřejného osvětlení a Předání a převzetí díla. Další sloupec je nazván „Doba trvání“ a uvádí, kolik dnů budou jednotlivé úkoly vykonávány. Další sloupce obsahují „Zahájení“ a „Dokončení“ a jsou v nich uvedena data od kdy do kdy budou jednotlivé úkoly realizovány. Nakonec časový harmonogram obsahuje část členěnou na týdny, ve kterých je zaznamenán začátek a konec realizace jednotlivých úkolů na časové ose.
82. Žádostí ze dne 7. 4. 2015 zadavatel vyzval vybraného uchazeče podle § 76 odst. 3 zákona k písemnému vysvětlení nabídky, když požádal o vyjasnění této nejasnosti nabídky: „V časovém harmonogramu doloženém v nabídce nedodržel dodavatel požadovanou strukturu rozdělení na stavební objekty a jejich stavební díly dle bývalého třídníku TSKP dle bodu 1.2.1. – Dodavatel vysvětlí, proč doložený harmonogram nespĺňuje požadavky dle bodů 1.2.1. a 7.3. zadávací dokumentace.“
83. Vybraný uchazeč zaslal písemné vysvětlení nejasností nabídky podáním ze dne 15. 4. 2015.
84. Z bodu 7. „Seznam nabídek, u kterých byly shledány nejasnosti (§ 76 odst. 1 a 3 zákona)“ zprávy jsou u nabídky vybraného uchazeče popsány zjištěné nejasnosti nabídky a obsah žádosti o písemné vysvětlení nabídky. Dále je u nabídky vybraného uchazeče popsáno, jakým způsobem vybraný uchazeč vysvětlil nejasnosti nabídky. Současně hodnotící komise závěrem uvedla, že posoudila harmonogram doložený v nabídce a doručené písemné vysvětlení a posoudila zadávací podmínky za splněné.

Právní posouzení

85. Úřad nejprve uvádí, že navrhovatel podal námitky proti výběru nejhodnější nabídky, protože se domnívá, že nabídka vybraného uchazeče měla být vyřazena pro její nesoulad s požadavky stanovenými zadavatelem v zadávací dokumentaci a vybraný uchazeč tak měl být vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
86. K otázce posouzení nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách Úřad uvádí, že zadavatel, resp. hodnotící komise je povinna podle § 76 odst. 1 zákona posoudit všechny obdržené nabídky uchazečů z hlediska zákonných požadavků i požadavků uvedených zadavatelem v zadávacích podmínkách. Jestliže hodnotící komise zjistí nejasnosti v nabídce uchazeče, je oprávněna podle § 76 odst. 3 zákona požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky.

87. Jak Úřad zjistil z předložené zadávací dokumentace, hodnotící komise v šetřené veřejné zakázce zjistila nejasnosti v nabídce vybraného uchazeče, a to ohledně v nabídce vybraným uchazečem doloženého časového harmonogramu.
88. Požadavky, jakým způsobem má být zpracován časový harmonogram, stanovil zadavatel v bodech 1.2.1. a 7.3. zadávací dokumentace a v bodu 5.2. návrhu smlouvy o dílo (podrobněji viz body 75., 79. a 80. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
89. Ze zadávací dokumentace tedy vyplývá, že uchazeči měli do nabídek vložit časový harmonogram, který měl definovat průběh realizace předmětu veřejné zakázky na časové ose a to v podrobnostech na týdny, přičemž výchozím bodem pro jeho zpracování měl být předpokládaný termín zahájení plnění dne 1. 6. 2015. Zároveň zadavatel stanovil nejzašší termín, do kterého měl být předmět veřejné zakázky realizován a tím byl den 31. 8. 2016.
90. Současně zadavatel stanovil, že na věcné ose mají být v rámci plnění předmětu veřejné zakázky zahrnuty všechny požadované práce a definovány všechny stavební objekty, a to včetně jejich stavebních dílů podle bývalého třídíku TSKP.
91. K tomu Úřad uvádí, že pod pojmem TSKP lze chápat Třídík stavebních konstrukcí a prací, který člení stavby na jednotlivé díly, konstrukce a práce, a slouží k definování částí stavby a jejich funkcí.
92. Jednotlivé stavební objekty, které jsou předmětem šetřené veřejné zakázky, uvedl zadavatel v bodu 3.1.1. zadávací dokumentace, přičemž se jedná o celkem 4 stavební objekty (podrobněji viz bod 76. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
93. Na základě výše uvedených skutečností je zřejmé, že uchazeči měli ve svých nabídkách předložit časové harmonogramy, které měly obsahovat čtyři základní stavební objekty, a to Spádový stupeň, Rybí přechod, Úprava koryta příkopu a Přeložka veřejného osvětlení. Dále tyto stavební objekty měly být podle bodu 7.3. v návaznosti na znění bodu 1.2.1. zadávací dokumentace rozčleněny podle bývalého Třídíku stavebních konstrukcí a prací na jednotlivé stavební díly. Časové harmonogramy tak měly podle uvedených ustanovení zadávací dokumentace obsahovat všechny stavební objekty a jejich stavební díly a požadované práce podle jednotlivých dílčích etap nutné k realizaci předmětu veřejné zakázky. Pro úplnost Úřad dodává, že časové harmonogramy musely současně splňovat i další zadavatelem stanovené požadavky, které se vztahují k datu zahájení realizace předmětu veřejné zakázky a k datu ukončení, tedy předání zhotoveného díla vybraným uchazečem zadavateli.
94. Jak vyplývá z obsahu časového harmonogramu vybraného uchazeče, ten obsahuje ve sloupci s názvem „Název úkolu“ tyto jednotlivé úkoly: Předání staveniště, Zařízení staveniště, Přípravné práce, SO 01 Spádový stupeň, SO 02 Rybí přechod, SO 03 Úprava koryta příkopu, SO 04 Přeložka veřejného osvětlení a Předání a převzetí díla. Z jednotlivých názvů úkolů uvedených v časovém harmonogramu vybraného uchazeče je zřejmé, že jeho časový harmonogram obsahuje úkoly, které jsou shodné s názvy 4 základních stavebních objektů, které jsou uvedeny zadavatelem v bodu 3.1.1. zadávací dokumentace. K uvedenému však Úřad dále doplňuje, že podle bodu 7.3. v návaznosti na definici pojmu časového harmonogramu obsaženou v bodu 1.2.1. zadávací dokumentace zadavatel požadoval, aby časový harmonogram obsahoval všechny požadované práce, tedy citované 4 stavební

objekty a i jejich jednotlivé stavební díly, tedy aby tyto 4 základní stavební objekty byly v časovém harmonogramu dále rozčleněny do podrobnějších stavebních dílů a prací.

95. Z obsahu časového harmonogramu vybraného uchazeče je tedy zřejmé, že základní 4 stavební objekty nejsou dále rozčleněny na jednotlivé stavební díly podle bývalého třídíku TSKP tak, jak zadavatel definoval požadavky na časový harmonogram v bodu 1.2.1. zadávací dokumentace. Z uvedeného důvodu časový harmonogram vybraného uchazeče nesplňuje podmínky stanovené zadavatelem v bodu 7.3. v návaznosti na znění bodu 1.2.1. zadávací dokumentace, neboť neobsahuje všechny požadované práce v požadovaném členění.
96. K časovému harmonogramu vybraného uchazeče Úřad dále uvádí, že z jeho obsahu nebylo seznatelné, zda vybraný uchazeč při jeho sestavování do něj začlenil veškeré požadované práce a stavební díly, které jsou nutné k realizaci díla, a zda při jeho sestavování zohlednil také i lhůty stanovené právními předpisy pro realizaci jednotlivých stavebních dílů, jak to stanovil zadavatel v bodu 7.3. zadávací dokumentace.
97. K tomu Úřad dále uvádí, že zadavatel vyzval vybraného uchazeče žádostí ze dne 7. 4. 2015 podle § 76 odst. 3 zákona k písemnému vysvětlení nabídky, přičemž požadoval vysvětlit, proč jím v nabídce doložený časový harmonogram nesplňuje požadavky zadávací dokumentace stanovené v bodech 1.2.1. a 7.3. zadávací dokumentace, a to požadovanou strukturu rozdělení na stavební objekty a jejich stavební díly podle bývalého třídíku TSKP.
98. Vybraný uchazeč v písemném vysvětlení nejasností nabídky ze dne 15. 4. 2015 (dále jen „písemné vysvětlení nabídky“) zadavateli sdělil, že: *„... ve své nabídce předložil harmonogram v souladu s bodem 7. 3. zadávací dokumentace s dodržením všech předpokládaných termínů plnění požadovaných zadavatelem. S odvoláním na bod 5.2. smlouvy o dílo uchazeč předpokládá, že v případě, že bude jeho nabídka vybrána jako nejlépe vyhovující požadavkům zadavatele, před podpisem smlouvy o dílo bude harmonogram postupu prací aktualizován, podrobně projednán mezi zadavatelem a uchazečem, budou do něho zapracovány požadavky zadavatele, které případně nebyly součástí zadávací dokumentace /migrace živočichů, vodní průtoky, případné časové omezení vstupů do koryta řeky, časové omezené zábery pozemků.../ a vzájemně odsouhlasen tak, aby v souladu s bodem 5.2. smlouvy o dílo byl se všemi podrobnostmi předložen objednateli.“*
99. Skutečnost, že vybraný uchazeč nesplnil zadavatelem stanovené zadávací podmínky ohledně časového harmonogramu, vyplývá taktéž z výše uvedeného postupu zadavatele, kdy v rámci posuzování nabídek vyzval vybraného uchazeče žádostí ze dne 7. 4. 2015 k vysvětlení nabídky, přičemž se výslovně dotázal *„proč doložený harmonogram nesplňuje požadavky dle bodů 1.2.1 a 7.3 zadávací dokumentace“*. Z písemného vysvětlení nabídky vybraného uchazeče ze dne 15. 4. 2015 (viz bod 98. odůvodnění tohoto rozhodnutí) podle Úřadu nevyplývá, že by jím předložený časový harmonogram splňoval zadávací podmínky stanovené zadavatelem v bodu 7.3. v návaznosti na definici časového harmonogramu uvedenou v bodu 1.2.1 zadávací dokumentace, naopak je z odpovědi vybraného uchazeče zcela zřejmé, že tuto část zadávacích podmínek hodlá vybraný uchazeč doplnit později, tudíž že není splněna v době podání nabídek.
100. Jak uvádí vybraný uchazeč z obsahu čl. 5.2. návrhu smlouvy o dílo skutečně plyne, že harmonogram stavebních prací má být po podpisu smlouvy o dílo aktualizován. K uvedenému však Úřad uvádí, že si lze představit, že harmonogram bude po podpisu

smlouvy aktualizován, to však pouze např. z hlediska data, kdy bude zahájena realizace předmětu veřejné zakázky a to z důvodu pozdějšího podepsání smlouvy, než jaký zadavatel předpokládal před zahájením zadávacího řízení. Nelze však harmonogram doplňovat o takové skutečnosti, které měl obsahovat již v době podání nabídky. Nelze tak do něj „aktualizovat“ průběh realizace jednotlivých stavebních dílů 4 základních stavebních objektů. Tyto skutečnosti měl harmonogram obsahovat již v době podání nabídky.

101. Na základě výše uvedených skutečností je zřejmé, že vybraný uchazeč nepředložil časový harmonogram v souladu se zadávací dokumentací, neboť ten podle bodu 7.3. v návaznosti na bod 1.2.1. zadávací dokumentace neobsahoval všechny požadované práce, tedy průběh realizace stavebních dílů podle bývalého třídíku TSKP.
102. Úřad tak nemůže souhlasit s názorem zadavatele uvedeným ve vyjádřeních, že nejasnosti v harmonogramu vybraného uchazeče měly pouze formální povahu, a protože časový harmonogram není přílohou smlouvy o dílo, tudíž by jeho případná změna nebyla změnou smluvních podmínek. K tomu Úřad opakovaně dodává, že zadavatel v bodu 7.3. v návaznosti na bod 1.2.1. zadávací dokumentace jednoznačně stanovil, co musí časový harmonogram obsahovat, tedy průběh realizace veřejné zakázky v čase, přičemž na ose měly být definovány všechny požadované práce a v rámci nich i stavební objekty a jejich stavební díly podle bývalého třídíku TSKP.
103. K tomu Úřad dodává, pokud časový harmonogram doložený v nabídce vybraného uchazeče neobsahuje uvedené skutečnosti, pak nesplňuje požadavky stanovené zadavatelem v zadávacích podmínkách. Nabídka, která nesplňuje zadavatelem stanovené požadavky, musí být podle § 76 odst. 1 hodnotící komisí vyřazena a následně uchazeč, jehož nabídka byla při posouzení nabídek vyřazena, musí být zadavatelem podle § 76 odst. 6 zákona vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
104. K uvedenému dále Úřad uvádí, že vybraný uchazeč ve vyjádření ze dne 23. 7. 2015 odkázal na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-R97/2013/VZ-9091/2013/310/MML ze dne 17. 5. 2013 s tím, že zadavatel nesmí v zadávacím řízení postupovat příliš formalisticky na úkor smyslu a účelu zákona.
105. Dále zadavatel i vybraný uchazeč ve svých vyjádřeních uvedli, že doba plnění, ani jiné údaje uvedené v časovém harmonogramu nebyly hodnotícími kritérii a tudíž nemohly případné pochybnosti o souladu časového harmonogramu se zadávacími podmínkami ovlivnit hodnocení nabídek.
106. K uvedenému Úřad uvádí, že souhlasí se zadavatelem i vybraným uchazečem, že ani doba plnění, ani jiné údaje uvedené v časovém harmonogramu nebyly hodnotícími kritérii. Nesouhlasí však již s argumentem, že pochybnosti o souladu časového harmonogramu se zadávacími podmínkami nemohly ovlivnit hodnocení nabídek, neboť jestliže časový harmonogram vybraného uchazeče nebyl zpracován v souladu se zadávacími podmínkami, pak měla být nabídka vybraného uchazeče vyřazena, a tudíž neměla být vůbec hodnocena. Pokud by nabídka vybraného uchazeče nebyla hodnocena, nemohla by být vybrána jako nejvhodnější nabídka. V šetřené veřejné zakázce však zadavatel rozhodl, že nejvhodnější nabídku podal vybraný uchazeč, ačkoliv nabídka vybraného uchazeče měla být vyřazena a tudíž neměla být vybrána jako nejvhodnější. Z uvedených skutečností je zřejmé, že postup

zadavatele při posouzení časového harmonogramu vybraného uchazeče ovlivnil výběr nevhodnější nabídky.

107. K odkazu vybraného uchazeče na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R97/2013/VZ-9091/2013/310/MML ze dne 17. 5. 2013 Úřad dodává, že skutkové okolnosti jsou v obou případech zcela odlišné, neboť ve zmíněném rozhodnutí předsedy Úřadu se jednalo o posouzení zjevné početní chyby, která neměla vliv na nabídkovou cenu, nikoliv o posouzení splnění zadávacích podmínek jako v předmětném případě. V šetřené veřejné zakázce zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci určité požadavky, které měly být uchazeči o předmětnou veřejnou zakázku splněny, přičemž z výše uvedeného vyplývá, že vybraný uchazeč tyto požadavky nesplnil, k čemuž Úřad odkazuje např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 6/2015-38 ze dne 3. 6. 2015, kde soud uvedl, *„že zadávací řízení představuje vysoce formalizovaný proces, jehož nedodržení může vést k negativním důsledkům pro konkrétního uchazeče, projevujícím se např. i v zamezení získání veřejné zakázky.... Podle § 76 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách platí, že při nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách musí být uchazeč vyřazen...“*. Jestliže tedy Úřad postupuje v intencích zákona a v souladu s aktuální judikaturou, nelze jeho postup v žádném případě považovat za příliš formalistický.
108. Pro úplnost Úřad dodává, že hodnotící komise nevyzvala k písemnému vysvětlení nabídky ohledně obsahu časového harmonogramu žádného jiného uchazeče. Jak totiž vyplývá z obsahů harmonogramů dalších uchazečů, ti v harmonogramech jednotlivé stavební objekty dále rozčlenili do dalších stavebních dílů.
109. Dále Úřad uvádí k postupu zadavatele, kdy vyzval vybraného uchazeče k písemnému vysvětlení nabídky podle § 76 odst. 3 zákona následující.
110. Z ustanovení § 76 odst. 3 zákona vyplývá, že hodnotící komise může požádat pouze o „písemné vysvětlení nabídky“, nikoliv však o doplnění nabídky o doklady nebo skutečnosti, které zadavatel požadoval již v zadávací dokumentaci. Smyslem a účelem tohoto ustanovení je dát hodnotící komisi možnost, aby si v případě potřeby mohla před samotným hodnocením nabídek vyjasnit informace deklarované uchazeči v nabídkách, nikoli umožnit doplňování nabídky o nové listiny či informace, které se týkají obsahu (způsobu) plnění předmětu veřejné zakázky. Hodnotící komise nemůže uchazeče vyzývat k doplňování jejich nabídky a současně není ani oprávněna přihlížet k případným opravám a doplněním nabídek podaných uchazeči po uplynutí lhůty pro podání nabídek.
111. Dále Úřad uvádí, že Krajský soud v Brně v rozsudku č. j. 62 Af 50/2010 ze dne 6. 10. 2011 uvedl, že hodnotící komise může podle § 76 odst. 3 zákona v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit. Přestože okruh nejasností, na které dopadá § 76 odst. 3 zákona, může být široký, jeho aplikace přichází v úvahu tam, kde zadavateli není zřejmé, co tou kterou částí své nabídky uchazeč konkrétně myslel. Krajský soud v Brně v uvedeném rozsudku dále konstatoval, že má-li být zákon aplikován smysluplně, pak se nemůže za všech okolností jevit jako správný závěr zadavatele, že hodnotící komise není povinna a ani oprávněna přihlížet k jakýmkoli opravám a doplněním nabídek podaných uchazečem z jeho vlastní iniciativy po lhůtě pro podání nabídek. Hodnotící komise však není oprávněna přihlížet k opravám a doplňování nabídek, jimiž by byla nabídka fakticky měněna.

112. Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že hodnotící komise je oprávněna, ne však povinna, vyzvat uchazeče k písemnému vysvětlení nabídky podle § 76 odst. 3 zákona v případech, kdy hodnotící komisí není zřejmé, co tou kterou částí své nabídky uchazeč konkrétně myslel. Hodnotící komise však nesmí umožnit opravy či doplňování nabídek o skutečnosti, které již měly být obsaženy v nabídkách uchazečů.
113. Jak již uvedl Úřad výše, zadavatel v bodu 7.3. v návaznosti na bod 1.2.1. zadávací dokumentace jednoznačně stanovil, co musí časový harmonogram obsahovat, tedy průběh realizace veřejné zakázky v čase, přičemž na ose měly být definovány všechny požadované práce i stavební objekty a jejich stavební díly podle bývalého třídíku TSKP. Současně Úřad již výše dovedl, že časový harmonogram vybraného uchazeče neobsahoval podle bodu 7.3. v návaznosti na definici časového harmonogramu uvedenou v bodu 1.2.1. zadávací dokumentace průběh realizace stavebních dílů podle bývalého třídíku TSKP, tedy nesplňoval požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách. V šetřené veřejné zakázce tedy nabídka vybraného uchazeče neobsahovala nejasnost, která by měla být odstraněna postupem podle § 76 odst. 3 zákona. Postup zadavatele podle § 76 odst. 3 zákona tak v šetřeném případě byl nadbytečný, neboť vybraný uchazeč písemným vysvětlením nabídky nemohl odstranit nedostatky časového harmonogramu.
114. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 76 odst. 1 a v § 76 odst. 6 zákona tím, že nevyloučil vybraného uchazeče z další účasti v zadávacím řízení šetřené veřejné zakázky, když nabídka vybraného uchazeče nesplňovala požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci ohledně zpracování časového harmonogramu podle bodu 7.3. v návaznosti na definici pojmu časového harmonogramu uvedenou v bodu 1.2.1. zadávací dokumentace, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Z uvedeného důvodu rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
115. Vzhledem ke skutečnosti, že Úřad dospěl k závěru, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky postupoval při výběru nejvhodnější nabídky v rozporu se zákonem, a výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládá nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 15. 5. 2015 a všech navazujících úkonů týkajících se posouzení a hodnocení nabídek (blíže viz body 120. a následující odůvodnění tohoto rozhodnutí), postupuje Úřad v souladu s ustálenou rozhodovací praxí, která vychází ze závěrů uvedených v rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 24. 6. 1999, č. j. 2 A 2/1999-20, z nichž lze vyvodit, že zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod zrušení návrhem napadeného úkonu zadavatele a je tak nadbytečné provádět další šetření týkající se jiných případných pochybení zadavatele, které by případně byly dalším důvodem pro uložení zmíněného nápravného opatření, kterého se navrhovatel ve svém návrhu domáhal.
116. Ve světle shora uvedeného právního posouzení uvedených skutečností tak považuje Úřad za nadbytečné vyjadřovat se k dalším argumentům navrhovatele, a to na základě zásady procesní ekonomie upravené v § 6 odst. 2 správního řádu, podle které správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady. Úřad v šetřené veřejné zakázce shledal postup zadavatele při posuzování nabídky vybraného uchazeče jako nezákonný a jako nápravné opatření ve smyslu § 118 odst. 1 zákona zrušil navrhovatelem požadované úkony, pročež má Úřad za to, že šetření dalších skutečností uvedených v návrhu by nemohlo mít

na výsledek rozhodnutí Úřadu vliv. Je neúčelné, aby se Úřad věcně zabýval všemi důvody pro uložení nápravného opatření a k prokázání či vyvrácení jejich existence prováděl rozsáhlé dokazování, jež neúměrně zatíží účastníky řízení i Úřad a případně též nedůvodně pozdrží průběh zadávacího řízení. Jakýkoli výsledek takového postupu již nemůže mít vliv na konečné rozhodnutí ve věci, kterým bylo zrušeno rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 15. 5. 2015 a všechny navazující úkony, čímž bylo v plném rozsahu vyhověno návrhu navrhovatele.

117. Závěrem Úřad dodává, že navrhovatel v návrhu mimo jiné uvedl i tu skutečnost, že zadavatel postupoval v rozporu se zákonem i při posuzování nabídky dotčeného uchazeče, a že jeho nabídka měla být vyřazena a dotčený uchazeč vyloučen z účasti v zadávacím řízení. I v této části návrhu byl navrhovatel oprávněn brojit proti postupu zadavatele v šetřeném zadávacím řízení, neboť jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 14. 5. 2015, nabídka navrhovatele se umístila v předmětném zadávacím řízení jako třetí v pořadí, tedy až za nabídkami vybraného uchazeče a dotčeného uchazeče. Vzhledem k tomu, že Úřad výrokem II. tohoto rozhodnutí zrušil mj. úkony zadavatele spočívající v posouzení a hodnocení nabídek, tedy i nabídky dotčeného uchazeče, je nadbytečné, jak vyplývá z výše uvedeného, aby se Úřad věcně vypořádával s dalšími jednotlivými skutečnostmi, které navrhovatel v návrhu uplatnil, neboť by tato skutečnost neměla na rozhodnutí Úřadu vliv. K uvedenému Úřad tedy shrnuje, že ve správním řízení nepřezkoumával postup zadavatele při posuzování nabídky dotčeného uchazeče.
118. Nad rámec uvedeného Úřad doplňuje, že podle § 118 odst. 1 zákona uloží Úřad nápravné opatření pouze tehdy, jestliže nezákonný postup zadavatele podstatně ovlivnil nebo mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Jak bylo již Úřadem výše zjištěno, zadavatel v šetřené veřejné zakázce postupoval v rozporu se zákonem při posuzování nabídky vybraného uchazeče, přičemž tento postup ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky. Nadále tak přetrvávají pochybnosti, zda neměl být zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení i dotčený uchazeč. Protože však nabídka dotčeného uchazeče nebyla vybrána jako nejvhodnější, pak by zjišťování, zda měl být dotčený uchazeč z účasti v zadávacím řízení vyloučen či nikoliv, nemělo na konečné rozhodnutí Úřadu ve věci žádný vliv, a to s ohledem na uložené nápravné opatření. Není účelné zkoumat postup zadavatele vůči dotčenému uchazeči, neboť vzhledem k dotčenému uchazeči nemůže Úřad shledat vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť nabídka dotčeného uchazeče se umístila až druhá v pořadí, pročez zde neexistuje vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť v rámci přezkoumávaných učiněných úkonů zadavatelem figuruje nabídka dotčeného uchazeče jako druhá v pořadí.
119. S ohledem na uložené nápravné opatření tak bude zadavatel opětovně povinen přezkoumat splnění zadávacích podmínek i u dotčeného uchazeče. K tomu Úřad nad rámec výše uvedeného dodává, že zadavatel by v rámci nového posouzení nabídky dotčeného uchazeče měl přezkoumat, zda novým potvrzením bankovní záruky, které vydala banka dotčenému uchazeči v rámci písemného vysvětlení nejasnosti nabídky, nedošlo ke změně textu bankovní záruky, která byla součástí nabídky dotčeného uchazeče a doložením nové listiny o bankovní záruce tak nedošlo k nepřipustné změně nabídky.

K výroku II. rozhodnutí – nápravné opatření

120. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
121. Úřad je při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy nezákonného stavu.
122. V šetřené veřejné zakázce zadavatel pochybil při posouzení nabídky vybraného uchazeče, a to zda jím v nabídce předložený časový harmonogram splnil požadavky stanovené zadavatelem v zadávacích podmínkách. Z uvedeného důvodu není nutné rušit celé zadávací řízení, nýbrž stačí zrušit úkony, u kterých zadavatel pochybil. Zadavatel tím, že nedodržel zákonem stanovený postup pro zadání veřejné zakázky, podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky (viz bod 106. odůvodnění tohoto rozhodnutí), neboť rozhodnutím ze dne 15. 5. 2015 rozhodl, že nejvhodnější nabídku předložil vybraný uchazeč. Současně dosud nedošlo k uzavření smlouvy na realizaci předmětu veřejné zakázky.
123. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tedy zrušil všechny úkony týkající se posouzení a hodnocení nabídek, které jsou zaznamenány v protokolech o jednání hodnotící komise ze dne 2. 4. 2015, ze dne 17. 4. 2015, ze dne 29. 4. 2015 a ze dne 14. 5. 2015 a ve zprávě, jakož i rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 15. 5. 2015.
124. Pro úplnost Úřad dodává, že zadávací řízení se tak nyní vrací do fáze posouzení a hodnocení nabídek a zadavatel se bude muset mimo jiné opětovně vypořádat s posouzením nabídky vybraného uchazeče a jak již Úřad uvedl výše, bude zadavatel mimo jiné povinen opětovně přezkoumat i splnění zadávacích podmínek u dotčeného uchazeče.

K výroku III. rozhodnutí – náklady řízení

125. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis.
126. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
127. Vzhledem k tomu, že Úřad zrušil tímto rozhodnutím všechny úkony zadavatele související s posouzením a hodnocením nabídek, dále zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, rozhodl o uložení povinnosti uhradit náklady řízení tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
128. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2015000371.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D
místopředseda

Obdrží:

1. Povodí Odry, státní podnik, Varenská 3101/49, Moravská Ostrava, 701 26 Ostrava
2. HOCHTIEF CZ a. s., Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha 5
3. Metrostav a. s., Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy