



UOHSX007EGOX

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S0370/2015/VZ-21258/2015/512/PMu

Brno 19. 8. 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ustanovení § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 24. 6. 2015 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Bzenec, IČO 00284807, se sídlem náměstí Svobody 73, 696 81 Bzenec,
- navrhovatel – WISS CZECH, s.r.o., IČO 29305934, se sídlem 763 63 Halenkovice 10, zastoupený v řízení před správním orgánem na základě plné moci ze dne 23. 6. 2015 advokátní kancelář MT Legal s.r.o., IČO 28305043, se sídlem Jakubská 121/1, 602 00 Brno,
- vybraný uchazeč – PRVNÍ CHRÁNĚNÁ DÍLNA s.r.o., IČO 28685521, se sídlem Raisova 769/9, Ústí nad Labem, 400 03,

ve věci veřejné zakázky „Pořízení cisternové automobilové stříkačky“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení, zahájeném odesláním výzvy k podání nabídky dne 28. 4. 2015, vydává toto

usnesení:

Správním řízení se podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť žádost navrhovatele – WISS CZECH, s.r.o., IČO 29305934, se sídlem 763 63 Halenkovice 10 – ze dne 24. 6. 2015 se stala zjevně bezpředmětnou.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – město Bzenec, IČO 00284807, se sídlem náměstí Svobody 73, 696 81 Bzenec (dále jen „zadavatel“) – zahájil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) dne 28. 4. 2015 odesláním výzvy k podání nabídky zjednodušené podlimitní řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Pořízení cisternové automobilové stříkačky“ (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Dne 4. 6. 2015 zaslal navrhovatel – WISS CZECH, s.r.o., IČO 29305934, se sídlem 763 63 Halenkovice 10, zastoupený v řízení před správním orgánem na základě plné moci ze dne 23. 6. 2015 advokátní kancelář MT Legal s.r.o., IČO 28305043, se sídlem Jakubská 121/1, 602 00 Brno (dále jen „navrhovatel“) – zadavateli „Námitku proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky s aplikací ustanovení § 101 odst. 4 ZVZ“, jejímž prostřednictvím namítal skutečnost, že zadavatel chybně posoudil nabídku vybraného uchazeče – PRVNÍ CHRÁNĚNÁ DÍLNA s.r.o., IČO 28685521, se sídlem Raisova 769/9, Ústí nad Labem, 400 03 (dále jen „vybraný uchazeč“) – a v důsledku tohoto posouzení chybně aplikoval ustanovení § 101 odst. 4 zákona na jeho nabídkovou cenu.
3. Rozhodnutím ze dne 11. 6. 2015 zadavatel podaným námitkám nevyhověl, rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 15. 6. 2015.
4. S rozhodnutím zadavatele se navrhovatel neztotožnil, a proto podal dne 24. 6. 2015 návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) spolu s návrhem na vydání předběžného opatření spočívajícího v uložení zákazu zadavateli pokračovat v zadávacím řízení nebo uložení zákazu uzavření smlouvy.

Obsah návrhu

5. Navrhovatel ve svém návrhu namítá chybné posouzení nabídky vybraného uchazeče a v důsledku tohoto posouzení aplikaci ustanovení § 101 odst. 4 zákona na jeho nabídkovou cenu.
6. Navrhovatel uvádí, že splnění kvalifikačních předpokladů může vybraný uchazeč dosáhnout pouze prostřednictvím subdodavatele, který bude plnění veřejné zakázky též následně fakticky realizovat. Nesprávnou aplikací § 101 odst. 4 zákona tak dojde nejen ke zvýhodnění uchazeče, jemuž zvýhodnění při hodnocení nabídek legitimně nenáleží, a tím k porušení zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace, ale také k porušení principů „3E“ (hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti) a tím ke zmaření samotného cíle právní úpravy zadávání veřejných zakázek.
7. Závěrem navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a věc vrátil zadavateli k provedení nového posouzení a hodnocení nabídek.

II. Průběh správního řízení

8. Úřad obdržel uvedený návrh dne 24. 6. 2015 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
9. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
10. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S0370/2015/VZ-16210/2015/512/PMu ze dne 30. 6. 2015.

Vyjádření zadavatele k návrhu

11. Dne 2. 7. 2015 Úřad obdržel vyjádření zadavatele k návrhu, v němž se uvádí, že trvá na svém stanovisku vyjádřeném v „Oznámení rozhodnutí zadavatele o námitkách dodavatele“ ze dne 11. 6. 2015.
12. Zadavatel v uvedeném rozhodnutí uvádí, že dodavatel – vybraný uchazeč – v šetřeném případě uplatnil zvýhodnění v souladu s ustanovením § 101 odst. 4 zákona a doložil doklady v souladu s odstavcem 5 a 6 citovaného ustanovení. Zákon neumožňuje zkoumat jiné skutečnosti, než že uchazeč zaměstnává více než 25 zaměstnanců a současně, že více než polovina je osobami se zdravotním postižením. Dodavatel prokázal, že na zvýhodnění má zákonný nárok a hodnotící komise ani zadavatel jej nemůže uchazeči nepřiznat.
13. Zadavatel dále uvádí, že nabídka uchazeče splnila všechny podmínky zadavatele i zákona, vybraný uchazeč prokázal kvalifikaci v požadovaném rozsahu a požadovaným způsobem a zadavatele nemá pochybnost o tom, že v požadovaném rozsahu je schopen požadovaný předmět zakázky dodat.
14. Závěrem zadavatel uvádí, že je přesvědčen, že z jeho strany či ze strany hodnotící komise zákon porušen nebyl.

Další postup ve správním řízení

15. Žádostí o zaslání stanoviska č.j. ÚOHS-S0370/2015/VZ-17764/2015/512/PMu ze dne 14. 7. 2015 si Úřad vyžádal od vybraného uchazeče stanovisko konkretizující části veřejné zakázky a specifikaci příslušných činností, které bude realizovat vlastními kapacitami a které budou realizovány subdodavatelem.
16. Rozhodnutím č.j. ÚOHS-S0370/2015/VZ-18365/2015/512/PMu ze dne 17. 7. 2015 zamítl Úřad návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) a písm. b) zákona, jímž by měl být zadavateli uložen zákaz zavřít smlouvu, respektive jímž by mělo být uloženo pozastavení předmětné zadávací řízení.
17. Dne 22. 7. 2015 Úřad obdržel podání zadavatele, jehož obsahem bylo sdělení zadavatele, že dne 21. 7. 2015 byla uzavřena smlouva na plnění veřejné zakázky s vybraným uchazečem.

III. Závěry Úřadu

18. Podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
19. Dne 22. 7. 2015 bylo doručeno Úřadu sdělení zadavatele k novým úkonům, které provedl v předmětném zadávacím řízení. Obsahem tohoto sdělení bylo oznámení zadavatele o uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky s vybraným uchazečem.
20. Úřad uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky ověřil mimo jiné na profilu zadavatele a zjistil, že předmětná smlouva byla na profilu zadavatele zveřejněna dne 23. 7. 2015.
21. Vzhledem k tomu, že zadavatel dne 21. 7. 2015 uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky s vybraným uchazečem, rozhodl Úřad o zastavení správního řízení podle ustanovení § 66

odst. 1 písm. g) správního řádu, neboť žádost – návrh navrhovatele ze dne 24. 6. 2015 – se stala zjevně bezpředmětnou.

22. Navrhovatel se svým návrhem ze dne 24. 6. 2015 domáhal zrušení úkonu zadavatele – výběru nejvhodnější nabídky. Protože zadavatel dne 21. 7. 2015 uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky s vybraným uchazečem, nastal stav, kdy jakýmkoliv rozhodnutím o návrhu, ať už kladným nebo záporným, nedojde k žádné změně v právním postavení navrhovatele (zadávací řízení je ukončeno uzavřením smlouvy). S ohledem na právě uvedené rozhodl Úřad o zastavení správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 117c zákona podává v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

1. město Bzenec, náměstí Svobody 73, 696 81 Bzenec
2. advokátní kancelář MT Legal s.r.o., Jakubská 121/1, 602 00 Brno
3. PRVNÍ CHRÁNĚNÁ DÍLNA s.r.o., Raisova 769/9, Ústí nad Labem, 400 03

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy