



UOHSX0079Z94

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0363,0364/2015/VZ-21136/2015/513/JLÍ

Brno: 3. 8. 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení sp. zn. S363,364/2015/VZ zahájeném z moci úřední dne 23.6.2015, jehož účastníkem je

- zadavatel – Česká republika – Úřad práce České republiky, IČO 72496991, Dobrovského 1278/25, 170 00 Praha – Holešovice,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem – Úřad práce České republiky, IČO 72496991, Dobrovského 1278/25, 170 00 Praha – Holešovice – tím, že při zadávání části „AutoCad (HK)“ veřejné zakázky „ÚP ČR – krajská pobočka v Hradci Králové: rekvalifikační kurzy 2012-2015“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 28.3.2012 a uveřejněno dne 29.3.2012 pod ev. č. zakázky 211256, ve znění opravy uveřejněné dne 24.5.2012, oznámení o zadání veřejné zakázky bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18.3.2013 ve znění opravy uveřejněné dne 15.4.2013, ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek neodůvodnil přiřazení konkrétních hodnot u dílčího hodnotícího kritéria „Přidaná hodnota“, přičemž rámcová smlouva na část „AutoCad (HK)“ byla

- s vybraným uchazečem – Sdružení CEPAC - Morava, IČO 60800909, Jeremenkova 1142/42, Hodolany, 779 00 Olomouc – uzavřena dne 14.3.2013,
- s vybraným uchazečem – AgroKonzulta Žamberk spol. s r.o., IČO 13584286, Klostermanova 1258, okres Ústí nad Orlicí, 564 01 Žamberk – uzavřena dne 11.3.2013,

- s vybraným uchazečem – MARLIN, s.r.o., IČO 60733306, Města Mayen 1536, Mařatice, 686 01 Uherské Hradiště – uzavřena dne 7.3.2013,
- s vybraným uchazečem – S&T CZ s.r.o., IČO 44846029, Na Strži 1702/65, 140 00 Praha 4 – uzavřena dne 27.3.2013,

a ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem – Česká republika – Úřad práce České republiky, IČO 72496991, Dobrovského 1278/25, 170 00 Praha – Holešovice – tím, že oznámení o zrušení části 6 „Rekvalifikační kurzy v oblasti manipulačních vozíků“ veřejné zakázky „Rekvalifikační kurzy pro Úřad práce v ČR – krajskou pobočku v Liberci“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26.3.2012 a uveřejněno dne 27.3.2012 pod ev. č. zakázky 210822, odeslal k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 9.4.2013, přestože rozhodnutí o zrušení této části veřejné zakázky učinil již dne 3.4.2013,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Úřad práce České republiky, IČO 72496991, Dobrovského 1278/25, 170 00 Praha – Holešovice – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při zadávání části „AutoCad (HK)“ veřejné zakázky „ÚP ČR – krajská pobočka v Hradci Králové: rekvalifikační kurzy 2012-2015“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 28.3.2012 a uveřejněno dne 29.3.2012 pod ev. č. zakázky 211256, ve znění opravy uveřejněné dne 24.5.2012, oznámení o zadání veřejné zakázky bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18.3.2013 ve znění opravy uveřejněné dne 15.4.2013, nedodržel postup stanovený v § 80 odst. 1 citovaného zákona ve spojení s § 6 citovaného zákona, když ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 30.11.2012 neuvedl popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Přidaná hodnota“, čímž současně nedodržel zásadu transparentnosti, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavřel rámcovou smlouvu na část „AutoCad (HK)“ veřejné zakázky „ÚP ČR – krajská pobočka v Hradci Králové: rekvalifikační kurzy 2012-2015“

- s vybraným uchazečem – Sdružení CEPAC - Morava, IČO 60800909, Jeremenkova 1142/42, Hodolany, 779 00 Olomouc – dne 14.3.2013,
- s vybraným uchazečem – AgroKonzulta Žamberk spol. s.r.o., IČO 13584286, Klostermanova 1258, okres Ústí nad Orlicí, 564 01 Žamberk – uzavřel dne 11.3.2013,
- s vybraným uchazečem – MARLIN, s.r.o., IČO 60733306, Města Mayen 1536, Mařatice, 686 01 Uherské Hradiště – dne 7.3.2013,
- s vybraným uchazečem – S&T CZ s.r.o., IČO 44846029, Na Strži 1702/65, 140 00 Praha 4 – dne 27.3.2013.

II.

Zadavatel – Úřad práce České republiky, IČO 72496991, Dobrovského 1278/25, 170 00 Praha – Holešovice – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, nesplnil povinnost stanovenou v § 84 odst. 7 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, odeslat oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157

citovaného zákona do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí, když oznámení o zrušení části 6 „Rekvalifikační kurzy v oblasti manipulačních vozíků“ veřejné zakázky „Rekvalifikační kurzy pro Úřad práce v ČR – krajskou pobočku v Liberci“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26.3.2012 a uveřejněno dne 27.3.2012 pod ev. č. zakázky 210822, odeslal k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 9.4.2013, přestože rozhodnutí o zrušení této části veřejné zakázky učinil již dne 3.4.2013.

III.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí se zadavateli – Úřad práce České republiky, IČO 72496991, Dobrovského 1278/25, 170 00 Praha – Holešovice – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši 5 000 Kč (pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. Podněty

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) příslušný k výkonu dohledu nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh, obdržel podněty k přezkoumání postupu zadavatele – Česká republika – Úřad práce České republiky, IČO 72496991, Dobrovského 1278/25, 170 00 Praha – Holešovice (dále jen „zadavatel“) – a to
 - podnět vedený pod sp. zn. P90/2015/VZ, týkající se postupu zadavatele při zadávání části „AutoCad (HK)“ veřejné zakázky „ÚP ČR – krajská pobočka v Hradci Králové: rekvalifikační kurzy 2012-2015“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 28.3.2012 a uveřejněno dne 29.3.2012 pod ev. č. zakázky 211256, ve znění opravy uveřejněné dne 24.5.2012, oznámení o zadání této části veřejné zakázky bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18.3.2013 ve znění opravy uveřejněné dne 15.4.2013, při jehož šetření Úřad získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem při hodnocení nabídek podle dílčího kritéria „Přidaná hodnota“, resp. při zpracování zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, a proto zahájil správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. S0363/2015/VZ, a
 - podnět vedený pod sp. zn. P108/2015/VZ, týkající se postupu zadavatele při zrušení části 6 „Rekvalifikační kurzy v oblasti manipulačních vozíků“ veřejné zakázky „Rekvalifikační kurzy pro Úřad práce v ČR – krajskou pobočku v Liberci“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26.3.2012 a uveřejněno dne 27.3.2012 pod ev. č. zakázky 210822, oznámení o zrušení této části veřejné zakázky bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 9.4.2013 a uveřejněno dne 10.4.2013, při jehož šetření Úřad získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem při uveřejnění zrušení předmětné části této

veřejné zakázky, a proto zahájil správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. S0364/2015/VZ.

II. Správní řízení sp. zn. S0363/2015

2. Úřad přípisem č.j. ÚOHS-S0363/2015/VZ-15015/2015/513/JLÍ ze dne 22.6.2015 oznámil zahájení správního řízení sp. zn. S0363/2015/VZ z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona zadavatelem tím, že při zadávání části „AutoCad (HK)“ veřejné zakázky „ÚP ČR – krajská pobočka v Hradci Králové: rekvalifikační kurzy 2012-2015“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 28.3.2012 a uveřejněno dne 29.3.2012 pod ev. č. zakázky 211256, ve znění opravy uveřejněné dne 24.5.2012, oznámení o zadání veřejné zakázky bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18.3.2013 ve znění opravy uveřejněné dne 15.4.2013, ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek neodůvodnil přiřazení konkrétních hodnot u dílčího hodnotícího kritéria „Přidaná hodnota“. Rámcová smlouva na předmětnou část veřejné zakázky byla
- s vybraným uchazečem – Sdružení CEPAC - Morava, IČO 60800909, Jeremenkova 1142/42, Hodolany, 779 00 Olomouc – uzavřena dne 14.3.2013,
 - s vybraným uchazečem – AgroKonzulta Žamberk spol. s r.o., IČO 13584286, Klostermanova 1258, okres Ústí nad Orlicí, 564 01 Žamberk – uzavřena dne 11.3.2013,
 - s vybraným uchazečem – MARLIN, s.r.o., IČO 60733306, Města Mayen 1536, Mařatice, 686 01 Uherské Hradiště – uzavřena dne 7.3.2013,
 - s vybraným uchazečem – S&T CZ s.r.o., IČO 44846029, Na Strži 1702/65, 140 00 Praha 4 – uzavřena dne 27.3.2013.

Účastníkem tohoto správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.

III. Správní řízení sp. zn. S0364/2015

3. Úřad přípisem č.j. ÚOHS-S0364/2015/VZ-15065/2015/513/JLÍ ze dne 22.6.2015 oznámil zahájení správního řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona zadavatelem tím, že oznámení o zrušení části 6 „Rekvalifikační kurzy v oblasti manipulačních vozíků“ veřejné zakázky „Rekvalifikační kurzy pro Úřad práce v ČR – krajskou pobočku v Liberci“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26.3.2012 a uveřejněno dne 27.3.2012 pod ev. č. zakázky 210822, odeslal k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 9.4.2013, přestože rozhodnutí o zrušení této části veřejné zakázky učinil již dne 3.4.2013, čímž vznikají pochybnosti, zda splnil povinnost stanovenou v § 84 odst. 7 zákona odeslat oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí.

Účastníkem tohoto správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.

IV. Spojení správních řízení sp. zn. S0363/2015 a sp. zn. S0364/2015 a průběh řízení

4. V zájmu dodržení zásady uvedené v ustanovení § 6 odstavec 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle které správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a vzhledem k tomu, že předmětná zahájená správní řízení se týkají veřejných zakázek zadávaných stejným zadavatelem, Úřad řízení sp. zn. S0363/2015 a sp. zn. S0364/2015 usnesením č.j. ÚOHS-S0363,0364/2015/VZ-15167/2015/513/JLÍ ze dne 24.6.2015 spojil.
5. Usnesením č.j. ÚOHS-S0363/0364/2015/VZ-15171/2015/513/JLÍ ze dne 24.6.2015 určil Úřad zadavateli lhůtu, ve které je podle § 36 odst. 1 správního řádu oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko. Zadavatel své vyjádření zaslal dopisem ze dne 29.6.2015, jehož přílohou byla stanoviska, která Úřadu zaslal již v rámci svého vyjádření k podnětům, a na něž zadavatel v plné míře odkazuje.
6. K části „AutoCad (HK)“ veřejné zakázky „ÚP ČR – krajská pobočka v Hradci Králové: rekvalifikační kurzy 2012-2015“ zadavatel ve svém vyjádření mj. uvedl, že v procesu hodnocení v dílčím hodnotícím kritériu „Přidaná hodnota“ hodnotící komise nejprve uvedla do tabulky detailní popisy slabých a silných stránek jednotlivých nabídek. Popis těchto kvalit a jejich přehledné a jednoznačné vyjádření v hodnotící tabulce bylo východiskem pro subjektivní myšlenkový proces každého člena hodnotící komise, odborníka v oblasti vzdělávání. Popis silných a slabých stránek je přehledem objektivních hodnot či informací „vypíchnutých“ z jednotlivých nabídek, kterým byly v rámci vnitřního myšlenkového procesu založeného na vzájemném porovnávání jednotlivých silných a slabých stránek a jejich přínosu pro účastníky rekvalifikace a dosažení cílů kurzu na základě odborné erudice a zkušeností členů hodnotící komise přiřazeny konkrétní bodové hodnoty. Silné a slabé stránky zadavatel považuje za objektivní odůvodnění kvalit posuzované nabídky. Zadavatel uvádí, že bodové hodnocení jednotlivých nabídek bylo prováděno na základě porovnání nabídek vzhledem k tomu, jak nejlépe budou směřovat k dosažení cíle vzdělávací aktivity, a to ve vztahu k tomu, jak hodnotící komise svým vnitřním myšlenkovým procesem vyhodnotila silné a slabé stránky u jednotlivé nabídky. V rámci myšlenkového procesu členů hodnotící komise, který je nepostižitelný a s ohledem na ustálenou rozhodovací praxi ÚOHS a správních soudů jej nelze podrobovat přezkumu, nemohlo být dosaženo lépe popisu objektivních hodnot, než použitým způsobem. Snaha o preciznější zdůvodnění by pouze vedla k nepřehlednému a nejednoznačnému popisu dlouhodobých profesních zkušeností členů hodnotící komise, od kterých odvozovali přiřazení příslušných bodových hodnot, a který by ve výsledku nevedl k jiným informacím, než je právě výsledné přiřazení bodové hodnoty ve vazbě na uvedené silné a slabé stránky.

Členové hodnotící komise jsou podle zadavatele vysoce předmětu znalí odborníci, jejich odborná erudice, dlouholeté zkušenosti a znalosti jsou zárukou odborného úsudku v posouzení kvality nabídek. Bodové vyjádření míry vlivu jednotlivých silných a slabých stránek je především přímým odrazem jejich zkušeností z desítek a stovek již realizovaných kurzů a situací. Tento úsudek založený primárně právě na promítnutí zkušeností, ale také na teoretických znalostech z oblasti pedagogiky a andragogiky nelze podle zadavatele laickým pohledem nahrazovat či zpochybňovat. Popis objektivních hodnot prostřednictvím přehledné tabulky silných a slabých stránek byl zjevně považován za dostatečné odůvodnění

přidělených bodových hodnot i samotnými uchazeči o veřejnou zakázku, jelikož žádný z nich nepožadoval vysvětlení ani nepodával námitky.

Zadavatel uvádí, že maximální počet bodů přiřadila hodnotící komise té nabídce, která svými kvalitami (poměrem silných a slabých stránek a jejich vzájemnou provázaností) nejlépe cílila ve prospěch klientů a směřovala k dosažení cíle vzdělávací aktivity, tj. ověřitelné osvojení si požadovaných znalostí a souvisejících dovedností. Poté přiřadila hodnotící komise bodové ohodnocení dalším podaným nabídkám při zachování též logických vazeb mezi jednotlivými nabízenými kvalitami, ve vzájemném porovnání s nejlépe bodovanou nabídkou.

7. Ke zrušení části 6 „Rekvalifikační kurzy v oblasti manipulačních vozíků“ veřejné zakázky „Rekvalifikační kurzy pro Úřad práce v ČR – krajskou pobočku v Liberci“ zadavatel uvedl, že tato část veřejné zakázky byla zrušena rozhodnutím ze dne 3.4.2013. Zrušení části veřejné zakázky bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek (dále jen „VVZ“) dne 10.4.2013, tzn. odesláno dne 9.4.2013. Podle § 84 odst. 7 zákona odešle zadavatel oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění ve VVZ podle § 157 do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí. S ohledem na skutečnost, že 3.4.2013 byla středa a poslední den lhůty k odeslání spadal na sobotu (6.4.2013), domnívá se zadavatel, že odeslání oznámení do VVZ dne 9.4.2013 (úterý) by mohlo být bráno jako jednodenní zpoždění v odeslání formuláře (6.4.2013 a 7.4.2013 nebyly pracovní dny). Dalším faktorem, který ovlivnil opožděné odeslání oznámení do VVZ, je skutečnost, že v době, kdy se výše zmíněná veřejná zakázka soutěžila, neměla krajská pobočka v Liberci specialistu veřejných zakázek, který by zajišťoval administraci veřejné zakázky a vyvěšování ve VVZ. Dále krajská ředitelka neměla pověření od generálního ředitele k podepisování rozhodnutí, proto musela být veškerá dokumentace posílána do Prahy na Generální ředitelství, které také zajišťovalo uveřejnění ve VVZ. Pozdní odeslání do VVZ v případě části 6 výše jmenované veřejné zakázky bylo pouze administrativní chybou, která neměla vliv na průběh soutěže a transparentnost. Ve zmíněné části veřejné zakázky byl pravomocně vyloučen jediný uchazeč, proto opožděné uveřejnění zrušení části veřejné zakázky nemohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, ani poškodit uchazeče. Tato skutečnost by měla být vzata v potaz při posuzování Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.
8. Usnesením č.j. ÚOHS-S0363/0364/2015/VZ-16194/2015/513/JLÍ ze dne 30.6.2015 určil Úřad zadavateli lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Usnesením č.j. ÚOHS-S0363/0364/2015/VZ-16608/2015/513/JLÍ ze dne 7.7.2015 určil Úřad zadavateli lhůtu ke sdělení celkové ceny bez DPH a včetně DPH, kterou uhradil za služby poskytnuté na základě rámcové smlouvy týkající se plnění v části „AutoCad (HK)“ veřejné zakázky „ÚP ČR – krajská pobočka v Hradci Králové: rekvalifikační kurzy 2012-2015“, a k doručení kopií příslušných účetních dokladů prokazujících celkovou cenu uhrazenou za tyto poskytnuté služby. Současně určil Úřad zadavateli novou lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 zákona mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
9. Dopisem ze dne 14.7.2015 zadavatel sdělil, že za služby poskytnuté na základě rámcové smlouvy týkající se plnění v části „AutoCad (HK)“ veřejné zakázky „ÚP ČR – krajská pobočka v Hradci Králové: rekvalifikační kurzy 2012-2015“ uhradil celkem 31 360 Kč včetně DPH a zaslal příslušné účetní doklady.

V. Závěry Úřadu

10. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, vyjádření zadavatele a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel
 - při zadávání části „AutoCad (HK)“ veřejné zakázky „ÚP ČR – krajská pobočka v Hradci Králové: rekvalifikační kurzy 2012-2015“ nedodržel postup stanovený v § 79 odst. 3 citovaného zákona a § 80 odst. 1 zákona a současně zásadu transparentnosti stanovenou v § 6 zákona, když ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek neodůvodnil přiřazení konkrétních hodnot u dílčího hodnotícího kritéria „přidaná hodnota“ a neuvedl popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Přidaná hodnota“, čímž se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona,
 - při zrušení části 6 „Rekvalifikační kurzy v oblasti manipulačních vozíků“ veřejné zakázky „Rekvalifikační kurzy pro Úřad práce v ČR – krajskou pobočku v Liberci“ nesplnil povinnost stanovenou v § 84 odst. 7 zákona odeslat oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 zákona do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí, čímž se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.

Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

VI. Část „AutoCad (HK)“ veřejné zakázky „ÚP ČR – krajská pobočka v Hradci Králové: rekvalifikační kurzy 2012-2015“

Relevantní ustanovení zákona

11. Podle § 6 zákona zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
12. Podle § 79 odst. 1 zákona hodnocení nabídek provede hodnotící komise podle hodnotících kritérií uvedených v dokumentech podle § 78 odst. 6 zákona. Je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky a stanovit jejich pořadí podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah.
13. Podle § 80 odst. 1 zákona o posouzení a hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise.
14. Podle § 74 odst. 1 zákona činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.
15. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.

16. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt se uloží pokuta do 5 % ceny zakázky, nebo do 10 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), c) nebo d).

Ke spáchání správního deliktu zadavatelem

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

17. Zadavatel v části 12 zadávací dokumentace „Hodnocení nabídek a hodnotící kritéria“, v bodu 12.1, jako základní hodnotící kritérium stanovil ekonomickou výhodnost nabídky. Jako dílčí hodnotící kritéria zadavatel v bodu 12.2 zadávací dokumentace stanovil:

| Číslo kritéria | Popis kritéria | Váha |
|----------------|---|------|
| 1. | Nabídková cena za 1 účastníka a kurz v Kč bez DPH | 50% |
| 2. | Přidaná hodnota | 30% |
| 3. | Minimální počet účastníků rekvalifikačního kurzu požadovaný dodavatelem pro jeho zahájení | 20% |

18. Dílčí hodnotící kritérium „Přidaná hodnota“ zadavatel v bodu 12.3 zadávací dokumentace specifikoval následujícím způsobem.

„a) V rámci tohoto kritéria bude hodnocena nabídka nad rámec základního požadovaného obsahu kurzu... Může se jednat o obohacený obsah kurzu, o širší materiálově-technické vybavení výuky, různé specifické studijní materiály a pomůcky, inovativní podmínky výuky a další inovativní prvky. Veškeré prvky nad rámec základních požadavků však musejí být v úzkém spojení s předmětem a cíli kurzu.

b) Zvláštní pozornost při hodnocení tohoto kritéria bude zadavatel věnovat tomu, v jakém rozsahu uchazeč nastaví hodinovou dotaci příslušné rekvalifikace. Hodinová dotace uvedená zadavatelem u jednotlivých částí VZ představuje základní rámec, z něž musí uchazeč ve své nabídce vycházet. Uchazeč ve své nabídce uvede přesnou hodinovou dotaci daného rekvalifikačního kurzu (rozmezí není přípustné) a současně dostatečně zdůvodní výši stanovené hodinové dotace tak, aby z uchazečem přijatého řešení byl patrný přínos pro účastníka rekvalifikace.

c) Uchazeč konkrétně a výstižně popíše, co nabízí nad rámec požadavků uvedených zadavatelem v této zadávací dokumentaci a tento popis vyplní do příslušné části hodnotící tabulky a dále uvede odůvodněním podloženou časovou dotaci daného rekvalifikačního kurzu“

19. V bodu 12.4 zadávací dokumentace zadavatel specifikoval „Metody hodnocení dílčích kritérií“, kde konkrétně k dílčímu kritériu č. 2 „Přidaná hodnota“ uvedl následující.

„Dílčí kritérium č. 2 Přidaná hodnota bude posuzována kvalitativně, tj. na základě subjektivního hodnocení komise. Nejvyšší počet bodů získá dodavatel, který dle zdůvodněného subjektivního hodnocení komise nabídne nejkvalitnější a pro účastníka kurzu nejpřínosnější prvky nad rámce požadovaného.

- Hodnotící komise sestaví pořadí nabídek od v kritériu č. 2 od nejvhodnější k nejméně vhodné, nejvhodnější nabídce přiřadí 100 bodů a každé následující nabídce přiřadí takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílčího kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce.
- Získaná bodová hodnota bude následně násobena váhou kritéria.

20. V hodnotící tabulce, která byla součástí zadávací dokumentace, a kterou měli uchazeči v rámci svých nabídek vyplnit (viz bod 18 písm. c) tohoto rozhodnutí), k dílčímu hodnotícímu kritériu „Přidaná hodnota“ uvedli jednotliví uchazeči následující skutečnosti (pozn. Úřadu – zestručněno – uveden pouze přehled „přidaných hodnot“ nabízených jednotlivými uchazeči bez odůvodnění, které obsahovaly nabídky uchazečů).

Uchazeč „Sdružení CEPAC-Morava“

- Způsob realizace vzdělávacích aktivit
- Typy výukových textů a pomůcek
- Využití výpočetní techniky nad rámec výuky
- Přístup na vzdělávací portál EDU v rámci realizace kurzu
- Možnost testování kompetencí pomocí systému COMPET-JOB
- Možnost využití systémů EDU a COMPET-JOB i po ukončení rekvalifikace (dalších 12 měsíců).

Popis přidaných hodnot je v příloze č. 1 až 3 nabídky.

Uchazeč Agrokonzulta Žamberk spol. s r. o.

- Zdůvodnění hodinové dotace kurzu (pozn. Úřadu její rozšíření oproti minimální dotaci 80 hodin na 112 hodin)
- Dataprojektor a další příslušenství
- Interaktivní tabule
- Moderní způsob výuky
- Individuální konzultace po ukončení denní výuky
- Bezplatné zapůjčení počítačů pro individuální domácí studium
- Aktuální software
- Možnost bezplatného opakování neúspěšné závěrečné zkoušky
- Dostupnost občerstvení
- Mobilní učebna
- Doprovodná opatření.

Popis přidaných hodnot je v nabídce uveden u každé z výše uvedených „přidaných hodnot“.
Uchazeč MARLIN s.r.o.

- Administrace vzdělávání
- WWW.1HRADECKO.CZ
- Agentura práce
- Hodinová dotace, metody výuky, materiálně technické zabezpečení
- Nadstandartní služby.

Popis přidaných hodnot je v nabídce uveden u každé z výše uvedených „přidaných hodnot“.
Uchazeč S&T CZ, s.r.o.

- Kniha pro každého účastníka kurzu (str. 100 nabídky)
- Využití mobilních učeben (str. 121 nabídky)
- Realizace znalostního auditu (str. 116 nabídky)
- Poradenská služba, konzultace, hot line (str. 116 nabídky)
- Každý účastník: notes, propiska, certifikát (str. 116 nabídky)
- Lektoři s vysokoškolským vzděláním (str. 111 nabídky)
- Popis práce s účastníkem kurzu (str. 113 nabídky)
- Nadstandardní čtyřhodinový test (str. 114 nabídky)
- Hodnotící dotazník v závěru kurzu (str. 114 nabídky).

Uchazeč Střední odborná škola a Střední odborné učiliště

- „Lze školit i jednoho Výuka nástavby Možnost výuky i v prostředí účastníka kurzu, ale AutoCadu – Inventor – SolidWorks a SolidCam za vyšší cenu a lze kreslení ve 2 a 3D školit více účastníků za nižší cenu“

21. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 30.11.2012 zadavatel ke kritériu č. 2 (v části „Metody hodnocení dílčích kritérií“) mj. uvedl následující:

- V rámci tohoto kritéria byla hodnocena nabídka nad rámec základního požadovaného obsahu kurzu (požadovaný obsah viz přílohy 1.1 – 11.1). Jednalo se o obohacený rozsah kurzu, o širší materiálově-technické vybavení výuky, různé specifické studijní materiály a pomůcky, inovativní podmínky výuky a další inovativní prvky. Veškeré prvky nad rámec základních požadavků však musely být v úzkém spojení s předmětem a cíli kurzu. Zvláštní pozornost při hodnocení tohoto kritéria byla věnována tomu, v jakém rozsahu uchazeč nastavil hodinovou dotaci příslušného kurzu.
- Hodnotící komise sestavila pořadí nabídek v kritériu č. 2 od nejvhodnější k nejméně vhodné, nejvhodnější nabídce přiřadila 100 bodů a každé následující nabídce přiřadila takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílčího kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce.
- Získaná bodová hodnota byla následně násobena váhou kritéria.

22. Výsledek hodnocení nabídek je uveden ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 30.11.2012 v závěrečné hodnotící tabulce.

V příloze Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 30.11.2012 zadavatel k hodnocení nabídek podle dílčího kritéria Přidaná hodnota uvedl k jednotlivým nabídkám následující:

| Uchazeč | Kritérium č. 2 Přidaná hodnota Subjektivní hodnocení – popis silných a slabých stránek nabídky | Přidělená bodová hodnota |
|---|--|--------------------------|
| Nabídka č. 1 Střední odborná škola a Střední odborné učiliště | + 105 hod. + Možnost výuky i v prostředí SolidWorks a SolidCam | 65 |
| Nabídka č. 2 „Sdružení CEPAC-Morava“ | + 100 hod. + Možnost využití PC nad rámec výuky + Vzdělávací portál EDU – prohlubování znalostí, přípravná cvičení, elektronické poradenství + Testování COMPET-JOB 12 měs. po skončení | 60 |
| Nabídka č. 3 MARLIN s.r.o. | + 85 hod. + Bezplatné poradenství do 3 měs. po ukončení kurzu | 35 |
| Nabídka č. 4 Agrokonzulta Žamberk spol. s r. o. | + 112 hod. + 3 hod. ZK + Interaktivní tabule + Individuální konzultace 1 hod. po ukončení denní výuky + PC domů + Možnost bezplatného vícenásobného opakování ZK + E-learning | 100 |
| Nabídka č. 5 S&T CZ, s.r.o. | + 84 hod. + Telefonická a e-mailová podpora po dobu 12 měs. zdarma | 53 |

Posouzení zjištěných skutečností

23. Úřad úvodem konstatuje, že hodnocení nabídek představuje klíčovou fází zadávacího řízení, neboť má zřejmý vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Hodnotící komise je povinna v rámci hodnocení jednotlivých nabídek vycházet z předem definovaného způsobu hodnocení nabídek v zadávacích podmínkách. Základním dokumentem, jenž umožní následnou přezkoumatelnost postupu hodnotící komise při hodnocení jednotlivých nabídek, je zpráva o posouzení a hodnocení nabídek. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek přitom neslouží pouze pro účely zadavatele, aby mohl přezkoumat postup hodnotící komise, ale představuje i zásadní zdroj informací pro uchazeče. Rovněž Úřad, přestože má na rozdíl od uchazečů

přístup k jiným částem dokumentace veřejné zakázky, považuje zprávu o posouzení a hodnocení nabídek za stěžejní dokument prokazující regulérnost průběhu zadávacího řízení. Náležitosti zprávy o posouzení a hodnocení nabídek stanoví zákon v § 80 odst. 1 zákona, podle něhož musí tento dokument obsahovat mj. popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií.

24. V šetřeném případě bylo jedním z dílčích hodnotících kritérií hodnotící kritérium „Přidaná hodnota“. Uvedené kritérium je kritériem subjektivně hodnotitelným, na základě kterého nelze nabídky hodnotit jednoznačným číselným (matematickým) porovnáním.
25. Pokud se jedná o objektivitu hodnocení nabídek v kritériu, jehož hodnocení závisí do určité míry na subjektivní úvaze členů hodnotící komise, jejich odborných znalostech a zkušenostech, lze konstatovat, že nelze zkoumat sféru vědomí hodnotitelů nabídek a že ve svém výsledku souhrnem subjektivních názorů jednotlivých členů dospěje komise jako celek k relativně objektivnímu výsledku. Je ovšem nutno zdůraznit, že hodnocení nabídek podle subjektivně hodnotitelného kritéria klade vysoké nároky na jeho důkladný popis a odůvodnění ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek tak, aby vyhovělo požadavku na transparentnost a přezkoumatelnost. Bez řádného popisu hodnocení jednotlivých nabídek a odůvodnění výsledku tohoto hodnocení není možná zpětná kontrola a přezkoumatelnost hodnocení a zásada transparentnosti tak není naplněna. Úřad poznamenává, že této skutečnosti si zadavatel byl nepochybně vědom, neboť v bodu 12.4. zadávací dokumentace mj. uvedl, že „... nejvyšší počet bodů získá dodavatel, který dle zdůvodněného subjektivního hodnocení...“ nabídne nejkvalitnější a pro účastníka kurzu nejprínosnější prvky (viz bod 19 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
26. Obecně platí, že uchazeči o veřejnou zakázku zpracovávají své nabídky tak, aby co nejlépe vyhověli stanoveným kritériím a jejich nabídka byla hodnocena co nejlépe. Oprávněně tedy mohou předpokládat, očekávat, že z provedeného hodnocení bude zřejmé, v čem se jednotlivé nabídky odlišovaly, jejich vzájemné porovnání v rámci hodnotícího kritéria a odůvodnění provedeného hodnocení ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek (viz § 80 odst. 1 zákona), které se v konečném důsledku projeví přiřazením konkrétního počtu bodů.
27. Uchazeči byli povinni k dílčímu hodnotícímu kritériu „Přidaná hodnota“ vyplnit v zadávací dokumentaci předloženou tabulku, do které uvedli své „přidané hodnoty“ (viz bod 20 odůvodnění tohoto rozhodnutí) a povinností hodnotící komise bylo hodnotit všechny uchazeči nabízené „přidané hodnoty“ ve vztahu k předmětu a cílům kurzu (viz bod 18 odůvodnění tohoto rozhodnutí) a své subjektivní hodnocení ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ve vztahu k nabídkám jednotlivých uchazečů popsat a výsledek hodnocení odůvodnit. Hodnotící komise však namísto popisu a odůvodnění provedeného hodnocení „přidaných hodnot“ zpracovala jako přílohu zprávy o posouzení a hodnocení nabídek závěrečnou hodnotící tabulku, v jejímž záhlaví bylo uvedeno „Subjektivní hodnocení – popis silných a slabých stránek nabídky“ (viz bod 22 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z obsahu této tabulky však nevyplývá, že se jedná o hodnocení, ve kterém by byly s odůvodněním porovnávány a následně bodovány „přidané hodnoty“ obsažené v nabídkách jednotlivých uchazečů, nýbrž o hodnotící komisí sestavený „popis silných a slabých stránek nabídky“ (viz bod 20 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ani není zřejmé, jak došlo k vytvoření seznamu silných a slabých stránek a co u jednotlivých nabídek bylo silnou a co slabou stránkou.

28. Vzhledem ke skutečnosti, že uvedené hodnotící kritérium nelze vyjádřit číselně, je potřebné, aby hodnotící komise podrobně odůvodnila počet bodů přidělených jednotlivým uchazečům včetně uvedení popisu hodnocení jednotlivých nabídek. Pouhý výčet silných a slabých stránek bez jejich vzájemného srovnání a vypořádání rozdílů v přidáných hodnotách nabízených jednotlivými uchazeči nenaplnuje zásadu transparentnosti provedeného hodnocení. Vypracovaná zpráva neobsahuje údaje, z nichž by vyplývalo, které konkrétní skutečnosti obsažené v nabídkách uchazečů rozhodly o počtu obdržených bodů v kritériu „Přidaná hodnota“. Není ani zřejmé, zda hodnotící komise v popisu silných a slabých stránek nějakým způsobem zohlednila všechny „přidané hodnoty“ nabízené k tomuto kritériu jednotlivými uchazeči (viz bod 20 odůvodnění tohoto rozhodnutí) a ani jak je hodnotila. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek tak nelze zjistit konkrétní důvody, které hodnotící komisi vedly k přidělení bodů v tomto kritériu nabídkám jednotlivých uchazečů. Takto provedené hodnocení potom žádným způsobem nedokládá, že zadavatel rozhodl o přidělení veřejné zakázky uchazeči, jehož nabídka byla nejvýhodnější.
29. K argumentaci zadavatele (viz bod 6 odůvodnění tohoto rozhodnutí) Úřad uvádí, že z tabulky (viz bod 22 odůvodnění tohoto rozhodnutí) není rozpoznatelné, která z uvedených stránek je silnou a která slabou, které objektivní hodnoty či informace byly „vypíchnuty“ z nabídek a následně začleněny pod silnou nebo slabou stránku. Úřad se neztotožňuje s tvrzením zadavatele, že silné a slabé stránky jsou objektivním odůvodněním kvalit hodnocené nabídky, neboť zde absentuje provázanost „silných a slabých stránek“ na „přidané hodnoty“, uvedené v nabídkách uchazečů. Úřad nepřezkoumává myšlenkové procesy členů hodnotící komise, avšak závěry, které jednotliví členové hodnotící komise, resp. celá hodnotící komise, na základě svých myšlenkových pochodů učiní, musí být s ohledem na transparentnost a přezkoumatelnost hodnocení zaznamenány ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek a musí odůvodnit přidělené počty bodů. V šetřeném případě ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek chybí popis hodnocení jednotlivých nabídek v dílčím hodnotícím kritériu „Přidaná hodnota“ a nelze tak zjistit důvody, které hodnotící komisi vedly v daném kritériu k přidělení konkrétních bodů jednotlivým nabídkám. Skutečnost, že žádný z uchazečů nepodal proti provedenému hodnocení námitky, neprokazuje, že provedené hodnocení je transparentní a přezkoumatelné. Úřad tedy nerozporuje tvrzení zadavatele ohledně vysoké odbornosti a fundovanosti členů hodnotící komise, nýbrž to, jakým způsobem hodnotili, resp. jak je toto hodnocení zachyceno v předmětném dokumentu.
30. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v § 80 odst. 1 citovaného zákona ve spojení s § 6 citovaného zákona, když ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 30.11.2012 neuvedl popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Přidaná hodnota“, čímž současně nedodržel zásadu transparentnosti, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a uzavřel rámcovou smlouvu na část „AutoCad (HK)“ veřejné zakázky „ÚP ČR – krajská pobočka v Hradci Králové: rekvalifikační kurzy 2012-2015“ s vybranými uchazeči.

VII. Část 6 „Rekvalifikační kurzy v oblasti manipulačních vozíků“ veřejné zakázky „Rekvalifikační kurzy pro Úřad práce v ČR – krajskou pobočku v Liberci“

Relevantní ustanovení zákona

31. Podle § 84 odst. 7 zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pouze pro jednací řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy.
32. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
33. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt se uloží pokuta do 10 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g).

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

34. Zadavatel rozhodl o zrušení části 6 veřejné zakázky dne 3.4.2013 (středa), jak vyplývá z „rozhodnutí o zrušení části veřejné zakázky“ z téhož dne.
35. Oznámení o zrušení části 6 veřejné zakázky bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 9.4.2013 (úterý) a uveřejněno tamtéž dne 10.4.2013 (středa).

Posouzení zjištěných skutečností

36. Vzhledem k tomu, že zadavatel rozhodl o zrušení části 6 veřejné zakázky dne 3.4.2013, avšak oznámení o zrušení této části veřejné zakázky odeslal k uveřejnění až dne 9.4.2013, přičemž posledním dnem pro odeslání tohoto oznámení bylo pondělí 8.4.2013 je zřejmé, že nesplnil povinnost stanovenou v § 84 odst. 7 zákona odeslat oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí.
37. Z ustanovení § 84 odst. 7 zákona jasně vyplývá povinnost zadavatele zajistit rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení potřebnou publicitu, jejímž účelem je podání včasné informace o zrušení zadávacího řízení neomezenému počtu dodavatelů či jinak zainteresovaným subjektům.
38. Neuveřejněním informace o zrušení části 6 veřejné zakázky do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí zadavatel nedodržel postup stanovený v § 84 odst. 7 zákona, a proto Úřad nemohl postupovat jinak, než konstatovat, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, tak jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
39. K argumentaci zadavatele týkající se neodeslání informace o zrušení části 6 veřejné zakázky do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí k uveřejnění (viz bod 7 odůvodnění tohoto rozhodnutí) Úřad uvádí, že důvody, kterými zadavatel omlouvá své pochybení, nemohou změnit nic na skutečnosti, že nedodržel zákonem stanovenou povinnost uveřejnění stanovenou zákonem. K tvrzení, že nesplnění této povinnosti nemohlo ovlivnit transparentnost a průběh zadávacího řízení Úřad uvádí, že v případě tohoto správního deliktu se vliv na výběr nejvhodnější nabídky nezkoumá. K argumentu zadavatele, že krajská pobočka v Liberci neměla specialistu veřejných zakázek, který by zajišťoval administraci veřejné zakázky a

vyvěšování ve VVZ a že krajská ředitelka neměla pověření od generálního ředitele k podepisování rozhodnutí, proto musela být veškerá dokumentace posílána do Prahy na Generální ředitelství, které také zajišťovalo uveřejnění ve VVZ, Úřad uvádí, že je věcí zadavatele, aby vhodnými organizačními opatřeními zajistil splnění svých zákonných povinností.

40. Úřad konstatuje, že zadavatel se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, když nesplnil povinnost stanovenou v § 84 odst. 7 zákona odeslat oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí.

VIII. Uložení sankce

Správní delikt spáchaný při zadávání části „AutoCad (HK)“ veřejné zakázky „ÚP ČR – krajská pobočka v Hradci Králové: rekvalifikační kurzy 2012-2015“

41. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
42. V šetřeném případě se zadavatel tím, že nedodržel postup stanovený v § 79 odst. 3 zákona a v § 80 odst. 1 zákona a současně zásadu transparentnosti stanovenou v § 6 zákona, když ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek neodůvodnil přiřazení konkrétních hodnot u dílčího hodnotícího kritéria „Přidaná hodnota“ a neuvedl popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a uzavřel rámcovou smlouvu na část „AutoCad (HK)“ veřejné zakázky „ÚP ČR – krajská pobočka v Hradci Králové: rekvalifikační kurzy 2012-2015“ s vybranými uchazeči, naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
43. Podle § 121 odst. 3 zákona ve znění účinném k datu zahájení šetřeného zadávacího řízení odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
44. Podle § 121 odst. 3 zákona ve znění účinném k datu zahájení správního řízení odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.
45. Úřad se nejprve zabýval délkou subjektivní a objektivní lhůty pro zánik odpovědnosti zadavatele za spáchání správního deliktu a konstatuje následující. Podle ustanovení čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Ústavní pravidlo zakotvené v ustanovení čl. 40 odst. 6 Listiny, tak zakládá výjimku z jinak obecného zákazu retroaktivity trestních norem, která se uplatní v případě, kdy je pozdější právní úprava pro pachatele příznivější. Tato výjimka se dle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu aplikuje rovněž v řízeních o sankci za správní delikty.

46. V nyní šetřeném případě došlo před zahájením správního řízení s účinností od 6. 3. 2015 ke změně ustanovení § 121 odst. 3 zákona, který nově uvádí, že „*odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán*“. Úřad proto v šetřeném případě aplikoval výjimku zakotvenou v ustanovení čl. 40 odst. 6 Listiny a posoudil případ podle pozdějšího zákona (zákona účinného v době zahájení správního řízení), neboť došel k závěru, že je pro zadavatele příznivější. Při posuzování příznivosti právní úpravy vycházel Úřad zejména ze skutečnosti, že zákon účinný v době zahájení zadávacího řízení umožňoval oproti stávající právní úpravě zahájit správní řízení s delším časovým odstupem od okamžiku spáchání správního deliktu či od okamžiku, kdy se o něm Úřad dozvěděl.
47. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl dne 30.1.2015, kdy obdržel podnět k přezkoumání úkonů zadavatele. Ke spáchání správního deliktu došlo uzavřením smluv s vybranými uchazeči v březnu 2013 (viz bod 2 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z uvedeného tedy vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
48. Podle ustanovení § 120 odst. 2 zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky nebo do 10 000 000 Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) tohoto zákona.
49. Cena části „AutoCad (HK)“ veřejné zakázky „ÚP ČR – krajská pobočka v Hradci Králové: rekvalifikační kurzy 2012-2015“ podle účetních dokladů doručených zadavatelem činí 31 360 Kč včetně DPH, přičemž Úřad může zadavateli uložit pokutu podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona do výše 5 % z ceny zakázky, což v daném případě činí částku 1 568 Kč.

Správní delikt spáchaný při zrušení části 6 „Rekvalifikační kurzy v oblasti manipulačních vozíků“ veřejné zakázky „Rekvalifikační kurzy pro Úřad práce v ČR – krajskou pobočku v Liberci“

50. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
51. V šetřeném případě se zadavatel tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 84 odst. 7 zákona odeslat oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí, dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.
52. Podle § 121 odst. 3 zákona ve znění účinném k datu zahájení šetřeného zadávacího řízení odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
53. Podle § 121 odst. 3 zákona ve znění účinném k datu zahájení správního řízení odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.

54. Úřad se nejprve zabýval délkou subjektivní a objektivní lhůty pro zánik odpovědnosti zadavatele za spáchání správního deliktu a konstatuje následující. Podle ustanovení čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Ústavní pravidlo zakotvené v ustanovení čl. 40 odst. 6 Listiny, tak zakládá výjimku z jinak obecného zákazu retroaktivity trestních norem, která se uplatní v případě, kdy je pozdější právní úprava pro pachatele příznivější. Tato výjimka se dle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu aplikuje rovněž v řízeních o sankci za správní delikty.
55. V nyní šetřeném případě došlo před zahájením správního řízení s účinností od 6. 3. 2015 ke změně ustanovení § 121 odst. 3 zákona, který nově uvádí, že *„odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán“*. Úřad proto v šetřeném případě aplikoval výjimku zakotvenou v ustanovení čl. 40 odst. 6 Listiny a posoudil případ podle pozdějšího zákona (zákona účinného v době zahájení správního řízení), neboť došel k závěru, že je pro zadavatele příznivější. Při posuzování příznivosti právní úpravy vycházel Úřad zejména ze skutečnosti, že zákon účinný v době zahájení zadávacího řízení umožňoval oproti stávající právní úpravě zahájit správní řízení s delším časovým odstupem od okamžiku spáchání správního deliktu či od okamžiku, kdy se o něm Úřad dozvěděl.
56. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl dne 30.1.2015, kdy obdržel podnět k přezkoumání úkonů zadavatele. Ke spáchání správního deliktu došlo nedodržením lhůty pro odeslání oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek, jejíž poslední den připadl na 8.4.2013. Ke spáchání správního deliktu tedy došlo dne 9.4.2013. Z uvedeného vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
57. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 10 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.

K uložení pokuty za spáchané správní delikty

58. V souladu se zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestného správního deliktu, tj. deliktu, za který je možno uložit nejpřísnější sankci (nejvyšší pokutu).
59. Za správní delikt uvedený ve výroku I. rozhodnutí lze uložit pokutu v maximální výši 1 568 Kč a za správní delikt uvedený ve výroku II. rozhodnutí pokutu v maximální výši 10 000 000 Kč. Úřad proto stanovil pokutu za správní delikt uvedený ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť za něj lze uložit přísnější sankci. K tomu Úřad podotýká, že k druhému spáchanému deliktu přihlédne v rámci okolností spáchání správního deliktu.
60. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

61. Do úvah o výši pokuty se tedy vždy musí promítnout závažnost správního deliktu, jež je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Závažnost je určována zejména způsobem spáchání správního deliktu, jeho následky a okolnostmi za nichž byl spáchán.
62. Úřad uvádí, že v případě neodeslání oznámení o zrušení části 6 „Rekvalifikační kurzy v oblasti manipulačních vozíků“ veřejné zakázky „Rekvalifikační kurzy pro Úřad práce v ČR – krajskou pobočku v Liberci“ v zákonné lhůtě se sice jedná o nesplnění povinnosti uveřejnění stanovené zákonem a naplnění této zákonné povinnosti nelze nahradit či zhojit žádným jiným úkonem zadavatele, avšak na škále závažnosti správních deliktů stojí na jednom z nižších stupňů například oproti situaci, kdy zadavatel podle zákona vůbec nepostupuje nebo kdy eliminuje či narušuje soutěžní prostředí, neboť nesplnění povinnosti odeslání oznámení zrušení zadávacího řízení v zákonné lhůtě samo o sobě není způsobilé ovlivnit výběr nevhodnější nabídky.
63. Co se týče způsobu a okolností spáchání správního deliktu, Úřad ve prospěch zadavatele jako výrazně polehčující okolnost zohlednil skutečnost, že zadavatel oznámení o zrušení části 6 „Rekvalifikační kurzy v oblasti manipulačních vozíků“ veřejné zakázky „Rekvalifikační kurzy pro Úřad práce v ČR – krajskou pobočku v Liberci“ odeslal pouhý jeden den po uplynutí lhůty stanovené pro tento úkon v § 84 odst. 7 zákona. Je nepochybné, že zadavatel si byl vědom své zákonné povinnosti a zákonnou lhůtu překročil pouze marginálním způsobem.
64. V rámci posouzení závažnosti správního deliktu Úřad též vychází z úvahy, že narušení možnosti operativní veřejné kontroly u veřejné zakázky, která byla zrušena, představuje zásah do veřejného zájmu chráněného zákonem nižší intenzity než například u neodeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení.
65. Pokud jde o následky spáchání správního deliktu, Úřad konstatuje, že nedodržení postupu stanoveného zákonem pro odeslání oznámení o zrušení zadávacího řízení samo o sobě nemělo další vliv na předmětnou část zadávacího řízení, neboť tato již byla zrušena. Pokud jde o následky spočívající v nezajištění informovanosti o skutečnosti, že zadávací řízení bylo zrušeno, Úřad uvádí, že vzhledem k tomu, že zadavatel informaci o zrušení zadávacího řízení odeslal k uveřejnění o pouhý jeden den později, než stanoví zákon, škodlivé následky neodeslání oznámení k uveřejnění v zákonné lhůtě byly minimální. I přesto, vzhledem k nutnosti naplnění sankčního účinku za nedodržení zákonem stanovené povinnosti i preventivního působení na zadavatele za účelem předcházení budoucího porušování zákona, nelze zcela rezignovat na uložení sankce.
66. V rámci přitěžujících okolností přihlédl Úřad k druhému spáchanému správnímu deliktu, kterého se zadavatel dopustil tím, že ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek neuvedl popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria. Z hlediska své závažnosti se tento správní delikt jeví jako závažnější než správní delikt spočívající v nedodržení lhůty pro uveřejnění oznámení o zrušení části veřejné zakázky, neboť jeho spácháním zadavatel nedodržel zásadu transparentnosti, která je nezbytným předpokladem zákonnosti zadávacího řízení, a jeho nezákonný postup mohl mít podstatný vliv na výběr nevhodnější nabídky.

67. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, i funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující, neboť naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
68. Při stanovení výše pokuty Úřad rovněž zvažoval, zda pokuta uložená ve výši 1 000 Kč nemůže nepříznivě ovlivnit hospodaření zadavatele, přičemž dospěl k závěru, že pokuta uložená v této výši není způsobilá negativně ovlivnit působení zadavatele.
69. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěným správním deliktům zadavatele přistoupil k uložení pokuty a po zvážení všech okolností případu uložil pokutu ve výši 5 000 Kč uvedené ve výroku III. tohoto rozhodnutí, tedy při spodní hranici maximální sazby.
70. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

Úřad práce České republiky, Dobrovského 1278/25, 170 00 Praha – Holešovice

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy