

UOHSX007BWQM

UOHSX007BWQM



ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

## ROZHODNUTI

Č. j.: ÚOHS-S0339/2015/VZ-18769/2015/512/MHr

Brno 20. července 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 8. 6. 2015 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel - Česká republika - Ministerstvo financí, IČO 00006947, se sídlem Letenská 525/15, 118 00 Praha - Malá Strana,
- navrhovatel - O2 Czech Republic a. s., IČO 60193336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 - Michle, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 21. 5. 2015 Tomášem Pfefferem, členem Sdružení INDOC, IČO 87705508, s místem podnikání Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha - Břevnov,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „Mobilní telekomunikační služby resortu Ministerstva financí ČR - 2. kolo“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 11. 3. 2015 a uveřejněno dne 12. 3. 2015 pod ev. č. 509505 a následně opraveno dne 4. 5. 2015 a v Úředním věstníku Evropské unie zveřejněno dne 17. 3. 2015 pod ev. č. 2015/S 053-092817 a následně opraveno dne 7. 5. 2015 pod ev. č. 2015/S 088-158738,

**rozhodl** takto:

**Správní řízení se** podle ustanovení § 117a písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť v souvislosti s podáním návrhu navrhovatele - O2 Czech Republic a. s., IČO 60193336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 - Michle - ze dne 8. 6. 2015 na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Mobilní telekomunikační služby resortu Ministerstva financí ČR - 2. kolo“

zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 11. 3. 2015 a uveřejněno dne 12. 3. 2015 pod ev. č. 509505 a následně opraveno dne 4. 5. 2015 a v Úředním věstníku Evropské unie zveřejněno dne 17. 3. 2015 pod ev. č. 2015/S 053092817 a následně opraveno dne 7. 5. 2015 pod ev. č. 2015/S 088-158738, nedošlo k připsání kauce ve výši podle § 115 odst. 1 citovaného zákona na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve lhůtě podle § 115 odst. 5 citovaného zákona.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Zadávací řízení

1. Zadavatel - Česká republika - Ministerstvo financí, IČO 00006947, se sídlem Letenská 525/15, 118 00 Praha - Malá Strana (dále jen „zadavatel“) - zahájil zadávací řízení nadlimitní veřejné zakázky „Mobilní telekomunikační služby resortu Ministerstva financí ČR - 2. kolo“ (dále jen „veřejná zakázka“) podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 11. 3. 2015 a uveřejněno dne 12. 3. 2015 pod ev. č. 509505 a následně opraveno dne 4. 5. 2015 a v Úředním věstníku Evropské unie zveřejněno dne 17. 3. 2015 pod ev. č. 2015/S 053-092817 a následně opraveno dne 7. 5. 2015 pod ev. č. 2015/S 088-158738.
2. Dne 8. 6. 2015 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) podání navrhovatele - O2 Czech Republic a. s., IČO 60193336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 - Michle, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 21. 5. 2015 Tomášem Pfefferem, členem Sdružení INDOC, IČO 87705508, s místem podnikání Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha - Břevnov (dále jen „navrhovatel“) - z téhož dne označené jako „Návrh proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky“ a „Návrh na nařízení předběžného opatření“ (dále jen „návrh“). Přílohou tohoto návrhu je zmocnění pro zástupce navrhovatele, doklad o doručení námitek zadavateli (kopie doručanky datové zprávy) a doklad o složení kauce (kopie avíza transakcí).
3. Jak vyplývá z obsahu návrhu, měl se zadavatel dopustit diskriminačního vymezení předmětu veřejné zakázky, neboť v čl. 3.1.6 zadávací dokumentace („Specifikace GSM pokrytí“) stanovil požadavek na dostupnost hlasových a datových služeb v zadavatelem uvedených lokalitách tak, že bude pro dodavatele nutné garantovat nejlepší dostupnou technologii v dané lokalitě. Podle názoru navrhovatele tak i přes jím projevenou snahu učiněnou prostřednictvím žádosti o dodatečné informace není zřejmé, jakou kvalitu a standard zadavatel v předmětné části veřejné zakázky požaduje a jakým způsobem hodnotící komise posoudí, zda jednotliví dodavatelé skutečně nabízejí plnění „pomocí nejlepší dostupné technologie“. Uvedený požadavek tak podle navrhovatele navíc vede k hodnocení naprosto neporovnatelných nabídek. Zadavatel proto postupoval v rozporu s § 44 odst. 1 v návaznosti na § 45 odst. 1 a 3 zákona, čímž současně došlo k porušení § 6 odst. 1 zákona.
4. Dále navrhovatel ve svém návrhu namítá porušení ustanovení § 44 odst. 1 v návaznosti na § 45 odst. 1 a 3 zákona, když zadavatel v čl. 3.1.1.6 zadávací dokumentace („Dodávky telekomunikačních zařízení“) uvedl požadavek na nákup telekomunikačních zařízení (HW, příslušenství) za zvýhodněné ceny v předem dohodnutém ročním objemu (5 800 000 Kč za celou dobu plnění veřejné zakázky), ačkoliv není zřejmé, co konkrétně mají dodavatelé nabízet. Zadavatel tak podle navrhovatele svým postupem nevymezil své požadavky na předmět plnění zakázky a znemožnil dodavatelům dodání konkrétních telekomunikačních zařízení za určitých podmínek. Navíc se zadavatel předem rozhodl předmětnou část veřejné zakázky uhradit dodavateli (vybranému uchazeči), aniž by mezi dodavateli proběhla jakákoliv veřejná soutěž.

5. Dnem 8. 6. 2015, kdy Úřad návrh navrhovatele obdržel, bylo podle ustanovení § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.

## II. Průběh správního řízení

6. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 116 zákona jsou:  
o zadavatel, o navrhovatel.
7. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S0339/2015/VZ-13927/2015/512/MHr ze dne 10. 6. 2015.
8. Dne 18. 6. 2015 Úřad obdržel vyjádření zadavatele k návrhu navrhovatele, ve kterém zadavatel uvádí, že pečlivě přezkoumal v návrhu uvedené skutečnosti, přičemž je nadále přesvědčen, že se jedná o návrh neopodstatněný.
9. Na základě žádosti ze dne 23. 6. 2015 nahlédl zástupce navrhovatele dne 24. 6. 2015 do správního spisu.
10. V důsledku nahlédnutí do předmětného správního spisu, doručil navrhovatel dne 29. 6. 2015 své vyjádření, ve kterém dodává, že pokud byl zadavatel skutečně veden snahou co nejrychleji zadat šetřenou veřejnou zakázku, měl řešit svá pochybení již v době upozornění prostřednictvím dodatečných informací. Dále navrhovatel doplňuje, že mu není zřejmé, jak by chtěl zadavatel postupovat v případě části veřejné zakázky označené jako HW budget, když má být předmětné plnění odebíráno od vybraného uchazeče bez jakékoliv soutěže, a nejde přitom o opci, a svoji hodnotou jde o plnění, které musí být zadáno v režimu zákona.
11. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0339/2015/VZ-16557/2015/512/MHr ze dne 2. 7. 2015 Úřad nařídil na návrh navrhovatele vydání předběžného opatření, jímž byl zadavateli podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložen zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení.

## III. Závěry Úřadu

12. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že spolu s návrhem na přezkoumání úkonů zadavatele nedošlo k připsání kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona, a proto správní řízení podle ustanovení § 117a písm. c) zákona zastavil.
13. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
14. Podle ustanovení § 114 odst. 3 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání<sup>1</sup> obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o veřejné zakázce. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4.
15. Podle ustanovení § 114 odst. 4 věty první zákona musí být návrh doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námítkám nevyhověl.
16. Podle ustanovení § 115 odst. 1 zákona je navrhovatel s podáním návrhu povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu

---

<sup>1</sup> § 37 odst. 2 správního řádu.

prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci 100 000 Kč. V případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000 Kč. Bankovní spojení Úřad uveřejní na své internetové adrese.

17. Podle ustanovení § 115 odst. 5 zákona musí být kauce připsána na účet Úřadu nejpozději poslední den lhůty stanovené podle § 114 odst. 4 nebo 5 pro doručení návrhu Úřadu.
18. Podle ustanovení § 117a písm. c) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže nedošlo k připsání kauce ve výši podle § 115 odst. 1 na účet Úřadu ve lhůtě podle § 115 odst. 5.
19. Z podaného návrhu navrhovatele ze dne 8. 6. 2015 (bod 16. návrhu) a zejména z nabídky navrhovatele, která je součástí dokumentace o šetřené veřejné zakázce, vyplývá, že celková navrhovatelem nabídnutá cena (za 4 roky plnění) zakázky činí 31 408 480 Kč bez DPH.
20. Dále navrhovatel v bodu 46. svého návrhu uvádí, že „[v] souladu s § 115 odst. 1 ZVZ složil [n]avrhovatel s podáním návrhu na účet Úřadu kauci ve výši 314 084,- Kč.“ Stejná částka, tj. 314 084 Kč, byla Úřadu dne 2. 6. 2015 připsána na účet.
21. S ohledem na shora uvedené Úřad konstatuje, že 1 % z nabídkové ceny navrhovatele (31 408 480 Kč bez DPH) představuje v šetřeném případě částku 314 084,80 Kč, přičemž je zřejmé, že navrhovatel poukázal na účet Úřadu částku nižší.
22. Úřad dále dodává, že postup, který se uplatní pro výpočet kauce v případech řízení prováděných podle zákona, je Úřadem zveřejněn na internetové adrese <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/kauce-a-spravni-poplatek.html>. Zde se mimo jiné uvádí, že „[p]ři výpočtu se kauce zaokrouhluje na celé Kč, a to:  
o do 0,50 Kč na celé jednotky dolů,  
o při 0,50 Kč a výše na celé jednotky nahoru.“
23. Vzhledem k výše uvedenému Úřadu je zřejmé, že v šetřeném případě je Úřadem požadovaná zaokrouhlená jednaprocentní výše kauce z nabídkové ceny navrhovatele (31 408 480 Kč bez DPH) rovna hodnotě 314 085 Kč. Tato výše kauce na účet Úřadu připsána nebyla.
24. Úřad akcentuje, že znění § 117a písm. c) zákona nerozlišuje mezi tím, zda výše nesložené kauce je ve vztahu ke složené marginální či nikoli. Je tedy nerozhodné, zda navrhovatel složil 1,- Kč či 2/3 výše kauce, kterou složit měl. Zákon ukládá navrhovateli složit kauci v celé výši, jež je v posuzovaném případě zřejmá z § 115 odst. 1 zákona a nutno dodat, že v tomto posuzovaném případě též jednoduše zjistitelná a lehce vypočitatelná z nabídkové ceny (jde o jednoduchý výpočet 1 % z nabídkové ceny - viz bod 21. a násl. odůvodnění rozhodnutí). Tím, že tento základní výpočet výše kauce navrhovatel správně neučinil a kauci v celé výši nesložil, došlo k tomu, že Úřad se nemůže zabývat přezkumem skutečností obsažených v návrhu v rámci tohoto řízení, jehož předmět byl vymezen právě podaným návrhem. Úřadu nezbyvá nic jiného než řízení zastavit v důsledku špatného výpočtu kauce navrhovatele.
25. Jak vyplývá z obsahu návrhu navrhovatele a dokumentace o předmětné veřejné zakázce, bylo navrhovateli doručeno rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele dne 1. 6. 2015. Podle § 115 odst. 5 zákona tak poslední den lhůty pro připsání kauce na účet Úřadu ve smyslu ustanovení § 115 odst. 5 zákona byl den 11. 6. 2015.
26. Úřad konstatuje, že vzhledem k tomu, že ze strany navrhovatele nedošlo k připsání kauce ve správné výši podle § 115 odst. 1 na účet Úřadu ve lhůtě podle § 115 odst. 5 zákona, tedy nejpozději do 11. 6. 2015, Úřad podle § 117a písm. c) zákona předmětné správní řízení zastavil.
27. Úřad však závěrem akcentuje, že v průběhu tohoto správního řízení shledal mj. i na základě v návrhu namítaných skutečností pochybnosti o tom, zda zadavatel postupoval při zadávání předmětné veřejné

zakázky v souladu se zákonem, a proto zahájí ihned po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí o zastavení řízení o návrhu správní řízení z moci úřední. Je současně nutné připomenout, že zákonem Úřadu uložená povinnost zastavit správní řízení za situace, kdy navrhovatel úmyslně či z nedbalosti nesloží kauci v naprosto celé výši, nepovede k ohrožení hospodářské soutěže, jejíž ochrana je jedním ze základních cílů dohledové činnosti Úřadu, neboť v této věci nařízené předběžné opatření, které Úřad již vydal, Úřad neruší, a tak již zmiňované nařízené rozhodnutí o předběžném opatření pozbyde platnosti až dnem, kdy nabyde toto rozhodnutí o zastavení řízení právní moci. Přitom se Úřad tedy bude zabývat správností postupu zadavatele v řízení z moci úřední.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

### Obdrží:

1. Česká republika - Ministerstvo financí, Letenská 525/15, 118 00 Praha - Malá Strana
2. Tomáš Pfeffer, Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha - Břevnov

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy