



UOHSX0076VVX

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0324/2015/VZ-19595/2015/521/KMz

Brno 24. července 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 2. 6. 2015, jehož účastníkem je

- zadavatel – Ústav molekulární genetiky AV ČR, v. v. i., IČO 68378050, se sídlem Vídeňská 1083, 142 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 10. 6. 2015 Mgr. Davidem Štúlou, advokátem, ev. č. ČAK 10077, se sídlem Pod Beránkou 2469/1, 160 00 Praha 6,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, cit. zadavatelem v souvislosti s výběrovým řízením na část třetí „ostatní laboratorní přístroje“ veřejné zakázky malého rozsahu „Dodávka drobných laboratorních přístrojů pro projekty OPVK“ zahájeném na základě výzvy k podání nabídek ze dne 18. 3. 2014 uveřejněné na profilu zadavatele (<https://www.profilyzadavatele.cz/rizeni-detail/1072/>) dne 21. 3. 2014,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Ústav molekulární genetiky AV ČR, v. v. i., IČO 68378050, se sídlem Vídeňská 1083, 142 00 Praha 4 – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 citovaného zákona neuveřejnil smlouvu uzavřenou dne 16. 4. 2014 s dodavatelem VWR International s.r.o., IČO 60373242, se sídlem 281 67 Stříbrná Skalice, č. p. 442 (v době uzavření smlouvy se sídlem Nuselská 1419/53, 140 00

Praha 4) na plnění části třetí „ostatní laboratorní přístroje“ veřejné zakázky malého rozsahu „Dodávka drobných laboratorních přístrojů pro projekty OPVK“ zadávané ve výběrovém řízení zahájeném na základě výzvy k podání nabídek ze dne 18. 3. 2014 uveřejněné na profilu zadavatele (<https://www.profilyzadavatele.cz/rizeni-detail/1072/>) dne 21. 3. 2014, na profilu zadavatele do 15 dnů od jejího uzavření, tedy nejpozději dne 2. 5. 2014, ale až dne 20. 10. 2014.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se zadavateli – Ústav molekulární genetiky AV ČR, v. v. i., IČO 68378050, se sídlem Vídeňská 1083, 142 00 Praha 4 – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši 8 000,- Kč (osm tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. VÝBĚROVÉ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Ústav molekulární genetiky AV ČR, v. v. i., IČO 68378050, se sídlem Vídeňská 1083, 142 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 10. 6. 2015 Mgr. Davidem Štůlou, advokátem, ev. č. ČAK 10077, se sídlem Pod Beránkou 2469/1, 160 00 Praha 6 (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil na svém profilu zadavatele (<https://www.profilyzadavatele.cz/rizeni-detail/1072/>) dne 21. 3. 2014 výzvu k podání nabídky ze dne 18. 3. 2014 na veřejnou zakázku malého rozsahu „Dodávka drobných laboratorních přístrojů pro projekty OPVK“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmět plnění veřejné zakázky zadavatel vymezil ve výzvě k podání nabídek ze dne 18. 3. 2015 (dále jen „výzva“) jako dodávku „*běžných laboratorních přístrojů neinvestiční povahy pro Ústav molekulární genetiky AV ČR, v.v.i., (ÚMG) na realizaci klíčových aktivit projektů OPVK řešených na ÚMG*“. Předpokládanou hodnotu veřejné zakázky zadavatel stanovil tamtéž ve výši 1 098 000 Kč bez DPH.
3. Z výzvy dále vyplývá, že zadavatel rozdělil veřejnou zakázku na tři části. Pro třetí část „ostatní laboratorní přístroje“ veřejné zakázky (dále jen „třetí část“) stanovil zadavatel předpokládanou hodnotu ve výši 616 000 Kč bez DPH.
4. Na plnění třetí části veřejné zakázky zadavatel uzavřel dne 16. 4. 2014 smlouvu s obchodní společností VWR International s.r.o., IČO 60373242, se sídlem 281 67 Stříbrná Skalice, č. p. 442 (v době uzavření smlouvy se sídlem Nuselská 1419/53, 140 00 Praha 4), podle níž celková kupní cena činí 502 408 Kč bez DPH (dále jen „smlouva na třetí část veřejné zakázky“).
5. Zadavatel smlouvu na třetí část veřejné zakázky zveřejnil na svém profilu zadavatele dne 20. 10. 2014 (viz <https://www.profilyzadavatele.cz/rizeni-detail/1072/>).

II. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

6. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k výkonu dohledu nad postupem zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a soutěží o návrh, obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele v předmětném výběrovém řízení na veřejnou zakázku.
7. V rámci šetření podnětu si Úřad vyžádal od zadavatele vyjádření k podnětu a dokumentaci o předmětné veřejné zakázce. Po přezkoumání předložených podkladů získal Úřad pochybnost, zda zadavatel v souvislosti s uveřejněním kupní smlouvy na třetí část veřejné postupoval v souladu s § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 písm. a) zákona, konkrétně zda zadavatel dodržel lhůtu pro uveřejnění celého znění kupní smlouvy včetně všech jejích změn a dodatků na část třetí veřejné zakázky na svém profilu, a zda se tedy svým postupem nedopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona. Z tohoto důvodu Úřad zahájil správní řízení z moci úřední.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

8. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
9. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli přípisem č. j. ÚOHS-S0324/2015/VZ-13009/2015/521/KMz ze dne 2. 6. 2015. Uvedené oznámení o zahájení správního řízení bylo doručeno zadavateli téhož dne, čímž bylo podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve spojení s § 113 zákona předmětné správní řízení zahájeno.
10. Usnesením č. j. ÚOHS-S0324/2015/VZ-13010/2015/521/KMz ze dne 2. 6. 2015 Úřad určil zadavateli lhůtu, v níž byl oprávněn navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.

Vyjádření zadavatele

11. Dne 10. 6. 2015 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne, v němž *„připouští, že kupní smlouva na část třetí veřejné zakázky byla uzavřena dne 16. 4. 2014. Na profilu zadavatele byla uveřejněna dne 20. 10. 2014 ihned poté, co se příslušný pracovník zadavatele dozvěděl o povinnosti kupní smlouvu uveřejnit. Zadavatel tedy nepopírá, že kupní smlouvu neuveřejnil ve lhůtě 15 dnů ode dne jejího uzavření, což bylo způsobeno neúmyslným opomenutím na straně zadavatele.“*
12. Zadavatel dále konstatuje, že při realizaci předmětné veřejné zakázky *„vycházel mylně z Příručky pro příjemce OP VK ve verzi 4. Bohužel v této verzi ještě nebyla promítnuta novela zákona o veřejných zakázkách provedená zákonem č. 55/2012 Sb., která zakotvila povinnost znění smlouvy na profilu zadavatele uveřejnit.“*
13. Zadavatel také upozorňuje na skutečnost, že hranice kupní ceny stanovená v § 147a odst. 2 písm. a) zákona byla překročena o 2 408 Kč, tedy zcela minimálním způsobem.
14. Zadavatel uvádí, že smyslem a účelem § 147a zákona je zvýšení transparentnosti při zadávání veřejných zakázek. Zadavatel je toho názoru, že jakkoli *„nedodržel lhůtu stanovenou*

zákonem, svou povinnost uveřejnit znění smlouvy splnil, samotné zadávací řízení nevykazovalo chyby a jeho jednáním, resp. opomenutím nedošlo ke způsobení škody či jiné újmy nebo jakýchkoliv nepříznivých následků. Jednáním zadavatele nemohla být jakýmkoli způsobem ovlivněna výše ceny nebo pořadí ostatních dodavatelů. Zadavatel je přesvědčen, že transparentnost předmětné veřejné zakázky nebyla jeho pochybením nijak snížena. V návaznosti na výše uvedené zadavatel konstatuje, že zavedl interní směrnici řešící mimo jiné uveřejňování příslušných smluv ve smyslu § 147a zákona a podobná situace je tak do budoucna vyloučena.“

15. Zadavatel shrnuje, že opomenutí na jeho straně při uveřejňování znění smlouvy „bylo neúmyslné, povinnost zadavatele vznikla pouze o zanedbatelnou hranici, pochybení bylo napraveno a byla přijata opatření, aby se taková pochybení u zadavatele do budoucna neděla.“
16. V závěru vyjádření zadavatel navrhuje, „aby Úřad upustil od potrestání za správní delikt uvedený v § 120 odst. 1 písm. b) zákona“.

Další průběh správního řízení

17. Usnesením č. j. ÚOHS-S0324/2015/VZ-14348/2015/521/KMz ze dne 15. 6. 2015 Úřad stanovil zadavateli lhůtu, v níž se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Zadavatel se ve stanovené lhůtě ani později již nevyjádřil.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

18. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, informací obsažených na profilu zadavatele a vyjádření zadavatele, konstatuje, že zadavatel při uveřejnění smlouvy na třetí část veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující skutečnosti.

K právnímu postavení zadavatele

19. Před zkoumáním samotného postupu zadavatele při zveřejňování smlouvy na třetí část veřejné zakázky se Úřad nejprve zabýval otázkou, zda Ústav molekulární genetiky AV ČR, v. v. i. naplňuje definici zadavatele podle zákona.
20. Podle § 2 odst. 2 písm. d) zákona je veřejným zadavatelem jiná právnická osoba, pokud
 1. byla založena či zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a
 2. je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem nebo je státem či jiným veřejným zadavatelem ovládána nebo stát či jiný veřejný zadavatel jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu.
21. Dle čl. I. odst. 2 zřizovací listiny zadavatele¹ se na základě zákona č. 341/2005 Sb., o veřejných výzkumných institucích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o v.v.i.“) právní forma zadavatele změnila ze státní příspěvkové organizace na veřejnou výzkumnou instituci.

¹ veřejně dostupné na <http://www.img.cas.cz/files/2012/04/Zrizovaci-listina.pdf> - pozn. Úřadu

22. Podle § 2 odst. 1 zákona o v.v.i. je veřejná výzkumná instituce právnickou osobou, jejímž hlavním předmětem činnosti je výzkum, včetně zajišťování infrastruktury výzkumu, vymezený zákonem o podpoře výzkumu, vývoje a inovací. Veřejná výzkumná instituce svou hlavní činností zajišťuje výzkum podporovaný zejména z veřejných prostředků v souladu s podmínkami pro poskytování veřejné podpory stanovenými právem Evropských společenství.
 23. Dle čl. III. odst. 1 zřizovací listiny zadavatele je „[ú]čelem zřízení ÚMG²... uskutečňovat vědecký výzkum v oblasti buněčné a molekulární biologie a genetiky, přispívat k využití jeho výsledků a zajišťovat infrastrukturu výzkumu“.
 24. Dle čl. III. odst. 2 tamtéž je „[p]ředmětem hlavní činnosti ÚMG... vědecký výzkum v oblasti molekulárních základů závažných onemocnění (leukémie, rakovina, AIDS), biologie normální a zhoubně transformované buňky a imunitních dějů, zúčastněných na obraně organismu“.
 25. Vzhledem k výše uvedenému, kdy hlavní činností zadavatele je výzkum látek zkvalitňujících léčbu při určitých typech onemocnění, přičemž tato činnost zcela nepochybně slouží k ochraně života a zdraví obyvatelstva, Úřad posoudil tuto činnost jako činnost sloužící k uspokojování potřeb veřejného zájmu.
 26. Z Výroční zprávy o činnosti a hospodaření za rok 2013³ vyplývá, že státní finanční zdroje ve výši 36 406 894 000 Kč tvořily 75,47% z celkového příjmu zadavatele. Taktéž ohledně roku 2014 lze na základě údajů zveřejněných na stránce zadavatele⁴ konstatovat, že podstatným zdrojem jeho příjmů jsou veřejné prostředky.
 27. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že Ústav molekulární genetiky AV ČR, v. v. i. je právnickou osobou, která byla zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a je financován převážně státem či jiným veřejným zadavatelem, tudíž naplňuje definici veřejného zadavatele podle § 2 odst. 2 písm. d) zákona.
- Relevantní ustanovení zákona*
28. Podle § 12 odst. 3 zákona se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.
 29. Podle § 17 písm. w) zákona se pro účely zákona rozumí profilem zadavatele elektronický nástroj, prostřednictvím kterého zadavatel podle tohoto zákona uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám způsobem, který umožňuje neomezený a přímý dálkový přístup, a jehož internetová adresa je uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek; požadavky na náležitosti profilu zadavatele stanoví prováděcí právní předpis.
 30. Podle § 147a odst. 1 písm. a) zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků.

² Ústav molekulární genetiky – pozn. Úřadu

³ veřejně dostupné na <http://www.img.cas.cz/files/2011/12/Rocni-zprava-2013.pdf> - pozn. Úřadu

⁴ veřejně dostupné na <http://www.img.cas.cz/o-ustavu/ustav-v-cislech/> - pozn. Úřadu

31. Podle § 147a odst. 2 písm. a) zákona veřejný zadavatel uveřejní podle odstavce 1 písm. a) celé znění smlouvy nebo rámcové smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření. Pokud veřejný zadavatel postupoval podle § 89 odst. 3 věty druhé, uveřejní přílohy rámcové smlouvy do 15 dnů od skončení účinnosti rámcové smlouvy. Veřejný zadavatel neuveřejnění informace, u kterých to vyžaduje ochrana informací a údajů podle zvláštních právních předpisů. Povinnost podle odstavce 1 písm. a) se nevztahuje na smlouvy na veřejné zakázky malého rozsahu, jejichž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez DPH.
32. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.

Ke zveřejnění smlouvy na část třetí veřejné zakázky

33. Úřad v předmětné věci přezkoumával, zda byl zadavatel povinen uveřejnit uzavřenou smlouvu na svém profilu zadavatele a pokud ano, zda tak učinil v zákonem stanovené lhůtě.
34. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že podle § 18 odst. 5 zákona není zadavatel povinen zadávat veřejné zakázky malého rozsahu podle zákona, je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6 zákona. Veřejnému zadavateli uzavírajícímu smlouvu na veřejnou zakázku malého rozsahu, jejíž cena přesahuje 500 000 Kč bez DPH, je však také zákonem výslovně uložena povinnost uveřejnit takovou smlouvu. Takové uveřejnění umožňuje jedinou, byť až následnou, možnost kontroly vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti) a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona. Na základě výše uvedeného lze shrnout, že uvedená povinnost má nepopiratelný význam coby jediný institut, jehož prostřednictvím je široká veřejnost informována o uzavření smlouvy na veřejnou zakázku malého rozsahu (se shora uvedeným omezením, pokud jde o veřejné zakázky malého rozsahu, jejichž cena je 500 000 Kč bez DPH a nižší).
35. Pro splnění předmětné uveřejňovací povinnosti je nezbytné kumulativní splnění dvou podmínek – jednak podmínky samotného uveřejnění kompletního znění smlouvy na profilu zadavatele, jednak podmínky jejího uveřejnění ve lhůtě do 15 dnů od uzavření smlouvy. Pokud tedy zadavatel nesplní kumulativně obě uvedené podmínky, nedodrží povinnost stanovenou v § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s odst. 2 písm. a) zákona. K tomu Úřad dodává, že důležitost uveřejňování je dána již samotným zakotvením dané povinnosti v zákoně, přičemž zákonodárce její význam zdůraznil tím, že nesplnění povinnosti uveřejnění vymezil samo o sobě jako deliktní jednání s možností udělení sankce, aniž by nesplnění předmětné povinnosti muselo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Zákon jako znak skutkové podstaty předmětného správního deliktu nevymezuje vliv na výběr nejvhodnější nabídky či „omezení práv dodavatelů“, a to s ohledem na skutečnost, že účelem zakotvení uveřejňovací povinnosti v zákoně je právě umožnění veřejné kontroly zadavatele ze strany nejširší veřejnosti (viz výše).
36. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že kupní smlouva na nákup ostatních laboratorních přístrojů mezi zadavatelem a dodavatelem byla uzavřena dne 16. 4. 2014. V článku II. odst. 1 této smlouvy je uvedena celková kupní cena za předmět koupě bez DPH (tj. za předmět plnění veřejné zakázky) ve výši 502 408 Kč. S ohledem na požadavky

obsažené v § 147a odst. 1 písm. a) zákona a § 147a odst. 2 písm. a) zákona byl tedy zadavatel povinen uveřejnit předmětnou smlouvu na svém profilu do 15 dnů od jejího uzavření. Uvedená lhůta počíná podle právní úpravy obsažené v § 605 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), dnem následujícím po skutečnosti rozhodné pro její počátek (zde dnem následujícím po dni uzavření smlouvy, tj. dnem 17. 4. 2014). Z ust. § 607 občanského zákoníku poté vyplývá, že případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty pracovní den nejbližší následující (zde připadl poslední den lhůty na 1. 5. 2014, tj. na svátek). S ohledem na výše uvedené byl zadavatel povinen uveřejnit předmětnou smlouvu na svém profilu nejpozději dne 2. 5. 2014.

37. Z údajů uvedených na profilu zadavatele⁵ vyplývá, že zadavatel zveřejnil předmětnou kupní smlouvu i s přílohami dne 20. 10. 2014, tj. po více než 5 měsících od uplynutí zákonem stanovené lhůty pro zveřejnění, přičemž zadavatel tuto skutečnost nerozporuje. Svým postupem tedy zadavatel porušil § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 písm. a) zákona, když předmětnou kupní smlouvu neuveřejnil na svém profilu do 15 dnů ode dne jejího uzavření.
38. Vzhledem k závěrům učiněným výše naplnil zadavatel skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona. Skutečnost, že výběrové řízení nevykazovalo dle tvrzení zadavatele chyby, není rozhodná, neboť porušení zákona v jednotlivých úkonech zadavatele při zadávání veřejné zakázky, případně jejich potenciální vliv na výběr nejhodnější nabídky, je znakem jiných skutkových podstat vymezených v § 120 odst. 1 zákona (viz také výše bod 35. odůvodnění tohoto rozhodnutí) a není možné spáchání jednoho správního deliktu [zde správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona] podmiňovat spácháním jiného [zde zřejmě správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona].
39. Ohledně objektivní stránky skutkové podstaty tohoto správního deliktu Úřad konstatuje, že jejími obligatorními znaky jsou jednání, následek a příčinná souvislost mezi uvedenými. V předmětné věci nebyla v důsledku omisivního jednání zadavatele uveřejněna smlouva na veřejnou zakázku v souladu se zákonem a tímto byly naplněny všechny uvedené obligatorní znaky objektivní stránky skutkové podstaty.
40. K subjektivní stránce skutkové podstaty tohoto správního deliktu Úřad v obecné rovině uvádí, že správní delikty podle zákona jsou založeny na objektivní odpovědnosti, přičemž jediná možnost liberace je uvedena v § 121 odst. 1 zákona. Tato situace však v přezkoumávané věci nenastala. Koncepce objektivní odpovědnosti neboli odpovědnosti „za následek“ se odvíjí od skutečnosti, zda byla naplněna skutková podstata správního deliktu a není proto možné zkoumat, zda ke spáchání správního deliktu došlo úmyslně či nedbalostně. Nelze proto zohlednit, že zadavatel v zákonné lhůtě nezveřejnil smlouvu uzavřenou na třetí část předmětné veřejné zakázky neúmyslně. Nelze také ani zohlednit tvrzení zadavatele, že ke zveřejnění smlouvy došlo ihned, co se příslušný pracovník zadavatele dozvěděl o povinnosti kupní smlouvu uveřejnit, neboť tato povinnost je jednoznačně zachycena v zákoně. Nad to je nezbytné podotknout, že princip veřejné publicity byl posílen inkorporací zákona č. 55/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, který nabyl účinnosti

⁵ veřejně dostupné na <https://www.profilyzadavatele.cz/rizeni-detail/1072/> - pozn. Úřadu

dne 1. 4. 2012, tudíž uplynula dostatečná doba pro to, aby se adresáti právní normy seznámili s jejím zněním.

41. Stejně tak není možné zohlednit, zda spáchaný správní delikt zadavatele souvisí s jeho postupem podle Příručky pro příjemce OP VK ve verzi 4. Uvedená příručka slouží pro potřeby dotačního orgánu a jako taková jednoznačně nestojí nad zákonem a nemůže ani nikterak ovlivnit rozhodování Úřadu, neboť ten je podle zákona povinen vykonávat dohled nad postupem zadavatelů podle zákona, a proto pro konstatování spáchání správního deliktu je rozhodné znění zákona.
42. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že v rozporu s § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 zákona neuveřejnil smlouvu uzavřenou dne 16. 4. 2014 s dodavatelem VWR International s.r.o., IČO 60373242, se sídlem 281 67 Stříbrná Skalice, č. p. 442 (v době uzavření smlouvy se sídlem Nuselská 1419/53, 140 00 Praha 4) na plnění třetí části „ostatní laboratorní přístroje“ veřejné zakázky na profilu zadavatele do 15 dnů od jejího uzavření, tedy nejpozději dne 2. 5. 2014, ale až dne 20. 10. 2014.

K uložení pokuty

43. Úřad posoudil postup zadavatele a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť zadavatel svým postupem naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona (viz výše).
44. Podle § 121 odst. 3 zákona účinného v době spáchání správního deliktu odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezačal řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán. Úřad dodává, že předmětné ustanovení bylo s účinností ode dne 6. 3. 2015 novelizováno, tudíž podle § 121 odst. 3 zákona účinného v době vydání tohoto rozhodnutí odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezačal správní řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.
45. S ohledem na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložení pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V předmětné věci se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl na základě podnětu, který obdržel dne 3. 3. 2015. Na základě tohoto podnětu Úřad zahájil správní řízení z moci úřední dne 2. 6. 2015. K uzavření smlouvy na třetí část veřejné zakázky došlo dne 16. 4. 2014, přičemž lhůta pro její uveřejnění marně uplynula dne 2. 5. 2014. Z uvedených údajů je zřejmé, že odpovědnost zadavatele za spáchaný správní delikt nezanikla.
46. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g).
47. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
48. Hlavním kritériem, které je dle citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím

k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán).

49. Co se týče způsobu, resp. okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, Úřad jako přitěžující okolnost posoudil tu skutečnost, že ke zveřejnění smlouvy došlo až s velkým časovým odstupem (v řádu měsíců) od jejího uzavření, přičemž tato skutečnost mohla výrazně ovlivnit kontrolu hospodaření zadavatele ze strany veřejnosti. Z výše uvedeného důvodu a rovněž vzhledem k tomu, že k uveřejnění smlouvy ze strany zadavatele došlo až v návaznosti na kontrolu ze strany dotačního a kontrolního orgánu, jak zadavatel Úřadu sdělil ve vyjádření k podnětu, nelze vzít v úvahu jako polehčující okolnost skutečnost, že zadavatel nakonec předmětnou smlouvu na svém profilu uveřejnil.
50. Při určení výše pokuty přihlédl Úřad rovněž k hodnotě předmětné veřejné zakázky, neboť lze konstatovat, že v zásadě existuje vzájemná závislost mezi závažností následků správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona a výší finančních prostředků vynakládaných v souvislosti s danou veřejnou zakázkou (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole). S ohledem na zmíněné je pak třeba při úvahách o výši sankce zohlednit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, neboť zjevně není na místě ukládat sankci např. ve vyšší výměře, než jaká je sama hodnota veřejné zakázky (zde 502 408 Kč bez DPH). Úřad konstatuje, že výši uložené sankce pokládá za přiměřenou právě i ve vztahu k hodnotě veřejné zakázky. Úřad rovněž přihlédl jako k polehčující okolnosti ke skutečnosti, že se v předmětné věci jedná o smlouvu na veřejnou zakázku malého rozsahu, přičemž povinnost uveřejnění vznikla marginálním překročením zákonné hranice pro uveřejnění, tj. o 2 408 Kč.
51. Žádné další přitěžující ani polehčující okolnosti Úřad v postupu zadavatele neshledal. Ačkoli zadavatel přijal interní směrnici, která upravuje i otázku zveřejňování smluv, což je nepochybně pozitivní skutečností, zákon Úřadu neumožňuje, aby při stanovení výše pokuty přihlížel k možnému postupu zadavatele v budoucnu.
52. Při stanovení výše pokuty Úřad rovněž přihlédl k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Z Výroční zprávy o činnosti a hospodaření za rok 2013⁶ vyplývá, že v předmětném období zadavatel disponoval s objemem finančních prostředků ve výši 482 431 520 Kč. Z informací obsažených na webových stránkách zadavatele⁷ lze dále dovodit, že v roce 2014 hospodařil zadavatel s obdobným objemem finančních prostředků, jako v roce 2013. Na základě uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k objemu finančních prostředků, jimiž zadavatel v předmětném období disponoval, považovat za likvidační.
53. Při posuzování výše uložené pokuty Úřad vychází z předpokladu, že pokuta uložená zadavateli za spáchání správního deliktu má obecně plnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Funkce represivní i preventivní jsou spolu neoddelitelně spjaty,

⁶ viz poznámka pod čarou č. 3 – pozn. Úřadu

⁷ viz poznámka pod čarou č. 4 - pozn. Úřadu

Úřad proto v šetřeném případě uložil pokutu v takové výši, aby účinně postihla jednání zadavatele, a zároveň, aby zadavatele do budoucna od podobného jednání odradila. Obdobně se vyjádřil i Krajský soud v rozsudku č. j. 62 Af 46/2011-78 ze dne 6. 12. 2012, ve kterém uvedl, že konkrétní forma postihu musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i jiné nositele obdobných povinností (preventivní funkce) a zároveň musí být postih dostatečně znatelný v zadavatelově materiální sféře, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by byl ovšem pro zadavatele likvidačním. S přihlédnutím k následkům spáchání správního deliktu a k nutnosti naplnění sankčních účinků nelze zcela minimalizovat výši sankčního postihu. Úřad uvádí, že peněžité sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do sféry porušitele, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinam. Kromě toho může zadavatel, nemůže-li uhradit pokutu z rozpočtových zdrojů, využít jiné právní nástroje, např. ty, které vyplývají z pracovního práva a odpovědnosti konkrétní osoby za protiprávní stav. Pokuta uložená zadavateli tak naplňuje dostatečně obě funkce.

54. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech výše uvedených hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech skutečností Úřad uložil pokutu ve výši 8 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
55. Pokuta uložená ve výroku II. tohoto rozhodnutí je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

Mgr. David Štůla, advokát, Pod Beránkou 2469/1, 160 00 Praha 6

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy