

UOHSX007BDAJ

UOHSX007BDAJ



ÚŘAD PRO OCHRA

SKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTI

Č. j.: ÚOHS-S0313/2015/VZ-18770/2015/512/VKa

Brno 20. července 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 8. 6. 2015 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel - Česká republika - Ministerstvo zemědělství, IČO 00020478, se sídlem Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1 - Nové Město,
- navrhovatel - O2 Czech Republic a.s., IČO 60193336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 - Michle, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 21. 5. 2015 Tomášem Pfefferem, členem Sdružení INDOC, IČO 87705508, s místem podnikání Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha 6 - Břevnov,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „Poskytování mobilních telekomunikačních služeb“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 11. 3. 2015 a uveřejněno dne 12. 3. 2015 pod ev. č. 403668 a v Úředním věstníku Evropské unie zveřejněno dne 17. 3. 2015 pod ev. č. 2015/S 053-092815,

rozhodl takto:

Správní řízení se podle ustanovení § 117a písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť v souvislosti s podáním návrhu navrhovatele - O2 Czech Republic a. s., IČO 60193336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 - Michle - ze dne 22. 5. 2015 na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Poskytování mobilních telekomunikačních služeb“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 11. 3. 2015 a uveřejněno

dne 12. 3. 2015 pod ev. č. 403668 a v Úředním věstníku Evropské unie zveřejněno dne 17. 3. 2015 pod ev. č. 2015/S 053-092815, nedošlo k připsání kauce ve výši podle § 115 odst. 1 citovaného zákona na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve lhůtě podle § 115 odst. 5 citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel - Česká republika - Ministerstvo zemědělství, IČO 00020478, se sídlem Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1 - Nové Město (dále jen „zadavatel“) - zahájil zadávací řízení nadlimitní veřejné zakázky „Poskytování mobilních telekomunikačních služeb“ (dále jen „veřejná zakázka“) podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 11. 3. 2015 a uveřejněno dne 12. 3. 2015 pod ev. č. 403668 a v Úředním věstníku Evropské unie zveřejněno dne 17. 3. 2015 pod ev. č. 2015/S 053092815.
2. Dne 22. 5. 2015 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) podání navrhovatele - O2 Czech Republic a. s., IČO 60193336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 - Michle, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 21. 5. 2015 Tomášem Pfefferem, členem Sdružení INDOC, IČO 87705508, s místem podnikání Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha 6 - Břevnov (dále jen „navrhovatel“) - z téhož dne, označené jako „Návrh proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky“ a „Návrh na nařízení předběžného opatření“ (dále jen „návrh“). Přílohou tohoto návrhu je zmocnění pro zástupce navrhovatele, doklad o doručení námitek zadavateli (kopie doručanky datové zprávy) a doklad o složení kauce (kopie avíza transakcí).
3. Navrhovatel ve svém návrhu namítá porušení ustanovení § 48 odst. 1 a § 40 odst. 2 a 3 ve spojení s § 6 odst. 1 zákona, když prostřednictvím dodatečných informací změnil zadávací dokumentaci podstatným způsobem, aniž by přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek.
4. Dále navrhovatel namítá, že se zadavatel měl dopustit diskriminačního vymezení předmětu veřejné zakázky, neboť v čl. 3.1.8 zadávací dokumentace („Mobilní datové služby“) stanovil požadavek, aby zadavatel v případě dostupnosti lepšího pokrytí nebyl omezen ve využití novější technologie. Podle názoru navrhovatele tak není zřejmé, jakou kvalitu a standard úrovně v této části plnění veřejné zakázky zadavatel požaduje. Postup, kdy na jedné straně zadavatel nevyžaduje žádné konkrétní minimální rychlosti datových přenosů, ale na druhé straně nutí jednotlivé uchazeče, aby jej neomezovali ve využití nejnovější technologie, způsobuje dle názoru navrhovatele netransparentnost zadání a vede k hodnocení naprosto nesrovnatelných nabídek, neboť každý ze tří mobilních operátorů působících v České republice disponuje odlišným rozsahem pokrytí a technologickou kvalitou sítě. Zadavatel proto postupoval v rozporu s § 44 odst. 1 a § 45 odst. 1 zákona, čímž současně došlo k porušení § 6 odst. 1 zákona.
5. Dále navrhovatel ve svém návrhu namítá netransparentní a potenciálně diskriminační vymezení doby trvání veřejné zakázky, když zadavatel ve čl. X návrhu smlouvy, který je přílohou zadávací dokumentace, uvádí, že smlouva bude s dodavatelem uzavřena na dobu určitou 36 měsíců, smluvní strany ale mohou tuto smlouvu ukončit rovněž výpovědí, která může být podána i bez uvedení jejího důvodu, a to s šestiměsíční výpovědní lhůtou, která počíná běžet od prvního dne měsíce následujícího po měsíci, v němž byla výpověď doručena druhé smluvní straně. Takto stanovená doba trvání plnění veřejné zakázky způsobuje navrhovateli dle jeho názoru právní nejistotu ohledně délky lhůty, po kterou bude veřejná zakázka fakticky plněna.

6. Navrhovatel rovněž namítá omezení svého práva ocenit svobodně dílčí položky za plnění veřejné zakázky, když zadavatel v čl. 3.1.1.1 zadávací dokumentace („Tarif bez volných minut a SMS“) omezil možnost ocenit jednu konkrétní položku vyšší nabídkovou cenou než 1 Kč. Tím došlo dle názoru navrhovatele k nepřipustnému zásahu zadavatele do práva uchazečů na zpracování vlastní kalkulace a cenotvorby a k výraznému omezení hospodářské soutěže v této části plnění veřejné zakázky.
7. Dnem 22. 5. 2015, kdy Úřad návrh navrhovatele obdržel, bylo podle ustanovení § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.

II. Průběh správního řízení

8. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 116 zákona jsou:

o zadavatel, o navrhovatel.
9. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S0313/2015/VZ-12559/2015/512/VKa ze dne 26. 5. 2015.
10. Dne 1. 6. 2015 Úřad obdržel vyjádření zadavatele k návrhu navrhovatele, ve kterém zadavatel uvádí, že je přesvědčen, že se při zadávání nedopustil žádného porušení zákona, kvůli kterému by bylo na místě domáhat se přezkumu úkonů v zadávacím řízení ze strany Úřadu. Zadavatel rovněž uvedl, že navrhovatel dle jeho názoru nesplnil svou zákonnou povinnost stanovenou v § 115 odst. 1 zákona a nesložil kauci ve správné výši, neboť v daném případě lze stanovit celkovou nabídkovou cenu navrhovatele.
11. Na základě žádosti ze dne 3. 6. 2015 nahlédl zástupce navrhovatele dne 4. 6. 2015 do správního spisu.
12. V důsledku nahlédnutí do předmětného správního spisu, doručil navrhovatel dne 8. 6. 2015 své vyjádření, ve kterém se navrhovatel především vyjadřuje k názoru zadavatele ohledně nesprávně složené kauce podle § 115 odst. 1 zákona. Dle navrhovatele nelze považovat za správnou úvahu zadavatele, že by kauce měla být určena jako 1 % z předběžné nabídkové ceny navrhovatele, kterou navrhovatel uvedl ve své nabídce, neboť se jedná pouze o číselnou hodnotu, která měla být následně zadána jako výchozí do elektronické aukce, jíž se však navrhovatel s ohledem na nezákonný postup zadavatele ani nemohl účastnit. Nabídkovou cenu navrhovatele tak nelze považovat za „nabídkovou cenu“ ve smyslu § 115 odst. 1 zákona. Dle navrhovatele nelze v daném případě celkovou nabídkovou cenu spolehlivě stanovit, a to z důvodů, že a) nabídkovou cenou jsou dle zadávací dokumentace rámcové jednotkové ceny, b) výpočet nabídkové ceny na 36 měsíců je dle zadávací dokumentace „pouze pro účely hodnocení“, c) rozsah skutečného plnění záleží dle zadávací dokumentace pouze na zadavateli, d) až v rámci elektronické aukce budou nabídkové ceny významně snižovány, e) velký podíl předpokládaného plnění náleží dalším zadavatelům, které centrální zadavatel zastupuje, tito však mohou, ale nemusí, ke smlouvě přistoupit.
13. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0313/2015/VZ-16615/2015/512/JRa ze dne 17. 6. 2015 Úřad zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení.
14. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0313/2015/VZ-14768/2015/512/JRa ze dne 18. 6. 2015 Úřad nařídil na návrh navrhovatele vydání předběžného opatření, jímž byl zadavateli podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložen zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení.

III. Závěry Úřadu

15. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že spolu s návrhem na přezkoumání úkonů zadavatele nebyla složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona, a proto správní řízení podle ustanovení § 117a písm. c) zákona zastavil.
16. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
17. Podle ustanovení § 114 odst. 3 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání¹ obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o veřejné zakázce. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4.
18. Podle ustanovení § 114 odst. 4 věty první zákona musí být návrh doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.
19. Podle ustanovení § 115 odst. 1 zákona je navrhovatel s podáním návrhu povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci 100 000 Kč. V případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000 Kč. Bankovní spojení Úřad uveřejní na své internetové adrese.
20. Podle ustanovení § 115 odst. 5 zákona musí být kauce připsána na účet Úřadu nejpozději poslední den lhůty stanovené podle § 114 odst. 4 nebo 5 pro doručení návrhu Úřadu.
21. Podle ustanovení § 117a písm. c) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže nedošlo k připsání kauce ve výši podle § 115 odst. 1 na účet Úřadu ve lhůtě podle § 115 odst. 5.
22. Podle ust. § 115 odst. 1 věty první a druhé zákona je navrhovatel povinen s podáním návrhu složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci 100 000 Kč.
23. Úřad uvádí, že ze smyslu a účelu ust. § 115 odst. 1 věty druhé zákona (a z celé úpravy kauce obecně, která spočívá na zásadě, že výše kauce by měla být především v určitém poměru k hodnotě přezkoumávané veřejné zakázky) se podává, že povinnost uhradit „paušální“ výši kauce nastupuje až ve chvíli, kdy navrhovatel není objektivně schopen (a to ani výpočtem) celkovou nabídkovou cenu stanovit.
24. Úřad konstatuje, že nelze zaměňovat pojmy „nabídková cena“ a „skutečná cena“ (ve smyslu skutečné ceny uhrazené zadavatelem za plnění veřejné zakázky). Tyto dvě ceny mohou být v některých případech totožné, v jiných nikoli. Ani v případě, kdy zadavatel v případě zadávání zakázky, jejímž předmětem jsou služby či dodávky, které budou realizovány podle skutečných potřeb zadavatele na základě garantovaných cen, stanoví pro účely hodnocení modelový příklad rozsahu plnění, nelze

¹ § 37 odst. 2 správního řádu.

automaticky konstatovat, že by nebylo možno nabídkovou cenu za celou dobu plnění veřejné zakázky, resp. celkovou nabídkovou cenu zjistit.

25. Nelze souhlasit s názorem, že modelový příklad představuje „odhad nabídkové ceny“. Modelový příklad totiž představuje odhad skutečného průběhu plnění, v případě jeho ocenění uchazečem pak odhad skutečné uhrazené ceny (který se naplní, pokud bude skutečný průběh plnění odpovídat původnímu odhadu zadavatele), z hlediska nabídkové ceny však žádným „odhadem“ není, naopak se jedná o model pro navrhovatele - z hlediska koncipování jeho nabídkové ceny - závazný. Stejně tak je závazná i jednotková nabídková cena stanovená na základě takového modelu.
26. Nabídkovou cenu navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky (celkovou nabídkovou cenu) tak lze nepochybně zjistit v situaci, kdy zadavatel uzavírá smlouvu na dobu určitou a modelový příklad rozsahu plnění pokrývá celou tuto dobu (kauce se pak vypočítává jako 1 % z nabídkové ceny uvedené pro účely hodnocení v nabídce).
27. K právě uvedenému lze dospět i jazykovým výkladem § 115 odst. 1. Pokud totiž platí, že nabídková cena je cenou pro účely hodnocení, nemůže být „celkovou nabídkovou cenou“ nic jiného než tato cena pro účely hodnocení matematicky upravená tak, aby odpovídala (předpokládanému) rozsahu plnění dle zadávací dokumentace. Hypotéza uvedená v § 115 odst. 1 větě druhé, tedy že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je tak naplněna pouze v případě, že v situaci hodnocení jednotkových cen či modelového příkladu rozsahu plnění není v zadávací dokumentaci vyjádřen (předpokládaný) rozsah budoucího plnění, v důsledku čehož nelze celkovou nabídkovou cenu z ceny pro účely hodnocení stanovit ani matematickým výpočtem. V takovém případě je pak navrhovatel povinen složit kauci ve výši 100 000 Kč.
28. Úřad si je vědom toho, že navrhovatel argumentuje důvodovou zprávou k novele zákona č. 40/2015 Sb., dle které se na projednávaný případ vztahuje právě povinnost zaplatit kauci ve výši 100 000 Kč. Úřad předesílá, že důvodová zpráva slouží pro objasnění úmyslů zákonodárce. Samotný text důvodové zprávy tak může být pouze jedním z několika zdrojů, které následně slouží k definici úmyslu zákonodárce, který dále slouží jako podklad pro použití teleologického či historického výkladu práva. Úřad však konstatuje, že úmysl zákonodárce, či samotný smysl právní úpravy (v případě teleologického výkladu) nelze ztotožnit s jednou větou důvodové zprávy, která je z pohledu znění textu zákona ne zcela vhodně a šťastně formulována, ale je potřeba jej dovodit z celkového kontextu právní úpravy zadávání veřejných zakázek a právní úpravy institutu kauce, jak ostatně činí Úřad v bodech 23 a násl. tohoto rozhodnutí.
29. Úřad výše podrobně odůvodnil, proč se na projednávaný případ vztahuje povinnost zaplatit kauci ve výši 1% z nabídkové ceny, tedy pro účastníky správního řízení dostatečně vysvětlil, proč se odklání od zjednodušujícího výkladu zákona, uvedeného v důvodové zprávě k novele zákona č. 40/2015 Sb. Úřad má za to, že výklad pravidel pro určení výše kauce je sice třeba chápat i s odkazem na důvodovou zprávu k zák. č. 40/2015 Sb., avšak při zohlednění toho, že výklad uvedený v důvodové zprávě pro svoji strohost a jistou míru zjednodušení nepostihl (a ani postihnout pochopitelně nemohl) všechny nuance, které mohou při zadávání veřejných zakázek nastat.
30. V daném případě zadavatel ve čl. 3.1 („vymezení předmětu a rozsahu plnění veřejné zakázky“) uvedl, že celkový objem požadovaných služeb, který bude předmětem veřejné zakázky, je blíže specifikován v Příloze č. 1 této zadávací dokumentace a dále, že se jedná o „*objem plnění, který je odvozen z údajů o průměrném množství služeb odebraných zadavatelem za uplynulé období a jejich následně provedené modelové aproximaci na období plnění této veřejné zakázky*“. V příloze č. 1 zadavatel uvedl tabulku, jejíž součástí byl modelový odhad skutečného průběhu plnění za jeden průměrný měsíc.

31. Z nabídky navrhovatele, která je součástí dokumentace o šetřené veřejné zakázce, vyplývá, že celková navrhovatelem nabídnutá cena (za 36 měsíců plnění zakázky) je 73 217 831,40 Kč bez DPH.
32. Úřad dále uvádí, že je-li v zadávacím řízení použita elektronická aukce, je pro stanovení výše kauce rozhodnou aktuální výše nabídkové ceny navrhovatele platná k okamžiku podání návrhu. Úřad tento závěr dovozuje z premisy, že nabídková cena je vždy jedna, byť se na základě použitých způsobů hodnocení může její výše měnit. Je to však vždy navrhovatel, který musí znát výši své aktuální nabídkové ceny a z ní následně vypočítat výši kauce.
33. Pokud zadavatel argumentuje, že vstupní hodnota elektronické aukce není nabídkovou cenou, neboť její výše se bude v průběhu elektronické aukce měnit, Úřad uvádí, že elektronická aukce je prostředkem pro hodnocení nabídek (srov. § 96 zákona), z logiky věci plyne, že to, co je hodnoceno, je právě nabídková cena, s čímž ostatně počítá i ustanovení § 97 odst. 1 zákona, když stanovuje zadavateli, popřípadě hodnotící komisi, před zahájením elektronické aukce posoudit a hodnotit nabídku. Fakt, že skutečná cena veřejné zakázky bude následně jiná, než vstupní cena u elektronické aukce je dle Úřadu irelevantní s ohledem na výše popsany rozdíl mezi „nabídkovou cenou“ a „skutečnou cenou“.
34. Navrhovatel v bodu 58 svého návrhu uvádí, že „v souladu s § 115 odst. 1 ZVZ složil Navrhovatel s podáním návrhu na účet Úřadu kauci ve výši 100 000,- Kč.“ Stejná částka, tj. 100 000 Kč, byla Úřadu dne 19. 5. 2015 připsána na účet.
35. Vzhledem k výše uvedenému vyplývá, že v šetřeném případě je Úřadem požadovaná jednocentní výše kauce z nabídkové ceny navrhovatele rovna jednomu procentu z nabídkové ceny navrhovatele. V projednávaném případě se jedná o částku 732 178 Kč. Tato částka kauce na účet Úřadu připsána nebyla.
36. Jak vyplývá z obsahu návrhu navrhovatele a dokumentace o předmětné veřejné zakázce, bylo navrhovateli doručeno rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele dne 13. 5. 2015. Podle § 115 odst. 5 zákona tak poslední den lhůty pro připsání kauce na účet Úřadu ve smyslu ustanovení § 115 odst. 5 zákona byl den 25. 5. 2015.
37. Úřad konstatuje, že vzhledem k tomu, že ze strany navrhovatele nedošlo k připsání kauce ve správné výši podle § 115 odst. 1 na účet Úřadu ve lhůtě podle § 115 odst. 5 zákona, tedy nejpozději do 25. 5. 2015, Úřad podle § 117a písm. c) zákona předmětné správní řízení zastavil.
38. Úřad nepřehlédl, že stanovení výše kauce může být pro některé navrhovatele v určitých případech problematické. Úřad, aby těmto situacím předešel, uveřejnil na stránkách Úřadu stanovisko k výpočtu výše kauce s možnými, v úvahu přicházejícími a nejběžnějšími, situacemi (viz též <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/aktuality-z-verejnych-zakazek/1977-stanovisko-uohs-k-vypoctu-vyse-kauce-pri-podani-navrhu-na-prezkum-verejne-zakazky.html>). Výše kauce musí být pro navrhovatele jasně vypočitatelná. Pokud pak navrhovatel nesloží byt jen určitou část (výši) této kauce, kterou je povinen složit, jde to výlučně k jeho tíži. V posuzovaném případě však Úřad nad rámec doplňuje, že zde navrhovatel počítal výši kauce a skládal ji ještě v době, než bylo vydáno a na stránkách Úřadu zpřístupněno pro širokou veřejnost obsírné stanovisko k různým aspektům o stanovení výše kauce, přičemž vycházel ne zcela z důsledného a pro všechny situace platného strohého závěru, který je uveden v důvodové zprávě. Toto však nemůže mít za následek, že Úřad může odhlédnout od znění zákona a pominout, že nebyla kauce složena v zákonné výši. Důsledkem situace uvedené předchozí větě je dle zákona zastavení řízení. Za té situace se Úřad nemůže zabývat přezkumem skutečností obsažených v návrhu v rámci tohoto řízení, jehož předmět byl vymezen právě podaným návrhem. Úřadu nezbyvá nic jiného než řízení zastavit v důsledku

nesprávného výpočtu výše kauce navrhovatele. Úřad však pro úplnost konstatuje, že v průběhu tohoto správního řízení shledal mj. i na základě v návrhu namítaných skutečností pochybnosti o tom, zda zadavatel postupoval při zadávání předmětné veřejné zakázky v souladu se zákonem, a proto zahájí ihned po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí o zastavení řízení o návrhu správní řízení z moci úřední. Je současně z pohledu dohledového orgánu nezbytné připomenout, že Úřadu zákonem uložená povinnost zastavit správní řízení za situace, kdy navrhovatel nesložil kauci v naprosto celé výši, zde rozhodně nepovede k ohrožení hospodářské soutěže, jejíž ochrana je jedním ze základních cílů dohledové činnosti Úřadu, neboť v této věci nařízené předběžné opatření, které Úřad již vydal, Úřad neruší, a tak již zmiňované nařízené rozhodnutí o předběžném opatření pozbyde platnosti až dnem, kdy nabyde toto rozhodnutí o zastavení řízení právní moci. Přitom se Úřad tedy bude zabývat správností postupu zadavatele v řízení z moci úřední.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

Česká republika - Ministerstvo zemědělství, Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1 - Nové Město Tomáš
Pfeffer, Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha - Břevnov

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy