



UOHSX0078JPD

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0288/2015/VZ-19586/2015/541/PDz

Brno 24. července 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 13. 5. 2015 na návrh ze dne 12. 5. 2015, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Statutární město Plzeň, IČO 00075370, se sídlem náměstí Republiky 1/1, 301 00 Plzeň,
- navrhovatel – I P N , s.r.o., IČO 47714107, se sídlem Prvomájová 9, 322 00 Plzeň, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 10. 5. 2015 JUDr. Michalem Zsemletem, advokátem, ev. č. ČAK 2504, se sídlem Kardinála Berana 967/8, 301 00 Plzeň,
- vybraný uchazeč – POHL cz, a.s., IČO 25606468, se sídlem Nádražní 25, 252 63 Roztoky,

ve věci veřejné zakázky malého rozsahu „Rekonstrukce kanalizace včetně odboček, Plzeň-Litice, Spádná ulice“ zahájené na základě výzvy k podání nabídek ze dne 19. 2. 2015,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – I P N , s.r.o., IČO 47714107, se sídlem Prvomájová 9, 322 00 Plzeň – ze dne 12. 5. 2015 **se** podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Statutární město Plzeň, IČO 00075370, se sídlem náměstí Republiky 1/1, 301 00 Plzeň (dále jen „zadavatel“) – vyzval na základě výzvy ze dne 19. 2. 2015 uchazeče k podání nabídek na veřejnou zakázku malého rozsahu „Rekonstrukce kanalizace včetně odboček, Plzeň-Litice, Spádná ulice“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem veřejné zakázky byla dle bodu 2.1 „Vymezení předmětu veřejné zakázky“ výzvy k podání nabídek ze dne 19. 2. 2015 obnova již nevyhovujících stok ve Spádné ulici v Liticích u Plzně.
3. Z protokolu o posouzení nabídek ze dne 6. 3. 2015 vyplývá, že hodnotící komise shledala za mimořádně nízké nabídkové ceny nabídkové ceny 4 uchazečů, a to konkrétně uchazeče BERGER BOHEMIA a.s., IČO 45357269, se sídlem Klatovská 410, 321 00 Plzeň (dále jen „uchazeč BERGER BOHEMIA a.s.“), uchazeče West-Bau s.r.o., IČO 29062594, se sídlem Nerudova 790, 330 11 Třemošná (dále jen „uchazeč West-Bau, s.r.o.“), uchazeče VIDA GROUP s.r.o., IČO 29158206, se sídlem U Školky 355/19, 326 00 Plzeň – Koterov (dále jen „uchazeč VIDA GROUP s.r.o.“) a uchazeče I P N , s.r.o., IČO 47714107, se sídlem Prvomájová 9, 322 00 Plzeň (dále jen „navrhovatel“), jelikož jejich nabídkové ceny se pohybují pod úroveň 70 % průměrné cenové hladiny všech nabídek a nedosáhly 60 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky.
4. Žádostí ze dne 20. 3. 2015 hodnotící komise vyzvala navrhovatele ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ve lhůtě do 5 dnů od doručení uvedené žádosti, a to doložením obvyklého kalkulačního vzorce ve vztahu k položkám č. 23, 27, 28, 44, 53, 55, 93 a 105, a dále doložením soupisu konkrétních stavebních materiálů a jejich technického popisu.
5. Navrhovatel doručil dne 30. 3. 2015 zadavateli zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny z téhož dne obsahující kalkulační vzorec k požadovaným položkám, dále certifikát systému řízení výroby, prohlášení o shodě s technickou normou ČSN EN ISO 9001:2009 a prohlášení o shodě s evropskou směrnicí ES 89/106/EHS.
6. Podáním ze dne 15. 4. 2015 navrhovatel dále upřesnil zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Navrhovatel uvedl, že pravděpodobně došlo k záměně předloženého certifikátu na položku č. 105, přičemž pro předejití možného nedorozumění navrhovatel doložil certifikáty na materiál, jenž byl v jeho nabídce kalkulován.
7. V protokolu o dokončení posouzení nabídek ze dne 16. 4. 2015 je uvedeno, že navrhovatel předložil zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, ve kterém však neuvedl soupis konkrétních stavebních materiálů a jejich technický popis. Z uvedeného protokolu dále vyplývá, že výše uvedené upřesnění zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele bylo doručeno zadavateli až 16 dní po stanovené lhůtě a vzhledem k tomu jej hodnotící komise nebrala v potaz.
8. Dne 20. 4. 2015 zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele, přičemž jako důvod uvedl, že navrhovatel nezdůvodnil relevantním způsobem mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Téhož dne zadavatel rozhodl rovněž o vyloučení uchazečů BERGER BOHEMIA a.s., West-Bau s.r.o. a VIDA GROUP s.r.o. z předmětného zadávacího řízení.

9. Dne 20. 4. 2015 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče – POHL cz, a.s., IČO 25606468, se sídlem Nádražní 25, 252 63 Roztoky (dále jen „vybraný uchazeč“).
10. Navrhovatel podal proti rozhodnutí o jeho vyloučení námitky ze dne 24. 4. 2015, které byly zadavateli doručeny téhož dne a kterým zadavatel rozhodnutím ze dne 5. 5. 2015 nevyhověl, přičemž citované rozhodnutí navrhovatel obdržel dne 6. 5. 2015. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o jeho námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 13. 5. 2015 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. OBSAH NÁVRHU

11. Dne 13. 5. 2015 Úřad obdržel návrh navrhovatele ze dne 12. 5. 2015, směřující zejména proti rozhodnutí zadavatele ze dne 20. 4. 2015 o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. Navrhovatel ve svém návrhu uvádí, že zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku se zúčastnilo 12 uchazečů, kteří nabídli cenu díla v rozmezí od 2 250 768,84,- Kč do 8 301 081,- Kč, přičemž zadavatel svým rozhodnutím ze dne 20. 4. 2015 vybral až 5. nejvýhodnější nabídku, neboť uchazeče nabízející nižší nabídkové ceny zadavatel ze zadávacího řízení vyloučil z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny. Navrhovatel dodává, že tito vyloučení uchazeči nebyli k podání nabídky vyzváni zadavatelem, ale jednalo se o uchazeče, kteří si vyžádali zadávací dokumentaci sami.
12. Navrhovatel považuje odůvodnění uvedené v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze dne 20. 4. 2015, ve kterém hodnotící komise uvedla, že upřesnění zdůvodnění nabídkové ceny navrhovatele ze dne 15. 4. 2015 nelze brát v potaz, neboť bylo učiněno po lhůtě stanovené v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, za účelové a učiněné v rozporu se zákonem. Dle navrhovatele je postup zadavatele v rozporu se zásadami stanovenými v § 6 odst. 1 zákona a přiči se smyslu zákona, jímž je zajištění neoptimalnějšího a nejvýhodnějšího řešení z hlediska nakládání s veřejnými prostředky. Navrhovatel dále uvádí, že žádost zadavatele ze dne 20. 3. 2015 o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny neobsahuje kvalifikovaný rozbor skutečností uvedených v nabídce, jež v zadavateli vyvolávají pochybnosti o realizovatelnosti předložené nabídky, ani v této žádosti není vyžadováno zdůvodnění částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Navrhovatel dále konstatuje, že požadavek na předložení soupisu konkrétních stavebních materiálů a jejich technický popis navíc nebyl obsažen v zadávací dokumentaci, čímž hodnotící komise po některých uchazečích požadovala doložení více dokladů, než které byly požadovány od jiných uchazečů. Celý postup hodnotící komise je dle názoru navrhovatele netransparentní, budí podezření z účelovosti jednání hodnotící komise a je v rozporu se zákonem.
13. Navrhovatel jako protiprávní a odporující § 110 zákona dále spatřuje postup zadavatele při odmítnutí námitek navrhovatele ze dne 24. 4. 2015 s odůvodněním, že se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, jež je vyňata z dikce zákona a řídí se pouze interními předpisy zadavatele.
14. S ohledem na výše uvedené skutečnosti navrhovatel požaduje zrušení rozhodnutí o podaných námitkách ze dne 5. 5. 2015, jakož i zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele

z předmětného zadávacího řízení ze dne 20. 4. 2015 a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 20. 4. 2015. Současně s návrhem na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele navrhovatel požádal o vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

15. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 13. 5. 2015 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
16. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
17. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení dopisem č. j. ÚOHS-S288/2015/VZ-11600/2015/541/PDz ze dne 15. 5. 2015.

Vyjádření zadavatele ze dne 25. 5. 2015

18. Dne 25. 5. 2015 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne, v němž zadavatel uvádí, že hodnotící komise dospěla v rámci posouzení nabídek k závěru, že nabídky 4 uchazečů obsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu, na základě čehož tyto uchazeče vyzvala k jejímu zdůvodnění. Navrhovatel ve stanovené lhůtě zadavateli doručil zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, ve kterém však u položky č. 105 neuvedl konkretizaci materiálu a jeho technický popis. Dne 15. 4. 2015 doručil navrhovatel zadavateli upřesnění jeho zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, avšak vzhledem ke skutečnosti, že uvedené podání bylo učiněno 15 dní po zadavatelem stanovené lhůtě, nebylo toto doplnění hodnotící komisí bráno v potaz a navrhovatel byl z předmětného zadávacího řízení vyloučen. Zadavatel konstatuje, že s ohledem na zásady § 6 zákona nelze bez dalšího zvýhodňovat jednoho z uchazečů tím, že mu bude prominuto zmeškání stanovené lhůty.
19. Zadavatel uvádí, že je věci názoru hodnotící komise, kterou z cen označí jako nepřiměřeně nízkou, přičemž v takovém případě je třeba, aby hodnotící komise vymezila oblast nabídkové ceny, kterou požaduje zdůvodnit, přičemž tento postup byl dle názoru zadavatele v daném případě nepochybně dodržen. Zadavatel se rovněž neztotožňuje s tvrzením navrhovatele, že v daném případě postupoval účelově, když vyloučil pouze uchazeče, kteří nebyli zadavatelem k podání nabídky vyzváni, ale vyžádali si zadávací dokumentaci sami, neboť mezi vyloučené uchazeče patří mimo jiné i uchazeč BERGER BOHEMIA, a.s., jemuž byla výzva k podání nabídky zaslána přímo zadavatelem.
20. Zadavatel konstatuje, že se v daném případě jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, jejíž proces zadávání je vyňat z díky zákona a postupy zadávacího řízení se řídí pouze příslušnými interními předpisy zadavatele. Zadavatel tvrdí, že zákon v daném případě do sféry veřejných zakázek malého rozsahu dopadá toliko z hlediska povinnosti zadavatele postupovat v souladu se zásadami uvedenými v § 6 zákona. Dle zadavatele tak nelze přisvědčit závěru

navrhovatele, že by odmítnutí námitek bylo postupem protiprávním, neboť odporuje § 110 zákona.

21. S ohledem na výše uvedené skutečnosti zadavatel konstatuje, že nespatřuje v postupu hodnotící komise žádné pochybení a navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele v celém rozsahu zamítl, a to s odkazem na ustanovení § 118 odst. 5 písm. a) a d) zákona.

Další průběh správního řízení

22. Úřad účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S288/2015/VZ-13832/2015/541/PDz ze dne 10. 6. 2015 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko. Ve stanovené lhůtě se žádný z účastníků řízení nevyjádřil.
23. Úřad účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S288/2015/VZ-14726/2015/541/PDz ze dne 22. 6. 2015 stanovil lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Ve stanovené lhůtě se žádný z účastníků řízení nevyjádřil.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

24. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona, zda návrh směřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle zákona, a po zhodnocení všech podkladů rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele ze dne 12. 5. 2015. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

25. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
26. V souladu s § 7 odst. 3 zákona se veřejné zakázky podle výše jejich předpokládané hodnoty dělí na nadlimitní veřejné zakázky, podlimitní veřejné zakázky a veřejné zakázky malého rozsahu.
27. Podle § 12 odst. 3 zákona se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.
28. Podle § 17 písm. k) se pro účely tohoto zákona rozumí zadáním rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy s vybraným uchazečem, uskutečněné v zadávacím řízení.
29. Podle § 17 písm. m) se pro účely tohoto zákona rozumí zadáváním závazný postup zadavatele podle tohoto zákona v zadávacím řízení, jehož účelem je zadání veřejné zakázky, a to až do uzavření smlouvy nebo do zrušení zadávacího řízení; zadáváním se rozumí i postup zadavatele směřující k zadání veřejné zakázky v dynamickém nákupním systému, a řízení, ve kterém veřejný zadavatel zadává veřejnou zakázku na základě rámcové smlouvy.
30. Podle § 18 odst. 5 zákona zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu; veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6 zákona.

31. Podle § 112 odst. 1 zákona Úřad vykonává dohled nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh, při kterém
- vydává předběžná opatření (§ 117 zákona),
 - rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky a soutěži o návrh postupoval v souladu s tímto zákonem,
 - ukládá nápravná opatření (§ 118 zákona),
 - kontroluje úkony zadavatele při zadávání veřejných zakázek podle zvláštního právního předpisu.

Tím není dotčena působnost jiných orgánů vykonávajících takovou kontrolu podle zvláštních právních předpisů.

32. V souladu s § 118 odst. 5 písm. d) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo v soutěži o návrh.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

33. Z výzvy k podání nabídek ze dne 19. 2. 2015, konkrétně z titulní strany, vyplývá, že předmětná veřejná zakázka je veřejnou zakázkou malého rozsahu na stavební práce.
34. Z bodu 2.1 „Vymezení předmětu veřejné zakázky“ výzvy k podání nabídek ze dne 19. 2. 2015 vyplývá, že předmětem veřejné zakázky je obnova již nevyhovujících stok ve Spádné ulici v Liticích u Plzně.
35. Z vyjádření zadavatele ze dne 25. 5. 2015 vyplývá, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 5 784 237,- Kč bez DPH.

K příslušnosti Úřadu vykonávat dohled nad veřejnými zakázkami malého rozsahu

36. Z ustanovení § 17 písm. m) zákona vyplývá, že zadávání je závazný postup zadavatele podle zákona vedoucí k zadání veřejné zakázky, resp. rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy podle ustanovení § 17 písm. k) zákona. V ustanovení § 18 odst. 5 zákona je uvedeno, že zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu, je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6 zákona.
37. Kompetence Úřadu jsou vymezeny ustanovením § 112 zákona, kde především podle § 112 odst. 1 písm. b) zákona Úřad vykonává dohled nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek, při kterém rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem, případně podle § 112 odst. 1 písm. c) zákona ukládá nápravná opatření (§ 118 zákona).
38. Z výše uvedených ustanovení zákona vyplývá, že uzavření smluv na veřejné zakázky malého rozsahu neprobíhá v zadávacím řízení a nedochází tedy k jejich zadání podle zákona.
39. Rovněž ustanovení § 118 zákona omezuje uložení nápravného opatření pouze v případě ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky při postupu zadavatele při zadání veřejné zakázky.
40. Jelikož předpokládaná hodnota předmětné veřejné zakázky na stavební práce nedosahuje částky 6 000 000,- Kč bez daně z přidané hodnoty (viz bod 35. odůvodnění tohoto rozhodnutí), jedná se podle ustanovení § 12 odst. 3 zákona o veřejnou zakázku malého

rozsahu. Zadavatel neměl tedy povinnost zadat předmětnou veřejnou zakázku v některém ze zadávacích řízení, resp. neměl povinnost postupovat podle zákona.

41. Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel v šetřeném případě nebyl povinen zadat veřejnou zakázku v některém z druhů zadávacích řízení, návrh navrhovatele ze dne 12. 5. 2015 tedy nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo soutěži o návrh. Z uvedeného důvodu Úřad návrh navrhovatele podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona zamítl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

1. Statutární město Plzeň, náměstí Republiky 1/1, 301 00 Plzeň
2. JUDr. Michal Zsemmler, advokát, Kardinála Berana 967/8, 301 00 Plzeň
3. POHL cz, a.s., Nadražní 25, 252 63 Roztoky

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy