



UOHSX007D5J4

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0287,0410/2015/VZ-26220/2015/511/JNv

Brno: 3. září 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S287,0410/2015/VZ, které bylo zahájeno dne 13. 7. 2015 a dne 21. 7. 2015 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, IČO 70883521, se sídlem Nám. T. G. Masaryka 5555, 760 01 Zlín,

ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) citovaného zákona

- v souvislosti se zadáváním části 1 veřejné zakázky „UTB – Nákup přístrojového vybavení laboratoří II.“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 11. 12. 2013, odeslané zájemcům téhož dne, a
- v souvislosti se zadáváním částí 1, 2, 3, 4 a 5 veřejné zakázky „UTB – Nákup chemikálií pro realizaci pilotní výuky laboratorních cvičení“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 3. 9. 2013, odeslané zájemcům dne 4. 9. 2013,

rozhodl **takto**:

I.

Zadavatel – Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, IČO 70883521, se sídlem Nám. T. G. Masaryka 5555, 760 01 Zlín – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s § 84 odst. 7 citovaného zákona neodeslal oznámení o zrušení části 1 „Dodávka drobné instrumentální techniky“ veřejné zakázky „UTB – Nákup přístrojového vybavení laboratoří II.“, zadávané

ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 11. 12. 2013 odesláním výzvy k podání nabídek z téhož dne, k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 23. 1. 2014, tedy do 27. 1. 2014, ale učinil tak až dne 17. 2. 2014.

II.

Zadavatel – Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, IČO 70883521, se sídlem Nám. T. G. Masaryka 5555, 760 01 Zlín – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s § 85 odst. 4 citovaného zákona neuveřejnil písemnou zprávu o části 1 „Dodávka drobné instrumentální techniky“ veřejné zakázky „UTB – Nákup přístrojového vybavení laboratoří II.“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 11. 12. 2013 odesláním výzvy k podání nabídek z téhož dne, na profilu zadavatele do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení, tj. ode dne přijetí rozhodnutí o zrušení uvedené části veřejné zakázky ze dne 23. 1. 2014, tedy do 7. 2. 2014, ale učinil tak až dne 24. 2. 2014.

III.

Zadavatel – Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, IČO 70883521, se sídlem Nám. T. G. Masaryka 5555, 760 01 Zlín – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s § 83 odst. 1 citovaného zákona ve spojení s § 146 odst. 1 písm. a) citovaného zákona neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na část 2 „Organické chemikálie – rozpouštědla“ veřejné zakázky „UTB – Nákup chemikálií pro realizaci pilotní výuky laboratorních cvičení“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 4. 9. 2013 odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 3. 9. 2013, k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do 15 dnů od uzavření smlouvy s vybraným uchazečem – Ing. Petr Švec – PENTA, IČO 10140751, se sídlem Wuchterlova 584/16, 160 00 Praha 6 – ze dne 22. 11. 2013, tedy do 9. 12. 2013, ale učinil tak až dne 5. 8. 2014.

IV.

Zadavatel – Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, IČO 70883521, se sídlem Nám. T. G. Masaryka 5555, 760 01 Zlín – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s § 84 odst. 7 citovaného zákona neodeslal oznámení o zrušení části 1 „Anorganické chemikálie“ veřejné zakázky „UTB – Nákup chemikálií pro realizaci pilotní výuky laboratorních cvičení“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 4. 9. 2013 odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 3. 9. 2013, k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 10. 10. 2013, tedy do 14. 10. 2013, ale učinil tak až dne 18. 2. 2014.

V.

Zadavatel – Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, IČO 70883521, se sídlem Nám. T. G. Masaryka 5555, 760 01 Zlín – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s § 84 odst. 7 citovaného zákona neodeslal oznámení o zrušení části 3 „Chemikálie pro mikrobiologii“ veřejné zakázky „UTB – Nákup chemikálií pro realizaci pilotní výuky laboratorních cvičení“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 4. 9. 2013 odesláním výzvy

k podání nabídek ze dne 3. 9. 2013, k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do 3 dnů ode dne přijetí nedatovaného rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, přičemž za nejzazší možný den přijetí tohoto rozhodnutí je považován den 7. 10. 2013, tedy do 10. 10. 2013, ale učinil tak až dne 18. 2. 2014.

VI.

Zadavatel – Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, IČO 70883521, se sídlem Nám. T. G. Masaryka 5555, 760 01 Zlín – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s § 84 odst. 7 citovaného zákona neodeslal oznámení o zrušení části 4 „Tenzidy a chemikálie s nimi související“ veřejné zakázky „UTB – Nákup chemikálií pro realizaci pilotní výuky laboratorních cvičení“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 4. 9. 2013 odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 3. 9. 2013, k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do 3 dnů ode dne přijetí nedatovaného rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, přičemž za nejzazší možný den přijetí tohoto rozhodnutí je považován den 7. 10. 2013, tedy do 10. 10. 2013, ale učinil tak až dne 18. 2. 2014.

VII.

Zadavatel – Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, IČO 70883521, se sídlem Nám. T. G. Masaryka 5555, 760 01 Zlín – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s § 84 odst. 7 citovaného zákona neodeslal oznámení o zrušení části 5 „Kosmetické přípravky pro praktická cvičení“ veřejné zakázky „UTB – Nákup chemikálií pro realizaci pilotní výuky laboratorních cvičení“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 4. 9. 2013 odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 3. 9. 2013, k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do 3 dnů ode dne přijetí nedatovaného rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, přičemž za nejzazší možný den přijetí tohoto rozhodnutí je považován den 7. 10. 2013, tedy do 10. 10. 2013, ale učinil tak až dne 18. 2. 2014.

VIII.

Zadavatel – Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, IČO 70883521, se sídlem Nám. T. G. Masaryka 5555, 760 01 Zlín – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s § 85 odst. 4 citovaného zákona neuveřejnil písemnou zprávu o části 1 „Anorganické chemikálie“ veřejné zakázky „UTB – Nákup chemikálií pro realizaci pilotní výuky laboratorních cvičení“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 4. 9. 2013 odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 3. 9. 2013, na profilu zadavatele do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení, tj. od přijetí rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 10. 10. 2013, tedy do 25. 10. 2013, ale učinil tak až dne 9. 12. 2013.

IX.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výroku I. až VIII. tohoto rozhodnutí se zadavateli – Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, IČO 70883521, se sídlem Nám. T. G. Masaryka 5555, 760 01 Zlín – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

**pokuta ve výši 20 000,- Kč (dvacet tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. POSTUP PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad dodržováním tohoto zákona, obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele – Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, IČO 70883521, se sídlem Nám. T. G. Masaryka 5555, 760 01 Zlín (dále jen „zadavatel“) – ve veřejné zakázce „UTB – Nákup přístrojového vybavení laboratoří II.“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 11. 12. 2013 odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 11. 12. 2013 (dále jen „veřejná zakázka na přístrojové vybavení“) a ve veřejné zakázce „UTB – Nákup chemikálií pro realizaci pilotní výuky laboratorních cvičení“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 4. 9. 2013 odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 3. 9. 2013 (dále jen „veřejná zakázka na chemikálie“, nebo společně jen „veřejné zakázky“).

#### *Veřejná zakázka na přístrojové vybavení*

2. Zadavatel odeslal dne 11. 12. 2013 šesti zájemcům výzvu z téhož dne k podání nabídky do zadávacího řízení na veřejnou zakázku na přístrojové vybavení. V zadávací dokumentaci je uvedeno, že je veřejná zakázka zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení, a že předpokládaná hodnota veřejné zakázky na přístrojové vybavení je 303 000,- Kč bez DPH. Jedná se tak o veřejnou zakázku malého rozsahu, která byla zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení podle § 38 zákona.
3. Podle zadávací dokumentace byla veřejná zakázka na přístrojové vybavení rozdělena na následující části:
  - část 1: „Dodávka drobné instrumentální techniky“,
  - část 2: „Dodávka dávkovacího zařízení“.
4. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel rozhodnutím ze dne 23. 1. 2014 zrušil zadávací řízení na část 1 uvedené veřejné zakázky.
5. Z informací uveřejněných ve Věstníku veřejných zakázek vyplývá, že zadavatel odeslal oznámení o zrušení zadávacího řízení na část 1 veřejné zakázky na přístrojové vybavení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 17. 2. 2014.
6. Písemnou zprávu zadavatele o zadávacím řízení na část 1 veřejné zakázky na přístrojové vybavení ze dne 27. 1. 2014 uveřejnil zadavatel na svém profilu dne 24. 2. 2014.

#### *Veřejná zakázka na chemikálie*

7. Zadavatel odeslal dne 4. 9. 2013 pěti zájemcům výzvu ze dne 3. 9. 2013 k podání nabídky do zadávacího řízení na veřejnou zakázku na chemikálie. V zadávací dokumentaci je uvedeno, že je veřejná zakázka zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení, a že předpokládaná hodnota veřejné zakázky na přístrojové vybavení je 274 575,- Kč bez DPH. Jedná se tak

o veřejnou zakázku malého rozsahu, která byla zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení podle § 38 zákona.

8. Podle zadávací dokumentace byla veřejná zakázka na chemikálie rozdělena na následující části:
  - část 1: „Anorganické chemikálie“,
  - část 2: „Organické chemikálie – rozpouštědla“,
  - část 3: „Chemikálie pro mikrobiologii“,
  - část 4: „Tenzidy a chemikálie s nimi související“,
  - část 5: „Kosmetické přípravky pro praktická cvičení“.
9. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel uzavřel dne 22. 11. 2013 s uchazečem – Ing. Petr Švec – PENTA, IČO 10140751, se sídlem Wuchterlova 584/16, 160 00 Praha 6 – smlouvu na část 2 uvedené veřejné zakázky. Z údajů uveřejněných ve Věstníku veřejných zakázek Úřad zjistil, že zadavatel odeslal dne 5. 8. 2014 k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek oznámení o zadání zakázky, ve kterém oznámil zadání části 2 předmětné veřejné zakázky.
10. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel rozhodnutím ze dne 10. 10. 2013 zrušil s odkazem na ustanovení § 84 odst. 1 písm. e) zákona zadávací řízení na část 1 veřejné zakázky na chemikálie. Zadavatel dále nedatovaným rozhodnutím zrušil s odkazem na ustanovení § 84 odst. 1 písm. a) zákona zadávací řízení na části 3, 4 a 5 předmětné veřejné zakázky. O uvedených částech veřejné zakázky uveřejnil zadavatel na profilu zadavatele dne 21. 10. 2013 písemnou zprávu ze dne 7. 10. 2013.
11. Z údajů uvedených ve Věstníku veřejných zakázek Úřad zjistil, že zadavatel odeslal dne 18. 2. 2014 k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek oznámení o zrušení zadávacího řízení, ve kterém oznámil zrušení částí 1, 3, 4 a 5 veřejné zakázky na chemikálie.
12. Z údajů na profilu zadavatele Úřad zjistil, že písemnou zprávu ze dne 16. 10. 2013 o části 1 uvedené veřejné zakázky zadavatel na profilu zadavatele uveřejnil dne 9. 12. 2013.

## II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

*Průběh správního řízení vedeného pod sp. zn. S287/2015/VZ*

13. Z dokumentace o veřejné zakázce a z informací a dokladů uveřejněných na profilu zadavatele a ve Věstníku veřejných zakázek získal Úřad pochybnosti o tom, zda zadavatel odeslal oznámení o zrušení zadávacího řízení na část 1 veřejné zakázky na přístrojové vybavení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek ve lhůtě dle ustanovení § 84 odst. 7 zákona a zda uveřejnil písemnou zprávu zadavatele ve vztahu k zadávacímu řízení na část 1 uvedené veřejné zakázky na profilu zadavatele ve lhůtě dle ustanovení § 85 odst. 4 zákona, a proto zahájil správní řízení ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona zadavatelem.
14. Účastníkem správního řízení vedeného pod sp. zn. S287/2015/VZ je podle § 116 zákona zadavatel.

15. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli přípisem č. j. ÚOHS-S287/2015/VZ-18871/2015/511/KBÍ ze dne 21. 7. 2015. Oznámení o zahájení správního řízení bylo zadavateli doručeno dne 21. 7. 2015 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení z moci úřední.

*Průběh správního řízení vedeného pod sp. zn. S0410/2015/VZ*

16. Z dokumentace o veřejné zakázce a z informací a dokladů uveřejněných na profilu zadavatele a ve Věstníku veřejných zakázek získal Úřad pochybnosti o tom, zda zadavatel odeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na část 2 veřejné zakázky na chemikálie ve lhůtě dle ustanovení § 83 odst. 1 zákona k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek, zda odeslal oznámení o zrušení zadávacích řízení na částí 1, 3, 4 a 5 uvedené veřejné zakázky ve lhůtě dle ustanovení s § 84 odst. 7 zákona k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek, a zda písemnou zprávu o části 1 uvedené veřejné zakázky na profilu zadavatele uveřejnil ve lhůtě dle ustanovení § 85 odst. 4 zákona.
17. Účastníkem správního řízení vedeného pod sp. zn. S0410/2015/VZ je podle § 116 zákona zadavatel.
18. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli přípisem č. j. ÚOHS-S0410/2015/VZ-17529/2015/511/JNv ze dne 13. 7. 2015. Oznámení o zahájení správního řízení bylo zadavateli doručeno dne 13. 7. 2015 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení z moci úřední.
19. Usnesením č. j. ÚOHS-S0410/2015/VZ-17538/2015/511/JNv ze dne 13. 7. 2015 Úřad určil zadavateli lhůtu, ve které mohl navrhopat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.
20. Dne 20. 7. 2015 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne, ve kterém zadavatel uvádí, že se z jeho strany jedná o pochybení administrativního rázu, která ve svém důsledku nemohla mít jakýkoliv vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Úkony, které jsou obsahem namítaných pochybení, jsou podle názoru zadavatele pouze informativní povahy informující o výsledku zadávacího řízení. Zadavatel uvádí, že žádá o shovívavost a benevolenci při udělení případné sankce, ačkoliv se s případnými důvody pro její udělení nikterak neztotožňuje.

*Průběh společného správního řízení vedeného pod sp. zn. S287,0410/2015/VZ*

21. K zajištění účelu správních řízení vedených u Úřadu pod spisovými značkami S287/2015/VZ a S0410/2015/VZ Úřad tato správní řízení usnesením č. j. ÚOHS-S287,0410/2015/VZ-19463/2015/511/JNv ze dne 24. 7. 2015 spojil, neboť se týkají téhož zadavatele.
22. Usnesením č. j. ÚOHS-S287,0410/2015/VZ-19498/2015/511/JNv ze dne 24. 7. 2015 Úřad určil zadavateli jakožto účastníku společného správního řízení lhůtu, v níž byl oprávněn navrhopat důkazy a činit jiné návrhy, nebo vyjádřit v řízení své stanovisko.
23. Dne 29. 7. 2015 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne, ve kterém zadavatel k veřejné zakázce na přístrojové vybavení připouští, že při plnění uveřejňovacích povinností vyplývajících ze zákona pochybil, což bylo způsobeno nepružností ve vnitřní organizační struktuře zadavatele. Pochybení bylo zjištěno až na základě vnitřní kontroly a náprava byla zjednána neprodleně. Uvedené pochybení není spojeno s žádným nekalým úmyslem

zadavatele. Zadavatel je názoru, že pochybení neměla vliv na samotný průběh zadávacích řízení a výběr nejvhodnější nabídky. Zadavatel se tak neztotožňuje s možným názorem, že postupem zadavatele došlo k porušení zásad uvedených v § 6 zákona. Zadavatel uvádí, že k nápravě došlo z jeho samotné iniciativy, dříve než bylo na uvedená pochybení poukázáno jakýmkoliv kontrolním orgánem. Zadavatel uvádí, že účel uveřejnění, tj. publicita výsledku zadávacího řízení, jakožto i zpřístupnění dat pro statistické účely, byl postupem zadavatele nakonec zajištěn. Zadavatel poukazuje též na skutečnost, že všichni uchazeči byli o výsledku zadávacího řízení vyrozuměni, a to v zákonem stanovených lhůtách.

24. Obdobně se zadavatel vyjadřuje k pochybením ve vztahu k veřejné zakázce na chemikálie. Závěrem zadavatel ve vztahu k oběma veřejným zakázkám shrnuje, že se jednalo o ryze formální pochybení bez negativního vlivu na zadávací řízení, což je podle zadavatele nepochybné. Zadavatel se tak dovolává smysluplné interpretace a aplikace práva vycházející z judikatury Ústavního soudu (viz např. nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 2221/07), nebo judikatury Krajského soudu v Brně (viz např. rozsudek sp. zn. 62 Af 50/2010-104 ze dne 6. 10. 2011). Zadavatel poukazuje na skutečnost, že všichni uchazeči byli zadavatelem informováni o výsledku zadávacího řízení. Zadavatel je názoru, že by neměla být uložena sankce, neboť se jedná o administrativní, neúmyslná pochybení, nemající vliv na výsledek zadávacího řízení ani na dodržení zásad uvedených v § 6 zákona. Zadavatel dodává, že mu již byla uložena sankce ze strany poskytovatele dotace.
25. Usnesením č. j. ÚOHS-S287,0410/2015/VZ-21157/2015/511/JNv ze dne 3. 8. 2015 Úřad určil zadavateli lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Zadavatel se ve lhůtě určené usnesením č. j. ÚOHS-S287,0410/2015/VZ-21157/2015/511/JNv ze dne 3. 8. 2015, ani později, nevyjádřil.

### III. ZÁVĚRY ÚŘADU

26. Úřad přezkoumal na základě § 112 zákona a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel porušil § 84 odst. 7 zákona, když neodeslal oznámení o zrušení zadávacího řízení na část 1 veřejné zakázky na přístrojové vybavení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do 3 dnů ode přijetí rozhodnutí o zrušení, porušil § 85 odst. 4 zákona, když neuveřejnil písemnou zprávu zadavatele ve vztahu k zadávacímu řízení na část 1 veřejné zakázky na přístrojové vybavení na profilu zadavatele do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení, porušil § 83 odst. 1 zákona ve spojení s § 146 odst. 1 písm. a) zákona, když neodeslal do Věstníku veřejných zakázek k uveřejnění oznámení o výsledku zadávacího řízení do 15 dnů od uzavření smlouvy na část 2 veřejné zakázky na chemikálie, porušil § 84 odst. 7 zákona, když neodeslal do Věstníku veřejných zakázek k uveřejnění oznámení o zrušení zadávacích řízení na část 1, 3, 4 a 5 veřejné zakázky na chemikálie do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí o zrušení uvedených částí veřejné zakázky a porušil § 85 odst. 4 zákona, když písemnou zprávu v části 1 veřejné zakázky na chemikálie neuveřejnil na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení, čímž se dopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

## **I. Relevantní ustanovení zákona**

27. Podle § 83 odst. 1 zákona je veřejný zadavatel povinen do 15 dnů od uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění. V případě sektorového zadavatele činí lhůta 30 dnů. V případech uvedených v odstavcích 4 a 5 jsou informace, které nebudou uveřejněny, předávány provozovateli Věstníku veřejných zakázek, případně Úřadu pro publikace Evropské unie (dále jen „Úřad pro publikace“), ke statistickým účelům.
28. Podle § 84 odst. 7 zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 zákona do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pouze pro jednacím řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy.
29. Podle ustanovení § 85 odst. 1 zákona zadavatel vyhotoví o každé veřejné zakázce písemnou zprávu.
30. Podle ustanovení § 85 odst. 4 zákona písemnou zprávu zadavatel uveřejní na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení.
31. Podle § 98 odst. 4 zákona je-li veřejná zakázka rozdělena na části, vztahují se ustanovení tohoto zákona týkající se postupů zadavatele v zadávacím řízení či práv a povinností dodavatele na každou jednotlivou část, nevyplývá-li z tohoto zákona jinak. Ustanovení § 13 odst. 4 tím není dotčeno.
32. Podle § 146 odst. 1 písm. a) zákona je-li podle tohoto zákona stanovena povinnost k uveřejnění oznámení či zrušení profilu zadavatele, oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžného oznámení, pravidelného předběžného oznámení, oznámení soutěže o návrh, oznámení o subdodávce, oznámení o výsledku zadávacího řízení, souhrnu oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy, oznámení o zrušení zadávacího řízení nebo soutěže o návrh či jiných údajů (dále jen „vyhlášení“), rozumí se tím uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 zákona, jde-li o podlimitní veřejnou zakázku a uveřejnění oznámení či zrušení profilu zadavatele nebo souhrnu oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy.
33. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.

## **II. K výrokům I. - VIII. rozhodnutí**

### *K postavení zadavatele*

34. Podle § 2 odst. 2 písm. d) zákona je veřejným zadavatelem jiná právnická osoba, pokud
  - 1) byla založena či zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a
  - 2) je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem nebo je státem či jiným veřejným zadavatelem ovládána nebo stát či jiný veřejný zadavatel jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu.



35. Úřad uvádí, že aby byl určitý subjekt veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 2 písm. d) zákona, musí být splněny obě výše uvedené podmínky současně.
36. K podmínce uvedené v § 2 odst. 2 písm. d) bod 1. zákona Úřad uvádí, že zadavatel svou činnost vykonává na základě zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů („dále jen „zákon o vysokých školách“), ve znění pozdějších předpisů, přičemž podle přílohy č. 1 zákona o vysokých školách je veřejnou vysokou školou.
37. Dle § 1 zákona o vysokých školách jsou vysoké školy jako nejvyšší článek vzdělávací soustavy vrcholnými centry vzdělanosti, nezávislého poznání a tvůrčí činnosti a mají klíčovou úlohu ve vědeckém, kulturním, sociálním a ekonomickém rozvoji společnosti tím, že:
- a) uchovávají a rozhojňují dosažené poznání a podle svého typu a zaměření pěstují činnost vědeckou, výzkumnou, vývojovou a inovační, uměleckou nebo další tvůrčí činnost,
  - b) umožňují v souladu s demokratickými principy přístup k vysokoškolskému vzdělání, získání odpovídající profesní kvalifikace a přípravu pro výzkumnou práci a další náročné odborné činnosti,
  - c) poskytují další formy vzdělávání a umožňují získávat, rozšiřovat, prohlubovat nebo obnovovat znalosti z různých oblastí poznání a kultury a podílejí se tak na celoživotním vzdělávání,
  - d) hrají aktivní roli ve veřejné diskusi o společenských a etických otázkách, při pěstování kulturní rozmanitosti a vzájemného porozumění, při utváření občanské společnosti a přípravě mladých lidí pro život v ní,
  - e) přispívají k rozvoji na národní a regionální úrovni a spolupracují s různými stupni státní správy a samosprávy, s podnikovou a kulturní sférou,
  - f) rozvíjejí mezinárodní a zvláště evropskou spolupráci jako podstatný rozměr svých činností, podporují společné projekty s obdobnými institucemi v zahraničí, vzájemné uznávání studia a diplomů, výměnu akademických pracovníků a studentů.
38. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel jako veřejná vysoká škola zajišťuje uspokojování potřeb veřejného zájmu nemajících průmyslovou ani obchodní povahu, když jeho základním posláním je poskytování vzdělávání široké veřejnosti. Podmínku uvedenou v § 2 odst. 2 písm. d) bod 1 zákona tedy zadavatel naplňuje.
39. K podmínce uvedené v § 2 odst. 2 písm. d) bod 2. zákona Úřad uvádí, že podle zákona o vysokých školách je jedním z orgánů zadavatele správní rada. Dle § 14 odst. 1 zákona o vysokých školách má správní rada veřejné vysoké školy nejméně devět členů, jejich počet musí být vždy dělitelný třemi. Členy správní rady veřejné vysoké školy po projednání s rektorem jmenuje a odvolává ministr tak, aby v ní byli přiměřeně zastoupeni zejména představitelé veřejného života, územní samosprávy a státní správy. Členové správní rady nemohou být zaměstnanci dané veřejné vysoké školy.
40. Vzhledem k tomu, že podle zákona o vysokých školách jsou všichni členové správní rady jmenováni ministrem školství, tedy představitelem veřejného zadavatele - Česká republika – Ministerstvo školství - Úřad konstatuje, že podmínka uvedená v § 2 odst. 2 písm. d) bod 2. zákona je taktéž splněna.

41. Na základě splnění obou podmínek uvedených v § 2 odst. 2 písm. d) zákona Úřad konstatuje, že zadavatel je veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 2 písm. d) zákona.

*K výroku I. rozhodnutí*

42. V ustanovení § 84 odst. 7 zákona je uvedeno, že zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 zákona do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pouze pro jednacím řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy.
43. Z dokumentace o veřejné zakázce na přístrojové vybavení vyplývá, že zadavatel dne 23. 1. 2014 rozhodl s odkazem na ustanovení § 84 odst. 1 písm. e) zákona o zrušení zadávacího řízení na část 1 uvedené veřejné zakázky.
44. Z údajů uvedených ve Věstníku veřejných zakázek vyplývá, že zadavatel odeslal oznámení o zrušení zadávacího řízení na část 1 veřejné zakázky na přístrojové vybavení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 17. 2. 2014. V souladu s ustanovením § 84 odst. 7 zákona měl však zadavatel oznámení o zrušení předmětné části veřejné zakázky odeslat do Věstníku veřejných zakázek k uveřejnění do tří dnů ode dne přijetí rozhodnutí o zrušení předmětné části veřejné zakázky. Zadavatel rozhodl o zrušení části 1 veřejné zakázky na přístrojové vybavení rozhodnutím ze dne 23. 1. 2014 (čtvrtek). Poslední den zákonné třídenní lhůty tak připadl v tomto případě na neděli, a posledním dnem lhůty tak bylo pondělí 27. 1. 2014 (viz počítání času podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů). Zadavatel tak měl odeslat oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek nejpozději dne 27. 1. 2014.
45. Úřad s ohledem na shora uvedené konstatuje, že zadavatel v rozporu s ustanovením § 84 odst. 7 zákona neodeslal oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do tří dnů ode dne přijetí rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, tj. do dne 27. 1. 2014, ale odeslal jej až dne 17. 2. 2014, čímž se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona. Z uvedeného důvodu rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

*K výroku II. rozhodnutí*

46. Jak Úřad uvedl, zadavatel ukončil zadávací řízení na část 1 veřejné zakázky na přístrojové vybavení dnem rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení na tuto část veřejné zakázky, tj. dnem 23. 1. 2014. Jak vyplývá z dikce ustanovení § 85 odst. 1 zákona, zadavatel vyhotoví o každé veřejné zakázce písemnou zprávu, kterou podle ustanovení § 85 odst. 4 uveřejní na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení.
47. Jak vyplývá z časového údaje exportu souboru obsahujícího sken písemné zprávy o části 1 veřejné zakázky na přístrojové vybavení ze dne 27. 1. 2014 na profil zadavatele, zadavatel na profilu předmětný soubor, resp. zprávu, uveřejnil dne 24. 2. 2014. Podle § 85 odst. 4 zákona měl však písemnou zprávu na profilu uveřejnit ve lhůtě do 15 dnů od ukončení předmětného zadávacího řízení, tj. do dne 7. 2. 2014, který byl posledním dnem zákonné patnáctidenní lhůty, což však, jak vyplývá ze shora uvedených údajů, neučinil.
48. Úřad s ohledem na shora uvedené konstatuje, že zadavatel v rozporu s ustanovením § 85 odst. 4 zákona neuveřejnil na profilu zadavatele písemnou zprávu o části 1 veřejné zakázky na přístrojové vybavení do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení, čímž se dopustil

správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona. Z uvedeného důvodu rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

*K výroku III. rozhodnutí*

49. Podle § 83 odst. 1 zákona je veřejný zadavatel povinen do 15 dnů od uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek. Z dokumentace o veřejné zakázce na chemikálie vyplývá, že zadavatel uzavřel dne 22. 11. 2013 smlouvu na plnění části 2 „Organické chemikálie – rozpouštědla“ veřejné zakázky na chemikálie. Konec patnáctidenní zákonné lhůty připadal na sobotu 7. 12. 2013 a posledním dnem lhůty tak bylo pondělí 9. 12. 2013. Nejpozději v tento den byl zadavatel povinen odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek. Z údajů uvedených ve Věstníku veřejných zakázek Úřad zjistil, že zadavatel odeslal oznámení o zadání předmětné části veřejné zakázky k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 8. 2014.
50. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel v rozporu s § 83 odst. 1 zákona ve spojení s § 146 odst. 1 písm. a) zákona neodeslal k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek oznámení o výsledku zadávacího řízení ve vztahu k části 2 veřejné zakázky na chemikálie do 15 dnů od uzavření smlouvy ze dne 22. 11. 2013, tj. do 9. 12. 2013, ale učinil tak až dne 5. 8. 2014, tj. o více než 9 měsíců později, čímž se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona. Z uvedeného důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

*K výrokům IV. - VII. rozhodnutí*

51. Jak již Úřad uvedl v bodě 42 odůvodnění tohoto rozhodnutí, v ustanovení § 84 odst. 7 zákona je uvedeno, že zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 zákona do 3 dnů ode dne přijetí tohoto rozhodnutí.
52. Z dokumentace o veřejné zakázce na chemikálie vyplývá, že zadavatel rozhodnutím ze dne 10. 10. 2013 zrušil s odkazem na ustanovení § 84 odst. 1 písm. e) zákona zadávací řízení na část 1 uvedené veřejné zakázky.
53. Zadavatel dále nedatovaným rozhodnutím zrušil s odkazem na ustanovení § 84 odst. 1 písm. a) zákona zadávací řízení na části 3, 4 a 5 veřejné zakázky na chemikálie. O uvedených částech veřejné zakázky uveřejnil zadavatel na profilu zadavatele dne 21. 10. 2013 písemnou zprávu ze dne 7. 10. 2013. Na základě uvedených údajů Úřad konstatuje, že za nejzazší datum, kdy zadavatel mohl rozhodnout o zrušení zadávacích řízení na uvedené části veřejné zakázky, lze považovat datum vyhotovení písemné zprávy o těchto částech veřejné zakázky, tj. 7. 10. 2013, neboť písemnou zprávu o veřejné zakázce dle § 85 zákona zadavatel vyhotovuje až po ukončení zadávacího řízení, které je ukončeno buď dnem uzavření smlouvy, nebo dnem zrušení zadávacího řízení. Datum 7. 10. 2013 bude tedy Úřad pro účely posouzení případu považovat za datum učinění rozhodnutí o zrušení těchto částí veřejné zakázky na chemikálie.
54. Úřad v této souvislosti odkazuje na ustanovení § 98 odst. 4 zákona, ze kterého vyplývá, že pakliže je veřejná zakázka rozdělena na části, vztahují se ustanovení tohoto zákona týkající se postupů zadavatele v zadávacím řízení či práv a povinností dodavatele na každou jednotlivou část. S ohledem na uvedené ustanovení zákona Úřad konstatuje, že zadavatel

měl povinnost uveřejnit oznámení o zrušení zadávacího řízení podle § 84 odst. 7 zákona ve vztahu ke každé jednotlivé části veřejné zakázky na chemikálie.

55. Lze tedy učinit závěr, že:
- posledním dnem lhůty pro odeslání oznámení o zrušení zadávacího řízení na část 1 veřejné zakázky na chemikálie k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek byl den 14. 10. 2013 (13. 10. 2013 byla neděle).
  - posledním dnem lhůty pro odeslání oznámení o zrušení zadávacích řízení na částí 3, 4 a 5 veřejné zakázky na chemikálie k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek byl den 10. 10. 2013.
56. Z údajů uvedených ve Věstníku veřejných zakázek Úřad zjistil, že zadavatel oznámení o zrušení zadávacího řízení, ve kterém oznámil zrušení částí 1, 3, 4 a 5 veřejné zakázky na chemikálie odeslal k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 2. 2014.
57. Z uvedeného je zřejmé, že zadavatel odeslal oznámení o zrušení zadávacích řízení na částí 1, 3, 4 a 5 veřejné zakázky na chemikálie k uveřejnění více než 4 měsíce po uplynutí zákonem stanovené lhůty.
58. Úřad s ohledem na shora uvedené konstatuje, že zadavatel v rozporu s § 84 odst. 7 zákona neodeslal oznámení o zrušení částí 1, 3, 4 a 5 veřejné zakázky na chemikálie k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do tří dnů ode dne přijetí rozhodnutí o zrušení předmětných zadávacích řízení, tj. v případě části 1 do 14. 10. 2013, a v případě částí 3, 4 a 5 do 10. 10. 2013, čímž se dopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona. Z uvedeného důvodu rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku IV., V., VI. a VII. tohoto rozhodnutí.

*K výroku VIII. rozhodnutí*

59. Jak Úřad shora uvedl, zadavatel ukončil zadávací řízení na část 1 veřejné zakázky na chemikálie rozhodnutím o zrušení zadávacího řízení ze dne 10. 10. 2013. Jak vyplývá, z díkce ustanovení § 85 odst. 1 zákona, zadavatel vyhotoví o každé veřejné zakázce písemnou zprávu, kterou podle ustanovení § 85 odst. 4 uveřejní na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení.
60. Jak vyplývá z časového údaje exportu souboru obsahujícího sken písemné zprávy o části 1 veřejné zakázky na chemikálie ze dne 16. 10. 2013 uveřejněného na profilu zadavatele, zadavatel na profilu předmětný soubor uveřejnil dne 9. 12. 2013. Podle § 85 odst. 4 zákona měl však písemnou zprávu na profilu uveřejnit do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení, tj. nejpozději do 25. 10. 2013, který byl posledním dnem zákonné patnáctidenní lhůty.
61. Úřad s ohledem na shora uvedené konstatuje, že zadavatel v rozporu s § 85 odst. 4 zákona neuveřejnil na profilu zadavatele písemnou zprávu o části 1 veřejné zakázky na chemikálie do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení, čímž se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona. Z uvedeného důvodu rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku VIII. tohoto rozhodnutí.

*K argumentům zadavatele*

62. K argumentům zadavatele uvedeným v jeho vyjádření ze dne 29. 7. 2015 Úřad uvádí následující. Zadavatel vyjádřil názor, že jeho pochybení neměla vliv na samotný průběh zadávacího řízení. Úřad uvádí, že správní delikty, které zadavatel spáchal, a které jsou v podrobnostech uvedeny ve výrocích tohoto rozhodnutí, se vztahují nikoliv k úkonům zadavatele v průběhu zadávacího, resp. zadávacích řízení, ale k uveřejňovacím povinnostem, které následují až po výběru nejvhodnější nabídky nebo zrušení zadávacího řízení. Nesplnění těchto povinností tedy z principu nemůže průběh zadávacího řízení ovlivnit. Zadavatel dále uvádí, že postupem zadavatele nemohly být narušeny zásady uvedené v § 6 zákona. K tomu Úřad konstatuje, že rozhodující skutečností pro vznik odpovědnosti za správní delikt je naplnění skutkové podstaty správního deliktu, resp. deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, ke kterému v daném případě prokazatelně došlo. Argument týkající se nenarušení zásad dle § 6 zákona tedy není v této souvislosti relevantní. Zadavatel dále uvádí, že k uveřejnění výsledku zadávacích řízení nakonec došlo. Úřad tuto skutečnost nijak nerozporuje, avšak konstatuje, že k uveřejnění došlo po uplynutí zákonem stanovených lhůt, a právě překročení těchto lhůt v rámci plnění uveřejňovacích povinností má za následek naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona. Závěrem Úřad uvádí, že je mu v § 112 odst. 2 zákona svěřena kompetence k projednávání správních deliktů podle tohoto zákona a ukládání sankcí při porušení postupu podle zákona. Při určení výměry pokuty Úřad postupuje podle § 121 odst. 2 zákona, kdy přihlíží k závažnosti správního deliktu, způsobu jeho spáchání, následkům a okolnostem, za nichž byl spáchán. Pouze Úřad je tedy oprávněn ukládat sankce za správní delikty vymezené v zákoně. Pokuta uložená zadavateli jiným orgánem tedy není sankcí za spáchání správního deliktu a její uložení nemůže být důvodem pro neuložení sankce dle zákona.

**III. K uložení sankce**

63. Úřad posoudil postup zadavatele a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť zadavatel svým postupem opakovaně naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.
64. V šetřeném případě se zadavatel dopustil osmi správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona a to tím, že porušil § 84 odst. 7 zákona ve spojení s § 146 odst. 1 písm. a) zákona, když neodeslal oznámení o zrušení zadávacího řízení na část 1 veřejné zakázky na přístrojové vybavení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do 3 dnů ode přijetí rozhodnutí o zrušení, porušil § 85 odst. 4 zákona, když neuveřejnil písemnou zprávu zadavatele ve vztahu k zadávacímu řízení na část 1 veřejné zakázky na přístrojové vybavení na profilu zadavatele do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení, porušil § 83 odst. 1 zákona ve spojení s § 146 odst. 1 písm. a) zákona, když neodeslal do Věstníku veřejných zakázek k uveřejnění oznámení o výsledku zadávacího řízení do 15 dnů od uzavření smlouvy na část 2 veřejné zakázky na chemikálie, porušil § 84 odst. 7 zákona ve spojení s § 146 odst. 1 písm. a) zákona, když neodeslal do Věstníku veřejných zakázek k uveřejnění oznámení o zrušení zadávacích řízení na části 1, 3, 4 a 5 veřejné zakázky na chemikálie do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí o zrušení uvedených částí veřejné zakázky a porušil § 85 odst. 4 zákona, když písemnou zprávu o části 1 veřejné zakázky na chemikálie neuveřejnil na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení.

65. Podle § 121 odst. 3 zákona ve znění účinném v době spáchání správních deliktů odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
66. Podle § 121 odst. 3 zákona ve znění účinném k datu zahájení správního řízení odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.
67. Úřad se nejprve zabýval délkou subjektivní a objektivní lhůty pro zánik odpovědnosti zadavatele za spáchání správních deliktů a konstatuje následující. Podle ustanovení čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Ústavní pravidlo zakotvené v ustanovení čl. 40 odst. 6 Listiny tak zakládá výjimku z jinak obecného zákazu retroaktivity trestních norem, která se uplatní v případě, kdy je pozdější právní úprava pro pachatele příznivější. Tato výjimka se dle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu aplikuje rovněž v řízeních o sankci za správní delikty.
68. V nyní šetřeném případě došlo před zahájením správního řízení s účinností od 6. 3. 2015 ke změně ustanovení § 121 odst. 3 zákona, který nově uvádí, že *„odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán“*. Úřad proto v šetřeném případě aplikoval výjimku zakotvenou v ustanovení čl. 40 odst. 6 Listiny a posoudil případ podle pozdějšího zákona (zákona účinného v době zahájení správního řízení), neboť došel k závěru, že je pro zadavatele příznivější. Při posuzování příznivosti právní úpravy vycházel Úřad zejména ze skutečnosti, že zákon účinný v době spáchání správního deliktu umožňoval oproti stávající právní úpravě zahájit správní řízení s delším časovým odstupem od okamžiku spáchání správního deliktu či od okamžiku, kdy se o něm Úřad dozvěděl.
69. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správních deliktů dozvěděl na základě podnětů, které obdržel dne 5. 3. 2015, přičemž správní řízení ve věci spáchání správních deliktů bylo zahájeno dne 13. 7. 2015 (S0410/2015/VZ) resp. dne 21. 7. 2015 (S287/2015). K uplynutí lhůty vymezené zákonem pro zahájení správního řízení tedy nedošlo. Rovněž při zohlednění skutečnosti, že ke spáchání správních deliktů došlo v průběhu roku 2013 a 2014, lze konstatovat, že odpovědnost zadavatele za správní delikty nezanikla.
70. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. až VIII. tohoto rozhodnutí Úřad předně uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů a jejíž podstata tkví v absorpci sazeb (poena maior absorbet minore – tedy přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti dovodil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku č. j. 1 As 28/2009-62 ze dne 18. 6. 2009 nebo v rozsudku č. j. 5 Afs 9/2008-328 ze dne 31. 10. 2008), při trestání správních deliktů tímž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii

z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoli veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, a nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 27/2008 – 67 ze dne 16. 4. 2008 a č. j. 8 As 17/2007 – 135 ze dne 31. 5. 2007). Pro ukládání trestů za správní delikty se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.

71. Úprava zákona o veřejných zakázkách je ve vztahu k trestání souběhu správních deliktů na rozdíl od úpravy trestněprávní neúplná. Zejména pak neřeší moment, do kdy je správní delikty možno považovat za sbíhající se, jakož ani důsledky, není-li z jakýchkoli důvodů vedeno společné řízení. Souhrnné či úhrnné tresty, jimiž se postihuje souběh trestných činů, přitom představují pro pachatele výhodnější postup, neboť je v nich zohledněna skutečnost, že pachatel se dopustil dalšího trestného činu, aniž byl varován odsuzujícím rozsudkem týkajícím se dřívějšího trestného činu.
72. V souladu s již citovanou zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestného správního deliktu, proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, za který správní delikt je možno v šetřeném případě uložit přísnější sankci (vyšší pokutu).
73. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.
74. V daném případě se zadavatel dopustil osmi správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona. Za každý z těchto deliktů lze v souladu s citovaným ustanovením § 120 odst. 2 písm. b) zákona uložit pokutu v maximální výši 20 000 000 Kč.
75. S ohledem na to, že se jedná o správní delikty, pro které je stanovena stejná maximální výše pokuty, nelze v konkrétním případě v souladu se zásadou absorpce ukládat sankci podle přísněji trestného spáchaného deliktu. V daném případě je tedy s ohledem na souběh správních deliktů nutné uložit pokutu pouze za spáchání jednoho ze správních deliktů a ke spáchání ostatních správních deliktů přihlídnout v rámci přitěžujících okolností.
76. Úřad za nejzávažnější považuje správní delikt uvedený ve výroku III. tohoto rozhodnutí, tj. porušení § 83 odst. 1 zákona spočívající v neodeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek na část 2 veřejné zakázky na chemikálie ve lhůtě do 15 dnů uzavření smlouvy, neboť ze všech částí obou veřejných zakázek, u kterých Úřad shledal porušení zákona při plnění uveřejňovacích povinností, byla na tuto jedinou část obou veřejných zakázek uzavřena smlouva (cena plnění podle uzavření smlouvy činí 24 642,- Kč s DPH), přičemž lze konstatovat, že zájem veřejnosti na získání relevantních informací o zadávacím řízení je vyšší u zadávacího řízení, které bylo ukončeno uzavřením smlouvy, než u zadávacího řízení, které bylo zrušeno.

77. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
78. Hlavním kritériem, které je dle citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán).
79. Úřad k charakteru uveřejňovacích povinností obecně uvádí, že jejich účelem je zajištění publicity relevantních informací o zadávacích řízeních, jejímž prostřednictvím je umožněna veřejná kontrola postupu zadavatele. V šetřeném případě přitom Úřad v rámci posouzení závažnosti správního deliktu vyšel z úvahy, že narušení možnosti operativní veřejné kontroly v případě neodeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení veřejné zakázky nelze pokládat za bagatelní, neboť je to právě toto oznámení, ze kterého se veřejnost dozvídá základní údaje o tom, jakým způsobem budou veřejné prostředky vynakládány (zejména pak informaci o tom, ve vztahu ke kterému subjektu budou vynakládány). Oznámení o výsledku zadávacího řízení tak lze pokládat na pomyslné stupnici důležitosti jednotlivých uveřejňovaných dokumentů za jeden z těch nejdůležitějších.
80. Co se týče způsobu a okolností spáchání správního deliktu, Úřad ve prospěch zadavatele jako výrazně polehčující okolnost zohlednil skutečnost, že zadavatel své pochybení uznává, a že sám zjednal nápravu před upozorněním kontrolních orgánů na tuto skutečnost (zadavatel odeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení, ve kterém informoval o uzavření smlouvy k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 8. 2014, avšak Úřad podnět obdržel až dne 5. 3. 2015). Úřad dále přihlédl k ceně předmětné části veřejné zakázky, která je poměrně nízká (24 642,- Kč s DPH). V této souvislosti Úřad zohledňuje, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole).
81. Jako přitěžující okolnost shledal Úřad skutečnost, že zadavatel výsledek zadávacího řízení uveřejnil ve Věstníku veřejných zakázek více než 8 měsíců po uplynutí zákonné lhůty a dále skutečnost, že zadavatel spáchal 7 dalších deliktů dle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.
82. Při určení výše pokuty Úřad vzal v úvahu i ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Z výroční zprávy za rok 2014 uveřejněné na [www.utb.cz](http://www.utb.cz) vyplývá, že zadavatel vykázal v uvedeném roce zisk 14 583 000,- Kč. S ohledem na uvedené skutečnosti nelze považovat uloženou pokutu za likvidační.
83. Úřad vychází z premisy, že pokuta uložená zadavateli za spáchání správního deliktu má obecně plnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Uložená pokuta pak dle názoru Úřadu naplňuje obě základní funkce právní odpovědnosti.



84. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech výše uvedených hledisek a stanovenou pokutu ve výši 20 000,- Kč (tj. při spodní hranici zákonné sazby) vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující.
85. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710. Jako variabilní symbol zadavatel uvede své identifikační číslo.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

### Obdrží

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, Nám. T. G. Masaryka 5555, 760 01 Zlín

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy