



UOHSX00784GJ

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0279/2015/VZ-16750/2015/511/KBÍ

Brno 3. července 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S279/2015/VZ, které bylo zahájeno dne 20. 5. 2015 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Gymnázium a Střední odborná škola, Plasy, IČO 70838534, se sídlem Školní 280, 33101 Plasy,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) citovaného zákona tím, že zadavatel – Gymnázium a Střední odborná škola, Plasy, IČO 70838534, se sídlem Školní 280, 33101 Plasy – neuveřejnil smlouvu o dílo uzavřenou dne 19. 9. 2014 na veřejnou zakázku „Návrh a realizace opatření ke snížení spotřeby energie na vytápění vybraných objektů Gymnázia a Střední odborné školy, Plasy“, jejíž dodavatel byl vybrán v režimu veřejné zakázky malého rozsahu, na profilu zadavatele ve lhůtě dle ustanovení § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 zákona,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Gymnázium a Střední odborná škola, Plasy, IČO 70838534, se sídlem Školní 280, 33101 Plasy – se dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 písm. a) citovaného zákona neuveřejnil smlouvu o dílo uzavřenou dne 19. 9. 2014 s dodavatelem – Česko-slovenská Energetická Agentura, s.r.o., IČO 27778347, se sídlem Ke Studánce 512, 73514 Orlová–Lutyně –

na veřejnou zakázku malého rozsahu – „Návrh a realizace opatření ke snížení spotřeby energie na vytápění vybraných objektů Gymnázia a Střední odborné školy, Plasy“ zahájenou odesláním výzvy k podání nabídky ze dne 4. 8. 2014 – na profilu zadavatele do 15 dnů ode dne jejího uzavření, tj. do 6. 10. 2014, a učinil tak až dne 1. 12. 2014.

II.

Zadavateli – Gymnázium a Střední odborná škola, Plasy, IČO 70838534, se sídlem Školní 280, 33101 Plasy – se za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí ukládá podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši **7 000,- Kč** (sedm tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. VÝBĚROVÉ ŘÍZENÍ NA ZADÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY MALÉHO ROZSAHU

1. Zadavatel – Gymnázium a Střední odborná škola, Plasy, IČO 70838534, se sídlem Školní 280, 33101 Plasy (dále jen „zadavatel“) – zahájil výběrové řízení na výběr dodavatele veřejné zakázky malého rozsahu na stavební práce „Návrh a realizace opatření ke snížení spotřeby energie na vytápění vybraných objektů Gymnázia a Střední odborné školy, Plasy“ (dále jen „veřejná zakázka“) odesláním výzvy k podání nabídky ze dne 4. 8. 2014. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činila dle zadávací dokumentace 2 700 000 Kč bez DPH.
2. Dne 19. 9. 2014 uzavřel zadavatel s dodavatelem Česko-slovenská Energetická Agentura, s.r.o., IČO 27778347, se sídlem Ke Studánce 512, 73514 Orlová – Lutyně (dále jen „dodavatel“) smlouvu o dílo na veřejnou zakázku, přičemž cena díla činí dle článku IV. této smlouvy 2 665 000 Kč bez DPH (dále jen „smlouva o dílo“). Tuto smlouvu o dílo zadavatel uveřejnil na profilu zadavatele dne 1. 12. 2014.

II. POSTUP PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ S279/2015

3. Úřad, který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k dohledu nad dodržováním tohoto zákona, obdržel dne 31. 12. 2014 podnět, ve kterém stěžovatel poukazuje skutečnost, že zadavatel uveřejnil smlouvu o dílo na profilu zadavatele dne 1. 12. 2014, třebaže ji dle názoru stěžovatele měl na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději do 5. 10. 2014. Dle stěžovatele se tak zadavatel svým jednáním dopustil porušení ustanovení § 147a odst. 2 písm. a) zákona.
4. Úřad s ohledem na výše uvedené získal pochybnost o tom, zda zadavatel uveřejnil smlouvu o dílo uzavřenou na veřejnou zakázku ve lhůtě dle ustanovení § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 písm. a) zákona, a zahájil proto z moci úřední správní řízení S279/2015/VZ ve věci možného spáchání správního deliktu dle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona zadavatelem.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ S279/2015

5. Účastníkem správního řízení vedeného pod sp. zn. S279/2015/VZ je podle § 116 zákona zadavatel.
6. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkovi řízení přípisem č. j. ÚOHS-S279/2015/VZ-11322/2015/511/KVá ze dne 19. 5. 2015. Oznámení o zahájení správního řízení bylo zadavateli doručeno dne 20. 5. 2015 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení z moci úřední.
7. Usnesením č. j. ÚOHS-S279/2015/VZ-11934/2015/511/KVá ze dne 19. 5. 2015 Úřad určil účastníku správního řízení lhůtu do 27. 5. 2015, v níž byl oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu do 2. 6. 2015, ve které měl možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.
8. Dne 28. 5. 2015 Úřad obdržel vyjádření zadavatele, ve kterém se zadavatel vyjádřil k řízení i k podkladům rozhodnutí.

IV. Vyjádření zadavatele ze dne 28. 5. 2015

9. Ve svém vyjádření ze dne 28. 5. 2015 zadavatel uznává, že k opožděnému uveřejnění smlouvy o dílo na profilu zadavatele skutečně došlo, a to v důsledku vnitřních schvalovacích procesů a komunikace se zřizovatelem zadavatele – Plzeňským krajem. Zadavatel má za to, že takové opožděné uveřejnění nelze považovat za postup, který by mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Zadavatel si je vědom toho, že Úřad nemůže upustit od uložení sankce, a s ohledem na výši finančních prostředků, se kterými jako příspěvková organizace Plzeňského kraje hospodaří, navrhuje udělit sankci v řádu tisíců korun. V posledním odstavci pak zadavatel navrhuje sankci neudělit.

V. ZÁVĚRY ÚŘADU

10. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, vyjádření účastníka řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že v rozporu s ustanovením § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 písm. a) zákona neuveřejnil smlouvu o dílo na veřejnou zakázku, uzavřenou s dodavatelem dne 19. 9. 2014, na profilu zadavatele do 15 dnů ode dne jejího uzavření, tj. do 6. 10. 2014, a učinil tak až dne 1. 12. 2014.
11. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

VI. K výroku I. rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

12. Podle ustanovení § 2 písm. c) zákona je veřejným zadavatelem územní samosprávný celek nebo příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek.
13. Podle ustanovení § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

14. Podle ustanovení § 12 odst. 3 zákona se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.
15. Podle ustanovení § 18 odst. 5 zákona zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu; veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6.
16. Podle ustanovení § 147a odst. 1 písm. a) zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků.
17. Podle ustanovení § 147a odst. 2 zákona veřejný zadavatel uveřejní podle odstavce 1 písm. a) celé znění smlouvy nebo rámcové smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření. Pokud veřejný zadavatel postupoval podle § 89 odst. 3 věty druhé, uveřejní přílohy rámcové smlouvy do 15 dnů od skončení účinnosti rámcové smlouvy. Veřejný zadavatel neuveřejní informace, u kterých to vyžaduje ochrana informací a údajů podle zvláštních právních předpisů. Povinnost podle odstavce 1 písm. a) se nevztahuje na
 - a) smlouvy na veřejné zakázky malého rozsahu, jejichž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez DPH,
 - b) smlouvy na veřejné zakázky, u nichž veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 18 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) a c), odst. 3 písm. e) a odst. 4 písm. d),
 - c) smlouvy na plnění veřejných zakázek zadané na základě rámcové smlouvy nebo v dynamickém nákupním systému, jejichž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.
18. Podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
19. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g).

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

Skutečnosti rozhodné pro posouzení povahy zadavatele ve smyslu ustanovení § 2 zákona

20. Ve Výpisu z Registru ekonomických subjektů ČSÚ v ARES pořízeném pro účely správního řízení dne 13. 4. 2015 je k osobě zadavatele uvedeno: „*statistická právní forma: 331 – příspěvková organizace*“.
21. Zadavatel je uveden v seznamu škol a školských zařízení zřizovaných Plzeňským krajem pořízeném pro účely správního řízení dne 13. 4. 2015 na internetových stránkách Plzeňského kraje (<http://www.plzensky-kraj.cz/cs/clanek/seznam-skol-a-skolskych-zarizeni>).
22. Ve výpisu Základní údaje o škole uvedeném na internetových stránkách zadavatele a pořízeném pro účely správního řízení dne 13. 4. 2015 (http://www.g-plasy.cz/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=102&Itemid=14) je uvedeno: „*Zřizovatel: Plzeňský kraj, Škroupova 18, Plzeň*“.

Skutečnosti rozhodné pro přezkum souladu postupu zadavatele se zákonem

23. Ve výzvě k podání nabídky ze dne 4. 8. 2014 je na str. 1 uvedeno, že veřejná zakázka je veřejnou zakázkou malého rozsahu na stavební práce.
24. V zadávací dokumentaci ze dne 4. 8. 2011 je v bodě 2.1. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky uvedeno: „celková předpokládaná hodnota veřejné zakázky ... 2.700.000,- Kč (bez DPH)“.
25. Ve smlouvě o dílo je na str. 27 uvedeno: „V Plasích dne 17. 9. 2014“, „V Praze dne 19. 9. 2014“. V článku IV. Cena díla odstavci (1) smlouvy o dílo je uvedeno: „Cena díla celkem bez DPH činí celkem ... 2.665.000,- Kč“.
26. Ve výpisu z profilu zadavatele dostupného na adrese https://ezak.cnpk.cz/contract_display_2907.html pořízeném pro účely správního řízení dne 26. 3. 2015 je uvedeno: „Jméno souboru: SoD Plasy.pdf“; „Název: uzavřená smlouva o dílo“; „Aktuální verze souboru: 01.12.2014 14:34:32“;

Právní posouzení

K povinnosti zadavatele postupovat dle zákona

27. Úřad konstatuje, že zadavatel je veřejným zadavatelem ve smyslu ustanovení § 2 písm. c) zákona, dle kterého je veřejným zadavatelem příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek, a to s ohledem na níže uvedené skutečnosti:
 - zadavatel je příspěvkovou organizací (viz bod 20 odůvodnění tohoto rozhodnutí);
 - zřizovatelem zadavatele je Plzeňský kraj (viz body 21 a 22 odůvodnění tohoto rozhodnutí), tj. územní samosprávný celek ve smyslu zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“).
28. Dle ustanovení § 18 odst. 5 zákona zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu; veřejnému zadavateli je však uložena povinnost uveřejnit smlouvu na veřejnou zakázku, a to i v případě veřejné zakázky malého rozsahu, pokud je cena veřejné zakázky rovná nebo vyšší než 500 000 Kč bez DPH. V šetřeném případě se jednalo o smlouvu na veřejnou zakázku malého rozsahu na stavební práce, přičemž cena činila dle smlouvy o dílo 2 665 000 Kč bez DPH.
29. S ohledem na výše uvedené Úřad uzavírá, že zadavatel je veřejným zadavatelem, který při zadávání veřejné zakázky (s ohledem na její předpokládanou hodnotu) nebyl povinen postupovat dle zákona, s ohledem na cenu veřejné zakázky byl však povinen splnit v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky povinnost uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu o dílo na veřejnou zakázku, jak mu ukládá ustanovení § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 písm. a) zákona.

K povinnosti uložené ustanovením § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 písm. a) zákona

30. K uveřejňovacím povinnostem uloženým zákonem Úřad obecně uvádí, že účelem těchto povinností je zejména naplnění zásady transparentnosti tak, jak je zakotvena v ustanovení § 6 odst. 1 zákona. Uveřejňovací povinnosti pak k naplnění těchto zásad přispívají stanovením závazné povinnosti zadavatele v zákonem stanovené lhůtě uveřejnit příslušné

údaje na zákonem uvedených platformách – např. profilu zadavatele nebo ve Věstníku veřejných zakázek – tak, aby tyto informace týkající se zadávání veřejných zakázek byly transparentně sděleny a byly přístupné účastníkům zadávacího řízení, kontrolním orgánům i široké veřejnosti.

31. Skutečnost, že zákonodárce klade na splnění těchto povinností důraz, se pak promítá do zakotvení skutkové podstaty správního deliktu dle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona (viz bod 18 odůvodnění tohoto rozhodnutí), jehož aplikací jsou postihováni ti zadavatelé, kteří povinnost uveřejnění řádně nesplní. Úřad přitom konstatuje, že splnění zákonné lhůty pro uveřejnění je jednou ze základních náležitostí řádného splnění povinnosti uveřejnění. A contrario, pokud by splnění uveřejňovací povinnosti ve lhůtě nebylo relevantní, zadavatelé by nebyli nijak nuceni tuto povinnost dodržovat a informační hodnota profilu zadavatele, Věstníku veřejných zakázek atd. by ve vztahu k povinně uveřejňovaným informacím, a tudíž k naplnění zásady transparentnosti a umožnění veřejné kontroly, byla nulová.
32. Úřad přitom konstatuje, že uveřejňovací povinnosti jsou zákonem stanoveny zcela jednoznačně a závazně, a to včetně lhůty pro uveřejnění, přičemž pro případy, pro něž je zákonem povinnost uveřejnění zakotvena, zákon nestanoví žádné výjimky, které by např. umožňovaly překročení zákonné lhůty pro uveřejnění v odůvodněných případech, prominutí zmeškání této lhůty a podobně.
33. Ke konkrétní povinnosti uveřejnit smlouvu o dílo, jejíž cena činí 2 665 000 Kč bez DPH (viz bod 25 odůvodnění tohoto rozhodnutí), na profilu zadavatele pak Úřad konstatuje, že s ohledem na ustanovení § 147a odst. 1 písm. a) zákona ve spojení s § 147a odst. 2 zákona citovaná v bodech 16 a 17 odůvodnění tohoto rozhodnutí je zadavatel povinen uveřejnit smlouvu o dílo, jejíž hodnota je rovná nebo vyšší než 500 000 Kč bez DPH, na profilu zadavatele do 15 dnů od jejího uzavření. Pro posouzení splnění této povinnosti zadavatelem je tudíž relevantní postavit najisto okamžik počátku běhu lhůty pro splnění povinnosti, tj. den, kdy byla smlouva o dílo uzavřena, dále poslední den této lhůty, a den, kdy zadavatel smlouvu o dílo na profilu zadavatele uveřejnil.
34. Pokud se jedná o okamžik počátku běhu lhůty, tj. den, kdy byla smlouva uzavřena, není pochyb o tom, že smlouva byla uzavřena dne 19. 9. 2014 (viz bod 25 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
35. Jak vyplývá z předcházejícího bodu odůvodnění tohoto rozhodnutí, patnáctidenní lhůta ve smyslu ustanovení § 147a odst. 1 písm. a) zákona ve spojení s § 147a odst. 2 zákona počala běžet dnem následujícím po dni uzavření smlouvy o dílo, tj. 20. 9. 2014. Konec lhůty připadl na sobotu 4. 10. 2014, posledním dnem lhůty proto byl nejbližší následující pracovní den, tj. pondělí 6. 10. 2014.
36. Z výpisu z profilu zadavatele přitom Úřad jednoznačně zjistil, že smlouva o dílo byla na profilu zadavatele uveřejněna dne 1. 12. 2014, tj. padesátý šestý den po uplynutí lhůty (viz bod 26 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
37. Skutečnost, že k prodloužení při uveřejnění smlouvy o dílo na profilu zadavatele skutečně došlo, potvrzuje i zadavatel ve svém vyjádření ze dne 28. 5. 2015 (viz bod 9 odůvodnění tohoto rozhodnutí). K tvrzení zadavatele, že toto jeho pochybení nemělo podstatný vliv na výběr

nejvhodnější nabídky, Úřad konstatuje, že pro naplnění skutkové podstaty správního deliktu dle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona je rozhodné pouze to, zda zadavatel splnil povinnost uveřejnění nebo způsob uveřejnění stanovené tímto zákonem, otázka, zda postupem zadavatele mohlo dojít k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, však zde, na rozdíl například od skutkové podstaty správního deliktu dle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona, není relevantní. Ke sdělení zadavatele, že k opožděnému uveřejnění smlouvy o dílo na profilu zadavatele došlo v důsledku vnitřních schvalovacích procesů a komunikace se zřizovatelem zadavatele, Úřad konstatuje, že interní postupy zadavatele a jeho vztah se zřizovatelem nejsou z hlediska posouzení splnění povinnosti zadavatele dle ustanovení § 147a odst. 1 písm. a) zákona ve spojení s § 147a odst. 2 zákona relevantní.

38. S ohledem na výše uvedené považuje Úřad za prokázané, že zadavatel v rozporu s ustanovením § 147a odst. 1 písm. a) zákona ve spojení s § 147a odst. 2 zákona neuveřejnil smlouvu o dílo uzavřenou na veřejnou zakázku na profilu zadavatele do patnácti dnů od jejího uzavření, tj. do 6. 10. 2014, a dopustil se tak správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona.

VII. K výroku II. rozhodnutí – uložení pokuty

39. Úřad posoudil postup zadavatele a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť zadavatel svým postupem naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona (viz výše bod 38 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
40. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezačal řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
41. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložení pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dle výroku I. tohoto rozhodnutí dozvěděl na základě skutečností uvedených v podnětu, který byl Úřadu doručen dne 31. 12. 2014. Pokud se jedná o objektivní lhůtu dle citovaného ustanovení zákona, delikt byl spáchán okamžikem, kdy se zadavatel dostal do prodlení se splněním uveřejňovací povinnosti dle ustanovení § 147a odst. 1 písm. a) zákona ve spojení s § 147a odst. 2 zákona, tj. dne 7. 10. 2014. Vzhledem k tomu, že správní řízení ve věci spáchání správního deliktu bylo zahájeno dne 20. 5. 2015, k uplynutí ani jedné ze zkoumaných lhůt a tudíž ani k zániku odpovědnosti zadavatele za správní delikt nedošlo.
42. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.
43. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlídnou k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
44. Hlavním kritériem, které je dle citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje,

co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán).

45. Co se týče stupně závažnosti, Úřad konstatuje, že je vždy nutné zhodnotit, nakolik to které nedodržení povinnosti stanovené zákonem ohrožuje či popírá samotný cíl zákona, kterým je zajištění efektivního vynakládání veřejných prostředků, čehož lze nejlépe dosáhnout především ochranou nediskriminační, rovné a transparentní hospodářské soutěže dodavatelů o veřejnou zakázku. V daném případě zadavatel svým jednáním neomezil samotnou hospodářskou soutěž, omezil však možnost veřejnosti informovat se o uzavření smlouvy na realizaci této veřejné zakázky.
46. V rámci posouzení závažnosti správního deliktu Úřad též vychází z úvahy, že se v šetřeném případě se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu na stavební práce s konečnou cenou 2 665 000 bez DPH. V této souvislosti Úřad zohledňuje, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole). S ohledem na zmíněné pak možno v rámci posouzení závažnosti správního deliktu zohlednit, že narušení možnosti veřejné kontroly u veřejné zakázky malého rozsahu představuje zásah do veřejného zájmu chráněného zákonem nižší intenzity. Nízkou cenu veřejné zakázky tedy Úřad shledal jako polehčující okolnost.
47. Pokud se jedná o škodlivý následek jednání zadavatele, Úřad jej spatřuje zejména v porušení zásady transparentnosti, v jehož důsledku byla veřejnosti po dobu prodlení zadavatele znemožněna veřejná kontrola, konkrétně se veřejnost nemohla seznámit s informací o uzavření smlouvy o dílo a jejím obsahem (více viz body 30 až 32 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
48. Co se týče způsobu, respektive okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, zohlednil Úřad jako polehčující, kromě nízké ceny veřejné zakázky, zejména okolnost, že zadavatel porušení z vlastní iniciativy napravil. Přitěžující okolnosti Úřad neshledal.
49. Při určení výše pokuty Úřad vzal v úvahu i ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Z výroční zprávy o hospodaření zadavatele za rok 2012 (novější údaje nemá Úřad k dispozici) zveřejněné na internetových stránkách zadavatele vyplývá, že zadavatel v roce 2012 hospodařil s hospodářským výsledkem v hodnotě 19 627 000 Kč. S ohledem na uvedené skutečnosti nelze považovat uloženou pokutu za likvidační.
50. Úřad vychází z premisy, že pokuta uložená zadavateli za spáchání správního deliktu má obecně plnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Uložená pokuta pak dle názoru Úřadu naplňuje obě základní funkce právní odpovědnosti.
51. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech výše uvedených hledisek a stanovenou pokutu ve výši 7 000 Kč (tj. při spodní hranici zákonné sazby) vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující.

52. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710. Jako variabilní symbol zadavatel uvede své identifikační číslo.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

Gymnázium a Střední odborná škola, Plasy, Školní 280, 33101 Plasy

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy