



UOHSX0075AOC

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S0266/2015/VZ-13456/2015/512/MHr

Brno 5. června 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 30. 4. 2015 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, IČO 70971641, se sídlem Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice,
- navrhovatel – R ALTRA spol. s r.o., IČO 25676326, se sídlem Čimická 819/86a, 182 00 Praha, Bohnice,

ve věci nadlimitní veřejné zakázky „Plánovací, řídicí a kontrolní informační systém pro správu a řízení vozového parku“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 25. 9. 2014 a uveřejněno dne 26. 9. 2014 pod ev. č. 492612 a v Úředním věstníku Evropské unie zveřejněno dne 1. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 188-332111,

### rozhodl takto:

**Návrh** navrhovatele – R ALTRA spol. s r.o., IČO 25676326, se sídlem Čimická 819/86a, 182 00 Praha, Bohnice – ze dne 30. 4. 2015 **se** podle ustanovení § 118 odst. 5 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyl podán oprávněnou osobou.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, IČO 70971641, se sídlem Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice (dále jen „zadavatel“ nebo také „Správa a údržba silnic Jihočeského kraje“) – zahájil zadávací řízení nadlimitní veřejné zakázky „Plánovací, řídicí a kontrolní informační systém pro správu a řízení vozového parku“ (dále jen „veřejná zakázka“) podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 25. 9. 2014 a uveřejněno dne 26. 9. 2014 pod ev. č. 492612 a v Úředním věstníku Evropské unie zveřejněno dne 1. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 188-332111.
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je podle čl. 2.1 zadávací dokumentace „*[d]odávka a implementace komplexního informačního systému pro podporu plánování, řízení a kontrolu zimní údržby komunikací (ZÚK) i letní údržby komunikací (LÚK), včetně dodávky jednotek GPS.*“
3. Předpokládanou hodnotu předmětné veřejné zakázky stanovil zadavatel v čl. 3 ve výši 9 800 000,- Kč bez DPH. Základním hodnotícím kritériem je podle článku 14.1 ekonomická výhodnost nabídky, a to v následujícím rozdělení:

1. Celková cena řešení	váha 60 %,
2. Kvalita technického řešení	váha 40 %.
4. Z protokolu ze dne 20. 11. 2014 o otevírání obálek s nabídkami vyplývá, že v zadavatelem stanovené lhůtě (do 20. 11. 2014) podali nabídku celkem 3 uchazeči.
5. Na základě doručené žádosti navrhovatele – R ALTRA spol. s r.o., IČO 25676326, se sídlem Čimická 819/86a, 182 00 Praha, Bohnice (dále jen „navrhovatel“) – o nahlédnutí do protokolu o posouzení kvalifikace umožnil zadavatel dne 23. 3. 2015 nahlédnout navrhovateli do „protokolu o posouzení kvalifikace č. 1“ ze dne 27. 11. 2014 a „protokolu o posouzení kvalifikace – dokončení“ ze dne 9. 12. 2014.
6. Dne 8. 4. 2015 navrhovatel doručil zadavateli dokument ze dne 7. 4. 2015 označený jako „*[n]ámitky proti posouzení kvalifikace v zadávacím řízení*“ předmětné veřejné zakázky.
7. Rozhodnutím ze dne 15. 4. 2015 zadavatel podaným námitkám nevyhověl; rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 20. 4. 2015.
8. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za dostatečné a nadále se domníval, že došlo k porušení zákona, podal dne 30. 4. 2015 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgánu dohledu nad dodržováním zákona.

### II. Obsah návrhu

9. Navrhovatel ve svém návrhu ze dne 30. 4. 2015 nejprve uvádí, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. g) zákona, neboť ve svém rozhodnutí ze dne 15. 4. 2015 o námitkách navrhovatele neuvedl, „*proč byly jeho námitky posouzeny*

*jako nedůvodné a neopodstatněné, tedy nedozvěděl se [navrhovatel] skutečný důvod nevyhovění námitkám.“*

10. Dále navrhovatel namítá, stejně jako v podaných námitkách, že poté co nahlédl do protokolů o posouzení kvalifikace ze dne 27. 11. 2014 a ze dne 9. 12. 2014, dospěl k názoru, že uchazeč Princip a.s., IČO 41690311, se sídlem Radlická 204/503, Praha 5 (dále jen „Princip“) neprokázal prostřednictvím seznamu významných služeb (referencí) splnění technického kvalifikačního předpokladu tak, jak jej požadoval zadavatel v čl. 5.3.1. písm. c) zadávací dokumentaci.
11. Podle názoru navrhovatele tak lze z protokolů dovodit, že uchazeč Princip prostřednictvím významné referenční služby „*dodávka jednotek GPS/GSM, webdispečink, servis*“ nesplnil požadavek na minimální hodnotu 1,5 milionu Kč bez DPH na „*informační systém*“, požadovaný rozsah funkčnosti dle zadávací dokumentace a požadovanou dobu „*posledních 3 let*“, a to včetně minimálně 1 ročního provozu.
12. Navíc je navrhovatel přesvědčen, že uchazeč Princip prostřednictvím citované referenční služby nesplnil ani jeden ze tří klíčových parametrů kvalifikačního předpokladu v rozsahu „*2 odrážky*“: „*připojení „sypačů s inteligentní sypací nástavbou*“; „*v minimálním rozsahu 100 sypačů*“; „*za poslední 3 roky*“.
13. S ohledem na výše uvedené navrhovatel navrhuje, aby Úřad rozhodl zrušit „*rozhodnutí hodnotící komise vztahující se k závěrům posouzení kvalifikace uchazeče a veškeré navazující úkony, včetně rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele.*“
14. Současně navrhovatel ve svém návrhu ze dne 30. 4. 2015 žádá, aby Úřad před vydáním rozhodnutí dle ustanovení § 118 zákona vydal předběžné opatření podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. a) zákona, spočívající v nařízení zákazu zadavateli uzavřít smlouvu, než dojde k řádnému prošetření případu.

### **III. Průběh správního řízení**

15. Úřad obdržel uvedený návrh dne 30. 4. 2015 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu taktéž dne 30. 4. 2015.
16. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
17. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S266/2015/VZ-10850/2015/512/MHr ze dne 5. 5. 2015.

#### **Vyjádření zadavatele k návrhu**

18. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 12. 5. 2015, které bylo Úřadu doručeno dne 13. 5. 2015, nejprve konstatuje, že do dnešního dne, tj. 12. 5. 2015, navrhovatel neposkytl zadavateli opětovně jistotu, která mu byla uvolněna dne 20. 4. 2015.
19. K možnému neprokázání splnění kvalifikace uchazečem Princip zadavatel dodává, že hodnotící komise si od uchazeče Princip vyžádala doplnění a upřesnění kvalifikace, což

vzhledem k obdržnému osvědčení o realizaci, jež bylo doplněno zejména o položky „obnova vozidlového SW“, „servisní úkony a celková údržba systému“ a „jednorázové a časové licence za informační systém Webdispečink“, považovala hodnotící komise za dostačující. S tímto názorem se zadavatel ztotožnil a považuje technické kvalifikační předpoklady za splněné. Z uvedeného důvodu také zadavatel odmítl námitky navrhovatele ze dne 7. 4. 2015.

20. Zadavatel se dále domnívá, že „*navrhovatel podává účelově námitky na všechny úkony a rozhodnutí zadavatele s cílem oddálit podpis smlouvy s uchazečem, který se umístil jako první v pořadí, tj. firmou Princip a.s.*“
21. Nadto zadavatel dodává, že navrhovatel sám nesplnil zadávací podmínku stanovenou v bodu 4.2. – I. etapa, poslední věta – „*[m]aximální přípustná cena této etapy je 15 % celkové ceny za všechny etapy nabídnuté uchazečem, přičemž se dle názoru zadavatele nejedná o zjevnou početní chybu, jak uvádí navrhovatel ve své námitce.*“

*Další postup ve správním řízení*

22. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S266/2015VZ-12273/2015/512/MHr ze dne 22. 5. 2015 Úřad zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž měl být zadavateli podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

#### **IV. Závěry Úřadu**

23. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona o zamítnutí návrhu navrhovatele ze dne 30. 4. 2015, neboť nebyl podán oprávněnou osobou.
24. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### ***K určení kategorie zadavatele***

25. Pro řádné prošetření případu považuje Úřad za rozhodné nejprve určení konkrétní kategorie zadavatele veřejné zakázky, jež naplňuje předepsané zákonné znaky, a která na šetřený případ dopadá, proto uvádí následující skutečnosti.
26. Z ustanovení § 2 odst. 2 písm. c) zákona plyne, že veřejným zadavatelem je subjekt, který je zřízen ve formě příspěvkové organizace, u níž vykonává funkci zřizovatele územně samosprávný celek.
27. Z veřejného výpisu administrativního registru ekonomických subjektů<sup>1</sup> pak vyplývá, že jediným zřizovatelem Správy a údržby silnic Jihočeského kraje je Jihočeský kraj, IČO 70890650, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 01 České Budějovice – České Budějovice 7. Úřad proto konstatuje, že má s ohledem na výše citované skutečnosti za prokázané, že došlo k naplnění podmínky uvedené v ustanovení §2 odst. 2 písm. c) zákona, a pohlíží proto na Správu a údržbu silnic Jihočeského kraje jako na veřejného zadavatele.
28. Po ověření kategorie zadavatele Úřad přistoupil k prošetření předmětné věci.

---

<sup>1</sup> Dostupný na internetové adrese: <http://wwwinfo.mfcr.cz/ares/ares.html.cz>.

### ***K výroku rozhodnutí***

#### *Relevantní ustanovení zákona*

29. Podle ustanovení § 79 odst. 5 zákona zadavatel rozhodne o novém posouzení a hodnocení nabídek, pokud zjistí, že hodnotící komise porušila postup stanovený tímto zákonem. Pro nové posouzení a hodnocení nabídek ustanoví zadavatel jinou hodnotící komisi, případně provede nové posouzení a hodnocení nabídek sám. Důvody pro nové posouzení a hodnocení nabídek zadavatel připojí k původní zprávě o posouzení a hodnocení nabídek.
30. Podle ustanovení § 110 odst. 2 zákona lze námitky podat proti všem úkonům zadavatele a stěžovatel je musí doručit zadavateli do 15 dnů a v případě zjednodušeného podlimitního řízení do 10 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy.
31. Podle ustanovení § 110 odst. 7 zákona se námitky podávají písemně. V námitkách musí stěžovatel uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona. V námitkách podle odstavců 2, 3 a 5 musí být uvedeno, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Jde-li o námitky podle odstavce 2, musí stěžovatel v námitkách uvést též skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl. Námitky neobsahující náležitosti podle tohoto odstavce zadavatel odmítne a bezodkladně písemně uvědomí o této skutečnosti stěžovatele. Podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci.
32. Podání námitek řádně a včas je podle ustanovení § 110 odst. 7 věty šesté zákona podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci.
33. Podle ustanovení § 111 odst. 1 věta druhá zákona vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy.
34. Úřad podle ustanovení § 118 odst. 5 písm. c) zákona návrh zamítne, pokud návrh nebyl podán oprávněnou osobou.

#### *Skutečnosti plynoucí z dokumentace o veřejné zakázce*

35. Navrhovatel ve svém návrhu ze dne 30. 4. 2015 namítá skutečnost, že poté co dne 23. 3. 2015 nahlédl do protokolů o posouzení kvalifikace ze dne 27. 11. 2014 a ze dne 9. 12. 2014 neprokázal uchazeč Princip předloženým seznamem významných služeb (referencí) splnění technického kvalifikačního předpokladu tak, jak jej požadoval zadavatel v čl. 5.3.1. písm. c) zadávací dokumentace.
36. Zadavatel na základě svého rozhodnutí ze dne 21. 10. 2014 ustanovil komisi pro otevírání obálek s nabídkami, posouzení a hodnocení nabídek.
37. Rozhodnutím ze dne 16. 1. 2015 zadavatel zrušil předmětné zadávací řízení podle ustanovení § 84 odst. 1 písm. e) zákona, neboť hodnotící komisi zbyla k hodnocení pouze jedna nabídka. Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč Princip zdůvodněné námitky, kterým zadavatel vyhověl a zrušil své rozhodnutí ze dne 16. 1. 2015 o zrušení zadávacího řízení.

38. Poté zadavatel dokumentem ze dne 12. 2. 2015 jmenoval novou (druhou) hodnotící komisi pro posouzení a hodnocení nabídek v šetřené veřejné zakázce.
39. Dne 23. 3. 2015 navrhovatel nahlédl do protokolů o posouzení kvalifikace ze dne 7. 11. 2014 a ze dne 9. 12. 2014. Současně s nahlédnutím do příslušných protokolů doručil navrhovatel dne 23. 3. 2015 námitky proti následnému postupu (opomenutí posouzení a hodnocení nabídky navrhovatele) zadavatele, kterým zadavatel rozhodnutím ze dne 1. 4. 2015 vyhověl. K provedení nápravy svého postupu zrušil zadavatel rozhodnutí o vyloučení navrhovatele a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Zároveň zadavatel jmenoval dne 1. 4. 2015 novou (třetí) hodnotící komisi pro posouzení a hodnocení nabídek.

40. Navrhovatel poté co nahlédl do citovaných protokolů o posouzení kvalifikace, doručil dne 8. 4. 2015 zadavateli dokument označený „Námitky proti posouzení kvalifikace v zadávacím řízení“, v nichž se domáhá, aby *„[z]adavatel přijal nápravné opatření spočívající v přezkoumání závěru hodnotící komise ohledně splnění kvalifikace [u]chazečem [Princip] a následně [u]chazeče vyloučil ze zadávacího řízení [v] veřejné zakázky ve smyslu § 60 odst. 1 ZVZ.“*

#### *Právní posouzení*

41. Úřad nejprve uvádí, že ustanovení § 110 odst. 7 zákona obsahuje formální i obsahové náležitosti námitek podle jednotlivých druhů námitek (jež jsou dány předešlými odstavci § 110 zákona), které je stěžovatel povinen při uplatnění tohoto prostředku ochrany proti nesprávnému postupu zadavatele dodržet.
42. Jak z citovaného ustanovení § 110 odst. 7 dále vyplývá, musí stěžovatel v námitkách vždy uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona.
43. V šetřeném případě navrhovatel nahlédl dne 23. 3. 2015 do protokolů o posouzení splnění kvalifikace ze dne 27. 11. 2014 a dne 9. 12. 2015. Tentýž den doručil navrhovatel zadavateli námitky proti postupu zadavatele v důsledku porušení § 79 odst. 5 zákona při posuzování a hodnocení nabídek ustanovené druhé hodnotící komise. Vzhledem k tomu, že zadavatel svým rozhodnutím ze dne 1. 4. 2015 námitkám navrhovatele ze dne 23. 3. 2015 vyhověl a konstatoval, že *„předmětem nového posouzení a hodnocení nabídek by měly být nabídky všech uchazečů“*, zrušil i své rozhodnutí o vyloučení navrhovatele a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Závěrem svého rozhodnutí ze dne 1. 4. 2015 zadavatel informoval navrhovatele o tom, že *„jmenuje novou hodnotící komisi pro posouzení a hodnocení nabídek“*, což také dokumentem ze dne 1. 4. 2015 učinil. Termín nového posouzení a hodnocení nabídek byl zadavatelem stanoven na 14. 4. 2015 v 08.00 hod.
44. Dne 8. 4. 2015, tj. před termínem konání nového posouzení a hodnocení nabídek všech uchazečů, doručil navrhovatel zadavateli námitky ze dne 7. 4. 2015, v nichž se domáhá přezkoumání závěru hodnotící komise ve věci prokázání splnění kvalifikace uchazeče Princip a jeho následné vyloučení ze zadávacího řízení (blíže bod 39. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
45. Jelikož z ustanovení § 110 odst. 7 věta druhá vyplývá, že stěžovatel musí v námitkách uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona, je dle Úřadu zřejmé, že navrhovatel (stěžovatel) nesplnil zákonnou podmínku určení

konkrétního úkonu zadavatele, kterým mohlo dojít k případnému porušení zákona. Je tomu tak proto, že námitky navrhovatele ze dne 7. 4. 2015 byly doručeny zadavateli dne 8. 4. 2015, tj. v čase, kdy zadavatel dokumentem ze dne 1. 4. 2015 již sice jmenoval novou hodnotící komisi v souladu s § 79 odst. 5 zákona, ale tato komise nestihla zasednout, neboť termín jejího jednání byl stanoven na 14. 4. 2015, a tudíž nedošlo k žádnému úkonu zadavatele (hodnotící komise) ve věci posouzení a hodnocení nabídek uchazečů o předmětnou veřejnou zakázku.

46. K výše uvedenému Úřad dodává, že ačkoliv nelze obecně vyloučit situaci, kdy budou námitky směřovány proti opomenutí, tj. nečinnosti zadavatele, lze současně konstatovat, že nelze podat námitky směřující proti skutečnostem (úkonům zadavatele), které ještě nenastaly, a za situace, kdy není v možnostech zadavatele, pokud by námitkám vyhověl, přijmout takový způsob nápravy, kterým by zadávací řízení vrátil do stavu, v němž se nacházelo v okamžiku provedení vadného úkonu, tzn. přijmout takový způsob nápravy, kterým by následky vadného postupu odstranil.
47. Úřad proto konstatuje, že platí-li výklad ustanovení § 110 odst. 7 věta šestá zákona, tedy, že je podání řádných a včasných námitek podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele v téže věci, je dle názoru Úřadu nepochybné, že vzhledem k učiněnému skutkovému zjištění (viz bod 45. odůvodnění tohoto rozhodnutí) námitky navrhovatele ze dne 7. 4. 2015 podány řádně nebyly, neboť z nich nelze dovodit, proti kterému úkonu zadavatele směřují. Navrhovatel tak nesplnil zákonnou povinnost pro podání návrhu u Úřadu, a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.
48. Pro úplnost Úřad dodává, že bylo-li v důsledku nahlédnutí navrhovatele do protokolů ze dne 27. 11. 2014 a dne 9. 12. 2015 o posouzení kvalifikace uchazečů snahou navrhovatele (stěžovatele) v podaných námitkách přezkoumat závěry první hodnotící komise učiněné v předmětných protokolech (ze dne 27. 11. 2014 a dne 9. 12. 2015), nelze dospět k jinému závěru, než který Úřad předestřel výše. Neboť by se jednalo o námitky směřující proti úkonům zadavatele, které zadavatel svým následným postupem zhojil. Uvedené dokládá zejména dokument zadavatele ze dne 11. 2. 2015, kterým zadavatel zrušil své rozhodnutí ze dne 16. 1. 2015 o zrušení předmětného zadávacího řízení, a dokument ze dne 12. 2. 2015, v němž zadavatel dle § 79 odst. 5 zákona ustanovil novou (druhou) hodnotící komisi pro posouzení a hodnocení nabídek. Zadavatel tak provedl nápravu všech svých úkonů učiněných po otevření obálek s nabídkami, čímž vrátil zadávací řízení do fáze posouzení kvalifikace. Z uvedeného důvodu by se i v tomto případě jednalo o námitky směřující proti postupu zadavatele, ke kterému již zadavatel není schopen přijmout takový způsob nápravy, jímž by následky svého vadného postupu odstranil, neboť tak učinil již před podáním samotných námitek ze dne 7. 4. 2015, tj. ustanovením druhé hodnotící komise dokumentem ze dne 12. 2. 2014.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má

odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží**

1. Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice
2. R ALTRA spol. s r.o., Čimická 819/86a, 182 00 Praha, Bohnice

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy