



UOHSX0075TD6

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0264/2015/VZ-14965/2015/522/PKř

Brno 19. června 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 4. 5. 2015, jehož účastníkem je

- zadavatel – Technická univerzita v Liberci, IČO 46747885, se sídlem Studentská 1402/2, 460 01 Liberec,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, při zadávání veřejné zakázky „270_MK_PC komponenty pro Cxl – projekt VaVpl“ zadávané na základě Rámcové smlouvy o realizaci dodávek počítačových komponent ze dne 19. 7. 2012,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Technická univerzita v Liberci, IČO 46747885, se sídlem Studentská 1402/2, 460 01 Liberec – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, při zadávání zakázky „270_MK_PC komponenty pro Cxl – projekt VaVpl“ zadávané na základě Rámcové smlouvy o realizaci dodávek počítačových komponent ze dne 19. 7. 2012 tím, že nedodržel postup stanovený v § 92 odst. 5 citovaného zákona o veřejných zakázkách, když při uzavření kupní smlouvy realizační č.j. 13/9615/270 ze dne 22. 11. 2013 s vybraným uchazečem C SYSTEM CZ a.s., IČO 27675645, se sídlem Otakara Ševčíka 840/10, 636 00 Brno – Židenice provedl podstatnou změnu v ujednání

o kupních cenách spočívající v navýšení jednotkových cen stanovených ve shora uvedené Rámcové smlouvě o realizaci dodávek počítačových komponent ze dne 19. 7. 2012, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí **se** zadavateli – Technická univerzita v Liberci, IČO 46747885, se sídlem Studentská 1402/2, 460 01 Liberec – podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

pokuta ve výši 1 000,- Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Technická univerzita v Liberci, IČO 46747885, se sídlem Studentská 1402/2, 460 01 Liberec (dále jen „zadavatel“) – zahájil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zadávací řízení na veřejnou zakázku „Rámcová smlouva na dodávky kancelářských potřeb, tonerů a počítačových komponentů“ formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 3. 2012 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 15. 3. 2012 pod ev. č. 209578 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 27. 3. 2012 pod ev. č. 2012/S 60-097743 (dále jen „veřejná zakázka na rámcovou smlouvu“).
2. V bodu 2.4 zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že veřejná zakázka na rámcovou smlouvu je rozdělena na tyto 3 části, přičemž v každé části veřejné zakázky bude rámcová smlouva uzavřena s níže uvedeným maximálním počtem uchazečů, kteří se umístili na těchto místech:
 - 1. část: skupina Kancelářské potřeby – 1 uchazeč
 - 2. část: skupina Tonery – 1 uchazeč
 - 3. část: skupina Počítačové komponenty – 5 uchazečů.
3. V bodu 3.2 zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že předmětem veřejné zakázky na rámcovou smlouvu je výběr dodavatelů kancelářských potřeb, tonerů a počítačových komponentů a uzavření rámcové smlouvy na dobu určitou pro Technickou univerzitu v Liberci, její součásti a jednotlivé fakulty. Přehled poptávaných komodit zadavatel uvedl v Příloze č. 4, zadávací dokumentace.
4. Rámcová smlouva o realizaci dodávek počítačových komponent (pozn. Úřadu - pro část 3., skupina Počítačové komponenty) byla uzavřena dne 19. 7. 2012 (dále jen „Rámcová smlouva“) s dodavateli, jejichž nabídky se umístily na prvních pěti pozicích v rámci hodnocení nabídek (dále jen „dodavatelé pro část 3.“).

5. Zadavatel dne 11. 11. 2013 odeslal dodavatelům pro část 3. Výzvu k podání nabídek v rámci dílčí veřejné zakázky „270_MK_PC komponenty pro Cxl – projekt VaVpl“ zadávané na základě rámcové smlouvy (dále jen „veřejná zakázka“), ve které zadavatel hodnotícím kritériem stanovil nejnižší nabídkovou cenu.
6. Z dokumentu s názvem Seznam nabídek doručených zadavateli ze dne 18. 11. 2013 je zřejmé, že zadavateli ve lhůtě pro podání nabídek byly doručeny celkem tři nabídky pro část 3.
7. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20. 11. 2013 vyplývá, že nabídka dodavatele C SYSTEM CZ a.s., IČO 27675645, se sídlem Otakara Ševčíka 840/10, 636 00 Brno – Židenice (dále jen „vybraný uchazeč“) byla vyhodnocena jako nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.
8. Dne 20. 11. 2013 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, přičemž jako nejvhodnější nabídku vybral nabídku vybraného uchazeče.
9. Dne 22. 11. 2013 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem Kupní smlouvu realizační č. j. 13/9615/270 (dále jen „Kupní smlouva“)

II. PODNĚT

10. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“¹), příslušný k výkonu dohledu nad postupem zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a soutěžích o návrh, obdržel podnět, který se týkal postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky.
11. Na základě obdrženého podnětu si Úřad vyžádal příslušnou dokumentaci o veřejné zakázce. Po přezkoumání předložené dokumentace získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, konkrétně zda zadavatel nepostupoval v rozporu s § 92 odst. 5 zákona, když při uzavření kupní smlouvy realizační č. j. 13/9615/270 ze dne 22. 11. 2013 s vybraným uchazečem provedl podstatnou změnu v ujednání o kupních cenách spočívající v navýšení jednotkových cen stanovených v Rámcové smlouvě o realizaci dodávek počítačových komponent ze dne 19. 7. 2012, a zda se tímto svým jednáním nedopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

12. S ohledem na shora uvedené pochybnosti oznámil Úřad zadavateli, který je podle § 116 zákona jediným účastníkem správního řízení, dopisem č.j. ÚOHS-S264/2015/VZ-10708/2015/522/PKř ze dne 4. 5. 2015 zahájení správního řízení z moci úřední. Správní řízení bylo dle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zahájeno dnem, kdy bylo oznámení zadavateli doručeno, tj. dne 4. 5. 2015.
13. Usnesením č.j. ÚOHS-S264/2015/VZ-10710/2015/522/PKř ze dne 4. 5. 2015 stanovil Úřad zadavateli lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy, resp. byl oprávněn vyjádřit v řízení své stanovisko.

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení.

Vyjádření zadavatele ze dne 11. 5. 2015

14. Zadavatel v písemném stanovisku ze dne 11. 5. 2015, které Úřad obdržel téhož dne, uvedl, že pokud by příslušného uchazeče vyloučil, připravil by se o nejvýhodnější nabídku. Zadavatel dále uvedl, že vítězná nabídka s nejnižší nabídkovou cenou měla hodnotu 21 376 Kč bez DPH, druhá nabídka v pořadí měla hodnotu 23 289 Kč bez DPH. Vyloučení uchazeče by tak bylo v rozporu se zásadami 3E (zejména se zásadou hospodárnosti), kterými je zadavatel též vázán. Závěrem zadavatel uvedl, že získal požadované plnění za nejnižší nabídkovou cenu.

Další průběh správního řízení

15. Usnesením č.j. ÚOHS-S264/2015/VZ-11903/2015/522/PKř ze dne 19. 5. 2015 určil Úřad zadavateli lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
16. Zadavatel se ve stanovené lhůtě ani později v průběhu správního řízení již nevyjádřil.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

17. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, dospěl k závěru, že se zadavatel dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v § 92 odst. 5 zákona, když při uzavření kupní smlouvy realizační č.j. 13/9615/270 ze dne 22. 11. 2013 s vybraným uchazečem provedl podstatnou změnu v ujednání o kupních cenách spočívající v navýšení jednotkových cen stanovených v Rámcové smlouvě. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K právnímu postavení zadavatele

18. Úřad v úvodu posoudil otázku právního postavení Technické univerzity v Liberci jako zadavatele ve smyslu § 2 zákona.
19. Podle § 2 odst. 2 písm. d) zákona je veřejným zadavatelem jiná právnická osoba, pokud
1. byla založena či zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a
 2. je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem nebo je státem či jiným veřejným zadavatelem ovládána nebo stát či jiný veřejný zadavatel jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu.
20. Z § 101 odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vysokých školách“), ve spojení s přílohou č. 1 citovaného zákona vyplývá, že Technická univerzita v Liberci je veřejnou vysokou školou podle citovaného zákona.
21. Podle § 1 zákona o vysokých školách jsou vysoké školy jako nejvyšší článek vzdělávací soustavy vrcholnými centry vzdělanosti, nezávislého poznání a tvůrčí činnosti a mají klíčovou úlohu ve vědeckém, kulturním, sociálním a ekonomickém rozvoji společnosti tím, že:
- a) uchovávají a rozhojňují dosažené poznání a podle svého typu a zaměření pěstují činnost vědeckou, výzkumnou, vývojovou a inovační, uměleckou nebo další tvůrčí činnost,

- b) umožňují v souladu s demokratickými principy přístup k vysokoškolskému vzdělání, získání odpovídající profesní kvalifikace a přípravu pro výzkumnou práci a další náročné odborné činnosti,
 - c) poskytují další formy vzdělávání a umožňují získávat, rozšiřovat, prohlubovat nebo obnovovat znalosti z různých oblastí poznání a kultury a podílejí se tak na celoživotním vzdělávání,
 - d) hrají aktivní roli ve veřejné diskusi o společenských a etických otázkách, při pěstování kulturní rozmanitosti a vzájemného porozumění, při utváření občanské společnosti a přípravě mladých lidí pro život v ní,
 - e) přispívají k rozvoji na národní a regionální úrovni a spolupracují s různými stupni státní správy a samosprávy, s podnikovou a kulturní sférou,
 - f) rozvíjejí mezinárodní a zvláště evropskou spolupráci jako podstatný rozměr svých činností, podporují společné projekty s obdobnými institucemi v zahraničí, vzájemné uznávání studia a diplomů, výměnu akademických pracovníků a studentů.
22. Podle § 18 odst. 2 písm. a) zákona o vysokých školách je příjmem rozpočtu veřejné vysoké školy zejména příspěvek ze státního rozpočtu na vzdělávací a vědeckou, výzkumnou, vývojovou a inovační, uměleckou nebo další tvůrčí činnost.
23. Ve Výroční zprávě o hospodaření Technické univerzity v Liberci za rok 2013, v podkapitole Výkaz zisku a ztráty, zadavatel uvedl, že „z celkových výnosů v hlavní činnosti ve výši 1,170.582 tis. Kč činily příspěvky a dotace ze státního rozpočtu a ostatních veřejných zdrojů částku 837.295 tis. Kč a vlastní příjmy pak částku 333.287 tis. Kč...“
24. Z výše uvedeného je zřejmé, že zadavatel je právnickou osobou, která byla zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem.
25. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že Technická univerzita v Liberci je veřejným zadavatelem ve smyslu § 2 odst. 2 písm. d) zákona.

Relevantní ustanovení zákona

26. Podle § 11 odst. 1 zákona se rámcovou smlouvou pro účely tohoto zákona rozumí písemná smlouva mezi zadavatelem a jedním či více uchazeči uzavřená na dobu určitou, která upravuje podmínky týkající se jednotlivých veřejných zakázek na pořízení opakujících se dodávek, služeb či stavebních prací s obdobným předmětem plnění zadávaných po dobu platnosti rámcové smlouvy, zejména pokud jde o cenu a množství.
27. Podle § 92 odst. 5 zákona při zadávání zakázek na základě rámcové smlouvy nesmějí strany za žádných podmínek provádět podstatné změny v podmínkách stanovených v této rámcové smlouvě.
28. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku,

29. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. a) uloží pokuta do 10 % z ceny zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), c) nebo d).

Zjištění Úřadu z dokumentace o veřejné zakázce

30. V bodu 6.2 zadávací dokumentace k veřejné zakázce na rámcovou smlouvu zadavatel stanovil, že „jednotkové ceny (včetně % nabídnuté slevy) uvedené v nabídce **není možné překročit** s poukazem na § 91 zákona. Výjimku z tohoto pravidla ve vztahu k případnému navýšení jednotkových cen však tvoří změna sazby DPH.“
31. V článku V. bodu 2 Rámcové smlouvy je uvedeno, že „kupní cena položek, které byly předmětem zadávacího řízení, na základě kterého je uzavřena tato smlouva, bude odpovídat maximálně cenám nabídnutým vybraným dodavatelem v tomto zadávacím řízení (viz Příloha této smlouvy).“
32. V příloze Rámcové smlouvy je uvedena cenová nabídka vybraného uchazeče pro poptávané komodity (dále jen „příloha Rámcové smlouvy“), kterou Úřad uvádí níže:

Produkt	Specifikace	cena/ks bez DPH
klávesnice	plná, QWERTY, min 101 znaků	71 Kč
myš	laserová, 5 tlačítek	51 Kč
laserové ukazovátko	obyčejné, červený laser	313 Kč
externí disk	3,5", 2TB 7200 RPM – USB 3.0	2 321 Kč

Pozn. Úřadu - z cenové nabídky byly ponechány pouze údaje relevantní pro toto rozhodnutí

33. Ve Výzvě k podání nabídky v rámci veřejné zakázky zadávané na základě Rámcové smlouvy ze dne 11. 11. 2013 (dále jen „Výzva“) zadavatel výslovně stanovil, že „nabídková cena předmětu zakázky, kterou zadavatel uvede do nabídky vytvořené k této výzvě, **nesmí překročit** nabídkovou cenu z nabídky podané do soutěže při uzavírání rámcové smlouvy, jinak bude dodavatel z této veřejné zakázky vyloučen. Nabídková cena musí obsahovat veškeré náklady na plnění zakázky a musí být stanovena jako cena maximální a nepřekročitelná.“
34. Přílohou č. 1 Kupní smlouvy je cenová nabídka vybraného uchazeče (dále jen „příloha Kupní smlouvy“), kterou Úřad uvádí níže:

pol.	Produkt	ks	cena ks bez DPH	cena položky bez DPH
1	klávesnice C TECH	15	91,60 Kč	1 374,00 Kč
2	myš Gembrid G06	15	58,60 Kč	879,00 Kč
3	Laser uk. Genius Media Pointer	5	419,60 Kč	2 098,00 Kč
4	Ext. HDD 2T 3,5" 7200 ot. USB 3.0	4	2 515,60 Kč	10 062,00 Kč
5	Ext. HDD 750GB 2,5" USB 2.0	2	1 476,50 Kč	2 953,00 Kč
6	Flash Disk 64 GB Kingston DT 101	5	879,50 Kč	4 397,50 Kč
Cena celkem bez DPH				21 763,50 Kč

Pozn. Úřadu - z cenové nabídky byly ponechány pouze údaje relevantní pro toto rozhodnutí

Ke spáchání správního deliktu

35. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že zadávání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy patří k zvláštním postupům v zadávacím řízení, přičemž definice rámcové smlouvy je obsažena v ustanovení § 11 odst. 1 (viz bod 26 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Uzavřením rámcové smlouvy stanovuje zadavatel určitý rámec závazných podmínek pro zadávání navazujících veřejných zakázek. V rámcové smlouvě uzavřené mezi zadavatelem a jedním či více uchazeči by proto měla být dostatečným způsobem specifikována jak povaha budoucího plnění, tak jeho předpokládaný rozsah a případně i maximální cenové hodnoty následně poptávaného plnění, jak tomu ostatně bylo v posuzovaném případě. Podmínky sjednané rámcovou smlouvou pak platí pro všechny veřejné zakázky, které jsou na jejím základě uzavírány a pro veškeré plnění, které je s odkazem na rámcovou smlouvu odebíráno. Zákaz podstatných změn v podmínkách stanovených v původní rámcové smlouvě při zadávání zakázek na jejím základě je pak výslovně zakotven v § 92 odst. 5 zákona (viz bod 27 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
36. Při výkladu pojmu podstatná změna je nutno v každém konkrétním případě přihlídnout k charakteru takové změny, přičemž v této souvislosti je možné odkázat na zákonnou úpravu obsaženou v ustanovení § 82 odst. 7 zákona, které definuje podstatnou změnu jako takovou, která by:
- rozšířila předmět veřejné zakázky; tím není dotčeno ustanovení § 23 odst. 5 písm. b) a § 23 odst. 7,
 - za použití v původním zadávacím řízení umožnila účast jiných dodavatelů,
 - za použití v původním zadávacím řízení mohla ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, nebo
 - měnila ekonomickou rovnováhu smlouvy ve prospěch vybraného uchazeče.
37. Pro posouzení skutkového stavu šetřeného případu je stěžejní otázkou, zda uzavřením Kupní smlouvy s vybraným uchazečem došlo ke změně původně nastavených podmínek Rámcové smlouvy, a následně posouzení, zda tato případná změna může být hodnocena jako změna podstatného charakteru.

38. Zadavatel v zadávací dokumentaci veřejné zakázky na Rámcovou smlouvu v části týkající se podmínek překročení nabídkové ceny výslovně uvedl, že jednotkové ceny uvedené v nabídce **není možné překročit**, přičemž výjimku tvoří toliko změna sazby DPH. Rovněž v samotné Rámcové smlouvě, kterou zadavatel uzavřel dne 19. 7. 2012 mj. s vybraným uchazečem, je v článku V. vztahujícím se k cenovým, platebním a dodacím podmínkám v bodu 2 jednoznačně uvedeno, že kupní cena položek, které byly předmětem zadávacího řízení, na základě kterého je uzavřena tato smlouva, bude odpovídat **maximálně** cenám nabídnutým vybraným uchazečem.
39. V příloze Kupní smlouvy je uvedena cenová nabídka vybraného uchazeče na plnění předmětné zakázky, nicméně tato cenová nabídka neodpovídá maximálním cenám stanoveným v Rámcové smlouvě. Z cenové nabídky dle přílohy Rámcové smlouvy a z cenové nabídky dle přílohy Kupní smlouvy je zřejmé, že jednotková cena uvedená v Kupní smlouvě je u některých komodit poptávaných zadavatelem vyšší než původně uvedená jednotková cena v Rámcové smlouvě. Pro názorné porovnání odlišných jednotkových cen Úřad uvádí následující tabulku:

Komponenty	Cena bez DPH dle přílohy Rámcové smlouvy	Cena bez DPH dle přílohy Kupní smlouvy
Myš	51 Kč	58,60 Kč
Klávesnice	71 Kč	91,60 Kč
Laserové ukazovátko	313 Kč	419,60 Kč
Externí disk 3,5", 2 TB	2 321 Kč	2 515,50 Kč

40. Z výše uvedeného lze jednoznačně dovodit, že v případě šetřené zakázky došlo uzavřením Kupní smlouvy s vybraným uchazečem ke změnám v ujednání o kupních cenách stanovených v původní Rámcové smlouvě uzavřené s vybraným uchazečem. V této souvislosti Úřad uvádí, že vyšší jednotkové ceny lze bezesporu považovat za podstatnou změnu ve smyslu ustanovení § 82 odst. 7 zákona (viz bod 36 odůvodnění tohoto rozhodnutí), jelikož předmětná změna jednotkových cen mění ekonomickou rovnováhu smlouvy ve prospěch vybraného uchazeče, resp. v neprospěch zadavatele, jelikož zadavatel bude nucen vynaložit za předmětné počítačové komponenty více finančních prostředků než za situace, kdyby byly dodrženy původní podmínky sjednané v Rámcové smlouvě.
41. Nerespektování § 92 odst. 5 zákona, a tedy umožnění podstatné změny v ujednání o kupních cenách stanovených v Rámcové smlouvě vedlo v šetřeném případě rovněž k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, jelikož kdyby zadavatel trval na původních podmínkách sjednaných v Rámcové smlouvě, tedy původních ustanoveních o maximálních jednotkových cenách, neměla být smlouva s uchazečem, který tyto podmínky nerespektoval, vůbec uzavřena a uchazeč měl být z předmětného zadávacího řízení vyloučen.
42. Závěrem k argumentu zadavatele, že pokud by příslušného uchazeče vyloučil, připravil by se o „nejvhodnější“ nabídku, Úřad uvádí, že takovou argumentaci zadavatele nemůže zohlednit. Zadavatel musí především plně respektovat ustanovení zákona, přičemž ani potenciální celková „výhodnost“ nabídky nemůže za žádných okolností odůvodnit porušení zákonem předvídaného postupu zadavatele.
43. V této souvislosti lze rovněž odkázat na relevantní rozhodovací praxi Úřadu, např. rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. R119,120/2013/VZ ze dne 17. 6. 2013, ve kterém předseda Úřadu

konstatoval, že „zásada hospodárnosti je bezesporu jednou z důležitých zásad, pro které byl zákon koncipován, přičemž úzce souvisí se samotným účelem zadávacího řízení, snahou po efektivním vynakládání veřejných prostředků. Ani při uplatňování těchto zásad ovšem nesmí docházet k jejich bezhlavému prosazování tak, aby tímto postupem docházelo k obcházení či porušování zákona, neméně pak porušování základních zásad explicitně vyjádřených v § 6 zákona, jejichž dodržování je při zadávání veřejných zakázek prvořadé. **Není tedy přijatelné nadřadit úsporu veřejných prostředků nad jednání zadavatele v souladu se zákonem, čili takovýto postup zadavatele, byť veden dobrým úmyslem, nelze zhojit odkazem na možnou úsporu veřejných financí.**“

44. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) tím, že nedodržel postup stanovený v § 92 odst. 5 zákona, když při uzavření kupní smlouvy realizační č.j. 13/9615/270 ze dne 22. 11. 2013 s vybraným uchazečem provedl podstatnou změnu v ujednání o kupních cenách spočívající v navýšení jednotkových cen stanovených v Rámcové smlouvě, přičemž tím mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Z uvedeného důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

V. K ULOŽENÍ SANKCE

45. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
46. Jak konstatoval Úřad výše, zadavatel v šetřeném případě nedodržel postup stanovený v § 92 odst. 5 zákona, když při uzavření kupní smlouvy realizační č.j. 13/9615/270 ze dne 22. 11. 2013 s vybraným uchazečem provedl podstatnou změnu v ujednání o kupních cenách spočívající v navýšení jednotkových cen stanovených v Rámcové smlouvě, čímž naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
47. Podle § 121 odst. 3 zákona účinného v době spáchání správního deliktu odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm ne zahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán. Úřad dodává, že předmětné ustanovení bylo s účinností ode dne 6. 3. 2015 novelizováno, přičemž podle § 121 odst. 3 zákona účinného v době zahájení správního řízení odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm ne zahájil správní řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.
48. Úřad v šetřeném případě aplikoval výjimku zakotvenou v čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod a posoudil případ podle pozdějšího zákona (zákonu účinného v době zahájení správního řízení), neboť došel k závěru, že je pro zadavatele příznivější. Při posuzování příznivosti právní úpravy vycházel Úřad zejména ze skutečnosti, že zákon účinný v době zahájení zadávacího řízení umožňoval oproti dosavadní právní úpravě zahájit správní řízení s delším odstupem od okamžiku spáchání správního deliktu či od okamžiku, kdy se o něm Úřad dozvěděl. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona (ve znění účinném ke dni zahájení správního řízení). V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl z podnětu, který obdržel dne 27. 8. 2014, přičemž správní řízení bylo zahájeno dne

4. 5. 2015. Ke spáchání správního deliktu pak došlo dne 22. 11. 2013, kdy zadavatel uzavřel smlouvu. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.

49. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. a) uloží pokuta do 10 % z ceny zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), c) nebo d).
50. Z Kupní smlouvy uzavřené dne 22. 11. 2013 mezi zadavatelem a vybraným uchazečem Úřad zjistil, že cena zakázky činila 21 763,50 Kč bez DPH, tj. 26 333,84 Kč vč. DPH. Horní hranice možné pokuty tak činí částku 2 633,40 Kč, po zaokrouhlení 2 633 Kč.
51. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
52. Hlavním kritériem, které je dle citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán).
53. S ohledem na výše uvedené zohlednil Úřad z hlediska následků při stanovení výše pokuty tu skutečnost, že jednání zadavatele narušilo samotný princip zadávání veřejných zakázek, a to zachování soutěžního prostředí při dodržení předem nastavených podmínek. Zadavatel tento princip transparentní soutěže narušil tím, že akceptoval navýšení kupních cen, které však bylo v rozporu s původními podmínkami uzavřené Rámcové smlouvy, a uzavřel tak smlouvu s uchazečem, který měl být z další účasti v zadávacím řízení vyloučen. Popření principu transparentní soutěže, na němž je zadávání veřejných zakázek založeno, je jedním z vůbec nejzávažnějších porušení zákona. Úřad nemůže zcela odhlédnout ani od skutečnosti, že zadavatel zjevně porušil povinnost, které si byl velmi dobře vědom, neboť na ni sám opakovaně v dokumentech vztahujících se k veřejné zakázce upozorňoval.
54. Úřad dále vychází z premisy, že pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Funkce represivní i preventivní jsou spolu neoddělitelně spjaty, Úřad proto v šetřeném případě uložil pokutu v takové výši (přesahující třetinu její maximální možné výměry), o které má za to, že adekvátním způsobem postihuje jednání zadavatele, a zároveň, aby zadavatele do budoucna od podobného jednání odradila.
55. Uloženou pokutu je zadavatel povinen uhradit ve lhůtě uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. ve lhůtě 2 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada se provede na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Technická univerzita v Liberci, Studentská 1402/2, 460 01 Liberec

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy