



UOHSX007534H

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0246/2015/VZ-14272/2015/541/PDz

Brno: 15. června 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 24. 4. 2015 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Beskydská stavební, a.s., IČO 28618891, se sídlem Frýdecká 225, 739 61 Třinec, ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) citovaného zákona v souvislosti s možným nedodržením závazného postupu zadavatele ve veřejné zakázce „Zaměříme se na vzdělávání! – Beskydská stavební a.s.“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném na základě výzvy k podání nabídek uveřejněné na profilu zadavatele dne 18. 12. 2013,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Beskydská stavební, a.s., IČO 28618891, se sídlem Frýdecká 225, 739 61 Třinec – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s § 155 odst. 1 citovaného zákona neuchoval část dokumentace o veřejné zakázce „Zaměříme se na vzdělávání! – Beskydská stavební a.s.“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném na základě výzvy k podání nabídek uveřejněné na profilu zadavatele dne 18. 12. 2013, a to konkrétně originály či úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění zadavatelem požadované kvalifikace v části X. „Prokázání kvalifikačních předpokladů“ zadávací dokumentace předložené vybraným

uchazečem – K.I.S.S. vzdělávání s.r.o., IČO 28562267, se sídlem U staré elektrárny 1881/4, 710 00 Ostrava – Slezská Ostrava.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se zadavateli – Beskydská stavební, a.s., IČO 28618891, se sídlem Frýdecká 225, 739 61 Třinec – podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ukládá:

pokuta ve výši 10 000,- Kč (deset tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 15. 1. 2015 podnět k přezkoumání postupu zadavatele – Beskydská stavební, a.s., IČO 28618891, se sídlem Frýdecká 225, 739 61 Třinec (dále jen „zadavatel“) – ve veřejné zakázce „Zaměříme se na vzdělávání! – Beskydská stavební a.s.“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném na základě výzvy k podání nabídek uveřejněné na profilu zadavatele dne 18. 12. 2013 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Na základě podnětu k přezkoumání postupu zadavatele si Úřad vyžádal veškerou dokumentaci související se zadáním veřejné zakázky. Z obdržené dokumentace Úřad zjistil tyto skutečnosti.

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

3. Zadavatel dne 18. 12. 2013 odeslal pěti zájemcům výzvu k podání nabídek a k prokázání splnění kvalifikace (dále jen „výzva k podání nabídek“) ve zjednodušeném podlimitním řízení, čímž zahájil zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku.
4. Předmětem veřejné zakázky byla dle části II. „Vymezení předmětu zakázky“ výzvy k podání nabídek realizace vzdělávacích kurzů v rámci projektu zadavatele, který se zabývá vzděláváním zaměstnanců s cílem prohloubit jejich odborné kompetence především v oboru pozemního stavitelství.
5. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je dle části II. „Vymezení předmětu zakázky“ zadávací dokumentace 837 200,- Kč bez DPH.
6. V části X. „Prokázání kvalifikačních předpokladů“ výzvy k podání nabídek zadavatel stanovil výčet požadovaných základních kvalifikačních předpokladů a profesních kvalifikačních předpokladů. Tamtéž zadavatel k prokázání jím požadované kvalifikace uchazeči uvedl, že *„ve zjednodušeném podlimitním řízení se splnění kvalifikačních předpokladů prokazuje předložením čestného prohlášení, z jehož obsahu bude zřejmé, že dodavatel kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem splňuje. Uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva*

podle § 82 zákona, je povinen před jejím uzavřením předložit zadavateli originály nebo úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Nesplnění této povinnosti se považuje za neposkytnutí součinnosti k uzavření smlouvy ve smyslu ustanovení § 82 odst. 4 zákona.“

7. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 9. 1. 2014 vyplývá, že hodnotící komise doporučila zadavateli jako nejvhodnější nabídku uchazeče K.I.S.S. vzdělávání s.r.o., IČO 28562267, se sídlem U staré elektrárny 1881/4, 710 00 Ostrava – Slezská Ostrava (dále jen „vybraný uchazeč“).
8. Dne 10. 1. 2014 rozhodl zadavatel v souladu s doporučením hodnotící komise o výběru nejvhodnější nabídky.
9. Dokumentace o předmětné veřejné zakázce obsahuje potvrzení vystavené Ing. Jiřím Zapletalem, jednatelem společnosti Dobrá zakázka s.r.o., IČO 28631595, se sídlem Hlubinská 1378/36, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, jež dle části I. „Identifikační údaje zadavatele“ zadávací dokumentace zastupovala zadavatele v předmětném zadávacím řízení, že vybraný uchazeč před uzavřením smlouvy na předmětnou veřejnou zakázku zadavateli předložil originály či úředně ověřené kopie dokladů:

- výpis z rejstříku trestů právnických osob za uchazeče,
- výpis z rejstříku trestů fyzických osob za lvetu Kysovou,
- potvrzení Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj o bezdlužnosti,
- potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení Ostrava o bezdlužnosti,
- výpis z obchodního rejstříku a výpis ze živnostenského rejstříku.

Součástí dokumentace o veřejné zakázce jsou rovněž prosté kopie výše uvedených dokladů vybraného uchazeče.

10. Dne 31. 1. 2014 byla mezi zadavatelem a vybraným uchazečem uzavřena smlouva na plnění předmětné veřejné zakázky.

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

11. Vzhledem k tomu, že Úřad na základě posouzení dokumentace k šetřené veřejné zakázce získal pochybnosti, zda zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky postupoval v souladu s ustanovením § 155 odst. 1 zákona, resp. zda se nedopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona, když neuchoval originály či úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace vybraným uchazečem, zahájil Úřad správní řízení z moci úřední.
12. Účastníkem správního řízení je podle ustanovení § 116 zákona zadavatel.
13. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkovi řízení přípisem č. j. ÚOHS-S246/2015/VZ-10127/2015/541/PDz ze dne 24. 4. 2015. Oznámení o zahájení správního řízení bylo zadavateli doručeno dne 24. 4. 2015, a tímto dnem bylo podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v návaznosti na § 113 zákona, zahájeno správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona zadavatelem.

14. Usnesením č. j. ÚOHS-S246/2015/VZ-10347/2015/541/PDz ze dne 28. 4. 2015 určil Úřad zadavateli lhůtu, v níž mohl navrhovat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko v řízení.

Vyjádření zadavatele ze dne 30. 4. 2015

15. Dne 30. 4. 2015 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne, v němž zadavatel uvádí, že obdržel dotaci, v rámci které byl povinen vybrat dodavatele postupem stanoveným poskytovatelem dotace. Zadavatel konstatuje, že předpokládaná hodnota předmětu plnění činila 837 200,- Kč bez DPH, avšak po zkušenostech ostatních příjemců byla do zakázky přidána i opce, po jejímž započtení předpokládaná hodnota veřejné zakázky těsně přesáhla hranici stanovenou v době zahájení zadávacího řízení pro podlimitní veřejnou zakázku na služby. Zadavatel uvádí, že pokud by s vyhlášením zadávacího řízení posečkal několik dnů, byla by již veřejná zakázka zadávána v režimu veřejné zakázky malého rozsahu.
16. Zadavatel potvrzuje, že součástí dokumentace o veřejné zakázce jsou pouze kopie dokladů, které byly vybraným uchazečem předloženy v originále či ověřených kopiích. Zadavatel odkazuje na nejasnost vyplývající ze zákona a uvádí, že dotčené ustanovení § 62 odst. 3 zákona bylo do zákona zapracováno v rámci projednávání novely zákona, přičemž k němu neexistuje ani důvodová zpráva, která by definovala úmysl zákonodárce. Zadavatel vycházel z logické vazby stanovené v zákoně, kdy se dle § 57 zákona kvalifikace prokazuje v nabídce předložením kopie dokladů prokazujících kvalifikaci. Je-li tedy účelem zjednodušeného podlimitního řízení zjednodušení celého procesu zadávání nejen ze strany zadavatele, ale i dodavatele, je dle zadavatele logické předpokládat postupné zvyšování náročnosti zpracování nabídky a „síly“ předkládaných dokladů. Zadavatel současně uvádí, že v zákoně je uvedeno, že dodavatel předloží, nikoli předá, originály či úředně ověřené kopie dokladů. Z výkladu uvedeného textu je tedy dle zadavatele možné vyvodit, že záměrem zákonodárce bylo skutečně jen předložit doklady k nahlédnutí, aby je vybraný uchazeč mohl užít v rámci jiných zadávacích řízení či pro svou potřebu. Tím, že vybraný uchazeč výše uvedené učinil, splnil dle zadavatele požadavky stanovené zákonem a byla s ním uzavřena smlouva.
17. V případě, že Úřad shledá ze strany zadavatele porušení zákona, zadavatel poukazuje na následující polehčující okolnosti. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je těsně nad hranicí pro veřejnou zakázku malého rozsahu, přičemž vzhledem k nabídkovým cenám uchazečů je zřejmé, že stanovená předpokládaná hodnota byla mnohem vyšší než konečná vysoutěžená částka. Vybraný uchazeč dále předložil příslušné doklady, o čemž je v dokumentaci o veřejné zakázce pořízen záznam a zároveň jsou přiloženy prosté kopie uvedených dokladů. Zadavatel dále tvrdí, že veřejná zakázka byla zadávána v rámci Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost, kdy i auditoři tohoto programu ještě v nedávné době považovali prosté kopie pořízené z předložených originálů za dostatečné. Zadavatel dodává, že jeho postupem nedošlo ani nemohlo dojít k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, když je zřejmé, že vybraný uchazeč uvedené dokumenty předložil a vlastnil.
18. Na základě výše uvedeného zadavatel žádá Úřad o zvážení nutnosti správního řízení v této věci, jelikož doložení originálů dokladů prokazujících kvalifikaci a jejich archivace vyplývá ze subjektivního výkladu zákona. Zadavatel závěrem podotýká, že Úřad svým rozhodnutím určí, zda je zjednodušené podlimitní řízení skutečně administrativně jednodušší

a pro dodavatele i levnější zadávací řízení či je z tohoto pohledu náročnější než otevřené řízení, přičemž úmysl zákonodárce byl dle názoru zadavatele zcela opačný.

19. Usnesením č. j. ÚOHS-S246/2015/VZ-11250/2015/541/PDz ze dne 12. 5. 2015 určil Úřad zadavateli lhůtu, v níž se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Zadavatel se ve stanovené lhůtě ani později nevyjádřil.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

20. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce a vyjádření zadavatele, dospěl k následujícím závěrům.
21. Úřad konstatuje, že se zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona, když nedodržel postup stanovený v ustanovení § 155 odst. 1 zákona tím, že neuchoval originály či úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace vybraným uchazečem.
22. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K právnímu postavení zadavatele

23. S ohledem na povahu zadavatele (akciová společnost) se Úřad nejprve zabýval otázkou, zda zadavatel naplňuje definici zadavatele podle zákona, přičemž k zodpovězení této otázky bylo nutno v daném případě vycházet z § 2 odst. 3 zákona.
24. Podle § 2 odst. 3 zákona je dotovaným zadavatelem právnická nebo fyzická osoba, která zadává veřejnou zakázku hrazenou z více než 50 % z peněžních prostředků z veřejných zdrojů nebo pokud peněžní prostředky poskytnuté na veřejnou zakázku z těchto zdrojů přesahují 200 000 000 Kč; peněžní prostředky jsou poskytovány z veřejných zdrojů i v případě, pokud jsou poskytovány prostřednictvím jiné osoby.
25. Podle § 2 odst. 5 zákona dotovaný zadavatel postupuje při zadávání veřejné zakázky podle ustanovení tohoto zákona platných pro veřejného zadavatele; tím není dotčeno ustanovení odstavce 7. Dotovaný zadavatel nepostupuje podle ustanovení tohoto zákona v případě zadávání veřejné zakázky v oblasti obrany nebo bezpečnosti.
26. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že předmětná veřejná zakázka byla zadávána v rámci projektu „Zaměříme se na vzdělávání!“, registrační číslo projektu CZ.1.04/1.1.02/94.00097, a je financována z veřejných prostředků.
27. Úřad se v rámci šetření podnětu přípisem č. j. ÚOHS-P33/2015/VZ-8681/2015/541/PDz ze dne 7. 4. 2015 dotázal Ministerstva práce a sociálních věcí ČR, IČO 00551023, se sídlem Na Poříčnickém právu 376/1, 128 01 Praha 2 (dále jen „zprostředkovatel dotace“), které je zprostředkujícím subjektem Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost, ze kterého byly poskytnuty prostředky na realizaci veřejné zakázky, v jaké výši byly zadavateli na plnění předmětné veřejné zakázky poskytnuty peněžní prostředky z veřejných zdrojů.
28. Dne 11. 5. 2015 Úřad obdržel sdělení informací od zprostředkovatele dotace, v němž je mimo jiné uvedeno, že předmětná veřejná zakázka byla hrazena ze 100 % z peněžních prostředků Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost.

29. Úřad s ohledem na výše uvedené konstatuje, že zadavatel byl při zadávání předmětné veřejné zakázky dotovaným zadavatelem podle § 2 odst. 3 zákona, neboť předmětná veřejná zakázka byla hrazena z více než 50 % z peněžních prostředků z veřejných zdrojů, a vztahuje se na něj zákon o veřejných zakázkách.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

30. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
31. Podle § 17 písm. w) zákona je dokumentací o veřejné zakázce souhrn všech dokumentů v listinné či elektronické podobě, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů a uzavřených smluv.
32. Podle § 53 odst. 1 zákona základní kvalifikační předpoklady splňuje dodavatel,
- a) který nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny, trestný čin účasti na organizované zločinecké skupině, legalizace výnosů z trestné činnosti, podílnictví, přijetí úplatku, podplacení, nepřímého úplatkářství, podvodu, úvěrového podvodu, včetně případů, kdy jde o přípravu nebo pokus nebo účastenství na takovém trestném činu, nebo došlo k zahlazení odsouzení za spáchání takového trestného činu; jde-li o právnickou osobu, musí tento předpoklad splňovat jak tato právnická osoba, tak její statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu, a je-li statutárním orgánem dodavatele či členem statutárního orgánu dodavatele právnická osoba, musí tento předpoklad splňovat jak tato právnická osoba, tak její statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu této právnické osoby; podává-li nabídku či žádost o účast zahraniční právnická osoba prostřednictvím své organizační složky, musí předpoklad podle tohoto písmene splňovat vedle uvedených osob rovněž vedoucí této organizační složky; tento základní kvalifikační předpoklad musí dodavatel splňovat jak ve vztahu k území České republiky, tak k zemi svého sídla, místa podnikání či bydliště,
 - b) který nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin, jehož skutková podstata souvisí s předmětem podnikání dodavatele podle zvláštních právních předpisů nebo došlo k zahlazení odsouzení za spáchání takového trestného činu; jde-li o právnickou osobu, musí tuto podmínku splňovat jak tato právnická osoba, tak její statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu, a je-li statutárním orgánem dodavatele či členem statutárního orgánu dodavatele právnická osoba, musí tento předpoklad splňovat jak tato právnická osoba, tak její statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu této právnické osoby; podává-li nabídku či žádost o účast zahraniční právnická osoba prostřednictvím své organizační složky, musí předpoklad podle tohoto písmene splňovat vedle uvedených osob rovněž vedoucí této organizační složky; tento základní kvalifikační předpoklad musí dodavatel splňovat jak ve vztahu k území České republiky, tak k zemi svého sídla, místa podnikání či bydliště,
 - c) který v posledních 3 letech nenaplnil skutkovou podstatu jednání nekalé soutěže formou podplácení podle zvláštního právního předpisu,

- d) vůči jehož majetku neprobíhá nebo v posledních 3 letech neproběhlo insolvenční řízení, v němž bylo vydáno rozhodnutí o úpadku nebo insolvenční návrh nebyl zamítnut proto, že majetek nepostačuje k úhradě nákladů insolvenčního řízení, nebo nebyl konkurs zrušen proto, že majetek byl zcela nepostačující nebo zavedena nucená správa podle zvláštních právních předpisů,
 - e) který není v likvidaci,
 - f) který nemá v evidenci daní zachyceny daňové nedoplatky, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele,
 - g) který nemá nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele,
 - h) který nemá nedoplatek na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele,
 - i) který nebyl v posledních 3 letech pravomocně disciplinárně potrestán, či mu nebylo pravomocně uloženo kárné opatření podle zvláštních právních předpisů, je-li podle § 54 písm. d) požadováno prokázání odborné způsobilosti podle zvláštních právních předpisů; pokud dodavatel vykonává tuto činnost prostřednictvím odpovědného zástupce nebo jiné osoby odpovídající za činnost dodavatele, vztahuje se tento předpoklad na tyto osoby,
 - j) který není veden v rejstříku osob se zákazem plnění veřejných zakázek a
 - k) kterému nebyla v posledních 3 letech pravomocně uložena pokuta za umožnění výkonu nelegální práce podle zvláštního právního předpisu.
33. Podle § 53 odst. 3 zákona dodavatel prokazuje splnění základních kvalifikačních předpokladů podle odstavců 1 a 2 předložením
- a) výpisu z evidence Rejstříku trestů [odstavec 1 písm. a) a b) a odstavec 2 písm. b)],
 - b) potvrzení příslušného finančního úřadu a ve vztahu ke spotřební dani čestného prohlášení [odstavec 1 písm. f)],
 - c) potvrzení příslušného orgánu či instituce [odstavec 1 písm. h)],
 - d) čestného prohlášení [odstavec 1 písm. c) až e) a g), i) až k)].
34. Podle § 54 písm. a) a b) zákona splnění profesních kvalifikačních předpokladů prokáže dodavatel, který předloží výpis z obchodního rejstříku, pokud je v něm zapsán, či výpis z jiné obdobné evidence, pokud je v ní zapsán, a doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci.
35. Podle § 62 odst. 3 zákona se ve zjednodušeném podlimitním řízení splnění kvalifikačních předpokladů prokazuje předložením čestného prohlášení, z jehož obsahu bude zřejmé, že dodavatel kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem splňuje; ustanovení odstavce 2 se nepoužije. Uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva podle § 82 zákona, je povinen před jejím uzavřením předložit zadavateli originály nebo úředně ověřené kopie dokladů

prokazujících splnění kvalifikace. Nesplnění této povinnosti se považuje za neposkytnutí součinnosti k uzavření smlouvy ve smyslu ustanovení § 82 odst. 4 zákona.

36. Podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nepořídí nebo neuchová dokumentaci podle § 109 nebo § 155 zákona.
37. Podle § 155 odst. 1 zákona je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o veřejné zakázce a záznamy o úkonech učiněných elektronicky podle § 149 zákona po dobu 10 let od uzavření smlouvy, její změny nebo od zrušení zadávacího řízení, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.

K otázce neuchování dokumentace o veřejné zakázce

38. Úřad předně uvádí, že z § 155 odst. 1 zákona jednoznačně vyplývá, že je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o veřejné zakázce a záznamy o úkonech učiněných elektronicky podle § 149 zákona, a to po dobu 10 let od uzavření smlouvy, její změny nebo od zrušení zadávacího řízení, přičemž dokumentaci o veřejné zakázce je dle § 17 písm. w) zákona nutno rozumět souhrn všech dokumentů v listinné či elektronické podobě, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů a uzavřených smluv.
39. Úřad k tomu dále uvádí, že uchování, resp. archivace dokumentace o veřejné zakázce je jediným možným způsobem, díky kterému lze ověřit, zda byl postup zadavatele v zadávacím řízení v souladu se zákonem. Z uvedeného důvodu je uchování dokumentace o veřejné zakázce zákonnou povinností zadavatele, jejímž důsledným dodržováním zadavatel přispívá k uplatňování zásady transparentnosti. Pokud není dokumentace o veřejné zakázce řádně uchována, nelze proces zadání veřejné zakázky náležitě přezkoumat, tzn. není možné ověřit, zda zadávací řízení bylo realizováno v souladu se zákonem.
40. V šetřeném případě zadavatel v části X. „Prokázání kvalifikačních předpokladů“ výzvy k podání nabídek stanovil výčet požadovaných základních a profesních kvalifikačních předpokladů. Zadavatel uvedl, že základní kvalifikační předpoklady splní uchazeč, který prokáže splnění základních kvalifikačních předpokladů dle § 53 odst. 1 písm. a) až k) zákona. Profesní kvalifikační předpoklady dle zadavatele měl splnit uchazeč předložením dokladů dle § 54 písm. a) a b) zákona.
41. Tamtéž zadavatel k prokázání kvalifikace uchazečů v souladu s § 62 odst. 3 zákona uvedl, že *„ve zjednodušeném podlimitním řízení se splnění kvalifikačních předpokladů prokazuje předložením čestného prohlášení, z jehož obsahu bude zřejmé, že dodavatel kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem splňuje. Uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva podle § 82 zákona, je povinen před jejím uzavřením předložit zadavateli originály nebo úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Nesplnění této povinnosti se považuje za neposkytnutí součinnosti k uzavření smlouvy ve smyslu ustanovení § 82 odst. 4 zákona.“*
42. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 9. 1. 2015 vyplývá, že zadavatel obdržel celkem 2 nabídky.
43. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 9. 1. 2014 vyplývá, že hodnotící komise doporučila zadavateli jako nejvhodnější nabídku vybraného uchazeče.

44. Dne 10. 1. 2014 rozhodl zadavatel v souladu s doporučením hodnotící komise o výběru nevhodnější nabídky.
45. Vybraný uchazeč v rámci své nabídky za účelem prokázání splnění kvalifikace požadované zadavatelem v části X. „Prokázání kvalifikačních předpokladů“ zadávací dokumentace předložil:
- čestné prohlášení o splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. a) – k) zákona,
 - výpis z obchodního rejstříku a výpis z veřejné části živnostenského rejstříku za účelem prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů podle § 54 písm. a) a b) zákona.
46. Z nedatovaného potvrzení vystaveného Ing. Jiřím Zapletalem, jednatelem společnosti Dobrá zakázka s.r.o., IČO 28631595, se sídlem Hlubinská 1378/36, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, jež byla zmocněna k zastupování zadavatele v předmětném zadávacím řízení, vyplývá, že vybraný uchazeč před uzavřením smlouvy na předmětnou veřejnou zakázku zadavateli předložil originály či úředně ověřené kopie dokladů:
- výpis z rejstříku trestů právnických osob za uchazeče,
 - výpis z rejstříku trestů fyzických osob za Ivetu Kysovou,
 - potvrzení Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj o bezdlužnosti,
 - potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení Ostrava o bezdlužnosti,
 - výpis z obchodního rejstříku a výpis ze živnostenského rejstříku.
- Součástí dokumentace o veřejné zakázce jsou rovněž prosté kopie výše uvedených dokladů vybraného uchazeče.
47. Dne 31. 1. 2014 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky.
48. Dotčené ustanovení § 62 odst. 3 zákona ukládá vybranému uchazeči povinnost předložit zadavateli před uzavřením smlouvy originály nebo úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění zadavatelem požadované kvalifikace.
49. V návaznosti na výše uvedené je zřejmé, že vybraný uchazeč byl povinen před uzavřením smlouvy předložit zadavateli originály či úředně ověřené kopie následujících dokumentů:
- výpis z rejstříku trestů právnických osob,
 - výpis z rejstříku trestů fyzických osob,
 - potvrzení příslušného finančního úřadu,
 - potvrzení příslušné okresní správy sociálního zabezpečení,
- přičemž tyto doklady měly být zadavatelem uchovány spolu s dokumentací o veřejné zakázce.
50. Součástí dokumentace o veřejné zakázce je však pouze potvrzení vystavené Ing. Jiřím Zapletalem, že vybraný uchazeč tyto doklady předložil, přičemž přílohu tvoří prosté kopie

těchto dokumentů. Je tak jednoznačné, že zadavatel neuchoval doklady prokazující splnění základních kvalifikačních předpokladů vybraným uchazečem, a to konkrétně:

- výpis z rejstříku trestů právnických osob,
- výpis z rejstříku trestů fyzických osob,
- potvrzení příslušného finančního úřadu,
- potvrzení příslušné okresní správy sociálního zabezpečení.

51. Uvedené nerozporuje ani sám zadavatel, když ve svém vyjádření ze dne 30. 4. 2015 uvádí, že *„součástí spisového materiálu jsou pouze kopie dokladů, které byly vybraným uchazečem předloženy v originále či ověřených kopiích“*.
52. Vzhledem k tomu, že doklady prokazující splnění zadavatelem požadované kvalifikace vybraného uchazeče jsou neodmyslitelnou součástí dokumentace o veřejné zakázce ve smyslu § 17 písm. w) zákona, má zadavatel zákonnou povinnost tyto doklady uchovat po dobu 10 let od uzavření smlouvy. V šetřeném případě uzavřel zadavatel smlouvu s vybraným uchazečem dne 31. 1. 2014. S ohledem na uvedené byl zadavatel povinen uchovat kompletní dokumentaci o šetřené veřejné zakázce, jejíž nedílnou součástí jsou i výše uvedené doklady, do 31. 1. 2024, což však neučinil.
53. Úřad pro úplnost uvádí, že institut „předložení“ je v zákoně používán na vícero místech, a to například v obecných ustanoveních o prokazování splnění základních kvalifikačních předpokladů (§ 53 odst. 3 zákona) či profesních kvalifikačních předpokladů (§ 54 zákona), přičemž doklady „předložené“ v rámci prokázání splnění uvedených kvalifikačních předpokladů musí být například v případě zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku součástí nabídek uchazečů a jsou tedy nepochybně součástí dokumentace o veřejné zakázce ve smyslu § 17 písm. w) zákona, pročež na zadavatele taktéž dopadá povinnost k jejich uchování podle § 155 odst. 1 zákona. V souvislosti s tím Úřad podotýká, že v případě interpretace pojmu „předložení“ nelze vycházet z doslovného výkladu daného ustanovení zákona, nýbrž je nutné zohlednit smysl a účel zákona vtělený do ustanovení § 6 odst. 1 zákona, a to především v daném případě do zásady transparentnosti, kdy je nezbytné pro zachování přezkoumatelnosti postupu zadavatele, aby byly uchovány všechny podklady, na jejichž základě došlo k uzavření smlouvy s vybraným uchazečem.
54. Úřad podotýká, že nikterak nezpochybňuje tvrzení zadavatele, že účelem zjednodušeného podlimitního řízení je zjednodušení celého procesu zadávání veřejné zakázky. Zjednodušení prokazování splnění kvalifikace dodavatelů v rámci uvedeného typu zadávacího řízení se však projevuje v tom, že zákon k prokázání splnění kvalifikace připouští doložení čestného prohlášení o splnění kvalifikačních předpokladů v nabídkách uchazečů. Povinnost předložit originály či úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace potom stíhá pouze vybraného uchazeče a nikoliv i všechny ostatní uchazeče, v čemž spočívá snížená administrativní náročnost pro zadavatele při zadávání podlimitní veřejné zakázky v rámci uvedeného typu zadávacího řízení. Zjednodušení procesu zadávání veřejné zakázky v rámci zjednodušeného podlimitního řízení tedy dle Úřadu nelze vnímat jako upuštění od povinnosti zadavatele uchovávat dokumenty prokazující splnění kvalifikace vybraným uchazečem, neboť tento výklad zákona by vedl k porušení zásady transparentnosti zakotvené v § 6 odst. 1 zákona.

55. Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona, když postupoval v rozporu s § 155 odst. 1 zákona tím, že neuchoval originály či úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace vybraným uchazečem. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K uložení sankce

56. V předmětném případě se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona, když porušil postup stanovený v ustanovení § 155 odst. 1 zákona tím, že neuchoval originály či úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace vybraným uchazečem.
57. Podle § 121 odst. 3 zákona (účinného v době uzavření smlouvy) odpovědnost zadavatele za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
58. Podle § 121 odst. 3 zákona (účinného od 6. 3. 2015) odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.
59. V návaznosti na čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod Úřad konstatuje, že v případě správního trestání je nutné zohlednit příznivější právní úpravu pro zadavatele. Z tohoto důvodu Úřad vycházel při posuzování odpovědnosti zadavatele za správní delikt z ustanovení zákona ve znění zákona č. 40/2015 Sb., tedy z právní úpravy příznivější.
60. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o možném spáchání správního deliktu dozvěděl z podkladů doručených Úřadu dne 15. 1. 2015 stěžovatelem v rámci podaného podnětu k přezkoumání postupu zadavatele ve veřejné zakázce. Ke spáchání správního deliktu došlo neuchováním dokladů prokazujících splnění kvalifikace vybraného uchazeče předložených před podpisem smlouvy, tedy dne 31. 1. 2014. Správní řízení bylo zahájeno dne 24. 4. 2015. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za tento správní delikt nezanikla.
61. Za správní delikt se podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona uloží pokuta do 20 000 000,- Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g) citovaného ustanovení zákona.
62. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Hlavním kritériem, které je dle citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnosti správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán).
63. Při zvažování závažnosti správního deliktu Úřad zohlednil následující skutečnosti.
64. Co se týče způsobu, jakým byl správní delikt spáchán, Úřad konstatuje, že zadavatel zařadil do dokumentace o veřejné zakázce pouze potvrzení, že vybraný uchazeč před uzavřením smlouvy na předmětnou veřejnou zakázku zadavateli předložil originály či úředně ověřené

kopie dokladů prokazujících splnění jeho kvalifikace, a dále prosté kopie těchto dokladů. Následkem této skutečnosti byl nezákonný postup zadavatele, když v rozporu s ustanovením § 155 odst. 1 zákona neuchoval originály či úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace vybraným uchazečem.

65. Pokud jde o okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán, Úřad při zvažování výše pokuty zohlednil především to, že zadavatel neuchoval „pouze“ část dokumentace o veřejné zakázce, nikoliv kompletní dokumentaci. Úřad při zvažování výše pokuty dále zohlednil jako polehčující skutečnost, že součástí dokumentace o veřejné zakázce byly alespoň prosté kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace vybraným uchazečem, přičemž Úřadu během předmětného správního řízení nevznikly pochybnosti o pravdivosti údajů a informací v nich uvedených.
66. Při posuzování výše uložené pokuty vycházel Úřad z premisy, že pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Úřad si je vědom, že výše uvedené funkce nelze plně oddělit, přesto však po uvážení všech okolností případu a po uvážení všech argumentů zohlednil v šetřeném případě zejména preventivní charakter uložení sankce.
67. Úřad současně stanovil výši sankčního postihu tak, aby nedošlo k bagatelizaci následků za spáchání správního deliktu, neboť uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocíťována jako újma, neboť uložením nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání.
68. S ohledem na výše uvedené se Úřad rozhodl uložit pokutu ve výši 10 000,- Kč tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Vzhledem k výši horní hranice zákonné sazby, podle které mohl Úřad uložit pokutu až 20 000 000,- Kč, Úřad posoudil stanovenou výši pokuty za dostačující a naplňující současně preventivní i represivní charakter uložení sankce.
69. Při určení výše pokuty vzal Úřad v úvahu i ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Ze zprávy auditora za rok 2013 dostupné na oficiálních webových stránkách zadavatele na adrese <http://www.bstav.cz/soubory/file757.pdf> vyplývá, že hodnota aktiv zadavatele za rok 2013 dosahovala výše 200 296 000,- Kč. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze v tomto případě považovat za likvidační, ani za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu zadavatele (a v tomto smyslu nespravedlivou).
70. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, přičemž s ohledem na výše uvedené důvody uložil pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
71. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

Beskydská stavební, a.s., Frýdecká 225, Staré Město, 739 61 Třinec

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy