



UOHSX00737D6

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S0241/2015/VZ-13441/2015/521/OPI

Brno 5. června 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 23. 4. 2015, jehož účastníkem je

- zadavatel – Střední průmyslová škola, Přerov, Havlíčkova 2, IČO 70259925, se sídlem Havlíčkova 377/2, 750 02 Přerov,

ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem – Střední průmyslová škola, Přerov, Havlíčkova 2, IČO 70259925, se sídlem Havlíčkova 377/2, 750 02 Přerov – při zadávání veřejné zakázky „Inovace dílen elektro a strojírenství“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 21. 1. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 22. 1. 2014 pod ev. č. zakázky 479306, ve znění opravy uveřejněné dne 10. 2. 2014, přičemž oznámení o zrušení části 1 a 3 veřejné zakázky bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 26. 2. 2014, oznámení o zadání části 2 veřejné zakázky bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 2. 5. 2014 a oznámení o zadání části 4 veřejné zakázky bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 2. 6. 2014,

**rozhodl** takto:

I.

Zadavatel – Střední průmyslová škola, Přerov, Havlíčkova 2, IČO 70259925, se sídlem Havlíčkova 377/2, 750 02 Přerov – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při zadávání veřejné zakázky „Inovace dílen elektro a strojírenství“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo

odesláno k uveřejnění dne 21. 1. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 22. 1. 2014 pod ev. č. zakázky 479306, ve znění opravy uveřejněné dne 10. 2. 2014, přičemž oznámení o zrušení části 1 a 3 veřejné zakázky bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 26. 2. 2014, oznámení o zadání části 2 veřejné zakázky bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 2. 5. 2014 a oznámení o zadání části 4 veřejné zakázky bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 2. 6. 2014, nepostupoval v souladu s § 156 odst. 1 ve spojení s § 156 odst. 2 cit. zákona o veřejných zakázkách, když neuveřejnil na svém profilu <https://www.tenderarena.cz/profil/detail.jsf?identifikator=SPSPrerov> odůvodnění předmětné veřejné zakázky ve lhůtě do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek, tj. do 27. 1. 2014, ani později do vydání tohoto rozhodnutí.

II.

Zadavatel – Střední průmyslová škola, Přerov, Havlíčkova 2, IČO 70259925, se sídlem Havlíčkova 377/2, 750 02 Přerov – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 83 odst. 1 citovaného zákona, když neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení pro část 4 „Dodávka stavebnice lega“ veřejné zakázky „Inovace dílen elektro a strojírenství“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 21. 1. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 22. 1. 2014 pod ev. č. zakázky 479306, ve znění opravy uveřejněné dne 10. 2. 2014, k uveřejnění ve lhůtě do 15 dnů od uzavření kupní smlouvy ze dne 20. 3. 2014, tj. do 4. 4. 2014, nýbrž až dne 30. 5. 2014.

III.

Zadavatel – Střední průmyslová škola, Přerov, Havlíčkova 2, IČO 70259925, se sídlem Havlíčkova 377/2, 750 02 Přerov – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 85 odst. 4 citovaného zákona, když na profilu zadavatele <https://www.tenderarena.cz/profil/detail.jsf?identifikator=SPSPrerov> neuveřejnil písemnou zprávu zadavatele o části 4 „Dodávka stavebnice lega“ veřejné zakázky „Inovace dílen elektro a strojírenství“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 21. 1. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 22. 1. 2014 pod ev. č. zakázky 479306, ve znění opravy uveřejněné dne 10. 2. 2014, ve lhůtě nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení, tj. od uzavření kupní smlouvy ze dne 20. 3. 2014, tedy do 4. 4. 2014, nýbrž až dne 28. 5. 2014.

IV.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. až III. tohoto rozhodnutí se zadavateli – Střední průmyslová škola, Přerov, Havlíčkova 2, IČO 70259925, se sídlem Havlíčkova 377/2, 750 02 Přerov – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

**pokuta ve výši 10 000,- Kč (deset tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Odesláním oznámení o zahájení otevřeného řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek zadavatel – Střední průmyslová škola, Přerov, Havlíčkova 2, IČO 70259925, se sídlem Havlíčkova 377/2, 750 02 Přerov (dále jen „zadavatel“) – podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájil dne 21. 1. 2014 zadávací řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Inovace dílen elektro a strojírenství“. Oznámení o zakázce bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 22. 1. 2014 pod ev. č. zakázky 479306, ve znění opravy uveřejněné dne 10. 2. 2014, přičemž oznámení o zrušení části 1 a 3 veřejné zakázky bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 26. 2. 2014, oznámení o zadání části 2 veřejné zakázky bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 2. 5. 2014 a oznámení o zadání části 4 veřejné zakázky bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 2. 6. 2014 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je dle čl. 1.1 zadávací dokumentace „*dodávka vybavení dílny, montážních pracovišť, elektropřístrojů a materiálů a stavebnice lega. Předmět zakázky je blíže specifikován v příloze č. 2 zadávací dokumentace – technická specifikace.*“
  - *Příloha 2 – 1 – Technická specifikace dílčí části 1,*
  - *Příloha 2 – 2 – Technická specifikace dílčí části 2,*
  - *Příloha 2 – 3 – Technická specifikace dílčí části 3,*
  - *Příloha 2 – 4 – Technická specifikace dílčí části 4.*

*Veřejná zakázka je dělena ve smyslu § 98 ZVZ na 4 části. Uchazeč může podat nabídku na jednu dílčí část, na více dílčích částí nebo na všechny dílčí části veřejné zakázky. Pokud uchazeči chtějí podat nabídku pro více dílčích částí, musí podat nabídku pro každou dílčí část zvlášť v samostatné obálce a každá z nabídek musí splňovat podmínky této zadávací dokumentace. Na každou dílčí část bude uzavřena samostatná smlouva (i v případě, stane-li se vítězným uchazečem více dílčích částí veřejné zakázky jeden subjekt).*

*Veřejná zakázka se dělí na tyto 4 části:*

- 1. Dodávka vybavení dílny – strojírenství (dále jen ,část 1')*
- 2. Dodávka montážních panelů a montážních pracovišť (dále jen ,část 2')*
- 3. Dodávka elektropřístrojů a materiálu (dále jen ,část 3')*
- 4. Dodávka stavebnice lega (dále jen ,část 4')*

*Součástí zakázky je taktéž instalace a montáž dodávaného zboží a zaškolení v používání dodávaného zboží, pokud je tak v technické specifikaci (příloha č. 2) příslušné dílčí části požadováno.“*

3. Celková předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena ve výši 2 033 055,- Kč bez DPH.
4. Rozhodnutími ze dne 21. 2. 2014 zadavatel rozhodl o zrušení části 1 a části 3 veřejné zakázky. Dne 20. 3. 2014 uzavřel zadavatel na plnění předmětu části 4 veřejné zakázky kupní

smlouvu s uchazečem EDUXE, s.r.o., IČO 47914203, se sídlem Hlavní 28, 691 06 Velké Pavlovice (dále jen „vybraný uchazeč“), a dne 24. 4. 2014 uzavřel kupní smlouvu na plnění předmětu části 2 veřejné zakázky s uchazečem Diametral spol. s r.o., IČO 45796807, se sídlem Františka Kadlece 12/849, 180 00 Praha 8.

## II. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

5. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona příslušný k dohledu nad dodržováním zákona, obdržel dne 3. 3. 2015 podnět k přezkoumání postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky.
6. Na základě obdrženého podnětu si Úřad od zadavatele vyžádal vyjádření ke skutečnostem uvedeným v podnětu a dokumentaci pořízenou v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou.
7. Po přezkoumání obsahu dokumentace o veřejné zakázce získal Úřad pochybnosti, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu s § 156 odst. 1 ve spojení s § 156 odst. 2 zákona, tedy zda uveřejnil na svém profilu odůvodnění veřejné zakázky ve lhůtě do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek. Dále získal Úřad pochybnosti, zda zadavatel v souvislosti s odesláním oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění postupoval v souladu s § 83 odst. 1 zákona, konkrétně zda dodržel lhůtu pro odeslání oznámení o výsledku části 4 veřejné zakázky k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek, a rovněž zda v souvislosti se zveřejněním písemné zprávy na profilu zadavatele postupoval v souladu s § 85 odst. 4 zákona, konkrétně zda dodržel lhůtu pro uveřejnění písemné zprávy o části 4 veřejné zakázky na profilu zadavatele.

## III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

8. S ohledem na shora uvedené pochybnosti oznámil Úřad zadavateli, který je dle § 116 zákona jediným účastníkem správního řízení, přípisem č. j. ÚOHS-S241/2015/VZ-10009/2015/521/OPi ze dne 22. 4. 2015 zahájení správního řízení z moci úřední.
9. Dnem 23. 4. 2015, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli, bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, předmětné správní řízení zahájeno.
10. Úřad dále zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S241/2015/VZ-10011/2015/521/OPi ze dne 22. 4. 2015 stanovil lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.
11. Dne 29. 4. 2015 doručil zadavatel Úřadu vyjádření ze dne 28. 4. 2015.

### Vyjádření zadavatele ze dne 28. 4. 2015

12. Zadavatel ve vyjádření ze dne 28. 4. 2015 k pochybnostem Úřadu o postupu zadavatele v souladu se zákonem uvádí, že *„se jedná o administrativní pochybení, je[ž] jsou zcela prokazatelná, ovšem nemající vliv na pořadí nabídek či výběr nejvhodnější nabídky. Jediný uchazeč, jenž podal do VŘ<sup>1</sup> nabídku byl řádně vyrozuměn o výsledku výběrového řízení*

---

<sup>1</sup> myšleno pravděpodobně výběrové řízení – pozn. Úřadu

*prostřednictvím e-mailu, jak dokazuje předložená dokumentace k VŘ. Uveřejnění výsledku VŘ ve Věstníku VŘ či písemná zpráva zadavatele neobsahují žádnou další informaci, se kterou by kdokoliv mohl naložit tak, aby změnil pořadí nabídek. Ani „odůvodnění veřejné zakázky“ neobsahuje informace jakkoliv důležité pro případné potencionální zájemce a jeho neuveřejnění tak nemá vliv na porušení zásad výběrového řízení.“*

13. Zadavatel doručil Úřadu v rámci svého vyjádření rovněž platební výměry č. 182/2015 na odvod za porušení rozpočtové kázně ze dne 10. 4. 2015, č. 183/2015 na odvod za porušení rozpočtové kázně ze dne 10. 4. 2015 a část zprávy o daňové kontrole ze dne 16. 2. 2015, jimiž dokládá, že již byl za uvedená pochybení sankcionován ze strany finančního úřadu, a to ve výši 25 % částky dotace použité na financování předmětné zakázky.

#### **Další průběh správního řízení**

14. Usnesením č. j. ÚOHS-S241/2015/VZ-10609/2015/521/OPi ze dne 6. 5. 2015 stanovil Úřad zadavateli lhůtu k předložení rozpočtu zadavatele na rok 2015 či jiného obdobného podkladu, ze kterého bude seznatelná finanční situace zadavatele v průběhu roku 2015.
15. Dne 7. 5. 2015 doručil zadavatel Úřadu schválený rozpočet zadavatele na rok 2015.
16. Usnesením č. j. ÚOHS-S241/2015/VZ-11206/2015/521/OPi ze dne 11. 5. 2015 stanovil Úřad zadavateli lhůtu, v níž se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
17. Dne 13. 5. 2015 doručil zadavatel Úřadu vyjádření z téhož dne k podkladům rozhodnutí.

#### **Vyjádření zadavatele ze dne 13. 5. 2015**

18. Zadavatel nad rámec svého vyjádření ze dne 28. 4. 2015 dále sděluje, že tím, že „byla uveřejněna v řádném termínu smlouva na profilu zadavatele, byla informována i případná veřejnost za jakých podmínek a komu byla zakázka zadána. Ačkoli tedy tato informace nebyla včas uveřejněna ve [V]ěstníku veřejných zakázek, veřejnost o podpisu smlouvy informována byla. Co se neuveřejnění odůvodnění zakázky na profilu zadavatele týče, uvádíme, že zadavatel de facto neměl ani co odůvodňovat, neboť požadavky zadavatele, které tento dokument má obsahovat dle prováděcího právního předpisu zadavatel neměl. Zadavatel trvá na přiznání administrativního pochybení, přičemž doplňuje, že „[p]ozdní uveřejnění písemné zprávy zadavatele je taktéž již uvedenou administrativní chybou.“ Má však za to, že vzhledem k okolnosti, že zveřejnil na profilu zadavatele veškerá rozhodnutí, „byla zachována požadovaná míra transparentnosti, neboť právě z uvedených rozhodnutí veřejnost mohla získat stejné informace jako z písemné zprávy.“
19. Zadavatel dále doplňuje, že „vytýkaná pochybení nikterak nemohla ovlivnit průběh zadávacího řízení a již vyměřená sankce jde již nyní nad rámec možností školy, jak vyplývá z vyžádaného rozpočtu školy – z něž vyplývá, že škola nemá žádný majetek, ze kterého by sankci uhradila.“

#### **IV. ZÁVĚRY ÚŘADU**

20. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření zadavatele a na základě vlastního zjištění konstatuje, že se zadavatel při

zadávaní šetřené veřejné zakázky dopustil správních deliktů. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### **K otázce postavení zadavatele**

21. S ohledem na povahu zadavatele (příspěvková organizace) se Úřad nejprve zabýval otázkou, zda zadavatel naplňuje definici zadavatele podle zákona, přičemž k zodpovězení této otázky je nutno vycházet z § 2 odst. 2 písm. c) zákona.
22. Podle § 2 odst. 2 písm. c) zákona je veřejným zadavatelem územní samosprávný celek nebo příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek.
23. V šetřeném případě se zadavatel stal dle Zřizovací listiny č. j. 1625/2001 ze dne 28. 9. 2001 Rozhodnutím Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ČR č. j. 19 658/2001-14 ze dne 26. 6. 2001 s účinností od 1. 7. 2001 příspěvkovou organizací Olomouckého kraje.
24. Úřad konstatuje, že vzhledem k tomu, že Olomoucký kraj je územním samosprávným celkem, jenž plní funkci zřizovatele zadavatele (coby příspěvkové organizace), je zadavatel veřejným zadavatelem ve smyslu § 2 odst. 2 písm. c) zákona.

#### **Obecně k uveřejňovacím povinnostem zadavatele**

25. Úřad k uveřejňovacím povinnostem zadavatele v obecné rovině uvádí, že uveřejňování je jedním ze základních nástrojů zajišťujících dodržení zásady transparentnosti zadávacího řízení, přičemž tyto povinnosti jsou důležité, a mají tak své opodstatnění, i z hlediska možnosti veřejné kontroly (viz níže). Účelem zákona a ve svém důsledku zadávacích řízení je zajištění podmínek pro vytvoření hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli, jímž je dosahováno efektivního vynakládání veřejných prostředků.
26. Aby mohl být proces zadávání veřejné zakázky považován za transparentní a mohla proběhnout i následná kontrola procesu zadávání, je nezbytné, aby veřejnost disponovala co nejvíce informacemi o průběhu i výsledku zadávacího řízení (tzv. princip veřejné publicity výsledků realizovaných zadávacích řízení, na němž je zákon mj. postaven), což je podmíněno mj. i zákonem definovanými uveřejňovacími povinnostmi zadavatele. Cílem uveřejňovacích povinností je umožnění kontroly dodržování principů hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti při nakládání s veřejnými zdroji (s pomocí údajů uvedených na profilu zadavatele, ve Věstníku veřejných zakázek a v případě nadlimitních veřejných zakázek, u nichž jsou uveřejňovací povinnosti plněny i na evropské úrovni, rovněž s pomocí údajů dostupných v Úředním věstníku Evropské unie), a to jak prostřednictvím kontroly prováděné k tomu příslušnými orgány či institucemi, tak i prostřednictvím kontroly občanů, tj. nejširší veřejností. Důležitost takto prováděné kontroly je pak z pohledu zákonodárce vyjádřena tím, že porušením uveřejňovací povinnosti se zadavatel dopouští správního deliktu, za který hrozí zadavateli postih. Informace shromážděné prostřednictvím zákonem stanoveného uveřejňování pak taktéž slouží ke statistickému vyhodnocování veřejných zakázek, které jsou k dispozici veřejnosti ve Věstníku veřejných zakázek, případně v Úředním věstníku Evropské unie.

#### **Uveřejnění odůvodnění veřejné zakázky**

27. Podle § 156 odst. 1 zákona veřejný zadavatel u nadlimitní a podlimitní veřejné zakázky uveřejní na profilu zadavatele odůvodnění

- a) účelnosti veřejné zakázky,
  - b) přiměřenosti požadavků na technické kvalifikační předpoklady,
  - c) vymezení obchodních a technických podmínek veřejné zakázky ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele,
  - d) stanovení základních a dílčích hodnotících kritérií a způsobu hodnocení nabídek ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele.
28. Podle § 156 odst. 2 zákona veřejný zadavatel uveřejní odůvodnění podle § 156 odst. 1 zákona do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení nebo od odeslání výzvy o zahájení zadávacího řízení.
29. Úřad v obecné rovině uvádí, že odůvodnění veřejné zakázky, jehož rozsah upravuje prováděcí právní předpis, v daném případě vyhláška č. 232/2012 Sb., o podrobnostech rozsahu odůvodnění účelnosti veřejné zakázky a odůvodnění veřejné zakázky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 232/2012 Sb.“), je třeba vypracovat a uveřejnit u nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek, s výjimkou zadávání veřejné zakázky ve zjednodušeném podlimitním řízení a dalších zadávacích řízeních uvedených v § 156 odst. 6 zákona.
30. K samotné povinnosti zadavatele uveřejnit odůvodnění veřejné zakázky na profilu zadavatele zakotvené v ust. § 156 odst. 1 zákona Úřad uvádí, že tato povinnost reflektuje úmysl zákonodárce, aby byla do zadávacích řízení vnesena větší míra transparentnosti zadávacího procesu, kdy i uvedená povinnost je důležitá a účelná z hlediska možnosti veřejné kontroly, neboť veřejnost se prostřednictvím odůvodnění dozvídá např. informace o potřebách, které mají být splněním veřejné zakázky naplněny, informace o předmětu veřejné zakázky, předpokládaný termín splnění veřejné zakázky, rizika související s realizací veřejné zakázky, odůvodnění přiměřenosti požadavků na technické kvalifikační předpoklady, odůvodnění obchodních podmínek veřejné zakázky ve vztahu k potřebám zadavatele a rizikům souvisejícím s plněním veřejné zakázky, odůvodnění stanovení základních a dílčích hodnotících kritérií a způsobu hodnocení nabídek, apod. Vzhledem k tomu, že veřejnost těmito informacemi disponuje již na počátku zadávacího řízení, je umožněna zevrubnější veřejná kontrola, a to již při zahájení zadávacího řízení.
31. Dle zjištění Úřadu bylo v šetřeném případě oznámení o zahájení předmětného zadávacího řízení uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 22. 1. 2014 pod ev. č. formuláře 7402010079306<sup>2</sup>.
32. S ohledem na povinnost zadavatele stanovenou v § 156 odst. 1 ve spojení s § 156 odst. 2 zákona byl zadavatel povinen uveřejnit na svém profilu odůvodnění předmětné veřejné zakázky do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení, tj. do 27. 1. 2014.
33. Z profilu zadavatele<sup>3</sup> však nevyplývá, že by zadavatel odůvodnění předmětné veřejné zakázky na svém profilu uveřejnil, přičemž dané zjištění nerozporuje ani sám zadavatel, jak vyplývá z jeho vyjádření ze dne 28. 4. 2015 a 13. 5. 2015.

<sup>2</sup> Dostupné na <http://www.vestnikverejnychzakazek.cz/cs/Form/Display/469987>

<sup>3</sup> Dostupné na <https://www.tenderarena.cz/profil/zakazka/seznamDokumentu.jsf?id=6013>

34. Pokud v této souvislosti zadavatel taktéž uvádí, že dané pochybení nemělo vliv na pořadí nabídek či výběr nejvhodnější nabídky, pak k tomu Úřad uvádí, že tímto tvrzením se nelze vyhnout objektivní odpovědnosti za spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, neboť k naplnění skutkové podstaty tohoto správního deliktu „postačuje“ pouhé nesplnění povinnosti uveřejnění stanovené zákonem, bez ohledu na možný vliv této skutečnosti na výběr nejvhodnější nabídky. Uvedené platí obecně pro delikty podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, tudíž lze tento závěr vztáhnout i na pochybení zadavatele uvedené ve výroku II. a III. tohoto rozhodnutí.
35. Úřad se rovněž neztotožňuje s tvrzením zadavatele, že „neměl ani co odůvodňovat, neboť požadavky zadavatele, které tento dokument má obsahovat dle prováděcího právního předpisu zadavatel neměl“. K tomu považuje Úřad za nutné nejdříve uvést, že zákon zadavateli jednoznačně ukládá povinnost odůvodnění veřejné zakázky uveřejnit (na profilu zadavatele), přičemž je nepochybné, že informacemi, které vyžaduje zákon uveřejnit v rámci odůvodnění veřejné zakázky, musí zadavatel disponovat. Rovněž je nutno dodat, že např. základní údaje dle § 1 ve spojení s § 2 vyhlášky č. 232/2012 Sb.<sup>4</sup> musí být zadavateli nepochybně při řádném postupu známy vždy.
36. S ohledem na vše výše uvedené Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že při zadávání předmětné veřejné zakázky nepostupoval v souladu s § 156 odst. 1 ve spojení s § 156 odst. 2 zákona, když neuveřejnil na svém profilu <https://www.tenderarena.cz/profil/detail.jsf?identifikator=SPSPrerov> odůvodnění předmětné veřejné zakázky ve lhůtě do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek, tj. do 27. 1. 2014, ani později do vydání tohoto rozhodnutí, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **Odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění**

37. Podle § 83 odst. 1 zákona je veřejný zadavatel povinen do 15 dnů od uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění. V případě sektorového zadavatele činí lhůta 30 dnů. V případech uvedených v § 83 odst. 4 a 5 zákona jsou informace, které nebudou uveřejněny, předávány provozovateli Věstníku veřejných zakázek, případně Úřadu pro publikace Evropské unie, ke statistickým účelům.
38. Podle § 146 odst. 1 zákona platí, že je-li podle tohoto zákona stanovena povinnost k uveřejnění oznámení či zrušení profilu zadavatele, oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžného oznámení, pravidelného předběžného oznámení, oznámení soutěže o návrh, oznámení o subdodávce, oznámení o výsledku zadávacího řízení, souhrnu oznámení o zadání

<sup>4</sup> Podle § 1 vyhlášky č. 232/2012 Sb. odůvodnění účelnosti veřejné zakázky pro účely předběžného oznámení veřejného zadavatele obsahuje alespoň

- a) popis potřeb, které mají být splněním veřejné zakázky naplněny,
- b) popis předmětu veřejné zakázky,
- c) popis vzájemného vztahu předmětu veřejné zakázky a potřeb zadavatele,
- d) předpokládaný termín splnění veřejné zakázky.

Podle § 2 vyhlášky č. 232/2012 Sb. odůvodnění účelnosti veřejné zakázky obsahuje alespoň

- a) údaje podle § 1, pokud došlo ke změně oproti skutečnostem podle § 1,
- b) popis rizik souvisejících s plněním veřejné zakázky, která zadavatel zohlednil při stanovení zadávacích podmínek.



veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy, oznámení o zrušení zadávacího řízení nebo soutěže o návrh či jiných údajů (dále jen „vyhlášení“), rozumí se tím uveřejnění

- a) ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 zákona, jde-li o podlimitní veřejnou zakázku a uveřejnění oznámení či zrušení profilu zadavatele nebo souhrnu oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy,
- b) ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 zákona a Úředním věstníku Evropské unie (dále jen „Úřední věstník“), jde-li o nadlimitní veřejnou zakázku; v případě veřejné zakázky na služby podle přílohy č. 2 se v Úředním věstníku uveřejňuje pouze oznámení o výsledku zadávacího řízení nebo oznámení týkající se soutěže o návrh.

Za uveřejnění vyhlášení se považuje uveřejnění všech údajů z vyhlášení doručeného zadavatelem.

39. Podle § 157 odst. 1 zákona je informační systém informačním systémem veřejné správy. Správcem informačního systému je ministerstvo.
40. Podle § 157 odst. 2 zákona informační systém obsahuje
  - a) Věstník veřejných zakázek,
  - b) seznam kvalifikovaných dodavatelů,
  - c) seznam systémů certifikovaných dodavatelů,
  - d) statistické výstupy o veřejných zakázkách,
  - e) rejstřík osob se zákazem plnění veřejných zakázek,
  - f) seznam hodnotitelů.
41. K uveřejňovacím povinnostem zadavatele již v obecné rovině popsanych v bodech 25. a 26. odůvodnění tohoto rozhodnutí Úřad dále doplňuje, že zadavatel má dle zákona mj. povinnost uveřejnit výsledek zadávacího řízení, a to bez ohledu na to, zda je zadávací řízení ukončeno uzavřením smlouvy na předmět plnění veřejné zakázky či jeho zrušením. V případě ukončení zadávacího řízení uzavřením smlouvy na předmět plnění veřejné zakázky je veřejný zadavatel povinen do 15 dnů od uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek v případě podlimitní veřejné zakázky a v případě nadlimitní veřejné zakázky rovněž i v Úředním věstníku Evropské unie.
42. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel v šetřeném případě uzavřel v rámci části 4 „Dodávka stavebnice lega“ veřejné zakázky dne 20. 3. 2014 kupní smlouvu s vybraným uchazečem.
43. Zadavatel tak byl dle § 83 odst. 1 zákona povinen do 15 dnů od uzavření výše uvedené kupní smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení na část 4 „Dodávka stavebnice lega“ předmětné veřejné zakázky k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek, tj. byl povinen tak učinit do 4. 4. 2014.
44. Z oznámení o zadání části 4 „Dodávka stavebnice lega“ veřejné zakázky uveřejněného dne 2. 6. 2014 ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. formuláře 7403020079306<sup>5</sup> však

---

<sup>5</sup> Dostupné na <http://www.vestnikverejnychzakazek.cz/cs/Form/Display/506962>

vyplývá, že toto oznámení bylo odesláno k uveřejnění až dne 30. 5. 2014, tj. 71 dnů od uzavření smlouvy na část 4 „Dodávka stavebnice lega“ veřejné zakázky. Z uvedeného je tak zřejmé, že zadavatel nedostal své zákonné povinnosti týkající se odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek. Závěr Úřadu nerozporuje ani sám zadavatel, jak vyplývá z jeho vyjádření ze dne 28. 4. 2015 a 13. 5. 2015.

45. Úřad pro úplnost k tvrzení zadavatele, že „[j]ediný uchazeč, jenž podal do VŘ nabídku byl řádně vyzooměn o výsledku výběrového řízení prostřednictvím e-mailu, jak dokazuje předložená dokumentace k VŘ. Uveřejnění výsledku VŘ ve Věstníku VŘ či písemná zpráva zadavatele neobsahují žádnou další informaci, se kterou by kdokoliv mohl naložit tak, aby změnil pořadí nabídek.“, opětovně uvádí, že odeslání výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek, příp. v Úředním věstníku Evropské unie, je nezbytné pro dodržení zásady transparentnosti zadávacího řízení a následnou kontrolu procesu zadávání veřejné zakázky, jakožto i pro statistické účely. Nejedná se tedy o informaci určenou pouze pro uchazeče o veřejnou zakázku, přičemž Úřad k tomu dále opětovně uvádí, že vliv na výběr nejvhodnější nabídky (slovy zadavatele „změna pořadí nabídek“) není znakem skutkové podstaty správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.
46. S ohledem na vše výše uvedené Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 83 odst. 1 zákona, když neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení pro část 4 „Dodávka stavebnice lega“ předmětné veřejné zakázky k uveřejnění ve lhůtě do 15 dnů od uzavření kupní smlouvy ze dne 20. 3. 2014, tj. do 4. 4. 2014, nýbrž až dne 30. 5. 2014, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

#### **Uveřejnění písemné zprávy zadavatele na profilu zadavatele**

47. Podle § 85 odst. 4 zákona písemnou zprávu zadavatel uveřejní na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení.
48. Úřad uvádí, že písemnou zprávu je zadavatel dle § 85 odst. 1 zákona povinen vyhotovit o každé veřejné zakázce, a to i v případě zrušení zadávacího řízení, přičemž údaje, jež musí písemná zpráva obsahovat, jsou taxativně vymezeny v § 85 odst. 2 zákona.
49. Písemná zpráva zadavatele pak musí být (jak vyplývá z § 85 odst. 4 zákona) uveřejněna na profilu zadavatele, a to nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení, tj. od uzavření smlouvy na předmět plnění veřejné zakázky či od zrušení zadávacího řízení.
50. Pro úplnost Úřad dodává, že pro odůvodnění výroku III. tohoto rozhodnutí jsou příléhavé rovněž úvahy uvedené v bodech 25., 26. a 45. odůvodnění tohoto rozhodnutí, které Úřad na tomto místě pro přehlednost již neopakuje.
51. V šetřeném případě zadavatel uzavřel v rámci části 4 „Dodávka stavebnice lega“ veřejné zakázky dne 20. 3. 2014 kupní smlouvu s vybraným uchazečem.
52. Zadavatel tak byl dle § 85 odst. 4 zákona povinen uveřejnit písemnou zprávu zadavatele o části 4 „Dodávka stavebnice lega“ veřejné zakázky do 15 dnů od jejího ukončení na profilu zadavatele, tj. byl povinen tak učinit do 4. 4. 2014.

53. Z profilu zadavatele však vyplývá, že písemná zpráva zadavatele o části 4 „Dodávka stavebnice lega“ veřejné zakázky byla na profilu zadavatele uveřejněna až dne 28. 5. 2014, tj. 69 dnů od ukončení části 4 „Dodávka stavebnice lega“ veřejné zakázky.
54. S ohledem na vše výše uvedené Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 85 odst. 4 zákona, když na profilu zadavatele <https://www.tenderarena.cz/profil/detail.jsf?identifikator=SPSPrerov> neuveřejnil písemnou zprávu zadavatele o části 4 „Dodávka stavebnice lega“ předmětné veřejné zakázky ve lhůtě nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení, tj. od uzavření kupní smlouvy ze dne 20. 3. 2014, tedy do 4. 4. 2014, nýbrž až dne 28. 5. 2014, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

### **Uložení pokuty**

55. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
56. Úřad posoudil postup zadavatele a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť zadavatel svým postupem opakovaně naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.
57. Z obsahu tohoto rozhodnutí vyplývá, že se zadavatel dopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že
- při zadávání předmětné veřejné zakázky nepostupoval v souladu s § 156 odst. 1 ve spojení s § 156 odst. 2 zákona, když neuveřejnil na svém profilu <https://www.tenderarena.cz/profil/detail.jsf?identifikator=SPSPrerov> odůvodnění předmětné veřejné zakázky ve lhůtě do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek, tj. do 27. 1. 2014, ani později do vydání tohoto rozhodnutí,
  - nedodržel postup stanovený v ustanovení § 83 odst. 1 zákona, když neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení pro část 4 „Dodávka stavebnice lega“ předmětné veřejné zakázky k uveřejnění ve lhůtě do 15 dnů od uzavření kupní smlouvy ze dne 20. 3. 2014, tj. do 4. 4. 2014, nýbrž až dne 30. 5. 2014,
  - nedodržel postup stanovený v ustanovení § 85 odst. 4 zákona, když na profilu zadavatele <https://www.tenderarena.cz/profil/detail.jsf?identifikator=SPSPrerov> neuveřejnil písemnou zprávu zadavatele o části 4 „Dodávka stavebnice lega“ předmětné veřejné zakázky ve lhůtě nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení, tj. od uzavření kupní smlouvy ze dne 20. 3. 2014, tedy do 4. 4. 2014, nýbrž až dne 28. 5. 2014.
58. Podle § 121 odst. 3 zákona účinného v době spáchání správního deliktu odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezačal řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán. Úřad dodává, že předmětné ustanovení bylo s účinností ode dne 6. 3. 2015 novelizováno, tudíž podle § 121 odst. 3 zákona účinného v době vydání tohoto rozhodnutí odpovědnost

právní osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil správní řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.

59. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správních deliktů dozvěděl dne 3. 3. 2015, kdy obdržel podnět k přezkoumání úkonů zadavatele. Ke spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí došlo dne 28. 1. 2014, kdy marně uplynula lhůta pro uveřejnění odůvodnění veřejné zakázky na profilu zadavatele. Ke spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku II. tohoto rozhodnutí došlo dne 5. 4. 2014, kdy marně uplynula lhůta pro odeslání oznámení o výsledku části 4 „Dodávka stavebnice lega“ veřejné zakázky k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek. Ke spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku III. tohoto rozhodnutí došlo dne 5. 4. 2014, kdy marně uplynula lhůta pro uveřejnění písemné zprávy zadavatele o části 4 „Dodávka stavebnice lega“ veřejné zakázky na profilu zadavatele. Správní řízení ve věci spáchání správních deliktů bylo zahájeno dne 23. 4. 2015. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikty nezanikla.
60. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. až III. tohoto rozhodnutí Úřad předně uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů a jejíž podstata tkví v absorpci sazeb (přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti dovodil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku sp. zn. 1 As 28/2009-62 ze dne 18. 6. 2009 nebo v rozsudku sp. zn. 5 Afs 9/2008-328 ze dne 31. 10. 2008), při trestání správních deliktů tímž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, a nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 27/2008 – 67 ze dne 16. 4. 2008 a sp. zn. 8 As 17/2007 – 135 ze dne 31. 5. 2007). Pro ukládání trestů za správní delikty se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.
61. Úprava zákona o veřejných zakázkách je ve vztahu k trestání souběhu správních deliktů na rozdíl od úpravy trestněprávní neúplná. Zejména pak neřeší moment, do kdy je správní delikty možno považovat za sbíhající se, jakož ani důsledky, není-li z jakýchkoli důvodů vedeno společné řízení. Souhrnné či úhrnné tresty, jimiž se postihuje souběh trestných činů, přitom představují pro pachatele výhodnější postup, neboť je v nich zohledněna skutečnost, že pachatel se dopustil dalšího trestného činu, aniž byl varován odsuzujícím rozsudkem týkajícím se dřívějšího trestného činu.
62. V souladu s již citovanou zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestného správního deliktu, proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, za který delikt je možno v šetřeném případě uložit přísnější sankci (vyšší pokutu).

63. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.
64. V daném případě se zadavatel dopustil tří správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, za něž lze v souladu s citovaným ustanovením § 120 odst. 2 písm. b) zákona uložit pokutu do 20 000 000 Kč.
65. Vzhledem k tomu, že se jedná o správní delikty, pro které je stanovena stejná horní sazba výše pokuty, nelze podle tohoto hlediska ukládat sankci za závažnější ze spáchaných deliktů. V daném případě je však nutné s ohledem na použití zásady absorpce uložit pokutu pouze za jeden ze spáchaných správních deliktů a k dalším přihlídnout v rámci přitěžujících okolností.
66. Úřad tedy přistoupil k uložení pokuty za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí (i s ohledem na skutečnost, že se tento delikt týkal celé veřejné zakázky a ostatní pouze její části 4) a ke správním deliktům uvedeným ve výrocích II. a III. tohoto rozhodnutí tedy s ohledem na použití zásady absorpce přihlédl v rámci přitěžujících okolností.
67. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
68. Hlavním kritériem, které je dle citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlídnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán).
69. Pokud jde o způsob spáchání správního deliktu, Úřad především uvádí, že v daném případě došlo postupem zadavatele k porušení uveřejňovací povinnosti zadavatele, jež je projevem zásady transparentnosti zadávacího řízení, tedy základního principu provázejícího postup zadavatele, ovšem nelze v žádném případě konstatovat, že by zadavatel zcela ignoroval existenci zákona. Jednalo se tedy v tomto případě o správní delikt nedosahující nejvyšší intenzity závažnosti.
70. Úřad při zvažování výše pokuty přihlédl i k následkům spáchání správního deliktu. Tím, že zadavatel v daném případě neuveřejnil na svém profilu odůvodnění šetřené veřejné zakázky, byla způsobena situace, kdy byla ztížena možnost kontroly (ať už širší veřejností či k tomu příslušnými orgány) postupu zadavatele z hlediska dodržování principu hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti při nakládání s veřejnými zdroji.
71. Co se týče okolností, za nichž byl správní delikt spáchán, Úřad po posouzení šetřeného případu ve všech vzájemných souvislostech shledal při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnost, že odůvodnění předmětné veřejné zakázky nebylo na profilu zadavatele uveřejněno ani po lhůtě stanovené zákonem. Zadavatel tedy nevyvinul úsilí ke zmírnění dopadu svého nezákonného postupu. Úřad při stanovení výše pokuty shledal jako přitěžující okolnost i skutečnost, že se zadavatel dopustil rovněž spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích II. a III. tohoto rozhodnutí. Ve vztahu k těmto správním deliktům však Úřad dodává, že jejich negativní dopad byl do jisté míry limitován, neboť zadavatel, přestože

neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení pro část 4 veřejné zakázky k uveřejnění ve lhůtě dle zákona a stejně tak ve lhůtě dle zákona neuveřejnil písemnou zprávu o části 4 veřejné zakázky na svém profilu, učinil tak později. Byť tedy není tento postup zadavatele způsobilý zhojit jeho pochybení, snižuje negativní následky nezákonného postupu zadavatele, neboť veřejná kontrola byla, byť později, než zákon předpokládá, umožněna. Úřad shledal při stanovení výše pokuty i polehčující okolnost spočívající v tom, že zadavatel na svém profilu uveřejnil nad rámec svých zákonných povinností i dokumenty, jejichž uveřejnění zákon nepožaduje (např. rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení, oznámení o výběru nejvhodnější nabídky apod.), z čehož lze dovodit snahu zadavatele o transparentní proces zadávacího řízení.

72. Při určení výše pokuty přihlédl Úřad rovněž k hodnotě předmětné veřejné zakázky, neboť lze konstatovat, že v zásadě existuje vzájemná závislost mezi závažností následků správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona a výší finančních prostředků vynakládaných v souvislosti s danou veřejnou zakázkou (čím vyšší jsou výdaje, tím vyšší je zájem společnosti na dodržování uveřejňovacích povinností ze strany zadavatele, resp. tím vyšší je míra ohrožení účelného vynakládání veřejných prostředků). S ohledem na zmíněné je pak třeba při úvahách o výši sankce zohlednit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, neboť zjevně není na místě ukládat sankci např. ve vyšší výměře, než jaká je sama předpokládaná hodnota veřejné zakázky (zde 2 033 055,- Kč bez DPH). Úřad konstatuje, že výši uložené sankce pokládá za přiměřenou právě i ve vztahu k předpokládané hodnotě veřejné zakázky, v průběhu jejíhož zadávání se zadavatel správního deliktu dopustil.
73. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad přihlédl i k finančním možnostem zadavatele a stanovenou pokutu posoudil vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel disponuje. Z rozpočtu zadavatele na rok 2015 vyplývá, že schválený rozpočet v oblasti výnosů na rok 2015 činí 3 873 000,- Kč. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze považovat za likvidační.
74. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Je tedy třeba mít na paměti, že uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pociťována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání. Obdobně se vyjádřil i Krajský soud v rozsudku sp. zn. 62 Af 46/2011 ze dne 6. 12. 2012, ve kterém uvedl, že konkrétní forma postihu musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i jiné nositele obdobných povinností (preventivní funkce) a zároveň musí být postih dostatečně znatelný v zadavatelově materiální sféře, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by byl ovšem pro zadavatele likvidačním. S přihlédnutím k následkům spáchání správního deliktu a k nutnosti naplnění sankčních účinků nelze zcela minimalizovat výši sankčního postihu. Úřad uvádí, že peněžitá sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do sféry porušitele, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinam. Kromě toho může zadavatel, nemůže-li uhradit pokutu z rozpočtových zdrojů, využít jiné právní nástroje,

např. ty, které vyplývají z pracovního práva a odpovědnosti konkrétní osoby za protiprávní stav. Pokuta uložená zadavateli tak naplňuje dostatečně obě funkce.

75. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěným správním deliktům zadavatele přistoupil k uložení pokuty. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad uložil pokutu ve výši 10 000,- Kč uvedenou ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
76. Pokuta uložená ve výroku IV. tohoto rozhodnutí je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

#### **Obdrží**

Střední průmyslová škola, Přerov, Havlíčkova 2, Havlíčkova 377/2, 750 02 Přerov

#### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy