



UOHSX00732WI

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S0170/2015/VZ-13796/2015/522/JKr

Brno 9. června 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 16. 3. 2015 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Univerzita Karlova v Praze, IČO 00216208, se sídlem Ovocný trh 560/5, 110 00 Praha – Staré Město,
- navrhovatel – Projektový atelier pro architekturu a pozemní stavby spol. s r.o., IČO 45308616, se sídlem Bělehradská 199/70, 120 00 Praha-Vinohrady, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 15. 3. 2015 Mgr. Ing. Janem Drobným, advokátem, reg. ČAK 11906, IČO 71831908, se sídlem Sokolovská 87/95, 186 00 Praha 8,

ve věci veřejné zakázky „UK – SBZ – Kompletní rekonstrukce Celetná 13 – Projektová dokumentace“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 16. 6. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 17. 6. 2014 pod ev. č. 486339 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 20. 6. 2014 pod ev. č. 2014/S 117-207533,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Univerzita Karlova v Praze, IČO 00216208, se sídlem Ovocný trh 560/5, 110 00 Praha – Staré Město – nedodržel při zadávání veřejné zakázky „UK – SBZ – Kompletní rekonstrukce Celetná 13 – Projektová dokumentace“ formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno

k uveřejnění dne 16. 6. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 17. 6. 2014 pod ev. č. 486339 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 20. 6. 2014 pod ev. č. 2014/S 117-207533, postup stanovený v ustanovení § 77 odst. 6 v návaznosti na § 76 odst. 6 ve spojení s § 6 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když vyřadil nabídku a následně vyloučil navrhovatele – Projektový atelier pro architekturu a pozemní stavby spol. s r.o., IČO 45308616, se sídlem Bělehradská 199/70, 120 00 Praha-Vinohrady – z další účasti v zadávacím řízení z důvodu údajně neopodstatněné mimořádně nízké nabídkové ceny, aniž by se řádně zabýval zdůvodněním mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele ze dne 9. 1. 2015, konkrétně reálností v citovaném zdůvodnění uvedených mzdových nákladů navrhovatele na jeho pracovníky mající se podílet na plnění veřejné zakázky, přičemž uvedené vedlo k porušení zásady transparentnosti, když zadavatel řádně nezdůvodnil, proč posoudil citované zdůvodnění jako neopodstatněné, a uvedený postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle ustanovení § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** úkony zadavatele – Univerzita Karlova v Praze, IČO 00216208, se sídlem Ovocný trh 560/5, 110 00 Praha – Staré Město – učiněné při zadávání veřejné zakázky „UK – SBZ – Kompletní rekonstrukce Celetná 13 – Projektová dokumentace“ formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 16. 6. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 17. 6. 2014 pod ev. č. 486339 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 20. 6. 2014 pod ev. č. 2014/S 117-207533, v souvislosti s posouzením nabídky navrhovatele – Projektový atelier pro architekturu a pozemní stavby spol. s r.o., IČO 45308616, se sídlem Bělehradská 199/70, 120 00 Praha-Vinohrady – podle § 77 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a všechny následující úkony učiněné zadavatelem v předmětném zadávacím řízení včetně rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení č. j. 1396/SBZ-15 ze dne 3. 2. 2015 a rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky č. j. 1396/SBZ-15 ze dne 3. 2. 2015.

III.

Podle ustanovení § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ustanovení § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Univerzita Karlova v Praze, IČO 00216208, se sídlem Ovocný trh 560/5, 110 00 Praha – Staré Město – **ukládá:**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do **dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Univerzita Karlova v Praze, IČO 00216208, se sídlem Ovocný trh 560/5, 110 00 Praha – Staré Město (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 16. 6. 2014 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „UK – SBZ – Kompletní rekonstrukce Celetná 13 – Projektová dokumentace“; oznámení o zakázce bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 17. 6. 2014 pod ev. č. 486339, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 20. 6. 2014 pod ev. č. 2014/S 117-207533 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Podle oznámení o zakázce uveřejněného ve Věstníku veřejných zakázek dne 17. 6. 2014 je předmětem plnění této veřejné zakázky zpracování projektové dokumentace kompletní rekonstrukce objektu Univerzity Karlovy v Praze na adrese Celetná 597/13, Praha 1 – Staré Město a zajištění souvisejících služeb v rozsahu:
 - podrobná projektová dokumentace pro stavební povolení dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění,
 - podrobná projektová dokumentace pro provedení stavby dle přílohy č. 6 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění,
 - vypracování podkladů pro výběr zhotovitele stavby (výkaz výměr, oceněný i slepý),
 - výkon inženýrské činnosti (zajištění vydání pravomocného stavebního povolení včetně souvisejících úkonů),
 - výkon činnosti autorského dozoru po celou dobu realizace kompletní rekonstrukce objektu.Bližší specifikace je uvedena v zadávací dokumentaci veřejné zakázky.
3. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 7.930.000,- Kč bez DPH. Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je podle citovaného oznámení o zakázce nejnižší nabídková cena.
4. Dne 5. 9. 2014 zadavatel rozhodl o výběru nevhodnější nabídky tak, že vybral nabídku navrhovatele.
5. Dne 9. 10. 2014 zadavatel na základě námítky uchazeče – Atelier M1 architekti, s.r.o., IČO 27074153, Markétská 1/28, 16900 Praha-Břevnov (dále jen „Atelier M1 architekti, s.r.o.“) – zrušil shora citované rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky a dne 3. 11. 2014 jmenoval novou komisi pro posouzení nabídek v otázce mimořádně nízké nabídkové ceny a pro následné nové hodnocení nabídek.
6. Dne 18. 11. 2014 se hodnotící komise usnesla vyzvat navrhovatele a další dva uchazeče – Atelier M1 architekti, s.r.o. a METROPROJEKT Praha a.s., IČO 45271895, náměstí I. P. Pavlova 1786/2, 120 00 Praha – Nové Město (dále jen „METROPROJEKT Praha a.s.“) – dle § 77 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon“), ke zdůvodnění nabídkové ceny, neboť dle komise nabídky těchto uchazečů „*jevily znaky mimořádně nízké nabídkové ceny*“. Žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 5. 1. 2015 (dále též jen „žádost“) převzal navrhovatel dne 6. 1. 2015.

7. Dne 8. 1. 2015 poskytl zadavateli zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeč Atelier M1 architekti, s.r.o. Dne 9. 1. 2014 tak učinil navrhovatel a uchazeč METROPROJEKT Praha a.s.
8. Dne 12. 1. 2015 se hodnotící komise usnesla na vyřazení nabídky navrhovatele a zadavateli doporučila vyloučit navrhovatele ze zadávacího řízení.
9. Dne 3. 2. 2015 zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení s odkazem na § 77 odst. 6 zákona. Téhož dne zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky – nabídky uchazeče Atelier M1 architekti, s.r.o. Uvedená dvě rozhodnutí navrhovatel obdržel 10. 2. 2015.
10. Navrhovatel podal proti výše uvedeným rozhodnutím námitky dne 23. 2. 2015 zástupci zadavatele v zadávacím řízení (OTIDEA a.s., IČO 27142442, se sídlem Václavské náměstí 837/11, 110 00 Praha – Nové Město), a 24. 2. 2015 přímo zadavateli.
11. Zadavatel rozhodnutím ze dne 4. 3. 2015 námitkám navrhovatele nevyhověl. Podle údaje na poštovní dodejce navrhovatel obdržel rozhodnutí o námitkách dne 6. 3. 2015.
12. Navrhovatel se s rozhodnutím zadavatele o námitkách neztotožnil a dne 16. 3. 2015 doručil Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) podání z téhož dne obsahující návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a návrh na vydání předběžného opatření (dále též jen „návrh“). Zadavatel obdržel stejnopis návrhu téhož dne.

II. OBSAH NÁVRHU

13. Navrhovatel v úvodu svého návrhu rekapituluje průběh zadávacího řízení na veřejnou zakázku a dále uvádí mimo jiné, že rozhodnutí a oznámení zadavatele o vyloučení navrhovatele ze dne 3. 2. 2015 (dále též jen „rozhodnutí o vyloučení“) dle § 77 odst. 6 zákona považuje za nesprávné a nezákonné a postup zadavatele je dle jeho názoru v rozporu se zásadami stanovenými v § 6 odst. 1 zákona. Jako důsledek uvedeného navrhovatel považuje dále i rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 3. 2. 2015 za nesprávné a nezákonné.

K rozhodnutí o vyloučení

14. Navrhovatel je názoru, že nebyly dány důvody pro vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, neboť nebyly splněny právní předpoklady a dány věcné důvody pro vyřazení nabídky navrhovatele. Nabídka navrhovatele byla vyřazena a navrhovatel následně vyloučen z účasti v zadávacím řízení, aniž by zadavatel postupoval v souladu se zákonem.
15. Názor, že nebyly dány věcné důvody pro vyřazení nabídky navrhovatele, navrhovatel opírá o skutečnost, že nabídka nevykazuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu (dále též jen „MNNC“), a hodnotící komise a zadavatel měli tedy při správném postupu při posouzení nabídky, i s ohledem na vysvětlení nabídky ze dne 9. 1. 2015, dospět ke stejnému názoru.
16. Podle navrhovatele shledání MNNC musí předcházet řádné posouzení nabídkové ceny, jehož závěrem je, že za nabízenou cenu není možné plnění veřejné zakázky realizovat nebo je možné jej realizovat jen s nepřiměřeným rizikem.

17. Dále navrhovatel namítá, že cena práce přepokládaná hodnotící komisí uvedená v rozhodnutí o vyloučení je stanovena vágně, a to ve vztahu ke všem typům plnění v rámci veřejné zakázky, ačkoli navrhovatel se ve svém zdůvodnění vyjádřil k cenám práce podrobně a jednotlivě ve vztahu ke všem typům plnění (činnost architekta, pochůzky apod.).
18. Navrhovatel tvrdí, že nabídková cena v jeho nabídce byla stanovena jako reálná a vedle nákladů na realizaci veřejné zakázky je v ní zohledněna i rezerva a přiměřený zisk. Navrhovatel v této souvislosti odkazuje na svoje zdůvodnění nabídkové ceny poskytnuté na žádost zadavatele a na podporu svého tvrzení uvádí mimo jiné, že *„z hlediska vlastních nákladů navrhovatele jej zvýhodňuje skutečnost, že většina nákladů pro realizaci předmětu veřejné zakázky představují náklady na mzdy, kdy všechny osoby, které se budou na realizaci veřejné zakázky na straně navrhovatele podílet, jsou v pracovním poměru.“*
19. Dále navrhovatel argumentuje souladem výše hodinové mzdy, kterou uvedl ve zdůvodnění MNNC, s honorářovým řádem.
20. Vzhledem k nenaplnění právních a věcných předpokladů pro vyřazení nabídky a vyloučení navrhovatele, měla hodnotící komise hodnotit i nabídku navrhovatele. Navrhovatel se domnívá, že s ohledem na nabídkové ceny v nabídkách podaných v zadávacím řízení ostatními uchazeči by byla vybrána jako nejvhodnější nabídka právě nabídka podaná navrhovatelem. Navrhovatel proto považuje rozhodnutí o výběru, jakož i o námitkách navrhovatele, za nesprávné a nezákonné.
21. Svoji újmu jako důsledek tvrzeného porušení zákona zadavatelem navrhovatel spatřuje v ušlém zisku, který mu měl vzniknout rozhodnutím zadavatele o jeho vyloučení ze zadávacího řízení a následným rozhodnutím o výběru nabídky jiného uchazeče.
22. Závěrem navrhovatel navrhuje, aby Úřad napadená rozhodnutí o vyloučení navrhovatele a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zrušil a nařídil zadavateli předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

23. Podle ust. § 113 zákona ve spojení s ust. § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. ÚOHS-S170/2015/VZ zahájeno dnem 16. 3. 2015, tj. dnem, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele.
24. Spolu s návrhem byl Úřadu doručen příkaz navrhovatele bance k úhradě kauce podle § 115 zákona. Dne 17. 3. 2015 byla uvedená kauce v zákonné výši připsána na účet Úřadu.
25. Účastníky správního řízení podle ust. § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
26. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S170/2015/VZ-7199/2015/522/JKr ze dne 18. 3. 2015.

27. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S170/2015/VZ-7255/2015/522/JKr ze dne 20. 3. 2015 vyzval navrhovatele k provedení úkonu – doplnění návrhu podle ust. § 114 odst. 3 zákona o doklad o opětovném složení jistoty podle ust. § 67 odst. 4 zákona, popřípadě sdělení, že povinnost opětovného složení jistoty nevznikla, a dále k doplnění návrhu podle ustanovení § 114 odst. 3 zákona o doklad o doručení námitek zadavateli. K provedení těchto úkonů Úřad navrhovateli v uvedeném usnesení určil lhůtu. Uvedeným usnesením Úřad dále zadavatele vyzval k provedení úkonu – sdělení, zda zadavatel v souladu s ust. § 67 zákona požadoval, aby uchazeči k zajištění plnění svých povinností vyplývajících z účasti v zadávacím řízení poskytli jistotu a v jaké výši, popřípadě, zda došlo k jejímu uvolnění navrhovateli, nebo příp. jejímu opětovnému složení navrhovatelem. K provedení tohoto úkonu Úřad zadavateli v usnesení určil lhůtu. Uvedeným usnesením Úřad dále zadavateli stanovil lhůtu, ve které byl povinen podat Úřadu informaci o dalších provedených úkonech v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení a zaslat příslušnou dokumentaci o veřejné zakázce pořízenou v souvislosti s provedenými úkony. Úřad citovaným usnesením správní řízení podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušil do doby provedení úkonů, k jejichž provedení Úřad vyzval citovaným usnesením navrhovatele, nejpozději však do uplynutí lhůty pro provedení těchto úkonů.
28. Dne 23. 3. 2015 Úřad obdržel vyjádření zadavatele z téhož dne, z jehož obsahu plyne, že zadavatel po uchazečích požadoval složení jistoty a že jistota byla navrhovatelem složena a doposud nedošlo k jejímu uvolnění.
29. Dne 27. 3. 2015 Úřad obdržel vyjádření navrhovatele ze dne 27. 3. 2015, z jehož obsahu plyne, že povinnost opětovného složení jistoty nevznikla, neboť složená jistota nebyla doposud zadavatelem uvolněna.
30. Dne 26. 3. 2015 Úřad obdržel prostřednictvím datové schránky vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 25. 3. 2015 a dokumentaci o veřejné zakázce.
31. Dne 27. 3. 2015 Úřad obdržel vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 25. 3. 2015 v listinné podobě a dokumentaci o veřejné zakázce v listinné podobě.

Vyjádření zadavatele ze dne 25. 3. 2015

32. Zadavatel předně uvádí, že návrh obsahuje nové argumenty oproti námitce navrhovatele, které mohl navrhovatel uplatnit již dříve vůči zadavateli. Zadavatel odkazuje na svoje rozhodnutí o námitkách navrhovatele ze dne 4. 3. 2015. Dále zadavatel dovozuje, že při jednání komise došlo k rozboru nabídky navrhovatele a shledání MNNC.
33. Zadavatel poukazuje na to, že navrhovatel se v návrhu ve vztahu ke mzdám osob, které se budou podílet na realizaci veřejné zakázky, odvolává na honorářový řád, zatímco v námitkách se navrhovatel odvolával na „běžnou sazbu mezd ve státní správě“ (nikoli tedy na honorářový řád). Hodnotící komise došla k závěru, že nabídková cena v nabídce navrhovatele neodpovídá reálným sazbám na trhu a nabídková cena je tedy mimořádně nízká. Zadavatel má tedy rozhodnutí o vyloučení navrhovatele za důvodné s tím, že nemohl postupovat jinak, a dále uvádí, že v případě výběru nabídky navrhovatele by byla realizace zakázky ohrožena.

Další průběh správního řízení

34. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S170/2015/VZ-8906/2015/522/JKr ze dne 9. 4. 2015 Úřad nařídil na návrh navrhovatele ze dne 16. 3. 2015 podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona předběžné opatření, kterým zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku.
35. Usnesením č. j. ÚOHS-S170/2015/VZ-8505/2015/522/JKr ze dne 14. 4. 2015 Úřad určil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.
36. Usnesením č. j. ÚOHS-S170/2015/VZ-9291/2015/522/JKr ze dne 16. 4. 2015 Úřad vyzval navrhovatele k provedení úkonu – zaslání písemného vyjádření. Toto vyjádření mělo zahrnovat informaci o existenci a druhu pracovněprávních (nebo jiných) vztahů mezi navrhovatelem a jednotlivými členy pracovního týmu navrhovatele (uvedenými v námitkách proti úkonům zadavatele ze dne 23. 2. 2015), v nichž by mělo dojít k výkonům v rámci realizace předmětné veřejné zakázky „UK – SBZ – Kompletní rekonstrukce Celetná 13 – Projektová dokumentace“. Dále mělo vyjádření navrhovatele zahrnovat informaci o výši mzdových nebo obdobných nákladů navrhovatele na jednotlivé členy výše uvedeného pracovního týmu, včetně veškerých zákonných odvodů, a dále informaci o výši hodinové sazby mzdy, honoráře či jiné odměny poskytované navrhovatelem jednotlivým členům výše uvedeného pracovního týmu v pracovněprávních (nebo jiných) vztazích, v nichž by mělo dojít k výkonům v rámci realizace předmětné veřejné zakázky. Uvedeným usnesením Úřad navrhovatele vyzval dále k doložení veškerých dokumentů prokazujících tvrzení, která navrhovatel ve svém vyjádření uvede. K provedení výše uvedených úkonů Úřad v citovaném usnesení navrhovateli určil lhůtu.
37. Dne 21. 4. 2015 obdržel Úřad podání navrhovatele z téhož dne, jehož obsahem byla mimo jiné žádost o prodloužení lhůty určené usnesením č. j. ÚOHS-S170/2015/VZ-9291/2015/522/JKr ze dne 16. 4. 2015 a vyjádření navrhovatele.

Vyjádření navrhovatele ze dne 21. 4. 2015

38. Navrhovatel ve svém vyjádření opakuje některé skutečnosti, které již zmínil ve svém návrhu. Vedle toho, poté co se seznámil s obsahem protokolů o jednání hodnotící komise ze dne 15. 8. 2014, 18. 11. 2014 a 12. 1. 2015 a zprávou o posouzení a hodnocení nabídek – doplnění (strany 1-3), uvádí především následující.
39. Navrhovatel považuje závěr hodnotící komise, že uchazeč při stanovení nabídkové ceny nezohlednil všechny skutečnosti a že všechny oceněné položky nejsou oceněny reálnými cenami, uvedený v protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 12. 1. 2015, s ohledem na neurčitost takového závěru za nepřezkoumatelný, a tedy nesprávný. K domu dodává: *„Tato neurčitost závěru hodnotící komise není odstraněna ani v příloze č. 1 předmětného protokolu, která se ve vztahu k nabídce uchazeče a posouzení jeho nabídkové ceny pohybuje pouze v rovině obecných konstatování a předpokladů. Ty však nemá hodnotící komise nijak doložené. Zcela pak chybí vlastní kalkulace nákladů na realizaci veřejné zakázky stran hodnotící komise, která by mohla vést ke konkrétním závěrům, na základě kterých by nabídka navrhovatele mohla být podrobena věcné kritice. Za takovou kalkulaci přitom nelze považovat ani úvaha hodnotící komise o tom, že by hodinová cena práce pracovníků*

podílejících se na realizaci veřejné zakázky měla odpovídat částce 500,- Kč/ hod a výše. Že tento (opět je obecný a nepodložený závěr) nemůže obstát, je zřejmé jen z toho, že se vztahuje k potenciálně všem typům plnění (prací), když nelze souhlasit s tím, že by všechna plnění spojená s veřejnou zakázkou byla plnění stejné hodnoty (stejných jednotkových cen). V obdobném duchu je i závěr hodnotící komise o „ztrátové ceně“ a „rizika nenaplnění všech potřebných kritérií plnění.“ Případné bližší odůvodnění vyřazení navrhovatel nenalezl ani z jemu dostupné části zprávy o posouzení a hodnocení nabídek.

40. V kontextu uvedeného závěru hodnotící komise učiněného ve vztahu k nabídce navrhovatele při zohlednění navrhovatelem podaného vysvětlení nabídky, se navrhovateli jeví jako nepřiměřeně benevolentní přijetí vysvětlení nabídek ostatními uchazeči. Přístup hodnotící komise k nabídkám ostatních uchazečů dle navrhovatele svědčí o tom, že hodnotící komise nevykonávala svoji činnost dostatečně odborně a v souladu se zákonem. Tyto rozpory a nedostatky většinového usnesení hodnotící komise o vyřazení nabídky navrhovatele se pak promítly do zdůvodnění odchylných názorů dvou členů hodnotící komise.
41. Závěr obsažený v protokolu o jednání ze dne 18. 11. 2014 o shledání MNNC v nabídce navrhovatele tedy s ohledem na výše uvedené nelze považovat za souladný se zákonem. Za takový závěr navrhovatel nepovažuje ani závěr o shledání MNNC obsažený v protokolu o jednání ze dne 12. 1. 2015. Navrhovatel sice připouští, že tento závěr je konstatován s jistou mírou určitosti, dle jeho názoru však postrádá řádné odůvodnění. Navrhovatel ve shodě s obsahem návrhu opakuje, že hodnotící komise navrhovateli neumožnila, aby v poskytnuté lhůtě zdůvodnil příslušné části nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné, když o takové zdůvodnění navrhovatele nepožádala, dospěla-li 12. 1. 2015 k jednoznačnému závěru o MNNC.
42. Navrhovatel dále odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R26/2011-14851/2011/310-ASc a v souvislosti s tímto rozhodnutím uvádí, že náleží do kompetencí hodnotící komise posouzení nabídky podle § 77 odst. 1 zákona, která musí posoudit, zda nabídková cena je reálná ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a k okolnostem a podmínkám, za kterých by byl předmět veřejné zakázky konkrétním uchazečem plněn, ty však musí být schopna konkrétně definovat a při tomto posouzení zohlednit. Hodnotící komise nemůže vycházet pouze z obecných předpokladů, nedoložených konkrétními podklady a zjištěními.
43. Navrhovatel považuje za stěžejní hledisko vztah nabídkové ceny a předmětu plnění, tj. posouzení, zda je možné za nabídnutou cenu předmět veřejné zakázky realizovat. Vychází přitom ze skutečnosti, že pojem MNNC není v zákoně definován a není dle něj možné bez dalšího učinit obecný závěr o procentuální hranici předpokládané ceny veřejné zakázky, od níž se o MNNC jedná či nejedná.
44. Navrhovatel si stojí za tím, že jeho nabídková cena je reálná, resp. reálně dosažitelná, tedy, že za ni je možné realizovat veřejnou zakázku, a domnívá se, že k takovému závěru předložil zadavateli dostatečně podrobné vysvětlení nabídky.

Další průběh správního řízení

45. Usnesením č. j. ÚOHS-S170/2015/VZ-9999/2015/522/JKr ze dne 22. 4. 2015 Úřad na výše uvedenou žádost navrhovatele prodloužil lhůtu určenou Úřadem v usnesení č. j. ÚOHS-S170/2015/VZ-9291/2015/522/JKr ze dne 16. 4. 2015.
46. Dne 28. 4. 2015 Úřad obdržel vyjádření navrhovatele z téhož dne, kterým navrhovatel reagoval na výzvu k provedení úkonu obsaženou v usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S1097/2014/VZ-9291/2015/522/JKr ze dne 16. 4. 2015.

Vyjádření navrhovatele ze dne 28. 4. 2015

47. Z vyjádření navrhovatele plyne, že navrhovatel pro plnění veřejné zakázky zajistil pracovní tým skládající se z jeho zaměstnanců v pracovním poměru (8 „kmenových“ zaměstnanců) nebo v pracovním právním vztahu založeném dohodou o provedení práce (10 zaměstnanců – „externistů“).
48. Ve vztahu k výši hodinových sazeb navrhovatel odkázal na vyplněnou tabulku „Písemné zdůvodnění jednotlivých částí nabídkové ceny“, kterou již zadavateli poskytl na jeho žádost ve zdůvodnění nabídkové ceny. K této tabulce navrhovatel poskytl vysvětlení, že obsahuje vždy uvedení hodinové ceny práce konkrétního zaměstnance, přičemž tato hodinová sazba v případě zaměstnanců v pracovním poměru odpovídá mzdě vyplácené v rámci výkonu pracovního poměru (tuto mzdu nepřevyšuje). V případě zaměstnanců „externistů“ tato hodinová sazba vyplývá z obsahu dohody o provedení práce (jako poměr mezi sjednanou odměnou a předpokládaným rozsahem poskytnuté práce).
49. Z výše citované tabulky „Písemné zdůvodnění jednotlivých částí nabídkové ceny“ plynou následující hodinové sazby odměn jednotlivých zaměstnanců navrhovatele – členů pracovního týmu – za výkon jednotlivých činností při realizaci veřejné zakázky v Kč bez DPH:

Vykonávaná činnost	Zaměstnanec	Hodinová sazba v Kč bez DPH
Průběžné informování objednatele		220,-
Zaměření stávajícího stavu	Ing. XXXX + XXXX	180-220,-
Restaurátorský záměr	externisté + Ing. XXXX	240,-
Konzultační a poradenská činnost		220-240,-
Projektová dokumentace pro stavební povolení		
Architektonicko-stavební řešení	Ing. arch. XXXX + XXXX	180, 220, 240,-
Stavebně konstrukční řešení	Ing. arch. XXXX	220-240,-
Požárně bezpečnostní řešení	XXXX + XXXX	220,-
Zdravotně technické instalace	XXXX	220,-
Vzduchotechnika	XXXX	220,-
Vytápění	XXXX	220,-
Elektroinstalace – silnoproud	Ing. arch. XXXX	220,-
Elektroinstalace – slaboproud	Ing. arch. XXXX + XXXX	220,-
Měření a regulace	Ing. arch. XXXX	220,-

Průkaz energetické náročnosti budovy	Ing. XXXX	220,-
Studie hluku za stavební činnosti, akustická studie objektu	Ing. XXXX	220,-
Dokumentace pro provedení stavby		
Architektonicko-stavební řešení	Ing. arch. XXXX	180, 220, 240,-
Stavebně konstrukční řešení	Ing. arch. XXXX	220-240,-
Požárně bezpečnostní řešení	XXXX	220,-
Zdravotně technické instalace	XXXX	220,-
Vzduchotechnika	XXXX	220,-
Vytápění	XXXX	220,-
Elektroinstalace – silnoproud	Ing. arch. XXXX	220,-
Elektroinstalace – slaboproud	Ing. arch. XXXX + XXXX	220,-
Měření a regulace	Ing. arch. XXXX	220,-
Autorský dozor		
Účast jedné osoby 2x týdně na AD	Ing. arch. XXXX	220,-
Příprava spojená s AD 2x týdně	Ing. arch. XXXX	220,-
Jedna účast profesního specialisty na AD	Ing. arch. XXXX	220,-
Příprava profesního specialisty	Ing. arch. XXXX	220,-

50. Navrhovatel dále ke svému vyjádření přiložil „Čestné prohlášení o výši mezd zaměstnanců v trvalém pracovním poměru“, kteří se mají na plnění veřejné zakázky podílet. Citované prohlášení obsahuje níže uvedené údaje, přičemž navrhovatel uvádí, že tyto vycházejí ze skutečných vyplacených mezd.

Zaměstnanec	Průměr/hod.	Odvody SP + ZP/hod.	Hod. sazba celkem
Ing. arch. XXXX	133,99 Kč	45,56 Kč	179,55 Kč
Ing. arch. XXXX	163,67 Kč	55,65 Kč	219,32 Kč
Ing. XXXX	155,22 Kč	52,77 Kč	207,99 Kč
Ing. XXXX	159,65 Kč	54,25 Kč	213,99 Kč
XXXX	156,56 Kč	53,23 Kč	209,79 Kč
XXXX	156,93 Kč	53,36 Kč	210,29 Kč
XXXX	127,58 Kč	43,38 Kč	170,96 Kč
XXXX	110,32 Kč	37,51 Kč	147,83 Kč

51. Navrhovatel v čestném prohlášení dále uvádí, že s vybraným specializovaným zaměstnancem navrhovatele v pracovním poměru na projektu vždy spolupracuje autorizovaný odborník.

Další průběh správního řízení

52. Dne 29. 4. 2015 a 30. 4. 2015 Úřad obdržel doplnění vyjádření navrhovatele ze dne 28. 4. 2015 o další přílohy, které navrhovatel zmínil v citovaném vyjádření.

Doplnění vyjádření navrhovatele ze dne 28. 4. 2015 o přílohy

53. Navrhovatel Úřadu předložil fotokopie následujících dohod o provedení práce, z nichž vyplývají mimo jiné následující skutečnosti. Všechny dohody jsou uzavřeny na období realizace práce 9/2014-12/2016 a je v nich sjednáno, že zaměstnanec bude vykonávat práci osobně. Všechny dohody dále obsahují ujednání, z něhož vyplývá, že jsou uzavřeny pro výkon činností při realizaci předmětné veřejné zakázky a taktéž ujednání o rozvazovací podmínce spočívající ve skutečnosti, že nabídka navrhovatele nebude definitivně zadavatelem vybrána nebo s navrhovatelem nebude uzavřena smlouva na plnění veřejné zakázky nejpozději do 2 let od podpisu dohody o provedení práce.

54. Dále k jednotlivým dohodám:

Zaměstnanec	XXXX, ak. malíř
Sjednaná práce spočívá ve vyhotovení a zajištění:	restaurátorský průzkum a záměr
Celkový rozsah práce	26 hod. (r. 2014), 4 hod. (r. 2016)
Odměna za vykonanou práci před zákonnými odvody	Kč 6.240,-
Datum uzavření dohody	11. 7. 2014

Zaměstnanec	XXXX, ak. sochař a restaurátor
Sjednaná práce spočívá ve vyhotovení a zajištění:	restaurátorský průzkum a záměr
Celkový rozsah práce	27 hod. (r. 2014), 6 hod. (r. 2016)
Odměna za vykonanou práci před zákonnými odvody	Kč 7.920,-
Datum uzavření dohody	11. 7. 2014

Zaměstnanec	Ing. XXXX
Sjednaná práce spočívá ve vyhotovení a zajištění:	<ul style="list-style-type: none"> - podrobná projektová dokumentace pro stavební povolení dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 499/2006 Sb. - podrobná projektová dokumentace pro provedení stavby dle přílohy č. 6 vyhlášky č. 499/2006 Sb. - výkon činnosti autorského dozoru pro celou dobu realizace kompletní rekonstrukce objektu (vše v rozsahu „vedení stavebně konstrukční části“)
Celkový rozsah práce	200 hod. (r. 2014), 30 hod. (r. 2015), 20 hod. (r. 2016)
Odměna za vykonanou práci před zákonnými odvody	Kč 60.000,-
Datum uzavření dohody	10. 7. 2014

Zaměstnanec	Ing. XXXX
Sjednaná práce spočívá ve vyhotovení a zajištění:	<ul style="list-style-type: none"> - podrobná projektová dokumentace pro stavební povolení dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 499/2006 Sb.

	- podrobná projektová dokumentace pro provedení stavby dle přílohy č. 6 vyhlášky č. 499/2006 Sb. (vše v rozsahu „požárně-bezpečnostní řešení“)
Celkový rozsah práce	36 hod. (r. 2014), 20 hod. (r. 2015)
Odměna za vykonanou práci před zákonnými odvody	Kč 12.320,-
Datum uzavření dohody	14. 7. 2014

Zaměstnanec	Ing. XXXX
Sjednaná práce spočívá ve vyhotovení a zajištění:	- podrobná projektová dokumentace pro provedení stavby dle přílohy č. 6 vyhlášky č. 499/2006 Sb. - vypracování podkladů pro výběr zhotovitele stavby (výkaz výměr, oceněný i slepý) - výkon činnosti autorského dozoru pro celou dobu realizace kompletní rekonstrukce objektu (vše v rozsahu „zdravotně technické instalace“)
Celkový rozsah práce	220 hod. (r. 2014), 50 hod. (r. 2015), 20 hod. (r. 2016)
Odměna za vykonanou práci před zákonnými odvody	Kč 63.800,- Kč
Datum uzavření dohody	14. 7. 2014

Zaměstnanec	Ing. XXXX
Sjednaná práce spočívá ve vyhotovení a zajištění:	- podrobná projektová dokumentace pro stavební povolení dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 499/2006 Sb. - podrobná projektová dokumentace pro provedení stavby dle přílohy č. 6 vyhlášky č. 499/2006 Sb. - výkon činnosti autorského dozoru pro celou dobu realizace kompletní rekonstrukce objektu (vše v rozsahu „vzduchotechnika“)
Celkový rozsah práce	220 hod. (r. 2014), 20 hod. (r. 2015), 20 hod. (r. 2016)
Odměna za vykonanou práci před zákonnými odvody	Kč 57.200,-
Datum uzavření dohody	10. 7. 2014

Zaměstnanec	Ing. XXXX
Sjednaná práce spočívá ve vyhotovení a zajištění:	- podrobná projektová dokumentace pro stavební povolení dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 499/2006 Sb. - podrobná projektová dokumentace pro provedení stavby dle přílohy č. 6 vyhlášky č. 499/2006 Sb. - vypracování podkladů pro výběr zhotovitele stavby (výkaz výměr, oceněný i slepý) - výkon činnosti autorského dozoru pro celou dobu realizace

	kompletní rekonstrukce objektu (vše v rozsahu „vytápění, průkaz energetické náročnosti budov“)
Celkový rozsah práce	200 hod. (r. 2014), 120 hod. (r. 2015), 30 hod. (r. 2016)
Odměna za vykonanou práci před zákonnými odvody	Kč 77.000,-
Datum uzavření dohody	14. 7. 2014

Zaměstnanec	XXXX
Sjednaná práce spočívá ve vyhotovení a zajištění:	<ul style="list-style-type: none"> - podrobná projektová dokumentace pro stavební povolení dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 499/2006 Sb. - podrobná projektová dokumentace pro provedení stavby dle přílohy č. 6 vyhlášky č. 499/2006 Sb. - výkon činnosti autorského dozoru pro celou dobu realizace kompletní rekonstrukce objektu (vše v rozsahu „silnoproudé el. rozvody“)
Celkový rozsah práce	275 hod. (r. 2014), 20 hod. (r. 2015), 30 hod. (r. 2016)
Odměna za vykonanou práci před zákonnými odvody	Kč 71.500,-
Datum uzavření dohody	14. 7. 2014

Zaměstnanec	XXXX
Sjednaná práce spočívá ve vyhotovení a zajištění:	<ul style="list-style-type: none"> - podrobná projektová dokumentace pro stavební povolení dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 499/2006 Sb. - podrobná projektová dokumentace pro provedení stavby dle přílohy č. 6 vyhlášky č. 499/2006 Sb. - výkon činnosti autorského dozoru pro celou dobu realizace kompletní rekonstrukce objektu (vše v rozsahu „slaboproudé rozvody, měření a regulace“)
Celkový rozsah práce	295 hod. (r. 2014), 125 hod. (r. 2015), 30 hod. (r. 2016)
Odměna za vykonanou práci před zákonnými odvody	Kč 99.000,-
Datum uzavření dohody	14. 7. 2014

Zaměstnanec	Ing. XXXX
Sjednaná práce spočívá ve vyhotovení a zajištění:	<ul style="list-style-type: none"> - podrobná projektová dokumentace pro stavební povolení dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 499/2006 Sb. - podrobná projektová dokumentace pro provedení stavby dle přílohy č. 6 vyhlášky č. 499/2006 Sb. <p>(vše v rozsahu „studie hluku ze stavební činnosti, akustická studie objektu, další výpočty stav. fyziky“)</p>

Celkový rozsah práce	54 hod. (r. 2014)
Odměna za vykonanou práci před zákonnými odvody	Kč 11.800,-
Datum uzavření dohody	14. 7. 2014

55. Navrhovatel dále Úřadu předložil fotokopie následujících pracovních smluv a platových výměrů, z nichž vyplývají mimo jiné následující skutečnosti:

Zaměstnanec	Druh práce	Mzda v Kč před zákonnými odvody (s účinností od)	Datum uzavření pracovní smlouvy
Ing. arch. XXXX	architekt	23.500,- (1. 8. 2011)	2. 1. 1993
Ing. arch. XXXX	projektant	29.000,- (1. 12. 2014)	12. 12. 2013
Ing. XXXX	stavebně-historické průzkumy	27.200,- (1. 9. 2014), 27.700,- (1. 3. 2015)	12. 12. 2011
Ing. XXXX	stavební projektant	28.000,- (1. 10. 2013)	12. 6. 1995
XXXX	samostatný projektant	27.500,- (1. 10. 2013), 28.000,- (1. 3. 2015)	17. 12. 1998
XXXX	projektant	27.000,- (1. 10. 2013), 28.000,- (1. 3. 2015)	12. 6. 1995
XXXX	kreslička	22.500,- (1. 12. 2014)	12. 6. 1995
XXXX	administrativní pracovník	18.500,- (23. 2. 2015), 19.000,- (1. 5. 2015)	16. 2. 2015

Týdenní pracovní doba všech výše uvedených zaměstnanců činí 40 hodin.

56. Navrhovatel Úřadu dále předložil seznam členů pracovního týmu, shodující se s údaji obsaženými v již uvedeném „Čestném prohlášení o výši mezd zaměstnanců v trvalém pracovním poměru“, s doplněnými údaji o zaměstnanci Ing. arch XXXX (průměr/hod. 182,61 Kč; odvody SP + ZP/hod. 62,09 Kč; hod. sazba celkem 244,70 Kč).

Další průběh správního řízení

57. Usnesením č. j. ÚOHS-S170/2015/VZ-10674/2015/522/JKr ze dne 5. 5. 2015 Úřad určil účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

58. Dne 11. 5. 2015 nahlédl do správního spisu Mgr. Marek Buday, a to na základě plné moci zadavatele z téhož dne.

59. Dne 13. 5. 2015 Úřad obdržel vyjádření zadavatele z téhož dne k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření zadavatele ze dne 13. 5. 2015

60. Zadavatel namítá, že z navrhovatelem předložených pracovních smluv a dohod o provedení práce nevyplývají veškeré jeho náklady na jeho zaměstnance, kteří by se měli podílet na realizaci veřejné zakázky. Zadavatel vychází z průměrné hodinové mzdy 134-163,7 Kč/hod., kterou navrhovatel dle zadavatele tvrdí a dokládá pro své zaměstnance –

vysokoškolsky vzdělané architektky a autorizované inženýry, včetně mzdy jednatele navrhovatele. Z předložených dokladů vyplývá pouze navrhovatelem tvrzená hrubá měsíční mzda, ale již ne další náklady zaměstnavatele na jeho zaměstnance, např. zákonné odvody, osobní příplatky a další bonusy a benefity, které může zaměstnavatel svým zaměstnancům vyplácet, aniž by byly sjednány v pracovních smlouvách.

61. Dále podle zadavatele někteří navrhovatelem uvedení zaměstnanci vykonávají funkci statutárního orgánu, kterým může další příjem plynout ze smluv o výkonu funkce. Zadavatel je názoru, že i tyto další příjmy je nutné zahrnout do navrhovatelem tvrzených nákladů na tyto zaměstnance. S ohledem na výše uvedené navrhovatel podle zadavatele nedoložil reálné náklady na své zaměstnance.
62. Dále zadavatel vyslovuje přesvědčení, že navrhovatelem uváděná mzda neodpovídá reálným mzdám v daném oboru (poskytování architektonických a projekčních služeb) s tím, že k zajištění předmětné veřejné zakázky je zapotřebí architektonických a inženýrských profesí a autorizací, tedy vysokoškolsky vzdělaných pracovníků s praxí.
63. Zadavatel uvádí, že pro svůj závěr o nereálnosti navrhovatelem uváděných mezd vychází zejména z názorů členů hodnotící komise – odborníků z České komory architektů (Ing. arch. Pavel Rada a Ing. arch. David Mikulášek) – spočívající v tom, že hodinová sazba pro odpovědnou osobu s autorizací profese architekta nebo inženýra se pohybuje okolo 500,- Kč/hod. a výše. Z uvedeného komise dovodila, že nabídka navrhovatele obsahuje MNNC, kdy všechny oceněné položky nebyly oceněny reálnými cenami, přičemž vysvětlení uchazeče komise nepokládala za opodstatněné.
64. Zadavatel pro případ pochybností o jím tvrzené nereálnosti odměňování zaměstnanců navrhovatele navrhuje vyžádat si odborné vyjádření České komory architektů k obvyklým cenám při poskytování srovnatelných služeb, popřípadě k obvyklým mzdám v oboru poskytování architektonických a projektových služeb.
65. Zadavatel dále upozorňuje, že některé z navrhovatelem předložených dokladů mzdových podmínek zaměstnanců jsou datovány až po podání nabídky navrhovatele, přičemž jako příklad zadavatel zmiňuje platový výměr Ing. arch. XXXX (účinnost od 1. 3. 2015) a platový výměr Ing. arch. XXXX (účinnost od 1. 12. 2014). V této souvislosti zadavatel uvádí, že tak stěží mohly být „uzavřeny“ za účelem plnění předmětu veřejné zakázky, jak dle něj tvrdí navrhovatel.
66. Závěrem zadavatel konstatuje, že navrhovatelem předložené podklady k podmínkám odměňování svých zaměstnanců jsou nově uplatněnými argumenty, které měl navrhovatel uplatnit vůči zadavateli již v podané námitce. Jelikož tak navrhovatel však neučinil, Úřad by k nim neměl dle názoru zadavatele přihlížet.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

67. Zadávací řízení pro veřejnou zakázku bylo zahájeno dne 16. 6. 2014, kdy zadavatel podle ust. § 26 odst. 1 písm. a) zákona odeslal oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění. Na předmětné zadávací řízení se tak uplatní právní úprava účinná k tomuto dni, tedy zákon

č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 303/2013 Sb. a části zákonného opatření Senátu č. 341/2013 Sb.

68. Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, návrhu navrhovatele, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění dospěl k závěru, že zadavatel v šetřeném zadávacím řízení nedodržel postup stanovený v § 77 odst. 6 v návaznosti na § 76 odst. 6 ve spojení s § 6 odst. 1 zákona, když vyřadil nabídku a následně vyloučil navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení z důvodu údajně neopodstatněné mimořádně nízké nabídkové ceny, aniž by se řádně zabýval zdůvodněním mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele ze dne 9. 1. 2015, konkrétně reálností v citovaném zdůvodnění uvedených mzdových nákladů navrhovatele na jeho pracovníky mající se podílet na plnění veřejné zakázky, přičemž uvedené vedlo k porušení zásady transparentnosti, když zadavatel řádně nezdůvodnil, proč posoudil citované zdůvodnění jako neopodstatněné, a uvedený postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
69. Úřad pro odstranění všech pochybností uvádí, že návrh věcně směřuje proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení; návrhem formálně napadané rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky je až úkonem následujícím po rozhodnutí o vyloučení navrhovatele, přičemž je navrhovatelem zpochybňováno právě jen z toho důvodu, že dle jeho názoru měla být předmětem hodnocení i jeho nabídka. Materiální přezkum rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky tak není předmětem tohoto správního řízení, neboť skutečnost, zda toto rozhodnutí může – v intencích argumentace obsažené v návrhu – obstát, je dána výlučně tím, zda byl navrhovatel z další účasti v zadávacím řízení vyloučen oprávněně či nikoli. V intencích této úvahy ostatně Úřad přistupoval i k posouzení otázky účastenství, kdy vybraného uchazeče nepokládá za účastníka tohoto správního řízení.

K postavení zadavatele

70. Úřad v úvodu posoudil otázku právního postavení Univerzity Karlovy v Praze jako zadavatele podle § 2 zákona.
71. Podle § 2 odst. 2 písm. d) zákona je veřejným zadavatelem jiná právnická osoba, pokud
1. byla založena či zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a
 2. je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem nebo je státem či jiným veřejným zadavatelem ovládána nebo stát či jiný veřejný zadavatel jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu.
72. Z § 101 odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vysokých školách“), ve spojení s přílohou č. 1 citovaného zákona vyplývá, že Univerzita Karlova v Praze je veřejnou vysokou školou podle citovaného zákona.

73. Podle ust. § 1 zákona o vysokých školách jsou vysoké školy jako nejvyšší článek vzdělávací soustavy vrcholnými centry vzdělanosti, nezávislého poznání a tvůrčí činnosti a mají klíčovou úlohu ve vědeckém, kulturním, sociálním a ekonomickém rozvoji společnosti tím, že:
- uchovávají a rozhojňují dosažené poznání a podle svého typu a zaměření pěstují činnost vědeckou, výzkumnou, vývojovou a inovační, uměleckou nebo další tvůrčí činnost,
 - umožňují v souladu s demokratickými principy přístup k vysokoškolskému vzdělání, získání odpovídající profesní kvalifikace a přípravu pro výzkumnou práci a další náročné odborné činnosti,
 - poskytují další formy vzdělávání a umožňují získávat, rozšiřovat, prohlubovat nebo obnovovat znalosti z různých oblastí poznání a kultury a podílejí se tak na celoživotním vzdělávání,
 - hrají aktivní roli ve veřejné diskusi o společenských a etických otázkách, při pěstování kulturní rozmanitosti a vzájemného porozumění, při utváření občanské společnosti a přípravě mladých lidí pro život v ní,
 - přispívají k rozvoji na národní a regionální úrovni a spolupracují s různými stupni státní správy a samosprávy, s podnikovou a kulturní sférou,
 - rozvíjejí mezinárodní a zvláště evropskou spolupráci jako podstatný rozměr svých činností, podporují společné projekty s obdobnými institucemi v zahraničí, vzájemné uznávání studia a diplomů, výměnu akademických pracovníků a studentů.
74. Podle § 18 odst. 2 písm. a) zákona o vysokých školách je příjmem rozpočtu veřejné vysoké školy zejména příspěvek ze státního rozpočtu na vzdělávací a vědeckou, výzkumnou, vývojovou a inovační, uměleckou nebo další tvůrčí činnost.
75. Ve Výroční zprávě o hospodaření Univerzity Karlovy v Praze za rok 2013, v podkapitole Financování univerzity, zadavatel uvádí mimo jiné:
- „Celková hodnota prostředků, které univerzita buď obdržela ve formě příspěvků a dotací, nebo realizovala formou vlastních výnosů či investičním čerpáním fondů, činila v uplynulém roce celkem 9 860 915 tis. Kč.“
76. Ve Výroční zprávě o hospodaření Univerzity Karlovy v Praze za rok 2013, v kapitole Analýza výnosů a nákladů, zadavatel uvádí mimo jiné:
- „V průběhu hodnoceného období byly univerzitě poskytnuty prostředky z veřejných zdrojů v souhrnné výši 6 897 897 tis. Kč.“
 - „Vlastní výnosy univerzity (bez vnitroobratu) dosáhly v uplynulém roce hodnoty 2 790 338 tis. Kč.“
77. Úřad nemá pochybnosti, že by se financování Univerzity Karlovy v Praze v rok 2014 výrazně změnilo a prostředky pro její financování pocházející z veřejných zdrojů by nepřesáhly 50 %. Uvedené ostatně Úřad nepovažuje za spornou skutečnost, jelikož není rozporovaná žádným z účastníků správního řízení.
78. Z výše uvedeného je zřejmé, že zadavatel je právnickou osobou, která byla zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem.

79. Vzhledem k výše uvedenému Úřad uzavřel, že Univerzita Karlova v Praze je veřejným zadavatelem ve smyslu § 2 odst. 2 písm. d) zákona.

Relevantní ustanovení zákona

80. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
81. Podle § 77 odst. 1 zákona při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší. Hodnotící komise může na žádost uchazeče tuto lhůtu prodloužit nebo může zmeškání lhůty prominout.
82. Podle § 77 odst. 2 zákona může hodnotící komise vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna objektivními příčinami, zejména
- a) ekonomickými aspekty konstrukční metody či technologie, výrobního procesu nebo poskytovaných služeb,
 - b) objektivními technickými řešeními nebo výjimečně příznivými podmínkami, které má uchazeč k dispozici pro provedení stavebních prací nebo poskytnutí dodávek či služeb,
 - c) originalitou stavebních prací, dodávek nebo služeb,
 - d) souladem s předpisy týkajícími se ochrany zaměstnanců a pracovních podmínek, které jsou účinné v místě provádění stavebních prací, poskytování služeb nebo dodávek, nebo
 - e) potenciální možností uchazeče získat veřejnou podporu.
83. Podle § 77 odst. 4 zákona při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny zohlední hodnotící komise písemné zdůvodnění uchazeče i jeho vysvětlení.
84. Podle § 77 odst. 6 zákona neodůvodnil-li uchazeč písemně mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, nedostavil-li se k podání vysvětlení nebo posoudila-li hodnotící komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, musí být nabídka vyřazena. Ustanovení § 76 odst. 6 zákona se použije obdobně.
85. Podle § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. To neplatí, pokud zadavatel postupuje podle § 79 odst. 5 zákona. Vyloučení uchazeče, včetně důvodů vyloučení, zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí. Pokud si to veřejný zadavatel v zadávacích podmínkách vyhradil, může ve zjednodušeném podlimitním řízení rozhodnutí o vyloučení uchazeče oznámit jeho uveřejněním na profilu zadavatele; v takovém případě se rozhodnutí o vyloučení uchazeče považuje za doručené okamžikem uveřejnění na profilu zadavatele.

Skutečnosti zjištěné z dokumentace o veřejné zakázce

86. Z oznámení o zakázce, uveřejněného ve Věstníku veřejných zakázek ze dne 17. 6. 2014, a shodně ze zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky (bod. 3.5), plyne, že zadavatel po uchazečích požadoval prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona, přičemž jako minimální úroveň pro splnění tohoto předpokladu stanovil požadavek na jednoho autorizovaného inženýra nebo architekta dle obecně závazných právních předpisů.
87. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 5. 8. 2014 plyne, že zadavatelem do zadávacího řízení přijaté nabídky a nabídkové ceny v nich obsažené jsou následující:
- nabídka uchazeče KANIA a.s., IČO 26817853, a ATELIER SIMONA - projekce a inženýrská činnost, s.r.o., IČO 25368931, s pořadovým číslem 1 a nabídkovou cenou 3.324.750,- Kč,
 - nabídka uchazeče Projektový atelier pro architekturu a pozemní stavby spol. s r.o., IČO 45308616, s pořadovým číslem 2 a nabídkovou cenou 1.490.000,- Kč,
 - nabídka uchazeče INTAR a.s., IČO 25594443, s pořadovým číslem 3 a nabídkovou cenou 5.690.000,- Kč,
 - nabídka uchazeče METROPROJEKT Praha a.s., IČO 45271895, s pořadovým číslem 4 a nabídkovou cenou 3.890.000,- Kč,
 - nabídka uchazeče VPÚ DECO PRAHA a.s., IČO 60193280, s pořadovým číslem 5 a nabídkovou cenou 5.854.200,- Kč,
 - nabídka uchazeče Atelier M1 architekti, s.r.o., IČO 27074153, s pořadovým číslem 6 a nabídkovou cenou 2.489.000,- Kč.
88. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 5. 9. 2014 dále vyplývá, že hodnotící komise konstatovala, že navrhovatel technické kvalifikační předpoklady splnil v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Totéž plyne ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 5. 9. 2014.
89. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 5. 9. 2014 vyplývá, že hodnotící komise neshledala MNNC v nabídce navrhovatele, rozhodla o postoupení nabídky do další fáze, t.j. do fáze hodnocení nabídek, a provedla hodnocení jednotlivých nabídek na základě nejnižší nabídkové ceny, přičemž hodnotila nabídku navrhovatele (nabídková cena 1.490.000,- Kč), nabídku uchazeče Atelier M1 architekti, s.r.o. (nabídková cena 2.489.000,- Kč) a nabídku uchazeče METROPROJEKT Praha a.s. (nabídková cena 3.890.000,- Kč). Na základě výsledku provedeného hodnocení, kdy byla nabídka navrhovatele vyhodnocena jako nabídka s nejnižší nabídkovou cenou, hodnotící komise doporučila zadavateli přidělit veřejnou zakázku navrhovateli.
90. Z rozhodnutí a oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 5. 9. 2014 plyne, že zadavatel na základě ustanovení § 81 zákona rozhodl o přidělení veřejné zakázky navrhovateli.
91. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 18. 11. 2014 lze dále dovodit, že zadavatel jmenoval novou hodnotící komisi za účelem nového posouzení nabídek v otázce MNNC a následného nového hodnocení nabídek. Komise z hlediska MNNC posuzovala nabídku navrhovatele, uchazeče METROPROJEKT Praha a.s. a nabídku uchazeče Atelier M1 architekti,

s.r.o. V případě všech zmíněných nabídek došla hodnotící komise k závěru, že ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nabídka jeví znaky MNNC, a proto se hodnotící komise usnesla vyzvat uchazeče dle § 77 odst. 1 zákona k písemnému zdůvodnění jejich nabídkových cen v položkách, které specifikovala v příloze citovaného protokolu.

92. Ze žádosti hodnotící komise o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 5. 1. 2015 zaslané navrhovatelí vyplývá, že hodnotící komise došla v rámci posouzení nabídky dle § 77 zákona k „domněnce, že nabídka navrhovatele obsahuje znaky mimořádně nízké nabídkové ceny“ a dále, že se komise domnívá, že „navrhovatelem nabízená celková cena za plnění veřejné zakázky neodpovídá rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky. Komise tuto skutečnost dovozuje ze způsobu stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, která byla kvalifikovaně stanovena s ohledem na obtížnost a pracnost požadovaných standardizovaných výkonů profese projektanta pro zpracování všech stupňů projektové dokumentace pro rekonstrukce stavby památkově chráněného objektu.“ Komise dále uvedla, že se důvodně domnívá, že nabídková cena navrhovatele „neobsahuje takový rozsah činností, aby bylo zajištěno kvalitní plnění“. Hodnotící komise si proto vyžádala od navrhovatele zdůvodnění jednotlivých fází plnění veřejné zakázky, přičemž u nich požadoval uvedení mimo jiné hodinové nebo předpokládané hodinové sazby za prováděné výkony a u některých z nich rovněž uvedení povinných odvodů.
93. V žádosti bylo rovněž uvedeno, že hodnotící komise požaduje zdůvodnění výše nabídkové s rozpisem veškerých údajů do tabulky („Písemné zdůvodnění jednotlivých částí nabídkové ceny“), která byla přiložena k žádosti.
94. Ve zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 9. 1. 2015 navrhovatel uvedl mimo jiné:
- a) cenu ve výši 540.000,- Kč bez DPH za zpracování podrobné projektové dokumentace pro stavební povolení (náklady na pracovníky vč. rezervy a zisku – celkem 482.000,- Kč; náklady na pracovníky 458.370,-Kč; rezerva a zisk 23.630,- Kč). K dělení mezi profese jsou použity procentuální sazby dle zvyklostí zavedených ve středně velkých projektových organizacích.
 - b) cenu ve výši 780.000,- Kč bez DPH za zpracování podrobné projektové dokumentace pro provedení stavby a za vypracování podkladů pro výběr zhotovitele – výkaz výměr, oceněný i slepý (náklady na pracovníky vč. rezervy a zisku – celkem 696.230,- Kč; náklady na pracovníky 615.510,- Kč; rezerva a zisk 80.720,- Kč). K dělení mezi profese jsou použity procentuální sazby dle zvyklostí zavedených ve středně velkých projektových organizacích.
 - c) ve výši 30.000,- Kč bez DPH za inženýrskou činnost cenu (220,- Kč/hod.; odhad pracnosti 110 hod.; náklady na pracovníky 24.200,- Kč; rezerva a zisk 2.578,- Kč).
 - d) cenu výši 140.000,- Kč bez DPH za činnost autorského dozoru (220,-Kč/hod.; odhad pracnosti 552,5 hod.; náklady na pracovníky 121.550,- Kč; rezerva a zisk 3.414,- Kč).
95. Z vyplněných tabulek „Písemné zdůvodnění jednotlivých částí nabídkové ceny“, které přiložil navrhovatel a ostatní zadavatelem vyzvaní uchazeči METROPROJEKT Praha a.s. a Atelier M1 architekti, s.r.o. ke zdůvodněním svých nabídkových cen na žádost zadavatele, plynou

následující hodinové sazby odměn členů pracovních týmů poskytovaných za výkon jednotlivých činností při realizaci veřejné zakázky v Kč bez DPH:

Vykonávaná činnost	Navrhovatel	METROPROJEKT Praha a.s.	Atelier M1 architekti, s.r.o.
Průběžné informování objednatele	220,-	500,-	300,-
Zaměření stávajícího stavu	180-220,-	500,-	1000,-
Restaurátorský záměr	240,-	500,-	1000,-
Konzultační a poradenská činnost	220-240,-	500,-	500,-
Projektová dokumentace pro stavební povolení			
Architektonicko-stavební řešení	180, 220, 240,-	500,-	700,-
Stavebně konstrukční řešení	220-240,-	500,-	500,-
Požárně bezpečnostní řešení	220,-	500,-	500,-
Zdravotně technické instalace	220,-	500,-	500,-
Vzduchotechnika	220,-	500,-	500,-
Vytápění	220,-	500,-	500,-
Elektroinstalace – silnoproud	220,-	500,-	500,-
Elektroinstalace – slaboproud	220,-	500,-	500,-
Měření a regulace	220,-	500,-	500,-
Průkaz energetické náročnosti budovy	220,-	500,-	500,-
Studie hluku za stavební činnosti, akustická studie objektu	220,-	500,-	500,-
Projektová dokumentace pro provedení stavby			
Architektonicko-stavební řešení	180, 220, 240,-	500,-	700,-
Stavebně konstrukční řešení	220-240,-	500,-	500,-
Požárně bezpečnostní řešení	220,-	500,-	500,-
Zdravotně technické instalace	220,-	500,-	500,-
Vzduchotechnika	220,-	500,-	500,-
Vytápění	220,-	500,-	500,-

Elektroinstalace – silnoproud	220,-	500,-	500,-
Elektroinstalace – slaboproud	220,-	500,-	500,-
Měření a regulace	220,-	500,-	500,-
Autorský dozor			
Účast jedné osoby 2x týdně na AD	220,-	650,-	500,-
Příprava spojená s AD 2x týdně	220,-	650,-	500,-
Jedna účast profesního specialisty na AD	220,-	650,-	500,-
Příprava profesního specialisty	220,-	650,-	500,-

96. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 12. 1. 2015 plyne, že nově jmenovaná hodnotící komise posuzovala nabídku navrhovatele, uchazeče METROPROJEKT Praha a.s. a uchazeče Atelier M1 architekti, s.r.o. z hlediska MNNC a jimi předložená zdůvodnění nabídkových cen, přičemž k nabídce navrhovatele uvedla v protokolu zejména:

„Odborníci hodnotící komise (Ing. arch. Pavel Rada a Ing. arch. David Mikulášek) prostudovali uchazečem doložený písemný rozbor stanovení nabídkové ceny a konstatovali, že uchazeč při stanovení nabídkové ceny nezohlednit všechny skutečnosti a všechny oceněné položky nejsou oceněny reálnými cenami - viz stanovisko odborníků uvedené v příloze tohoto protokolu. Hodnotící komise se v hlasování vyjádřila k vyřazení nabídky tohoto uchazeče - hlasování bylo - 4:2 (proti Ing. Doubek a PhDr. Hana Urychová). Hodnotící komise výše uvedeným hlasováním se většinou přítomných členů usnesla vyřadit nabídku tohoto uchazeče a doporučuje zadavateli vyloučit uchazeče ze zadávacího řízení. Zdůvodnění vyloučení tohoto uchazeče je uvedeno v příloze č. 1 tohoto protokolu.“

97. Přílohu protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 12. 1. 2015 tvořilo písemné vyjádření odborníků hodnotící komise ke zdůvodnění nabídkových cen jednotlivých uchazečů. Ve vyjádření odborníků ke zdůvodnění nabídkové ceny navrhovatele (Zdůvodnění vyloučení nabídky č. 2 z dalšího posuzování) je uvedeno zejména následující:

„Z doloženého materiálu komise zjistila skutečnost, že uchazeč sdělil určitý počet hodin, které potřebuje na splnění každé jednotlivé fáze předmětu plnění a hodinovou sazbu za kterou požadovanou odbornou profesi k plnění zajistí. Protože fáze plnění, které jsou potřebné k zajištění projektové dokumentace, jsou činnosti vyžadující vysokou kvalifikaci, odbornost a odpovědnost, komise se neztotožnila s vyjádřením uchazeče, že tyto vysoce odborné činnosti je schopen zajistit pracovníky, případně zaměstnanci s hodinovou sazbou 180, 220 a 240,-Kč. Z materiálu dále vyplývá, že převážnou většinu položek plnění zajišťují pracovníci se sazbou 220,-Kč/hod. Komise z důvodu ochrany zadavatele proti uchazečům, jejichž nabídková cena je zřejmě podhodnocená a v případě realizace by způsobila tlak na zvýšení ceny, dospěla k závěru, že k výkonům, které jsou nutné k zajištění veřejné zakázky

na projektovou dokumentaci, je potřeba architektonických a inženýrských profesí s autorizací, což jsou pracovníci vysokoškolského vzdělání s potřebnou praxí, a je velmi nepravděpodobné, že by ve všech potřebných profesích byl uchazeč schopen v potřebné kvalitě tyto profese za tak nízkou hodinovou sazbu pro plnění veřejné zakázky zajistit. Komise v této souvislosti pro kvantifikaci mimořádně nízké nabídkové ceny porovnávala i hodnoty nabídkových cen, protože ty vyjadřují „tržní hodnotu“ předmětu veřejné zakázky a jejich vzájemné posouzení je tedy i posouzení ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

Komise se shodla na názoru, že hodinová sazba pro odpovědnou osobu s autorizací profese architekta nebo inženýra se pohybuje okolo 500,- Kč/hod. a výše. Hodnotící komise z těchto důvodů má za to, že plnění veřejné zakázky tímto uchazečem má vysoké riziko nenaplnění všech potřebných kritérií plnění, zejména v tom, že uchazeč nebude schopen zajistit potřebné profese v nabízené ceně v takovém počtu, v takovém čase, aby veřejnou zakázku splnil. Hodnotící komise má za to, že jakýkoliv problém při realizaci předmětu veřejné zakázky staví cenovou nabídku do pozice „ztrátové ceny“ a při požadavku na dodržení stanovených standardů pro realizaci předmětu veřejné zakázky lze předpokládat, že za tuto cenu nelze zakázku realizovat. Z těchto důvodů komise považuje nabídkovou cenu uchazeče č. 2 za mimořádně nízkou, která vyjadřuje maximální míru rizika a rozhodla se vyřadit uchazeče z dalšího posuzování. Komise doporučuje zadavateli uchazeče vyloučit.“

98. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 12. 1. 2015 dále vyplývá, že hodnotící provedla hodnocení nabídek uchazeče METROPROJEKT Praha a.s. a uchazeče Atelier M1 architekti, s.r.o. podle hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny. Jako nabídka s nejnižší nabídkovou cenou byla vyhodnocena nabídka uchazeče Atelier M1 architekti, s.r.o. s nabídkovou cenou 2.489.000,- Kč. Hodnotící komise proto doporučila zadavateli přidělit veřejnou zakázku uchazeči Atelier M1 architekti, s.r.o.
99. Z rozhodnutí a oznámení o vyloučení uchazeče č. j. 1396/SBZ-15 ze dne 3. 2. 2015 plyne, že zadavatel s odkazem na § 77 odst. 6 zákona vyloučil navrhovatele z účasti v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku. V citovaném rozhodnutí je především doslovně zopakován obsah zdůvodnění vyloučení nabídky navrhovatele z dalšího posuzování, jež tvořilo přílohu č. 1 protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 12. 1. 2015. Dále je zmíněno usnesení hodnotící komise o vyřazení nabídky navrhovatele a doporučení hodnotící komise vyloučit uchazeče z účasti v zadávacím řízení, které zadavatel v citovaném rozhodnutí přijal.
100. Z námitek navrhovatele ze dne 23. 2. 2015 plynou zejména níže uvedené skutečnosti.

Obsah námitek

101. Navrhovatel v námitkách ze dne 23. 2. 2015 argumentuje mimo jiné tím, že disponuje vysoce odborným týmem, kterému poskytuje veškeré potřebné zázemí k činnosti (nutné režijní náklady) odděleně od mzdy. Režijní náklady jsou proto v kalkulaci nabídkové ceny uvedeny samostatně a jsou vyčísleny ve výši 10,74 %.
102. Navrhovatel se domnívá, že pro posouzení výše hodinové sazby odměny zaměstnanců je vhodnější místo sazeb uvedených v honorářovém řádu vycházet z porovnání platů

poskytovaných zaměstnancům ve veřejných službách a správě. Navrhovatel sám takové porovnání provedl s využitím nařízení vlády č. 222/2010 Sb., o katalogu prací ve veřejných službách a správě. K tomu uvádí, že povolání projektanta (katalogové č. funkce 1.04.12) a architekta (1.04.13) je zařazeno dle náročnosti požadované práce do platové třídy 7-13, respektive u architekta do třídy 10-14. Dále uvádí, že v případě požadavků kladených na zaměstnance v rámci předmětné veřejné zakázky by činnosti byly zařazeny do platové třídy 11, popřípadě třídy 12. V nejvyšším možném platovém tarifu stanoveném v nařízení vlády č. 224/2014 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, činí maximální průměrná hodinová sazba v 11. třídě 138,- Kč (186,- Kč/hod. vč. zákonných odvodů) a v 12. třídě 149,- Kč (201,- Kč vč. zákonných odvodů).

103. Navrhovatel přiložil k námitkám seznam členů svého týmu, k němuž uvedl, že sedm z nich má vysokoškolské vzdělání a profesní autorizaci a dva jsou restaurátoři, akademicky vzdělaní odborníci s povolením Ministerstva kultury k restaurování kulturních památek ve smyslu § 14a zákona č. 20/1987 Sb. Navrhovatel k námitkám přiložil rovněž kopie autorizačních a obdobných dokladů týkajících se těchto členů svého týmu (příloha č. 3 námitek), přičemž z uvedeného seznamu a dokladů plynou zejména následující skutečnosti:

Zaměstnanec	Oblast činnosti	Doklad
XXXX, ak. malíř	restaurátorské práce	rozhodnutí Ministerstva kultury o povolení provádění restaurátorských prací č. j. XXXX ze dne XXXX
XXXX, ak. sochař a restaurátor	restaurátorské práce	povolení Ministerstva kultury k restaurování č. j. XXXX ze dne XXXX
Ing. arch. XXXX	architektonicko-stavební řešení	osvědčení o autorizaci ze dne XXXX udělené Českou komorou architektů (autorizovaný architekt)
Ing. XXXX	stavebně konstrukční řešení	osvědčení o autorizaci č. XXXX ze dne XXXX vydané Českou komorou autorizovaných inženýrů a architektů činných ve výstavbě (obor pozemní stavby, statika a dynamika staveb)
Ing. XXXX	požárně bezpečnostní řešení	osvědčení o autorizaci č. XXXX ze dne XXXX vydané Českou komorou autorizovaných inženýrů a architektů činných ve výstavbě (obor požární bezpečnost staveb)
Ing. XXXX	zdravotně technické instalace	osvědčení o autorizaci č. XXXX ze dne XXXX vydané Českou komorou autorizovaných inženýrů a

		architektů činných ve výstavbě (obor technika prostředí staveb, specializace zdravotní technika)
Ing. XXXX	vzduchotechnika	osvědčení o autorizaci č. XXXX ze dne XXXX vydané Českou komorou autorizovaných inženýrů a architektů činných ve výstavbě (obor technika prostředí staveb, specializace vytápění a vzduchotechnika)
Ing. XXXX	vytápění	osvědčení o autorizaci č. XXXX ze dne XXXX vydané Českou komorou autorizovaných inženýrů a architektů činných ve výstavbě (obor technika prostředí staveb, specializace vytápění a vzduchotechnika)
XXXX	elektroinstalace – silnoproud	osvědčení o autorizaci č. XXXX ze dne XXXX vydané Českou komorou autorizovaných inženýrů a architektů činných ve výstavbě (obor technika prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení)
XXXX	elektroinstalace – slaboproud	osvědčení o autorizaci č. XXXX ze dne XXXX vydané Českou komorou autorizovaných inženýrů a architektů činných ve výstavbě (obor technika prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení)
XXXX	měření a regulace	osvědčení o autorizaci č. XXXX ze dne XXXX vydané Českou komorou autorizovaných inženýrů a architektů činných ve výstavbě (obor technika prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení)
Ing. XXXX	průkaz energetické náročnosti budovy	osvědčení o autorizaci č. XXXX ze dne XXXX vydané Českou komorou autorizovaných inženýrů a architektů činných ve výstavbě (obor technika prostředí staveb, specializace vytápění a

		vzduchotechnika)
Ing. XXXX	studie hluku za stavební činnosti, akustická studie objektu	osvědčení o autorizaci č. XXXX ze dne XXXX vydané Českou komorou autorizovaných inženýrů a architektů činných ve výstavbě (obor pozemní stavby)

Rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele ze 4. 3. 2015

104. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách předně dovozuje, že v případě navrhovatele se nejedná o zaměstnavatele ve veřejné správě a službách, ale o komerční subjekt, jehož cenová a platová politika se řídí politikou tržní.
105. Zadavatel nepovažuje v případě odměňování zaměstnanců navrhovatele za relevantní odměňování ve veřejné správě, nýbrž to, jaká je běžná hodinová sazba zaměstnanců v soukromé sféře, a zejména jaké sazby za tyto zaměstnance účtuje svým zákazníkům. Podle zadavatele hodnoty nabídkových cen všech uchazečů vyjadřují „tržní hodnotu“ předmětu veřejné zakázky, ze které lze dovozovat nepřiměřeně nízké hodinové sazby u zaměstnanců, kteří budou vykonávat velmi specializovanou a odbornou činnost. Zadavatel argumentuje názorem hodnotící komise, v níž bylo několik členů odborníků – členů České komory architektů, jež byli schopni posoudit jak nabídku uchazeče, tak jeho zdůvodnění MNNC, s tím, že jak tito odborníci, tak i celá hodnotící komise se s vysvětlením uchazeče neztotožnila.
106. Zadavatel dále poukazuje na to, že navrhovatel ve svém zdůvodnění MNNC uvedl, že při výpočtu ceny použil Výkonový a honorářový řád ČKA, zatímco použití nařízení vlády č. 222/2010 Sb., o katalogu prací ve veřejných službách a správě nezmínil. Zadavatel má za to, že tvrzení navrhovatele ve zdůvodnění MNNC a v námitkách jsou tak vzájemně rozporná a jeho obrana se tak v tomto ohledu jeví jako účelová.
107. Dále zadavatel uvádí, že i v případě, že by navrhovatel disponoval vysoce kvalifikovaným týmem, hodinová sazba jejich odměn by neodpovídala jejich kvalifikaci a zodpovědnosti.
108. Zadavatel má za to, že hodnotící komise se zdůvodněním MNNC navrhovatele podrobně zabývala a došla k závěru, že toto zdůvodnění není opodstatněné.

Právní posouzení

109. Podle § 77 odst. 1 zákona při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.
110. Hodnotící komise při posuzování nabídky podle § 77 zákona vyřadila nabídku navrhovatele na základě obavy z toho, že navrhovatel nebude veřejnou zakázku schopen splnit. Důvodem byly podle hodnotící komise nereálně nízké hodinové sazby mezd/odměn zaměstnanců navrhovatele, které uvedl v zdůvodnění MNNC. Tyto sazby se pohybovaly ve výši 180, 220 a 240 Kč, oproti hodnotící komisí uváděným „obvyklým hodinovým sazbám“ ve výši okolo 500 Kč a výše za vysoce odborné činnosti vykonávané architekty nebo inženýry s autorizací.

S ohledem na uvedené dospěla hodnotící komise k závěru, že navrhovatel pravděpodobně nebude schopen pro vysoce odborné činnosti zajistit potřebné pracovníky, aby veřejnou zakázku splnil (viz body 96 a 97 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Navrhovatel považuje výše svých hodinových sazeb za reálné, a tvrdí proto, že nejsou dány věcné důvody pro vyřazení nabídky navrhovatele.

111. V této souvislosti Úřad považoval za zásadní ověřit reálnost navrhovatelem tvrzené výše mezd/odměn členů týmu navrhovatele, který navrhovatel sestavil pro plnění veřejné zakázky.
112. Úřad si proto od navrhovatele vyžádal doklady o vztazích navrhovatele s členy jeho týmu a o jejich odměňování, resp. mzdových nákladech na ně (viz bod 36 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
113. Navrhovatelem Úřadu předložené doklady (výše průměrných hodinových mezd, pracovní smlouvy a platové výměry, dohody o provedení práce) obsahovaly mimo jiné údaje o výši měsíčních mezd zaměstnanců v pracovním poměru, celkových odměnách zaměstnanců s dohodou o provedení práce a smluveném rozsahu práce (viz body 50, 54 a 55 tohoto rozhodnutí).
114. Úřad provedl přepočít výše měsíčních mezd podle předložených platových výměrů na hodinové sazby při 20 až 22 pracovních dnech za měsíc, tj. při 160 až 176 hodinách vykonané práce za měsíc při 40 hodinách pracovní doby týdně (8 hodinách denně), bez zohlednění případných hodin práce přesčas.
115. Úřad na základě výše popsaného přepočtu došel k závěru, že výše hodinových mezd plynoucí z předložených platových výměrů odpovídá průměrným hodinovým sazbám uvedeným navrhovatelem v „Čestném prohlášení o výši mezd zaměstnanců v trvalém pracovním poměru“ (příloha vyjádření navrhovatele ze dne 28. 4. 2015), resp. nejsou vyšší než sazby uvedené navrhovatelem ve zdůvodnění MNNC, tj. nejsou vyšší než 180, 220 a 240, popř. 180-220 a 220-240 Kč/hod.

Citovaný přepočít a porovnání s průměrnými hodinovými sazbami je zachycen v následující tabulce (s uvedením akademických titulů u jmen zaměstnanců a poznámky „autorizace“ u zaměstnanců s doloženým autorizačním či jiným obdobným dokladem).

Zaměstnanec	Průměrná hrubá hodinová sazba, uváděná navrhovatelem	Průměrná hodinová sazba uváděná navrhovatelem, vč. odvodů (SP a ZP – 34 %)	Hrubá měsíční mzda před zákonnými odvody (podle platového výměru účinného k datu zdůvodnění nabídkové ceny)	Hodinová sazba celkem (vč. odvodů SP a ZP – 34 %) po přepočtu při 160-176 hodinách za měsíc
Ing. arch. XXXX (autorizace)	133,99 Kč	179,55 Kč	23.500 Kč	178,92-196,81 Kč
Ing. arch. XXXX	163,67 Kč	219,32 Kč	29.000 Kč	220,79-242,87 Kč
Ing. XXXX	155,22 Kč	207,99 Kč	27.200 Kč	207,09-227,80 Kč

Ing. XXXX	159,65 Kč	213,99 Kč	28.000 Kč	213,18-234,50 Kč
XXXX	156,56 Kč	209,79 Kč	27.500 Kč	209,37-230,31 Kč
XXXX	156,93 Kč	210,29 Kč	27.000 Kč	205,56-226,12 Kč
XXXX	127,58 Kč	170,96 Kč	22.500 Kč	171,30-188,43 Kč
XXXX (administrativní pracovník – účinnost plat. výměru od 23. 2. 2015)	110,32 Kč	147,83 Kč	18.500 Kč	140,85-154,93 Kč

116. Úřad má vzhledem k výše uvedenému za prokázané, že výše mezd zaměstnanců navrhovatele v pracovním poměru, které navrhovatel uvedl ve svém zdůvodnění nabídkové ceny na žádost hodnotící komise, je reálná a navrhovatel si za ni je schopen zajistit uvedené pracovníky, včetně osob s autorizací, resp. disponuje s nimi pro případnou realizaci veřejné zakázky.
117. Úřad dále provedl přepočítání celkové výše odměn podle předložených dohod o provedení práce na hodinové sazby při smlouveném celkovém rozsahu práce podle citovaných dohod.
118. Úřad na základě zmíněného přepočtu došel k závěru, že výše hodinových odměn plynoucích z předložených dohod o provedení práce rovněž odpovídá průměrným hodinovým sazbám uvedeným navrhovatelem ve zdůvodnění MNNC, tj. jsou stejné nebo nižší než 180, 220 a 240, popř. 180-220 a 220-240 Kč/hod.

Citovaný přepočítání a porovnání s průměrnými hodinovými sazbami je zachycen v následující tabulce (s uvedením akademických titulů u jmen zaměstnanců a poznámky „autorizace“ u zaměstnanců s doloženým autorizačním či obdobným dokladem).

Zaměstnanec	Odměna za práci (dle dohod o provedení práce)	Celkový rozsah práce (dle dohod o provedení práce)	Hodinová sazba bez příp. zákonných odvodů po přepočtu z celkové odměny
XXXX, ak. malíř (autorizace)	6.240 Kč	30 hod.	208 Kč
XXXX, ak. sochař a restaurátor (autorizace)	7.920 Kč	33 hod.	240 Kč
Ing. XXXX (autorizace)	60.000 Kč	250 hod.	240 Kč
Ing. XXXX (autorizace)	12.320 Kč	56 hod.	220 Kč
Ing. XXXX (autorizace)	63.800 Kč	290 hod.	220 Kč
Ing. XXXX (autorizace)	57.200 Kč	260 hod.	220 Kč
Ing. XXXX (autorizace)	77.000 Kč	350 hod.	220 Kč
XXXX (autorizace)	71.500 Kč	325 hod.	220 Kč

XXXX (autorizace)	99.000 Kč	450 hod.	220 Kč
Ing. XXXX (autorizace)	11.800 Kč	54 hod.	218,51 Kč

119. Úřad má vzhledem k výše uvedenému za prokázané, že výše odměn zaměstnanců navrhovatele s dohodou o provedení práce, které navrhovatel uvedl ve svém zdůvodnění nabídkové ceny na žádost hodnotící komise, je reálná a navrhovatel si za ni je schopen zajistit uvedené pracovníky, převážně osoby s autorizací či jiným obdobným dokladem (viz bod 103 odůvodnění tohoto rozhodnutí), resp. disponuje s nimi pro případnou realizaci veřejné zakázky.
120. Jak plyne ze zdůvodnění nabídkové ceny, navrhovatel počítal při jejím stanovení v rámci jednotlivých částí plnění veřejné zakázky i s rezervou a ziskem (viz bod 94 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
121. Pro úplnost Úřad ve vztahu k hodinovým sazbám navrhovatele konstatuje, že zadavatel v zadávacím řízení ani v průběhu tohoto správního řízení nedoložil, že by pro zajištění kvalifikovaných pracovníků navrhovatele, a tedy i pro splnění veřejné zakázky navrhovatelem bylo nezbytné, aby byli tito kvalifikovaní pracovníci navrhovatele odměňováni hodinovou sazbou ve výši kolem 500 Kč a vyšší.
122. Podle § 77 odst. 2 zákona může hodnotící komise vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna objektivními příčinami. Demonstrativní výčet objektivních příčin je uveden v § 77 odst. 2 zákona.
123. V šetřeném případě je takovou objektivní příčinou MNNC v nabídce navrhovatele ve smyslu § 77 odst. 2 zákona výše odměn a mezd poskytovaných navrhovatelem zaměstnancům za činnost vykonanou při plnění veřejné zakázky. Pokud by se hodnotící komise náležitě zabývala skutečnostmi uváděnými navrhovatelem ve zdůvodnění MNNC, a ověřila si tedy případné pochybnosti o reálnosti tvrzených hodinových sazeb odměn/mezd, zejména ve vztahu k odměňování kvalifikovaných pracovníků s autorizací či jiným obdobným dokladem, při posouzení opodstatněnosti MNNC by tyto skutečnosti musela odpovídajícím způsobem zohlednit. Úřadu proto nezbyvá než konstatovat, že vyřazení nabídky navrhovatele z důvodů uváděných zadavatelem (resp. hodnotící komisí) bylo neopodstatněné. Hodnotící komise vyřazení nabídky navrhovatele založila na tvrzené, ale nepodložené nereálnosti nízkých hodinových sazeb navrhovatele za odborné činnosti architektů a inženýrů s autorizací (v rozmezí 180-240 Kč/hod.) ve spojení s neopodstatněným očekáváním vyšší hodinové sazby (okolo 500 Kč/hod. a výše). Jak plyne ze shora uvedeného, pracovníky pro plnění veřejné zakázky, včetně pracovníků kvalifikovaných a s autorizací, případně s jiným obdobným dokladem, lze pro veřejnou zakázku zajistit i při jejich odměňování sazbami pod údajnou minimální úroveň okolo 500 Kč, jak navrhovatel také učinil. Názor hodnotící komise neobstojí před objektivní skutečností. Hodnotící komise tedy jednala v rozporu s § 77 odst. 6 zákona v návaznosti na § 76 odst. 6 zákona, když neověřila reálnost mzdových nákladů navrhovatele na jeho pracovníky mající se podílet na plnění veřejné zakázky, konkrétně alespoň na pracovníky kvalifikované a s autorizací, u nichž měla pochybnosti ohledně možnosti jejich zajištění pro plnění veřejné zakázky za hodinové sazby pod 500 Kč, resp. za sazby 180, 220 a 240 Kč uváděné navrhovatelem ve zdůvodnění MNNC.

Toto pochybení hodnotící komise vedlo k závěru o neopodstatněnosti zdůvodnění nabídkové ceny, k vyřazení nabídky navrhovatele a též k následnému vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku. Hodnotící komise (potažmo zadavatel) opřel vyřazení nabídky a vyloučení navrhovatele v podstatě pouze o porovnání hodinových sazeb navrhovatele, podle komise nereálných, ovšem nijak jí neověřených, se spekulativní minimální úrovní hodinových sazeb pro architekty a inženýry, kterou patrně pouze dovedil z hodinových sazeb dvou jiných uchazečů. Vyjma uvedeného není z odůvodnění vyřazení nabídky a následného vyloučení navrhovatele patrné, proč hodnotící komise pokládala zdůvodnění MNNC navrhovatele za neopodstatněné. Úřad tedy vzhledem k uvedenému ve spojení s Úřadem ověřenými hodinovými sazbami navrhovatele konstatuje, že se hodnotící komise řádně nezabývala objektivními příčinami MNNC uváděnými navrhovatelem a hodnotící komise (potažmo zadavatel) tedy řádně nezdůvodnil vyřazení nabídky a následné vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení. Pro popsanou absenci relevantního zdůvodnění Úřad považuje vyřazení nabídky a rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení pro MNNC za nezákonné a navíc nečitelné (není zřejmé, proč se zadavatel vůbec nezabýval realitou navrhovatele zdůvodnění jinak, než porovnáním se spekulativní částkou 500,- Kč), tedy v nesouladu se zásadou transparentnosti vyjádřenou v § 6 odst. 1 zákona.

K dalším skutečnostem uváděným zadavatelem

124. K otázce (ne)použití honorářového řádu, popř. nařízení vlády č. 222/2010 Sb., o katalogu prací ve veřejných službách a správě a k otázce (ne)použití sazeb obvyklých v soukromé sféře při stanovení nabídkové ceny navrhovatelem (viz body 33, 103, 104 až 106 odůvodnění tohoto rozhodnutí) Úřad uvádí, že je irelevantní, zda navrhovatel něco z uvedeného použil. Uvedené může sloužit toliko k hrubému porovnání sazeb v těchto dokumentech se sazbami uváděnými navrhovatelem, neodvívá se od nich však odpověď na otázku, zda navrhovatel je či není schopen na jím uváděnou sazbu zajistit pracovníky pro realizaci veřejné zakázky.
125. Úřad dále nemůže přisvědčit tvrzení zadavatele ve smyslu, že z předložených pracovních smluv a dohod o provedení práce nevyplývají veškeré náklady navrhovatele na jeho zaměstnance (viz bod 60 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z podkladů a z přepočtů Úřadu plyne (viz body 115 až 118 odůvodnění tohoto rozhodnutí), že většina autorizovaných inženýrů je zaměstnána na dohodu o provedení práce a jejich odměna činí po přepočtu na hodinu cca 218 až 240 Kč. Vysokoškolsky vzdělaný architekt zaměstnaný v pracovním poměru u navrhovatele, o němž z dostupných podkladů neplyne, že by byl současně i autorizovaným inženýrem, je ohodnocen průměrnou sazbou cca 220 Kč včetně zákonných odvodů (Ing. arch. XXXX). Zatímco Ing. arch. XXXX, který je podle předloženého dokladu autorizovaným architektem, je ohodnocen průměrnou sazbou cca 180 Kč včetně zákonných odvodů. Závěrem tedy v této souvislosti Úřad konstatuje, že z obdržených podkladů lze určit celkovou výši mzdových nákladů navrhovatele jako zaměstnavatele vč. zákonných odvodů, a ne toliko hrubou mzdu, která nezohledňuje veškeré náklady navrhovatele jako zaměstnavatele.
126. Pro úplnost Úřad uvádí, že v případě odměn vyplácených na základě dohod o provedení práce nelze, vzhledem k současné právní úpravě, kdy jsou odvody prováděny až od určité výše odměny vyplacené zaměstnanci za měsíc, předem jednoznačně určit, zda se na ně

budou zákonné odvody vztahovat, tedy zda v důsledku odvodů prováděných zaměstnavatelem vzrostou náklady navrhovatele na tyto zaměstnance nad rámec hrubé odměny. Jednalo by se o nepodloženou spekulaci, jelikož jde o odvody neznámé a nejisté.

127. V této souvislosti dále Úřad konstatuje, že v případě osobních příplatků a dalších nenárokových složek mzdy (benefity, bonusy, ...), které nejsou zaručeny – jsou nenárokové – je pouze na navrhovateli, zda je bude svým zaměstnancům poskytovat a v jaké výši tak případně učiní. Vzhledem k jejich nenárokovému poskytování, když o jejich poskytnutí či odejmutí zaměstnanci rozhoduje toliko zaměstnavatel (navrhovatel), navíc v šetřeném případě ničím nepodloženému a tedy spekulativnímu, k nim Úřad tedy nemůže přihlížet.
128. Úřad dále považuje za irelevantní pro posouzení i případný příjem statutárních orgánů navrhovatele za výkon uvedené funkce (viz bod 61 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Výkon funkce statutárního orgánu navrhovatele není činností, kterou lze považovat za plnění veřejné zakázky, a kterou by tedy bylo možné zahrnout do nabídkové ceny veřejné zakázky.
129. Pokud zadavatel má pochybnosti o úplnosti výše mezd/odměn, bylo v dosavadním zadávacím řízení (a případně bude v dalším průběhu zadávacího řízení, bude-li to pokládat za nutné či vhodné) na něm, v případě dalšího posuzování nabídky podle § 77 zákona, aby si nechal doložit výši případných dalších odměn/mezd či jen jejich nenárokových složek. Úřad však předesílá, že jejich případná neexistence či jejich výše nižší než obvyklá nemůže být sama o sobě uchazečům na újmu.
130. Zadavatel argumentuje, že navrhovatelem uváděná mzda neodpovídá reálným mzdám v daném oboru a že k zajištění předmětné veřejné zakázky je zapotřebí architektonických a inženýrských profesí a autorizací, **tedy vysokoškolsky vzdělaných pracovníků s praxí** (viz bod 62 odůvodnění tohoto rozhodnutí). V této souvislosti uvádí Úřad následující.
131. Skutečnost, zda dodavatel poskytuje nebo hodlá poskytovat svým pracovníkům realizujícím určitou veřejnou zakázku odměnu ve výši „obvyklé“ pro danou vykonávanou činnost (např. zadavatelem uváděných 500 Kč/hod. a výše), nebo se naopak od této výše odchyluje, není relevantní při usuzování na (ne)dostatečnou úroveň schopností, kvalifikace a praxe pracovníků, kvality poskytovaného plnění a potažmo tedy na (ne)schopnost dodavatele splnit veřejnou zakázku. Výše mzdy, odměny, či jiné protihodnoty poskytované pracovníkovi za vykonávanou činnost sama o sobě nikterak nevyovídá o (ne)schopnosti splnit veřejnou zakázku řádně a včas. V otázce výše odměny se jedná o to, nakolik si konkrétní dodavatel cení práce svých zaměstnanců, resp. kolik je ochoten a (reálně) schopen za jimi odváděnou činnost, včetně odvodů, zaplatit, resp. zda jsou tito jeho konkrétní pracovníci ochotni potřebnou činnost za danou odměnu vykonat. Uvedené je tedy zcela na dodavateli a jeho zaměstnancích, přirozeně s respektováním obecně závazné právní úpravy upravující odměňování, bez ohledu na obvyklou výši odměny. Samotná skutečnost, že dodavatel odměňuje svoje zaměstnance třeba i pod úrovní, která je z určitých pohledů na trhu obvyklá, nebo se v tomto odchyluje od jiných uchazečů o zakázku, přitom ale pořád odměňuje na úrovni, která není právními předpisy zapovězena, nemůže být v případě, kdy lze dostatečně prokázat, že konkrétní zaměstnanec skutečně vykonává práci za deklarovanou mzdu, z hlediska posouzení MNNC dodavateli v zadávacím řízení na újmu.

132. Navrhovatel dostatečně doložil, že pro realizaci veřejné zakázky disponuje vysokoškolsky vzdělanými zaměstnanci – inženýry a architekty – přičemž řada z jeho zaměstnanců jsou rovněž autorizovanými inženýry, techniky, případně architekty (viz bod 103 a 115 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Odměňování těchto kvalifikovaných pracovníků navrhovatele je věcí navrhovatele a těchto jeho pracovníků, resp. jejich dohody a smluvní volnosti. Navrhovatel doložil výši odměn poskytovaných svým kvalifikovaným zaměstnancům, mimo jiné právě osobám s autorizací, která odpovídá sazbám uvedeným ve zdůvodnění MNNC. Nadto nelze opomenout rovněž fakt, že navrhovatel prokázal splnění kvalifikace, a to i ve vztahu k požadavku zadavatele na minimální úroveň technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona (jeden autorizovaný inženýr nebo architekt), jak vyplývá z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 5. 9. 2014. Zadavatel v této souvislosti nestanovil žádné další specifické požadavky na konkrétní členy týmu ve vztahu k požadavku určitého vzdělání, praxe v oboru apod. Z hlediska požadavků zadavatele nelze než konstatovat, že navrhovatel je dostatečně kvalifikovaný pro plnění veřejné zakázky. Úřad zdůrazňuje, že považuje za nepřípustné, aby zadavatel dovozoval (ne)dostatečnou kvalifikaci dodavatelů a z toho plynoucí riziko nesplnění zakázky ze samotné nabídkové ceny, resp. z ničím nepodložených představ o tom, v jaké minimální výši by se ceny výkonů v rámci zakázky – například náklady na práci zaměstnanců nebo výše jejich odměn – měly pohybovat, např. s odkazem na „ceny obvyklé“ nebo ceny jiných uchazečů, aby byla nabídka dodavatele akceptovatelná, jak učinila z pohledu výše odměn pracovníků dodavatele hodnotící komise v šetřeném případě.
133. V reakci na argumentaci zadavatele týkající se nereálnosti navrhovatelem uváděných mezd pro osobu s autorizací profese architekta nebo inženýra (viz bod 63 odůvodnění tohoto rozhodnutí) Úřad konstatuje, že odměna těchto osob nemusí odpovídat výši, ze které vycházela komise (resp. členové komise hlasující pro vyřazení nabídky navrhovatele) a následně zadavatel, tedy odměně ve výši okolo 500,- Kč/hod. a výše. I v případě, že by tato výše odpovídala výši obvyklé na trhu, dodavatel obecně není povinen tuto výši respektovat a zadavatel tedy nemůže uchazeče za její nerespektování bez dalšího sankcionovat vyřazením jeho nabídky.
134. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, je nejnižší úroveň zaručené mzdy poskytované zaměstnancům, jejichž mzda není sjednána v kolektivní smlouvě, a zaměstnancům, kterým se za práci poskytuje plat, stanovena nařízením vlády. Nejnižší úroveň zaručené mzdy nesmí být nižší než částka, kterou stanoví zákoník práce, popř. nařízení vlády, jako základní sazbu minimální mzdy (§ 112 odst. 2 ve spojení s § 111 odst. 2 zákoníku práce). Z nařízení vlády č. 567/2006 Sb., o minimální mzdě, o nejnižších úrovních zaručené mzdy, o vymezení ztíženého pracovního prostředí a o výši příplatku ke mzdě za práci ve ztíženém pracovním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, plyne, že základní sazbu minimální mzdy pro stanovenou týdenní pracovní dobu 40 hodin činí 55 Kč za hodinu nebo 9.200 Kč za měsíc (§ 2 citovaného nařízení vlády). Dále z citovaného nařízení vlády plyne, že nejnižší úroveň zaručené mzdy pro stanovenou týdenní pracovní dobu 40 hodin jsou odstupňovány podle složitosti, odpovědnosti a namáhavosti vykonávaných prací, zařazených do 8 skupin. Nejnižší úroveň zaručené mzdy pro 8. skupinu prací, tj. práce o nejvyšší složitosti, odpovědnosti a namáhavosti, činí 110,00

Kč za hodinu nebo 18.400 Kč za měsíc (§ 3 citovaného nařízení vlády). Je tedy zřejmé, že hodinové sazby uváděné ve zdůvodnění MNNC navrhovatele jsou vyšší než nejnižší úroveň zaručené mzdy pro skupinu prací o nejvyšší složitosti, odpovědnosti a namáhavosti, když nejnižší sazba uvedená navrhovatelem činí 180 Kč za hodinu. Nejnižší průměrná hodinová sazba ověřená Úřadem z předložené kopie platového výměru činí 110,32 Kč za hodinu a 18.500 Kč za měsíc, a to navíc pro administrativního pracovníka, nikoli architekta či inženýra s autorizací, u nichž jsou tyto sazby vyšší (viz body 50, 55, 115 a 118 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Rovněž je evidentní, že citovaná nejnižší úroveň zaručené mzdy je i při zohlednění zákonných odvodů zaměstnavatele ve výši 34 % (sociální a zdravotní pojištění) výrazně nižší než hodnotící komisí očekávaná minimální úroveň sazeb okolo 500 Kč za hodinu.

135. Za předpokladu, že by z objektivních příčin vyplývalo, že výše odměn pracovníků uchazeče se nemůže pohybovat pod určitou úrovní, neboť by nižší odměny reálně mohly ohrozit splnění zakázky, zadavatel musí mít tento závěr dostatečně podložen. Nadto je v šetřeném případě nutné zohlednit, že řada činností navrhovatele bude zajišťována alespoň z části i osobami bez autorizace nebo bez titulu Ing., Ing. arch. apod. (viz body 103 a 115 odůvodnění tohoto rozhodnutí), tedy osobami, za jejichž práci lze obecně očekávat nižší peněžité ohodnocení.
136. S ohledem na výše uvedené tedy nelze akceptovat argumentaci, že nabídková cena, resp. v šetřeném případě hodinová sazba odměn pracovníků uchazeče je nereálná z důvodu, že není v daném oboru obvyklá. Úřad nijak nezpochybňuje, že rozdíl oproti tržní hodnotě, případně výrazná odchylka od nabídek ostatních uchazečů, může představovat určitou počáteční indicii pro shledání MNNC. Reálnost nabídky, a tedy z ní plynoucí reálnost splnění veřejné zakázky za zadavatelem stanovených a uchazečem nabízených podmínek, je nicméně nutné definitivně posuzovat až ve vztahu ke konkrétnímu uchazeči, o jehož nabídku se jedná, s ohledem na jeho skutečné možnosti, nikoli toliko ve vztahu k trhu nebo ostatním uchazečům o zakázku. Jen stěží si lze představit situaci, že uchazeč zvažující účast v zadávacím řízení by si měl předem ověřit výši nabídkových cen u konkurence, právě z důvodu, aby se jeho cenová nabídka výrazně nelišila. Srovnání nabídky s nabídkami jiných uchazečů o veřejnou zakázku nebo s cenovými relacemi na trhu může být toliko indikátorem MNNC před žádostí o vysvětlení nabídkové ceny ve smyslu § 77 odst. 1 zákona, nikoli však rozhodujícím faktorem při rozhodování komise o vyřazení nabídky pro MNNC. Takový faktor představuje až skutečnost, zda je reálné, aby konkrétní uchazeč splnil veřejnou zakázku za nabídnutou cenu. I uchazeč, jehož cena je mimořádně nízká, nesmí být z účasti v zadávacím řízení vyloučen, je-li tato cena dána objektivními důvody. Hodnotící komise je při posuzování toho, zda nastaly důvody pro vyřazení nabídky (a následné vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení), povinna se řádně a pečlivě zabývat vyžádaným zdůvodněním nabídkové ceny. V daném případě této své povinnosti nedostála, když proti rozkladu nabídkové ceny navrhovatele do úrovně hodinových sazeb postavila tvrzení (samo o sobě nijak podložené), že „obvyklá“ hodinová sazba odborníka v daném oboru činí 500,- Kč a více, aniž by jakkoli dále zkoumala, zda zaměstnanci navrhovatele za uvedené hodinové sazby skutečně pracují (měla-li o tom pochybnosti), případně zda zaměstnanci, kteří za uvedené hodinové sazby pracují, splňují odborné předpoklady pro výkon dané práce (měla-li pochybnosti v tomto směru). Pečlivé posuzování zdůvodnění nabídkové ceny je

přítom v nejvlastnějším zájmu zadavatele, a to zejména s ohledem na hospodárné vynakládání veřejných prostředků.

137. Výši odměny, která je v souladu s obecně závaznými právními předpisy, lze považovat za objektivní příčinu ve smyslu § 77 odst. 2 zákona, kterou hodnotící komise může vzít v úvahu. Prokáže-li se v případě pochybností, že je objektivní příčina reálná, tedy že odpovídá skutečnosti, hodnotící komise musí tuto příčinu vzít v úvahu a patřičně ji zohlednit ve svém zdůvodnění. Případná neobvyklost nabídkové ceny, je-li dána objektivními a existujícími, nikoli pouze subjektivními či smyšlenými důvody, neznamená, že uchazeč není či nebude schopen veřejnou zakázku splnit a nemůže vést k vyřazení jeho nabídky.
138. Vzhledem k důvodům, které vedly hodnotící komisi k vyřazení nabídky navrhovatele (neschopnost navrhovatele zajistit dostatečně kvalifikované pracovníky pro plnění veřejné zakázky za jím tvrzené hodinové sazby), nespočívá podstata problému a posouzení šetřeného případu v zodpovězení otázky, zda jsou či nejsou hodinové sazby zejména kvalifikovaných zaměstnanců navrhovatele obvyklé, nebo zda odpovídají sazbám uváděných jinými uchazeči, nýbrž zda jsou či nejsou reálné a zda za ně skutečně navrhovatel je či není schopen zajistit potřebné, především kvalifikované, pracovníky pro realizaci veřejné zakázky. Jinými slovy, zda bude možné veřejnou zakázku za nabídkovou cenu, byť třeba optikou zadavatele považovanou za mimořádně nízkou, z objektivního důvodu realizovat.
139. Navrhovatel v šetřeném případě zdůvodnil svoji MNNC objektivními příčinami, které, jak Úřad ověřil, reálně existují. Hodnotící komise tedy nemůže vyřadit nabídku a zadavatel následně navrhovatele vyloučit z důvodu zakládajícím se podle názoru komise na neobvykle nízkých a tedy dle ní nereálných hodinových sazbách odměn zaměstnanců navrhovatele, což ovšem v šetřeném případě hodnotící komise a následně zadavatel učinili, když se hodnotící komise náležitě nezabývala zdůvodněním navrhovatele a svoje pochybnosti nerozptýlila ověřením reálnosti navrhovatelem tvrzených výší odměn; namísto toho komise nesprávně vyšla z výše odměn podle ní obvyklé na trhu, resp. uváděných ve zdůvodnění nabídkových cen jinými uchazeči o veřejnou zakázku.
140. Úřad k návrhu zadavatele (viz bod 64 odůvodnění tohoto rozhodnutí) na vyžádání si odborného vyjádření České komory architektů k obvyklým cenám při poskytování srovnatelných služeb, popřípadě k obvyklým mzdám v oboru poskytování architektonických a projektových služeb, pro případ pochybností o zadavatelem tvrzené nereálnosti odměňování zaměstnanců navrhovatele, uvádí, že nemá pochybnosti ohledně reálnosti mezd a odměn uvedených navrhovatelem ve zdůvodnění MNNC, neboť vychází z navrhovatelem předložených pracovních smluv, dohod o provedení práce a platových výměrů. Skutečnost, že pro navrhovatele pracují v pracovních právním vztahu kvalifikovaní pracovníci za mzdu/odměnu, která byla doložena příslušnými podklady (pracovními smlouvami, platovými výměry apod.), nemůže zpochybnit jakékoli stanovisko profesní samosprávy o úrovni odměňování jejích členů. Takové stanovisko bude vždy představovat pouze odhad, byť by se jednalo o odhad odborný, který již z principu nemůže vyvrátit předložené důkazy. Z uvedených důvodů Úřad navrhovaný důkaz stanoviskem České komory architektů neprovedl.

141. K dataci některých platových výměrů předložených navrhovatelem Úřadu (viz bod 65 odůvodnění tohoto rozhodnutí), o nichž zadavatel uvádí, že právě pro jejich dataci nemohly být „uzavřeny“ za účelem plnění předmětu veřejné zakázky v rozporu s údajným tvrzením navrhovatele, Úřad uvádí následující. Platový nebo mzdový výměr je jednostranným úkonem, kterým zaměstnavatel určuje zaměstnanci plat nebo mzdu. Navrhovatel se ve svém vyjádření ze dne 28. 4. 2015 vyjádřil ve smyslu, že pro realizaci veřejné zakázky sestavil tým složený z jeho zaměstnanců v pracovním poměru a dále ze zaměstnanců s dohodou o provedení práce, přičemž uvedl, že dohody o provedení práce jsou uzavřeny za účelem realizace veřejné zakázky, což jak Úřad ověřil, je uvedeno i v samotných dohodách. Tyto dohody jsou přitom uzavřeny před podáním nabídky navrhovatele do zadávacího řízení. Ze spisového materiálu neplyne, že by se navrhovatel ve výše uvedeném smyslu vyjádřil rovněž k platovým výměrům.
142. Platový výměr Ing. arch. XXXX je účinný od 1. 8. 2011, podání nabídky navrhovatele tedy předcházelo. Platový výměr Ing. arch. XXXX, obdobně jako některé platové výměry několika dalších členů navrhovatelova týmu, mají počátek účinnosti stanoven až po datu podání nabídky navrhovatele. Nicméně pro ověření hodinových sazeb mezd uvedených navrhovatelem ve zdůvodnění nabídkové ceny je irelevantní, zda podání nabídky předchází účinnosti mzdových výměrů, nýbrž zda výše měsíční mzdy určená příslušným výměrem odpovídá po přepočtu na hodiny navrhovatelem tvrzeným hodinovým sazbám.
143. Pro úplnost Úřad uvádí, že uchazeč o veřejnou zakázku obecně (s výjimkou situace, kdy je jeho složení předpokladem prokázání kvalifikace či kdy zadavatel požaduje uvedení jeho složení již v nabídce z jiných důvodů) není povinen mít pro realizaci veřejné zakázky zajištěn realizační tým v době podání nabídky a se členy realizačního týmu uzavřeny smlouvy, dohody a vyřešeny podmínky odměňování pro účely realizace zakázky. Uchazeč dále obecně může v průběhu zadávacího řízení měnit složení realizačního týmu (v případě, že to není v rozporu se zadávacími podmínkami) jakož i jeho odměňování, nemůže-li mít taková změna vliv na otázku jeho kvalifikace. Ostatně sám zadavatel v žádosti o zdůvodnění MNNC ze dne 5. 1. 2015 nepožadoval, aby navrhovatel uvedl ve svém zdůvodnění hodinovou sazbu odměn již poskytovaných, nebo alespoň sjednaných či jednostranně určených před podáním nabídky. Zadavatel naopak v citované žádosti požadoval rovněž „předpokládanou“ hodinovou sazbu odměn, tedy připustil, že nemusí jít vždy o sazbu jednoznačně známou, definitivní a neměnnou.
144. Úřad se nemůže rovněž ztotožnit s názorem zadavatele, že by neměl přihlížet k navrhovatelem předloženým dokladům o odměňování z důvodu, že dle něj představují nově uplatněné argumenty, které měl navrhovatel uplatnit vůči zadavateli již v podané námitce (viz bod 66 odůvodnění tohoto rozhodnutí). K tomu Úřad uvádí, že se nejedná o nové argumenty, neboť jde pouze o doklady objasňující skutečnosti již dříve tvrzené navrhovatelem v jeho zdůvodnění nabídkové ceny, námitkách a návrhu, a jež navrhovatel předložil Úřadu na výzvu, když Úřad opatřoval podklady pro vydání rozhodnutí v šetřené věci. S ohledem na zásadu materiální pravdy postupuje podle § 3 správního řádu správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Doklady si ostatně mohl vyžádat již v zadávacím řízení sám zadavatel při postupu podle § 77 zákona, zejména když měl pochybnosti o reálnosti tvrzení navrhovatele, případně je mohl navrhnout jako

důkaz v tomto správním řízení. (K tomu je třeba podotknout, že Úřad by naopak pokládal takový postup hodnotící komise, resp. zadavatele za vhodný a správný.)

K dalším argumentům navrhovatele

145. Další argumenty obsažené v námitkách, návrhu nebo vyjádřeních navrhovatele spočívají především v následujícím.
146. Žádosti hodnotící komise o zdůvodnění MNNC podle navrhovatele nepředcházelo shledání MNNC v jeho nabídce, nýbrž pouze domněnka o MNNC, kdy komise shledala, že „nabídka navrhovatele jeví znaky MNNC, a v žádosti navíc neuvedla, o jaké znaky se jedná. Navrhovatel považuje žádost o zdůvodnění MNNC za žádost o písemné vysvětlení nabídky ve smyslu § 76 odst. 3 zákona s tím, že pokud komise shledala MNNC v nabídce navrhovatele až po zdůvodnění MNNC, nevyžádala si od něj následně zdůvodnění MNNC ve smyslu § 77 odst. 1 zákona, ačkoli tak měla před vyřazením nabídky učinit.
147. Dále navrhovatel namítal, že věcné vymezení žádosti o zdůvodnění MNNC přesahuje rozsah usnesení hodnotící komise coby kolektivního orgánu a vyvolává pochybnost o tom, zda obsah žádosti odpovídá vůli všech členů hodnotící komise.
148. Navrhovatel upozorňoval na skutečnost, že hodnotící komise hlasovala o vyřazení nabídky navrhovatele s výsledkem 4 (pro):2 (proti), což znamenalo její vyřazení, zatímco hlasování o tomtéž s výsledkem 6:0 znamenalo v případě nabídek uchazečů Atelier M1 architekti, s.r.o. a METROPROJEKT Praha a.s. jejich ponechání v zadávacím řízení.
149. Dále navrhovatel považoval rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 3. 2. 2015 za nezákonné pro jeho neurčitost.
150. Navrhovatel konečně tvrdil i porušení zásady rovného zacházení, které mělo spočívat v nerovném přístupu zadavatele k nabídkám a zdůvodněním nabídkových cen v rámci posuzování MNNC.
151. Ve světle shora uvedeného právního posouzení uvedených skutečností považuje Úřad za nadbytečné se vyjadřovat k dalším argumentům navrhovatele, a to na základě zásady procesní ekonomie upravené v § 6 odst. 2 správního řádu, podle které správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, neboť postup zadavatele při posuzování nabídky navrhovatele podle § 77 zákona již shledal Úřad jako nezákonný a jako nápravné opatření ve smyslu § 118 odst. 1 zákona bylo nutno s tímto postupem související úkony zadavatele (a spolu s nimi úkony následné) zrušit.
152. Za situace, kdy byly zrušeny úkony zadavatele související s posouzením nabídky navrhovatele z pohledu MNNC, by totiž bylo nadbytečné vypořádávat se s dalšími argumenty navrhovatele. Jakýkoli výsledek takového postupu totiž již nemůže mít vliv na konečné rozhodnutí ve věci, kterým se úkony zadavatele ruší.
153. V této souvislosti lze rovněž poukázat i na rozsudek Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. 2A2/99 ze dne 24. 6. 1999, ve kterém soud konstatoval, že „zkoumání dalších důvodů vyloučení uchazeče za situace, že alespoň jediný důvod je oprávněný, je nadbytečné“. Tento závěr je analogicky aplikovatelný i na situaci v předmětném správním řízení, a to v tom smyslu, že byl-li shledán alespoň jeden důvod pro zrušení návrhem napadaného úkonu

zadavatele, je nadbytečné provádět další šetření týkající se jiných případných pochybení zadavatele, které by byly dalším důvodem pro uložení zmíněného nápravného opatření.

V. ULOŽENÍ NÁPRAVNÉHO OPATŘENÍ

154. Podle ustanovení § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
155. Při rozhodování podle ustanovení § 118 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy protiprávního stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky.
156. Úřad má za to, že postup zadavatele mohl ve smyslu § 118 odst. 1 zákona ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že v případě nevyřazení nabídky navrhovatele a jeho následného nevyločení z účasti v zadávacím řízení pro MNNC, by mohla být nabídka navrhovatele vyhodnocena jako nabídka s nejnižší nabídkovou cenou a zadavatel by následně rozhodl o výběru nabídky navrhovatele coby nejvhodnější nabídky. O uvedeném svědčí skutečnost, že výše nabídkové ceny navrhovatele (1.490.000,- Kč) je nejnižší z hodnocených nabídkových cen, i ze všech nabídek podaných do zadávacího řízení. Dále lze poukázat i na to, že při prvním hodnocení nabídek dne 8. 9. 2014 byla nabídka navrhovatele již vyhodnocena jako nabídka s nejnižší nabídkovou cenou a následně zadavatelem vybrána jako nejvhodnější.
157. Vzhledem k tomu, že zadavatel nedodržel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, když pochybil při posuzování nabídky navrhovatele z hlediska MNNC, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a smlouva na veřejnou zakázku doposud nebyla uzavřena, Úřad musel zrušit úkony zadavatele učiněné v souvislosti s tímto posouzením – rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení z důvodu MNNC č. j. 1396/SBZ-15 ze dne 3. 2. 2015, a všechny následující úkony učiněné zadavatelem v předmětném zadávacím řízení včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky č. j. 1396/SBZ-15 ze dne 3. 2. 2015.

VI. NÁKLADY ŘÍZENÍ

158. Podle ust. § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle ust. § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle ust. § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30.000,- Kč.

159. Vzhledem k tomu, že ve výroku II. tohoto rozhodnutí Úřad zrušil úkony zadavatele, rozhodl Úřad uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně 19-24825621/0710, variabilní symbol 2015000170.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Univerzita Karlova v Praze, Ovocný trh 560/5, 110 00 Praha – Staré Město
2. Mgr. Ing. Jan Drobny, advokát, Sokolovská 87/95, 186 00 Praha 8

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy