



UOHSX007V3EP

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R78/2015/VZ-45674/2015/321/OHo

Brno: 22. prosince 2015

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 2. 3. 2015, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne zadavatelem –

- společností **České dráhy, a.s.**, IČO 70994226, se sídlem Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1, jako zástupce sdružení na základě smlouvy o sdružení ze dne 22. 3. 2013 a
- společností **ČD Cargo, a.s.**, IČO 28196678, se sídlem Jankovcova 1569/2c, 170 00 Praha 7 - Holešovice, zastoupená na základě smlouvy o sdružení ze dne 22. 3. 2013 Českými drahami, a.s.,

které se pro účely společného postupu směřujícího k zadání veřejné zakázky sdružily dle § 2 odst. 9 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, do sdružení zadavatelů na základě smlouvy o sdružení ze dne 22. 3. 2013, ve správním řízení zastoupeny Českými drahami, a.s. a v řízení o rozkladu zastoupeny na základě plné moci ze dne 26. 2. 2015 společností Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S828/2014/VZ-4435/2015/531/Est ze dne 13. 2. 2015, ve věci veřejné zakázky „**Dodávky brzdových špalíků**“, zadávané v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 9. 4. 2014 a uveřejněno dne 10. 4. 2014 pod ev. č. 485385, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 073-126754, kde je dalším účastníkem navrhovatel –

- společnosti **EURO-METTAL Kft.**, identifikační číslo (registrační číslo firmy) Cg. 01-09-074716, se sídlem Budapešť, IV., Elem u. 3-7, PSČ 1045, Maďarsko a
- společnosti **Eisenwerk Arnstadt GmbH**, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Úředním soudem v Jena pod HRB 110887, se sídlem Bierweg 4, 99310 Arnstadt, Spolková republika Německo, jako vedoucí účastník sdružení na základě smlouvy o sdružení ze dne 9. 5. 2014,

které za účelem podání společné nabídky dne 9. 5. 2014 uzavřely smlouvu o sdružení, ve správním řízení zastoupeny na základě plných mocí ze dne 31. 3. 2009 a ze dne 17. 5. 2013 Mgr. Pavlem Pravdou, advokátem, ČAK 09659, advokátní kancelář bnt attorneys-at-law s.r.o., IČO 27117723, se sídlem Na příkopě 859/22, 110 00 Praha 1, na základě substituční plné moci ze dne 22. 10. 2013 dále zastoupen Mgr. Davidem Fechtnerem, advokátem, IČO 02158205, se sídlem Na příkopě 859/22, 110 00 Praha 1,

jsem podle § 90 odst. 4 ve spojení s § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S828/2014/VZ-4435/2015/531/Est ze dne 13. 2. 2015

r u š í m

a správní řízení zahájené na návrh ze dne 9. 10. 2014 vedené pod sp. zn. ÚOHS-S828/2014/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Dodávky brzdových špalíků“ zadávané v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 9. 4. 2014 a uveřejněno dne 10. 4. 2014 pod ev. č. 485385, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 073-126754

z a s t a v u j i .

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 9. 10. 2014 návrh navrhovatele – subjektů EURO-METTAL Kft., identifikační číslo (registrační číslo firmy) Cg. 01-09-074716, se sídlem Budapešť, IV., Elem u. 3-7, PSČ 1045, Maďarsko a Eisenwerk Arnstadt GmbH, zapsaný v obchodním rejstříku vedeném Úředním soudem v Jena

pod HRB 110887, se sídlem Bierweg 4, 99310 Arnstadt, Spolková republika Německo, jako vedoucí účastník sdružení na základě smlouvy o sdružení ze dne 9. 5. 2014, které za účelem podání společné nabídky dne 9. 5. 2014 uzavřely smlouvu o sdružení, ve správním řízení zastoupeny na základě plných mocí ze dne 31. 3. 2009 a ze dne 17. 5. 2013 Mgr. Pavlem Pravdou, advokátem, ČAK 09659, advokátní kancelář bnt attorneys-at-law s.r.o., IČO 27117723, se sídlem Na příkopě 859/22, 110 00 Praha 1, na základě substituční plné moci ze dne 22. 10. 2013 dále zastoupen Mgr. Davidem Fechtnerem, advokátem, IČO 02158205, se sídlem Na příkopě 859/22, 110 00 Praha 1 (dále jen „**navrhovatel**“) – na přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem – sdružením zadavatelů podle § 2 odst. 9 zákona, jež tvoří společnost České dráhy, a.s., IČO 70994226, se sídlem Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1, jako zástupce sdružení na základě smlouvy o sdružení ze dne 22. 3. 2013 a společnost ČD Cargo, a.s., IČO 28196678, se sídlem Jankovcova 1569/2c, 170 00 Praha 7 - Holešovice, zastoupená na základě smlouvy o sdružení ze dne 22. 3. 2013 Českými drahami, a.s., ve správním řízení zastoupené na základě smlouvy o sdružení ze dne 22. 3. 2013 Českými drahami, a.s. (dále jen „**zadavatel**“) – při zadávání veřejné zakázky „Dodávky brzdových špalíků“, zadávané v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 9. 4. 2014 a uveřejněno dne 10. 4. 2014 pod ev. č. 485385, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 073-126754 (dále jen „**veřejná zakázka**“).

2. Návrhem se navrhovatel domáhal vydání předběžného opatření spočívajícího v nařízení zakazu uzavřít smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky zadavateli. Dále navrhovatel Úřadu navrhoval, aby jako nápravné opatření zrušil zadávací řízení, případně aby Úřad zadavateli uložil povinnost provést nové provozní a ověřovací zkoušky brzdových špalíků, dále uložil zadavateli povinnost poskytnout navrhovateli odpovídající výkresy brzdových špalíků a související technickou dokumentaci, která odpovídala současným potřebám zadavatele a konečně uložil zadavateli povinnost prodloužit odpovídajícím způsobem lhůtu pro podání žádostí o účast v zadávacím řízení a prokázání splnění kvalifikačních předpokladů.

II. Napadené rozhodnutí

3. Dne 13. 2. 2015 Úřad vydal rozhodnutí č. j. ÚOHS-S828/2014/VZ-4435/2015/531/Est (dále jen „**rozhodnutí ve věci**“), kterým ve výroku I. rozhodl, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v § 41 odst. 1 zákona tím, že nestanovil lhůtu pro doručení žádostí o účast s ohledem na předmět veřejné zakázky, když zájemci o účast v předmětném zadávacím řízení nemohli ke dni podání žádostí o účast prokázat splnění kvalifikačního předpokladu dle bodu 8. 1 kvalifikační dokumentace, přičemž uvedený postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Výrokem II. rozhodnutí ve věci Úřad správní řízení v části týkající se „Protokolů z hodnocení výsledků provozních ověřovacích zkoušek“ ze dne 1. 9. 2014 zastavil, neboť byl podán návrh v této části zjevně právně nepřipustný.
4. Výrokem III. rozhodnutí ve věci Úřad jako opatření k nápravě zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku a výrokem IV. Úřad uložil zadavateli povinnost uhradit náklady řízení v paušální výši.
5. Úřad se v napadeném rozhodnutí zabýval adekvátností délky lhůty pro podání žádostí o účast s ohledem na nutnost zajištění „Protokolu o provozních a ověřovacích zkouškách

s pozitivním výsledkem“, který vydával sám zadavatel. Předmětný protokol byl navrhovatelé vydán až po uplynutí lhůty pro podání žádosti, přičemž však musel být nedílnou součástí této žádosti za účelem splnění kvalifikace. Zadavatel si tak měl být vědom časové náročnosti procesu pro získání tohoto protokolu a s ohledem na něj stanovit patřičnou lhůtu. Zadavatel tak dle Úřadu stanovil lhůtu v rozporu s § 41 odst. 1 zákona, neboť předmětná lhůta nebyla stanovena s ohledem na předmět veřejné zakázky.

6. Navrhovatel rovněž brojil proti negativnímu výsledku protokolů o provozních a ověřovacích zkouškách. Úřad však uvedl, že zadavatel při vypracování předmětných protokolů nevystupoval jako „zadavatel“, ale jako osoba odpovědná za průběh a realizaci provozních a ověřovacích zkoušek. Úřad tak nebyl v této části příslušný k přezkumu správnosti předmětných protokolů.
7. Vzhledem k tomu, že však zadavatel v zadávacím řízení na veřejnou zakázku nepostupoval v souladu se zákonem již při stanovování zadávacích podmínek, Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona a rovněž o uložení povinnosti uhradit náklady řízení.

III. Námitky rozkladu

8. Dne 2. 3. 2015 Úřad obdržel rozklad zadavatele z téhož dne. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 13. 2. 2015. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.
9. Zadavatel v rozkladu namítá, že lhůta pro podání žádostí o účast byla stanovena zcela přiměřeně a umožňovala všem zájemcům dosáhnout jak získání předmětných protokolů, tak předložení žádostí o účast.
10. Dle zadavatele Úřad pochybil, když právně neposoudil, zda vyloučení navrhovatele z účasti na zadávacím řízení bylo provedeno v souladu se zákonem. Zadavatel je přesvědčen, že posouzením této otázky by byl Úřad nucen konstatovat, že oprávněnost vyloučení navrhovatele z účasti ze zadávacího řízení, neboť navrhovatel neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle zadávacích podmínek.
11. Zadavatel je tak toho názoru, že Úřad nesprávně vyhodnotil skutkový stav, když za hlavní bod sporu označil údajně nepřiměřeně nastavenou délku lhůty pro podání žádostí o účast, i když skutečným důvodem vyloučení navrhovatele bylo neprokázání splnění kvalifikačních předpokladů. Délka lhůty pro podání žádostí o účast na tento fakt neměla vliv, neboť i v případě jejího delšího trvání či jejího prodloužení by se nic nezměnilo na skutečnosti, že navrhovatel musel být ze zadávacího řízení vyloučen z důvodu neprokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů. Napadené rozhodnutí je dle zadavatele nezákonné a nepřezkoumatelné, neboť se Úřad touto otázkou ani nezabýval.

Závěr rozkladu

12. Zadavatel navrhuje napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit Úřadu k novému projednání.

IV. Řízení o rozkladu

13. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Procesní vývoj během řízení o rozkladu

14. Navrhovatel dne 10. 3. 2015 doručil Úřadu vyjádření k rozkladu zadavatele z téhož dne, v němž uvedl, že se vzdává svého práva podat vyjádření k rozkladu zadavatele.
15. Dne 18. 6. 2015 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele z téhož dne. O tomto vyjádření Úřad vyrozuměl navrhovatele, který dne 14. 7. 2015 zaslal Úřadu své vyjádření k přípisu zadavatele.
16. Dne 24. 7. 2015 zadavatel Úřadu zaslal informace o provedení úkonu zadavatele. Tímto úkonem byl výběr nejvhodnější nabídky společnosti ESTATE & INVESTMENT a.s., IČO 28262417, se sídlem Masarykova 31, 602 00 Brno (dále jen „**ESTATE & INVESTMENT**“).
17. Úřadu byl následně dne 12. 8. 2015 doručen návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření. Tomuto návrhu bylo vyhověno a rozhodnutím č. j. ÚOHS-R78/2015/VZ-23665/2015/321/OHo ze dne 21. 8. 2015 byl zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku.
18. Rovněž dne 21. 8. 2015 zaslal zadavatel Úřadu informace o provedení úkonu zadavatele – rozhodnutí o námitkách navrhovatele.
19. Společnost ESTATE & INVESTMENT podala Úřadu dne 31. 8. 2015 žádost o přiznání postavení účastníka řízení a rozkladu proti rozhodnutí č. j. ÚOHS-R78/2015/VZ-23665/2015/321/OHo ze dne 21. 8. 2015, jímž bylo nařízeno předběžné opatření. Dne 23. 11. 2015 bylo usnesením č. j. ÚOHS-R78/2015/VZ-30872/2015/321/OHo rozhodnuto, že společnosti ESTATE & INVESTMENT postavení účastníka v tomto správním řízení nenáleží.
20. Dne 1. 9. 2015 zaslal zadavatel Úřadu oznámení o zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku z téhož dne. Zadavatel v oznámení uvedl, že v souladu s § 84 odst. 5 zákona oznamuje zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku s tím, že si tuto možnost vyhradil v oznámení o zahájení zadávacího řízení. Dle věstníku veřejných zakázek byl formulář ev. č. 7551011085385 o zrušení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku uveřejněn dne 2. 9. 2015.
21. Dne 9. 10. 2015 zadavatel Úřad informoval o vyřízení námitek společnosti ESTATE & INVESTMENT proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení a dne 25. 11. 2015.
22. Přípisem ze dne 25. 11. 2015, doručeném Úřadu téhož dne, zadavatel navrhuje, aby Úřad dle ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správní řízení zastavil.

Stanovisko předsedy Úřadu

23. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.

24. Jelikož jsem v průběhu tohoto řízení o rozkladu zjistil, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího jsem napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.
25. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení

26. Podle § 118 odst. 1 zákona, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
27. Podle § 152 odst. 4 správního řádu nevyklučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
28. Podle § 90 odst. 4 správního řádu jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
29. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
30. Dne 1. 9. 2015 zadavatel informoval Úřad, že téhož dne rozhodl podle ustanovení § 84 odst. 5 zákona o zrušení zadávacího řízení. Z povahy věci plyne, že již nelze přezkoumat napadené rozhodnutí z pohledu správnosti postupu zadavatele, neboť již není materie, která by mohla být přezkoumávána. Nejprve musí existovat zadávací řízení, ve kterém může zadavatel provádět úkony, aby tyto úkony bylo možno přezkoumat a případně uložit opatření k nápravě ve smyslu ustanovení § 118 zákona. Tato podmínka však v nyní šetřené věci již není splněna, neboť zadávací řízení, ve kterém by zadavatel mohl činit úkony, bylo ukončeno právem předkládaným způsobem tj. zrušením zadávacího řízení dle § 84 odst. 5 zákona. Ze strany Úřadu se tedy již nemůže jednat o přezkum postupu zadavatele při „zadávání“ předmětné veřejné zakázky.
31. Není tedy možné uložit nápravné opatření ve smyslu ustanovení § 118 zákona. Z důvodu zrušení zadávacího řízení dle § 84 odst. 5 zákona konstatuji, že se návrh navrhovatele stal bezpředmětným, neboť odpadl předmět řízení a Úřad již nemůže věcně rozhodnout. Nastala tak skutečnost, která odůvodňuje zastavení správního řízení podle § 90 odst. 4 ve spojení s § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.
32. K bezpředmětnosti žádosti, jakožto k důvodu pro zastavení správního řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, se vyjádřil např. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 5 As 62/2009-68 ze dne 14. 10. 2010, v rozsudku č. j. 8 As 103/2011-92 ze dne 19. 3. 2012 a v rozsudku č. j. 7 Afs 79/2012-37 ze dne 26. 6. 2013 v nichž uvedl, že „*důvod pro zastavení řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu je dán tehdy, pokud v průběhu řízení o žádosti dojde k takové změně okolností, že rozhodnutí správního orgánu o žádosti již nebude mít pro žadatele význam.*“ Takový navrhovatelem sledovaný význam je potřeba vnímat jako právě ten zamýšlený význam, který by mělo pro navrhovatele eventuální

budoucí rozhodnutí Úřadu, nikoli význam jiný. Tento význam přitom vždy vyplývá již z původního obsahu návrhu a v zásadě se kryje s předmětem řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky, tj. s cílem uložit konkrétní nápravné opatření, tj. právě to, kterého se navrhovatel v návrhu domáhal.

33. V tomto správním řízení tak v průběhu řízení o rozkladu došlo k takové změně okolností, která zapříčinila, že návrh, který v době svého podání bezpředmětným nebyl, se jím stal, neboť po zrušení zadávacího řízení ze strany zadavatele již nelze dosáhnout cíle, ke kterému návrh směřoval, tj. zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky pravomocným meritorním rozhodnutím Úřadu.
34. Situace, kdy se žádost stala zjevně bezpředmětnou, jelikož v důsledku zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku nelze dosáhnout cíle návrhu navrhovatele, je jedním z důvodů, na základě kterých musí správní orgán řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastavit.
35. Zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky zapříčiňuje odpadnutí předmětu řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterým je, jak rovněž uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 4 As 249/2014-43 ze dne 31. 3. 2015, „*trvajícím zadávacím řízením, které lze korigovat uložením opatření dle § 118 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách*“. Povinnost Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co bylo zrušeno zadávací řízení tj. poté co odpadl předmět řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, by byla konstruována nad rámec platné právní úpravy a zákonem stanovené pravomoci Úřadu.
36. Ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu výslovně normativně určuje postup odvolacího správního orgánu v podobě zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení bez dalšího. Tím je ze zákona vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení o rozkladu došlo k jinak samozřejmému přezkumu souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnosti v rozsahu námitek rozkladu zadavatele podle § 89 odst. 2 správního řádu.
37. Co se týče námitek uvedených v rozkladu zadavatele, konstatuji, že jsem nebyl oprávněn se jimi zabývat, neboť je třeba se nejdříve vypořádat s tím, zda je naplněn procesní rámec pro věcný přezkum. To znamená, že nejdříve musí být splněny podmínky, za kterých lze vůbec řízení vést, kde je mimo jiné třeba, aby správní orgán mohl autoritativně rozhodnout o konkrétních právech a povinnostech účastníků správního řízení. V předmětné věci však tento předpoklad odpadl, neboť zrušením zadávacího řízení na veřejnou zakázku nastaly důvody k zastavení správního řízení bez dalšího a vznikla tak překážka, díky které již Úřad nemůže ve věci rozhodnout.
38. Jelikož jsem z obsahu správního spisu zjistil, že rozklad směřuje proti rozhodnutí, které jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele ruší zadávací řízení veřejné zakázky, přičemž toto zadávací řízení bylo zadavatelem zrušeno před nabytím právní moci napadeného rozhodnutí, dospěl jsem k závěru, že došlo k naplnění hypotézy § 90 odst. 4 správního řádu. Proto jsem napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení bez dalšího zastavil.
39. Vzhledem k tomu, že je z obsahu spisu tohoto správního řízení zřejmé, že žádný z účastníků netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků je naplněna i poslední podmínka pro aplikaci § 90 odst. 4 správního řádu. K této problematice se rovněž vyjádřil Nejvyšší správní soud

ve výše citovaném rozsudku, když konstatoval, že „zrušení úkonu (rozhodnutí) zadavatele není nezbytným předpokladem pro uplatnění nároku na náhradu škody způsobené porušením povinností zadavatele při zadávání veřejné zakázky. Nejedná se o odpovědnost státu ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem. Zadávání veřejných zakázek totiž není výkonem veřejné moci, jde o civilní kontraktní proces modifikovaný zvláštními předpisy závaznými pro veřejné zadavatele a další subjekty. Odpovědnost zadavatele za škodu způsobenou dodavatelí či uchazeči o veřejnou zakázku je pak občanskoprávním odpovědnostním vztahem. Soudy rozhodující v občanském soudním řízení jsou pak kompetentní i k posouzení otázky, zda došlo k porušení povinností zadavatele vyplývajících z právních předpisů upravujících zadávání veřejných zakázek, což je jedním ze základních předpokladů vzniku odpovědnosti zadavatele za škodu.“

VI. Závěr

40. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že zadavatel zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku, jsem dospěl k závěru, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.
41. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář, Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1
2. Mgr. Pavel Pravda, Na příkopě 859/22, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy