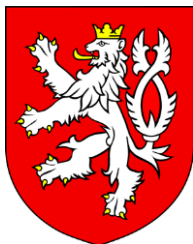




UOHSX008BBUO

## PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R77/2015/VZ-20724/2016/321/OHo

Brno 16. května 2016

V řízení o rozkladu ze dne 2. 3. 2015, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne, který podal zadavatel –

- **hlavní město Praha**, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1 – Staré město,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S918,919,920,921,922,924,925,926,927,928,929,930,931,932,933,934,936,937,938,939,940,941, 942,943,944,945,946,947,948,949,950,951,952,953,954,955,956,957,958,959,960,961,962,963, 964,965,967,968,969,970,971,974,975,976,977/2014/VZ-4444/2015/532/IBu ze dne 13. 2. 2015, ve věci možného spáchání správních deliktů zadavatelem podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, tím, že na profilu zadavatele neuveřejnil v souladu s § 147a odst. 1 písm. a) a § 147a odst. 2 citovaného zákona, v rozhodném znění, smlouvy, popř. dodatky uzavřené s vybranými uchazeči v zadávacích řízeních na níže uvedené veřejné zakázky:

- **„Zajištění nakládání se směsným a tříděným komunálním odpadem na území hl. m. Praha od 1. 1. 2013“**, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 2. 1. 2013 pod ev. č. 342168 a do Úředního věstníku Evropské unie dne 3. 1. 2013 pod ev. č. 2013/S 003-002816;

- „**Zajištění systému se směsným a tříděným komunálním odpadem na území hl. m. Prahy od 1. 7. 2012**“, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 29. 6. 2012 pod ev. č. 222971 a do Úředního věstníku Evropské unie dne 2. 7. 2012 pod ev. č. 2012/S 132-219099;
- „**Stavba č. 3119 - TV Čakovice, etapa 0008 - komunikace Cukrovarská**“, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 5. 10. 2012 pod ev. č. 60049984;
- „**Stavba č. 0101 "TV Újezd, etapa 0017 Komunikace IV"**“, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 29. 11. 2012 pod ev. č. 60065050;
- „**Stavba č. 0053 Vysočanská radiála**“, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 22. 11. 2012 pod ev. č. 238835;
- „**Stavba č. 40022 "TV Troja", etapa 0004 - Pod Havránkou**“, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 5. 10. 2012 pod ev. č. 60049264;
- „**Zajištění inženýrské činnosti při další realizaci staveb č. 0065 Strahovský tunel 2. stavba a č. 9524 Strahovský tunel 3. stavba 9. etapa (SO 8101 odvodňovací štola)**“, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 14. 2. 2013 pod ev. č. 60064964 a do Úředního věstníku Evropské unie dne 18. 2. 2013 pod ev. č. 2013/S 036-056577;
- „**Dodávky interiérového vybavení pro domov seniorů Za Kajetánkou, Praha 6 – Břevnov**“, oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 19. 11. 2012 pod ev. č. 60057202 a do Úředního věstníku Evropské unie dne 23. 11. 2012 pod ev. č. 2012/S 228-374763;
- „**Stavba č. 9394 "Plavecký areál Šutka"**“, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 26. 9. 2012 pod ev. č. 233009;
- „**Stavební práce pro stavbu č. 4508 "ZOO - Hrošinec a sloninec", exteriéry a interiéry**“, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 7. 6. 2012 pod ev. č. 60060573;
- „**Stavba č. 0065 Strahovský tunel 2. stavba (část B -hloubený tunel)**“, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 13. 8. 2012 pod ev. č. 228020;
- „**Nahrazení opěrných stěn při ulici U Podolského sanatoria stěnami s železobetonovou konstrukcí**“, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 20. 11. 2012 pod ev. č. 238902 a do Úředního věstníku Evropské unie dne 26. 11. 2012 pod ev. č. 2012/S 230-377742;
- „**Oprava stavebních konstrukcí části opevnění Hradčan - bastiony X, XI - k.ú. Hradčany, Praha 1**“, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 3. 9. 2012 pod ev. č. 60064132;
- „**Stavba č. 8588 "TV Malá Ohrada, etapa 0002 Východní část"**“, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 12. 9. 2012 pod ev. č. 60045442;

- **„Oprava střechy“**, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 24. 9. 2012 pod ev. č. 232773 a do Úředního věstníku Evropské unie dne 26. 9. 2012 pod ev. č. 2012/S 187-306623;
- **„MŠ spec. Štíbrova - rek. oken, vnitř. úpr., příst.“**, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 28. 6. 2012 pod ev. č. 222842;
- **„Revitalizace objektu čp. 24, nám. Franze Kafky 3, Praha 1 - Staré Město“**, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 3. 9. 2012 pod ev. č. 60067157 a do Úředního věstníku Evropské unie dne 13. 9. 2012 pod ev. č. 2012/S 179-294169;
- **„Stavba č. 8618 "TV Praha 4, etapa 0010 - Podolské nábřeží, úpravy komunikací“**, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 9. 8. 2012 pod ev. č. 227689;
- **„Stavba č. 0057 Prodloužení stoky A2, etapa 0002 - část 01 stoka, část 02 splašková kanalizace, část 04 přípojky Nad Teplárnou“**, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 13. 11. 2012 pod ev. č. 237807;
- **„Stavba č. 4508 "ZOO - Hrošinec a sloninec", etapa 0001 - pavilon slonů a etapa 0002 - pavilon hrochů“**, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 1. 11. 2012 pod ev. č. 236785;
- **„Stavba č. 3090 TV Řeporyje, etapa 0010 - Kanalizace IV.“**, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 13. 11. 2012 pod ev. č. 237808;
- **„Stavba č. 40020 "TV Letňany", etapa 0005 – Tupolevova“**, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 7. 11. 2012 pod ev. č. 237357;
- **„ZŠ praktická Vinohradská P2 - rekonstrukce střechy“**, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 31. 8. 2012 pod ev. č. 230249;
- **„Gym. Pernerova P8 – rek. elektro“**, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 25. 6. 2012 pod ev. č. 222141;
- **„SOU služ. Novovysočanská - rek. ZTI, ÚT a elektro“** jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 28. 6. 2012 pod ev. č. 222841;
- **„OA Hovorčovická P3 - rek. výdejny jídel“**, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 8. 8. 2012 pod ev. č. 227448;
- **„VOŠ a SPŠ pot. technologie P2 rek. hydroizolace suterénu“**, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 31. 8. 2012 pod ev. č. 230255;
- **„Uzavření rámcové smlouvy na integraci kamer Městského kamerového systému hl. m. Prahy“**, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 28. 1. 2013 pod ev. č. 344511;
- **„Rámcová smlouva na zajištění marketingových aktivit a služeb“**, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 31. 8. 2012 pod ev. č. 104225 a do Úředního věstníku Evropské unie dne 4. 9. 2012 pod ev. č. 2012/S 172-283758;

- „**Rámcová smlouva - nákup mediálního prostoru a související služby**“, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 2. 7. 2012 pod ev. č. 223506 a do Úředního věstníku Evropské unie dne 4. 7. 2012 pod ev. č. 2012/S 128-211871;
- „**OA Kubelíkova, P3 - rekonstrukce oken a zateplení střechy**“, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 8. 8. 2012 pod ev. č. 227449;
- „**Exekuční činnost a další činnost exekutora v souvislosti s ukončením nájemního vztahu**“, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 22. 10. 2012 pod ev. č. 60060962 a do Úředního věstníku Evropské unie dne 31. 10. 2012 pod ev. č. 2012/S 212-349165;
- „**Rekonstrukce opěrné zdi a oplocení Gotthardská brána – Bubeneč**“, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 15. 10. 2012 pod ev. č. 234995;
- „**Hasičské dopravní dodávkové automobily**“, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 27. 9. 2012 pod ev. č. 210249 a do Úředního věstníku Evropské unie dne 2. 10. 2012 pod ev. č. 2012/S 192-314782;
- „**Stavba č. 41847 "ZŠ Nebušice - rekonstrukce UZ a ZTI"**“, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 9. 11. 2012 pod ev. č. 237519;
- „**DD Klánovice P9 rek. budovy č. 4**“, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 8. 8. 2012 pod ev. č. 227445;
- „**Gym. Botičská P2- rek. střechy**“, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 25. 6. 2012 pod ev. č. 222142;
- „**DD Národních hrdinů P9 - rek. oken**“, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 18. 7. 2012 pod ev. č. 224878;
- „**Návrh a realizace reklamní kampaně v oblasti cestovního ruchu hl. m. Prahy v tištěných médiích v oblasti MICE**“, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 18. 7. 2012 pod ev. č. 208512 a do Úředního věstníku Evropské unie dne 18. 7. 2012 pod ev. č. 2012/S 137-228458;
- „**Uzavření rámcové smlouvy na rozšíření Autonomního systému varování a vyrozumění obyvatelstva hl. m. Prahy**“, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 13. 7. 2012 pod ev. č. 224646;
- „**Podání nabídky na základě rámcové smlouvy na rozšíření ASVV obyvatelstva hl. m. Prahy**“, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 14. 9. 2012 pod ev. č. 231699;
- „**Provozování sběrného dvora Podnikatelská v MČ Praha – Běchovice**“, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 13. 9. 2012 pod ev. č. 231680;

- **„Tříděný sběr, svoz využívání a odstraňování nebezpečných složek komunálního odpadu na území hl. m. Prahy“**, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 2. 1. 2013 pod ev. č. 342200;
- **„Tříděný sběr, svoz využívání a odstraňování nebezpečných složek komunálního odpadu na území hl. m. Prahy“**, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 22. 6. 2012 pod ev. č. 221821 a do Úředního věstníku Evropské unie dne 22. 6. 2012 pod ev. č. 2012/S 126-208399;
- **„Stavba č. 41171 "MŠ Slivenec - výstavba"“**, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 22. 1. 2013 pod ev. č. 344209;
- **„Rekonstrukce střechy“**, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 1. 3. 2013 pod ev. č. 347083 a do Úředního věstníku Evropské unie dne 4. 3. 2013 pod ev. č. 2013/S 047-075125;
- **„Stavba č. 0050 TV Slivenec, etapa 0015 Kanalizace Slivenec II“**, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 19. 12. 2012 pod ev. č. 241415;
- **„Stavba č. 8618 "TV Praha 4, etapa 0010 - Podolské nábřeží, úpravy komunikací"“**, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 3. 4. 2013 pod ev. č. 350279;
- **„Zajištění sběru, svozu, využívání nebo odstraňování nepoužitelných léčiv z lékáren na území hl. m. Prahy“**, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 15. 4. 2013 pod ev. č. 241578 a do Úředního věstníku Evropské unie dne 16. 4. 2013 pod ev. č. 2013/S 076-126790;
- **„Stavba č. 0083 Horní Počernice ČOV Svěprovice, etapa 0004 Domkovská“**, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 17. 12. 2012 pod ev. č. 241073;
- **„Stavba č. 0204 TV Nebušice, etapa 0007 - Kanalizace II“**, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 10. 12. 2012 pod ev. č. 240455;
- **„Stavba č. 9394 "Plavecký areál Šutka", vodovodní přípojka“**, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 30. 10. 2012 pod ev. č. 236602;
- **„Zajištění technologické podpory pro servery HP“**, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 15. 5. 2012 pod ev. č. 217005;
- **„Právní poradenství v souvislosti s jednorázovou emisí Euro dluhopisů hl. m. Prahy na evropských kapitálových trzích a při realizaci směnečného programu hl. m. Prahy“**, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 28. 1. 2013 pod ev. č. 344221;
- **„Stavba č. 9567 Radlická radiála JZM – Smíchov“**, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 17. 12. 2012 pod ev. č. 241070,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 90 odst. 5 téhož zákona a na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Výroky I. – LIII. a LVI. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S918,919,920,921,922,924,925,926,927,928,929,930,931,932,933,934,936,937,938,939,940,941, 942,943,944,945,946,947,948,949,950,951,952,953,954,955,956,957,958,959,960,961,962,963, 964,965,967,968,969,970,971,974,975,976,977/2014/VZ-4444/2015/532/IBu ze dne 13. 2. 2015

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Zadavatel – hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1 – Staré město (dále jen „**zadavatel**“), odeslal do Věstníku veřejných zakázek dne 2. 1. 2013 pod ev. č. 342168 a do Úředního věstníku Evropské unie dne 3. 1. 2013 pod ev. č. 2013/S 003-002816 oznámení o zadání veřejné zakázky „Zajištění nakládání se směsným a tříděným komunálním odpadem na území hl. m. Praha od 1. 1. 2013“, podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v rozhodném znění (dále jen „**zákon**“)<sup>1</sup>, na jejíž plnění uzavřel dne 21. 12. 2012 dodatek č. 21 ke smlouvě č. INO/55/02/000986/2001 s vybraným uchazečem – Pražské služby, a.s., IČO 60194120, se sídlem Pod Šancemi 444/1, 180 77 Praha – Vysočany, (dále jen „**veřejná zakázka č. 1**“).
2. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 29. 6. 2012 pod ev. č. 222971 a do Úředního věstníku Evropské unie dne 2. 7. 2012 pod ev. č. 2012/S 132-219099, oznámení o zadání veřejné zakázky „Zajištění systému se směsným a tříděným komunálním odpadem na území hl. m. Prahy od 1. 7. 2012“, na jejíž plnění uzavřel dne 29. 6. 2012 dodatek č. 20 ke smlouvě č. INO/55/02/000986/2001 s vybraným uchazečem – Pražské služby, a.s., IČO 60194120, se sídlem Pod Šancemi 444/1, 180 77 Praha – Vysočany, (dále jen „**veřejná zakázka č. 2**“).

---

<sup>1</sup> Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona.

3. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 5. 10. 2012 pod ev. č. 60049984 oznámení o zadání veřejné zakázky „Stavba č. 3119 - TV Čakovice, etapa 0008 - komunikace Cukrovarská“, na jejíž plnění uzavřel dne 10. 9. 2012 smlouvu s vybraným uchazečem – PRAGIS a.s., IČO 41194861, se sídlem Budovatelská 286/4, 190 15 Praha – Satalice, (dále jen „**veřejná zakázka č. 3**“).
4. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 29. 11. 2012 pod ev. č. 60065050 oznámení o zadání veřejné zakázky „Stavba č. 0101 "TV Újezd, etapa 0017 Komunikace IV"“, na jejíž plnění uzavřel dne 12. 11. 2012 smlouvu s vybraným uchazečem – EUROVIA CS, a.s., IČO 45274924, se sídlem Národní 10, 113 13 Praha 1, (dále jen „**veřejná zakázka č. 4**“).
5. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 22. 11. 2012 pod ev. č. 238835 oznámení o zadání veřejné zakázky „Stavba č. 0053 Vysočanská radiála“, na jejíž plnění uzavřel dne 19. 11. 2012 dodatek č. 24 ke smlouvě č. DIL/21/04/002110/-2003 s vybraným uchazečem – EUROVIA CS, a.s., IČO 45274924, se sídlem Národní 10, 113 13 Praha 1, (dále jen „**veřejná zakázka č. 5**“).
6. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 5. 10. 2012 pod ev. č. 60049264 oznámení o zadání veřejné zakázky „Stavba č. 40022 "TV Troja", etapa 0004 - Pod Havránkou“, na jejíž plnění uzavřel dne 10. 9. 2012 smlouvu s vybraným uchazečem – „Sdružení pro TV Troja“ (A-SKI s.r.o., IČO 25267566, se sídlem Okrajová 495, 675 22 Stařeč, INGBAU CZ s.r.o., IČO 25941127, se sídlem S. K. Neumanna 2708, 530 02 Pardubice - Zelené předměstí), (dále jen „**veřejná zakázka č. 6**“).
7. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 14. 2. 2013 pod ev. č. 60064964 a do Úředního věstníku Evropské unie dne 18. 2. 2013 pod ev. č. 2013/S 036-056577 oznámení o zadání veřejné zakázky „Zajištění inženýrské činnosti při další realizaci staveb č. 0065 Strahovský tunel 2. stavba a č. 9524 Strahovský tunel 3. stavba 9. etapa (SO 8101 odvodňovací štola)“, na jejíž plnění uzavřel dne 17. 12. 2012 smlouvu s vybraným uchazečem – VIS, a.s., IČO 60192712, se sídlem Bezová 1658/1, 147 01 Praha – Braník, (dále jen „**veřejná zakázka č. 7**“).
8. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 19. 11. 2012 pod ev. č. 60057202 a do Úředního věstníku Evropské unie dne 23. 11. 2012 pod ev. č. 2012/S 228-374763 oznámení o zadání zakázky „Dodávky interiérového vybavení pro domov seniorů Za Kajetánkou, Praha 6 – Břevnov“, na jejíž plnění uzavřel dne 9. 11. 2012 smlouvu s vybraným uchazečem – JaP - Jacina, s.r.o., IČO 25655108, se sídlem Nákladní 1486, 295 01 Mnichovo Hradiště, (dále jen „**veřejná zakázka č. 8**“).
9. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 26. 9. 2012 pod ev. č. 233009 oznámení o zadání veřejné zakázky „Stavba č. 9394 "Plavecký areál Šutka"“, na jejíž plnění uzavřel dne 22. 8. 2012 dodatek č. 6 ke smlouvě č. DIL/21/03/005319/2010 s vybraným uchazečem – „Sdružení Šutka“ (SMP CZ a.s., IČO 27195147, se sídlem Pobřežní 667/78, 186 00 Praha 8, CL EVANS s.r.o., IČO 26768607, se sídlem Bulharská 1557, 470 02 Česká Lípa), (dále jen „**veřejná zakázka č. 9**“).
10. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 7. 6. 2012 pod ev. č. 60060573 oznámení o zadání veřejné zakázky „Stavební práce pro stavbu č. 4508 "ZOO

- Hrošinec a sloninec", exteriéry a interiéry", na jejíž plnění uzavřel dne 2. 5. 2012 smlouvu s vybraným uchazečem – S.O.S. - DEKORACE, s.r.o., IČO 27119432, se sídlem Dobronická 1256, 148 00 Praha – Kunratice, (dále jen „**veřejná zakázka č. 10**“).

11. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 13. 8. 2012 pod ev. č. 228020 oznámení o zadání veřejné zakázky „Stavba č. 0065 Strahovský tunel 2. stavba (část B – hloubený tunel)“, na jejíž plnění uzavřel dne 1. 8. 2012 dodatek č. 9 ke smlouvě č. DIL/21/04/004816/2009 s vybraným uchazečem – „Sdružení II. BSSŽ – Energie“ (EUROVIA CS, a.s., IČO 45274924, se sídlem Národní 138/10, 110 00 Praha - Nové město, Energie - stavební a báňská a.s., IČO 45146802, se sídlem Vašíčková 3081, 272 04 Kladno), (dále jen „**veřejná zakázka č. 11**“).
12. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 20. 11. 2012 pod ev. č. 238902 a do Úředního věstníku Evropské unie dne 26. 11. 2012 pod ev. č. 2012/S 230-377742 oznámení o zadání zakázky „Nahrazení opěrných stěn při ulici U Podolského sanatoria stěnami s železobetonovou konstrukcí“, na jejíž plnění uzavřel dne 6. 11. 2012 smlouvu s vybraným uchazečem – IM-stav Praha s.r.o., IČO 26465728, se sídlem, Zenklova 22/56, 180 00 Praha – Libeň, (dále jen „**veřejná zakázka č. 12**“).
13. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 3. 9. 2012 pod ev. č. 60064132 oznámení o zadání veřejné zakázky „Oprava stavebních konstrukcí části opevnění Hradčan - bastiony X, XI - k.ú. Hradčany, Praha 1“, na jejíž plnění uzavřel dne 6. 8. 2012 smlouvu s vybraným uchazečem – Kajima Czech Design and Construction s.r.o., IČO 28538862, se sídlem Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha – Žižkov, (dále jen „**veřejná zakázka č. 13**“).
14. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 12. 9. 2012 pod ev. č. 60045442 oznámení o zadání zakázky „Stavba č. 8588 "TV Malá Ohrada, etapa 0002 Východní část", na jejíž plnění uzavřel dne 30. 8. 2012 smlouvu s vybraným uchazečem – CETUS PLUS a.s., IČO 26419823, se sídlem Plzeňská 183/181, 150 00 Praha – Košíře, (dále jen „**veřejná zakázka č. 14**“).
15. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 24. 9. 2012 pod ev. č. 232773 a do Úředního věstníku Evropské unie dne 26. 9. 2012 pod ev. č. 2012/S 187-306623 oznámení o zadání veřejné zakázky „Oprava střechy“, na jejíž plnění uzavřel dne 13. 8. 2012 smlouvu s vybraným uchazečem – SPS engineering, s.r.o, IČO 45798851, se sídlem Jana Masaryka 165/22, 120 00 Praha – Vinohrady, (dále jen „**veřejná zakázka č. 15**“).
16. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 28. 6. 2012 pod ev. č. 222842 oznámení o zadání zakázky „MŠ spec. Štíbrova - rek. oken, vnitř. úpr., příst.“, na jejíž plnění uzavřel dne 30. 5. 2012 smlouvu s vybraným uchazečem – PROMINECON CZ a.s., IČO 25110977, se sídlem Revoluční 767/25, 110 00 Praha - Staré Město, (dále jen „**veřejná zakázka č. 16**“).
17. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 3. 9. 2012 pod ev. č. 60067157 a do Úředního věstníku Evropské unie dne 13. 9. 2012 pod ev. č. 2012/S 179-294169 oznámení o zadání veřejné zakázky „Revitalizace objektu čp. 24, nám. Franze Kafky 3, Praha 1 – Staré Město“, na jejíž plnění uzavřel dne 27. 7. 2012 smlouvu s vybraným



uchazečem – ANTRE s.r.o., IČO 26496399, se sídlem Štěpanická 274, 190 12 Praha - Dolní Počernice, (dále jen „**veřejná zakázka č. 17**“).

18. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 9. 8. 2012 pod ev. č. 227689 oznámení o zadání veřejné zakázky „Stavba č. 8618 "TV Praha 4, etapa 0010 - Podolské nábřeží, úpravy komunikací““, na jejíž plnění uzavřel dne 25. 7. 2012 smlouvu s vybraným uchazečem – Dálniční stavby Praha, a.s., IČO 40614948, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha – Smíchov, (dále jen „**veřejná zakázka č. 18**“).
19. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 13. 11. 2012 pod ev. č. 237807 oznámení o zadání zakázky „Stavba č. 0057 Prodloužení stoky A2, etapa 0002 - část 01 stoka, část 02 splašková kanalizace, část 04 přípojky Nad Teplárnou“, na jejíž plnění uzavřel dne 12. 11. 2012 dodatek č. 3 ke smlouvě č. DIL/21/04/005376/2010 s vybraným uchazečem – Čermák a Hrachovec a.s., IČO 26212005, se sídlem Smíchovská 929/31, 155 00 Praha – Řeporyje, (dále jen „**veřejná zakázka č. 19**“).
20. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 1. 11. 2012 pod ev. č. 236785 oznámení o zadání zakázky „Stavba č. 4508 "ZOO - Hrošinec a sloninec", etapa 0001 - pavilon slonů a etapa 0002 - pavilon hrochů“, na jejíž plnění uzavřel dne 12. 10. 2012 dodatek č. 5 ke smlouvě č. DIL/21/03/005320/2010 s vybraným uchazečem – Sdružení ZOO Skanska SPS (Skanska a.s., IČO 26271303, se sídlem Líbalova 2348/1, 147 00 Praha - Chodov, SPS engineering, s.r.o., Jana Masaryka 22, 120 00 Praha 2), (dále jen „**veřejná zakázka č. 20**“).
21. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 13. 11. 2012 pod ev. č. 237808 oznámení o zadání veřejné zakázky „Stavba č. 3090 TV Řeporyje, etapa 0010 - Kanalizace IV.“, na jejíž plnění uzavřel dodatek č. 5 ke smlouvě č. DIL/21/04/004626/2008 uzavřený dne 31. 10. 2012 s vybraným uchazečem – Čermák a Hrachovec a.s., IČO 26212005, se sídlem Smíchovská 929/31, 155 00 Praha – Řeporyje, (dále jen „**veřejná zakázka č. 21**“).
22. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 7. 11. 2012 pod ev. č. 237357 oznámení o zadání veřejné zakázky „Stavba č. 40020 "TV Letňany", etapa 0005 – Tupolevova“, na jejíž plnění uzavřel dne 24. 10. 2012 smlouvu s vybraným uchazečem – CETUS PLUS a.s., IČO 26419823, se sídlem Plzeňská 183/181, 150 00 Praha – Košíře, (dále jen „**veřejná zakázka č. 22**“).
23. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 31. 8. 2012 pod ev. č. 230249 oznámení o zadání zakázky „ZŠ praktická Vinohradská P2 - rekonstrukce střechy“, na jejíž plnění uzavřel dne 19. 7. 2012 smlouvu s vybraným uchazečem – KV-BUILDING s.r.o., IČO 27243591, se sídlem Krkonošská 2001/16, 120 00 Praha – Vinohrady, (dále jen „**veřejná zakázka č. 23**“).
24. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 25. 6. 2012 pod ev. č. 222141 oznámení o zadání veřejné zakázky „Gym. Pernerova P8 – rek. elektro“, na jejíž plnění uzavřel dne 18. 5. 2012 smlouvu s vybraným uchazečem – B&J Holding a.s., IČO 28173279, se sídlem Freyova 82/27, 190 00 Praha – Vysočany, (dále jen „**veřejná zakázka č. 24**“).
25. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 28. 6. 2012 pod ev. č. 222841 oznámení o zadání veřejné zakázky „SOU služ. Novovysočanská - rek. ZTI, ÚT

a elektro“ na jejíž plnění uzavřel dne 30. 5. 2012 smlouvu s vybraným uchazečem – B & J Holding a.s., IČO 28173279, se sídlem Freyova 82/27, 190 00 Praha Vysočany, (dále jen „**veřejná zakázka č. 25**“).

26. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 8. 8. 2012 pod ev. č. 227448 oznámení o zadání veřejné zakázky „OA Hovorčovická P3 - rek. výdejny jídel“, na jejíž plnění uzavřel dne 27. 6. 2012 smlouvu s vybraným uchazečem – SSK - stavební společnost Kolář s.r.o., IČO 44849206, se sídlem Tehovská 2147/7, 100 00 Praha – Strašnice, (dále jen „**veřejná zakázka č. 26**“).
27. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 31. 8. 2012 pod ev. č. 230255 oznámení o zadání veřejné zakázky „VOŠ a SPŠ pot. technologie P2 rek. hydroizolace suterénu“, na jejíž plnění uzavřel dne 14. 8. 2012 smlouvu s vybraným uchazečem – GENEL INVEST spol. s r.o., IČO 25657526, se sídlem Na Slovance 1176/4, 182 00 Praha – Libeň, (dále jen „**veřejná zakázka č. 27**“).
28. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 28. 1. 2013 pod ev. č. 344511 oznámení o zadání veřejné zakázky „Uzavření rámcové smlouvy na integraci kamer Městského kamerového systému hl. m. Prahy“, na jejíž plnění uzavřel dne 14. 8. 2012 smlouvu s vybraným uchazečem – KH servis a.s., IČO 45279748, se sídlem Pražská 810/16, 102 00 Praha – Hostivař, (dále jen „**veřejná zakázka č. 28**“).
29. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 31. 8. 2012 pod ev. č. 104225 a do Úředního věstníku Evropské unie dne 4. 9. 2012 pod ev. č. 2012/S 172-283758 oznámení o zadání veřejné zakázky „Rámcová smlouva na zajištění marketingových aktivit a služeb“, na jejíž plnění uzavřel dne 16. 7. 2012 smlouvu s vybraným uchazečem – Fox Hunter s.r.o., IČO 27936325, se sídlem Přemyslovská 211/46, 130 00 Praha – Žižkov, (dále jen „veřejná zakázka č. 29“).
30. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 2. 7. 2012 pod ev. č. 223506 a do Úředního věstníku Evropské unie dne 4. 7. 2012 pod ev. č. 2012/S 128-211871 oznámení o zadání veřejné zakázky „Rámcová smlouva - nákup mediálního prostoru a související služby“, na jejíž plnění uzavřel dne 16. 5. 2012 smlouvu s vybraným uchazečem – Ing. Zdeněk Karásek, IČO 72911492, se sídlem Mariánovice, 256 01 Benešov – Mariánovice, (dále jen „**veřejná zakázka č. 30**“).
31. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 8. 8. 2012 pod ev. č. 227449 oznámení o zadání veřejné zakázky „OA Kubelíkova, P3 - rekonstrukce oken a zateplení střechy“, na jejíž plnění uzavřel dne 25. 6. 2012 smlouvu s vybraným uchazečem – Rekomont, a.s., IČO 00499838, se sídlem Kbelská 581/50, 198 00 Praha – Hloubětín, (dále jen „**veřejná zakázka č. 31**“).
32. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 22. 10. 2012 pod ev. č. 60060962 a do Úředního věstníku Evropské unie dne 31. 10. 2012 pod ev. č. 2012/S 212-349165 oznámení o zadání veřejné zakázky „Exekuční činnost a další činnost exekutora v souvislosti s ukončením nájemního vztahu“, na jejíž plnění uzavřel dne 10. 10. 2012 smlouvu s vybraným uchazečem – Podkonický Juraj, JUDr., Ph. D. - soudní exekutor, IČO 49720821, se sídlem Evropská 663/132, 160 00 Praha – Dejvice, Pekárek Jan, Mgr. - soudní exekutor, IČO 66224560, se sídlem U stanice 11/4, 162 00 Praha – Liboc, Vlček Daniel, Mgr. -

soudní exekutor, IČO 66224985, se sídlem Vrchlabská 28/17, 197 00 Praha – Kbely, (dále jen „**veřejná zakázka č. 32**“).

33. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 15. 10. 2012 pod ev. č. 234995 oznámení o zadání veřejné zakázky „Rekonstrukce opěrné zdi a oplocení Gotthardská brána – Bubeneč“, na jejíž plnění uzavřel dne 10. 10. 2012 smlouvu s vybraným uchazečem – OPREKO, s.r.o., IČO 49789791, se sídlem Bořivojova 878/35, 130 00 Praha – Žižkov, (dále jen „**veřejná zakázka č. 33**“).
34. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 27. 9. 2012 pod ev. č. 210249 a do Úředního věstníku Evropské unie dne 2. 10. 2012 pod ev. č. 2012/S 192-314782 oznámení o zadání zakázky „Hasičské dopravní dodávkové automobily“, na jejíž plnění uzavřel dne 21. 8. 2012 smlouvu s vybraným uchazečem – VESTA AUTO s.r.o., IČO 27120457, se sídlem Služeb 256/5, 108/00 Praha – Malešice, (dále jen „**veřejná zakázka č. 34**“).
35. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 9. 11. 2012 pod ev. č. 237519 oznámení o zadání veřejné zakázky „Stavba č. 41847 "ZŠ Nebušice - rekonstrukce UZ a ZTI““, na jejíž plnění uzavřel dne 16. 10. 2012 smlouvu s vybraným uchazečem – Niersberger Instalace, s.r.o., IČO 64577252, se sídlem Tyršova 2075, 256 01 Benešov, (dále jen „**veřejná zakázka č. 35**“).
36. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 8. 8. 2012 pod ev. č. 227445 oznámení o zadání veřejné zakázky „DD Klánovice P9 rek. budovy č. 4“, na jejíž plnění uzavřel dne 20. 6. 2012 smlouvu s vybraným uchazečem – B&J Holding a.s., IČO 28173279, se sídlem Freyova 82/27, 190 00 Praha – Vysočany, (dále jen „**veřejná zakázka č. 36**“).
37. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 25. 6. 2012 pod ev. č. 222142 oznámení o zadání veřejné zakázky „Gym. Botičská P2- rek. střechy“, na jejíž plnění uzavřel dne 22. 5. 2012 smlouvu s vybraným uchazečem – KONSIT a.s., IČO 18630197, se sídlem Půlkruhová 786/20, 160 00 Praha – Vokovice, (dále jen „**veřejná zakázka č. 37**“).
38. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 18. 7. 2012 pod ev. č. 224878 oznámení o zadání veřejné zakázky „DD Národních hrdinů P9 - rek. oken“, na jejíž plnění uzavřel dne 5. 6. 2012 smlouvu s vybraným uchazečem – VLTAVÍN, obchodní spol. s r.o., IČO 61465160, se sídlem Vídeňská 1659/131, 148 00 Praha – Kunratice, (dále jen „**veřejná zakázka č. 38**“).
39. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 18. 7. 2012 pod ev. č. 208512 a do Úředního věstníku Evropské unie dne 18. 7. 2012 pod ev. č. 2012/S 137-228458 oznámení o zadání veřejné zakázky „Návrh a realizace reklamní kampaně v oblasti cestovního ruchu hl. m. Prahy v tištěných médiích v oblasti MICE“, na jejíž plnění uzavřel dne 5. 6. 2012 smlouvu s vybraným uchazečem – JWA Prague, s.r.o., IČO 63667037, se sídlem Slezská 1655/63, 130 00 Praha – Vinohrady, (dále jen „**veřejná zakázka č. 39**“).
40. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 13. 7. 2012 pod ev. č. 224646 oznámení o zadání veřejné zakázky „Uzavření rámcové smlouvy na rozšíření Autonomního systému varování a vyzoomění obyvatelstva hl. m. Prahy“, na jejíž plnění uzavřel dne 30. 5. 2012 smlouvu s vybraným uchazečem – Ascom (CZ) s.r.o., IČO 27187616,

se sídlem Ohradní 1424/2b, 140 00 Praha - Michle (změna obchodního názvu firmy s účinností od 15. 9. 2012 - COFI s.r.o.), (dále jen „**veřejná zakázka č. 40**“).

41. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 14. 9. 2012 pod ev. č. 231699 oznámení o zadání veřejné zakázky „Podání nabídky na základě rámcové smlouvy na rozšíření ASVV obyvatelstva hl. m. Prahy“, na jejíž plnění uzavřel dne 31. 8. 2012 smlouvu s vybraným uchazečem – Ascom (CZ) s.r.o., IČO 27187616, se sídlem Ohradní 1424/2b, 140 00 Praha - Michle (změna obchodního názvu firmy s účinností od 15. 9. 2012 - COFI s.r.o.), (dále jen „**veřejná zakázka č. 41**“).
42. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 13. 9. 2012 pod ev. č. 231680 oznámení o zadání veřejné zakázky „Provozování sběrného dvora Podnikatelská v MČ Praha – Běchovice“, na jejíž plnění uzavřel dne 11. 9. 2012 smlouvu s vybraným uchazečem – VS-EKOPRAG s.r.o., IČO 25201522 U Slavie 610, 263 01 Dobříš, (dále jen „**veřejná zakázka č. 42**“).
43. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 2. 1. 2013 pod ev. č. 342200 oznámení o zadání veřejné zakázky „Tříděný sběr, svoz využívání a odstraňování nebezpečných složek komunálního odpadu na území hl. m. Prahy“, na jejíž plnění uzavřel dne 27. 12. 2012 dodatek č. 5 ke smlouvě č. INO/54/09/003266/2008 s vybraným uchazečem – Pražské služby, a.s., IČO 60194120, se sídlem Pod šancemi 444/1, 180 77 Praha – Vysočany, (dále jen „**veřejná zakázka č. 43**“).
44. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 22. 6. 2012 pod ev. č. 221821 a do Úředního věstníku Evropské unie dne 22. 6. 2012 pod ev. č. 2012/S 126-208399 oznámení o zadání veřejné zakázky „Tříděný sběr, svoz využívání a odstraňování nebezpečných složek komunálního odpadu na území hl. m. Prahy“, na jejíž plnění uzavřel dne 21. 6. 2012 dodatek č. 4 ke smlouvě č. INO/54/09/003266/2008 s vybraným uchazečem – Pražské služby, a.s., IČO 60194120, se sídlem Pod Šancemi 444/1, 180 77 Praha – Vysočany, (dále jen „**veřejná zakázka č. 44**“).
45. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 22. 1. 2013 pod ev. č. 344209 oznámení o zadání veřejné zakázky „Stavba č. 41171 "MŠ Slivenec - výstavba"“, na jejíž plnění uzavřel dne 8. 1. 2013 dodatek č. 6 ke smlouvě č. DIL/21/04/005515/2011 s vybraným uchazečem – INGBAU CZ s.r.o., IČO 25941127, se sídlem S. K. Neumanna 2708, 530 02 Pardubice - Zelené předměstí, (dále jen „**veřejná zakázka č. 45**“).
46. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 1. 3. 2013 pod ev. č. 347083 a do Úředního věstníku Evropské unie dne 4. 3. 2013 pod ev. č. 2013/S 047-075125 oznámení o zadání veřejné zakázky „Rekonstrukce střechy“, na jejíž plnění uzavřel dne 23. 11. 2012 dodatek č. 1 ke smlouvě č. DIL/04/03/003440/2012 s vybraným uchazečem – SPS engineering, s.r.o, IČO 45798851, se sídlem Jana Masaryka 165/22, 120 00 Praha – Vinohrady, (dále jen „**veřejná zakázka č. 46**“).
47. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 19. 12. 2012 pod ev. č. 241415 oznámení o zadání veřejné zakázky „Stavba č. 0050 TV Slivenec, etapa 0015 Kanalizace Slivenec II“, na jejíž plnění uzavřel dne 14. 12. 2012 dodatek ke smlouvě č. 5 ke smlouvě č. DIL/21/04/005363/2010 s vybraným uchazečem – “Sdružení Kanalizace Slivenec II“(ZEPRIS s.r.o., IČO 25117947, se sídlem Mezi vodami 639/27, 143 00 Praha - Modřany;

Skanska a.s., IČO 26271303, se sídlem Líbalova 2348/1, 149 00 Praha - Chodov), (dále jen „**veřejná zakázka č. 47**“).

48. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 3. 4. 2013 pod ev. č. 350279 oznámení o zadání veřejné zakázky „Stavba č. 8618 "TV Praha 4, etapa 0010 - Podolské nábřeží, úpravy komunikací““, na jejíž plnění uzavřel dne 20. 3. 2013 dodatek č. 3 ke smlouvě č. DIL/21/03/005854/2012 s vybraným uchazečem – Dálniční stavby Praha, a.s., IČO 40614948, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha – Smíchov, (dále jen „**veřejná zakázka č. 48**“).
49. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 15. 4. 2013 pod ev. č. 241578 a do Úředního věstníku Evropské unie dne 16. 4. 2013 pod ev. č. 2013/S 076-126790 oznámení o zadání veřejné zakázky „Zajištění sběru, svozu, využívání nebo odstraňování nepoužitelných léčiv z lékáren na území hl. m. Prahy“, na jejíž plnění uzavřel dne 12. 4. 2013 smlouvu s vybraným uchazečem – Pražské služby, a.s., IČO 60194120, se sídlem Pod Šancemi 444/1, 180 77 Praha – Vysočany, (dále jen „**veřejná zakázka č. 49**“).
50. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 17. 12. 2012 pod ev. č. 241073 oznámení o zadání veřejné zakázky „Stavba č. 0083 Horní Počernice ČOV Svěpravice, etapa 0004 Domkovská“, na jejíž plnění uzavřel dne 13. 12. 2012 dodatek č. 2 ke smlouvě č. DIL/21/05/005487/2011 s vybraným uchazečem – Ekologické a inženýrské stavby, spol. s r.o., zkratka EKIS, spol. s r.o., IČO 18626084, se sídlem Náchodská 2421, 193 00 Praha - Horní Počernice, (dále jen „**veřejná zakázka č. 50**“).
51. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 10. 12. 2012 pod ev. č. 240455 oznámení o zadání veřejné zakázky „Stavba č. 0204 TV Nebušice, etapa 0007 - Kanalizace II“, na jejíž plnění uzavřel dne 27. 11. 2012 dodatek č. 3 ke smlouvě č. DIL/21/05/005546/2011 s vybraným uchazečem – VODOMONT - VODOHOSPODÁRENSKÉ STAVBY a.s., VODOMONT-VS, a.s. (zkrácené obchodní jméno), divize 9 Praha, IČO 49369229, se sídlem Šaldova 466/34, 186 00 Praha – Karlín, (dále jen „**veřejná zakázka č. 51**“).
52. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 30. 10. 2012 pod ev. č. 236602 oznámení o zadání veřejné zakázky „Stavba č. 9394 "Plavecký areál Šutka", vodovodní přípojka“, na jejíž plnění uzavřel dne 5. 10. 2012 smlouvu s vybraným uchazečem – Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IČO 25656635, se sídlem Pařížská 67/11, 11000 Praha – Josefov, (dále jen „**veřejná zakázka č. 52**“).
53. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 15. 5. 2012 pod ev. č. 217005 oznámení o zadání veřejné zakázky „Zajištění technologické podpory pro servery HP“, na jejíž plnění uzavřel dne 24. 4. 2012 smlouvu s vybraným uchazečem – AutoCont CZ a.s., IČO 47676795, se sídlem Hornopolská 3322/34, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava, (dále jen „**veřejná zakázka č. 53**“).
54. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 28. 1. 2013 pod ev. č. 344221 oznámení o zadání veřejné zakázky „Právní poradenství v souvislosti s jednorázovou emisí Euro dluhopisů hl. m. Prahy na evropských kapitálových trzích a při realizaci směnečného programu hl. m. Prahy“, na jejíž plnění uzavřel dne 14. 12. 2012 smlouvu s vybraným uchazečem – WEIL, GOTSHAL & MANGES s.r.o. advokátní kancelář, IČO

25621050, se sídlem Křižovnické náměstí 193/2, 110 00 Praha - Staré Město, (dále jen „**veřejná zakázka č. 54**“).

55. Zadavatel odeslal podle zákona do Věstníku veřejných zakázek dne 17. 12. 2012 pod ev. č. 241070 oznámení o zadání zakázky „Stavba č. 9567 Radlická radiála JZM – Smíchov“, na jejíž plnění uzavřel dne 12. 12. 2012 dodatek č. 3 ke smlouvě č. MAN/21/04/002978/2005 s vybraným uchazečem – VIS, a.s., IČO 60192712, se sídlem Bezová 1658/1, 147 01 Praha – Braník, (dále jen „**veřejná zakázka č. 55**“).
56. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), který je podle § 112 zákona příslušný k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 21. 8. 2014 podnět poukazující na skutečnost, že zadavatel mimo jiného dosud nezveřejnil na svém profilu<sup>2</sup> smlouvy uzavřené na základě výše citovaných veřejných zakázek č. 1 – 55. Podle pisatele podnětu porušil zadavatel § 147a zákona, když smlouvy nezveřejnil do 15 dnů od jejich uzavření na svém profilu. Následně Úřad dne 3. 12. 2014 zahájil jednotlivá správní řízení a usnesením č. j. ÚOHS-S918, S919, S920, S921, S922, S924, S925, S926, S927, S928, S929, S930, S931, S932, S933, S934, S936, S937, S938, S939, S940, S941, S942, S943, S944, S945, S946, S947, S948, S949, S950, S951, S952, S953, S954, S955, S956, S957, S958, S959, S960, S961, S962, S963, S964, S965, S967, S968, S969, S970, S971, S974, S975, S976, S977/2014/VZ-25704/2014/VZ/532/IBu ze dne 5. 12. 2014 předmětná správní řízení spojil.

## II. Napadené rozhodnutí

57. Dne 13. 2. 2015 Úřad vydal rozhodnutí č. j. ÚOHS-S918,919,920,921,922,924,925,926,927, 928,929,930,931,932,933,934,936,937,938,939,940,941,942,943,944,945,946,947,948,949, 950,951,952,953,954,955,956,957,958,959,960,961,962,963,964,965,967,968,969,970,971, 974,975,976,977/2014/VZ-4444/2015/532/IBu (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), v němž ve výrocích I. – LIII. konstatoval, že se zadavatel u příslušných veřejných zakázek dopustil správního deliktu tím, že nedodržel způsob uveřejnění stanovený zákonem. Ve výrocích LIV. a LV. Úřad správní řízení zastavil, neboť ke spáchání předmětných deliktů nedošlo a výrokem LVI. napadeného rozhodnutí zadavateli uložil pokutu ve výši 60 000 Kč.
58. V napadeném rozhodnutí Úřad uvedl, že u povinnosti podle § 147a odst. 1 písm. a) zákona při uveřejňování dodatků smluv platí, že se dodatek řídí právní úpravou účinnou v době jeho uzavření a neváže se ke znění zákona platného a účinného v době uzavření původní smlouvy.
59. K argumentaci zadavatele ve vztahu k uzavírání samotných smluv na příslušné veřejné zakázky Úřad konstatoval, že v bodě 1. přechodných ustanovení zákona č. 55/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**novela**“) se zadávání veřejných zakázek zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Zadáváním se přitom podle § 17 písm. m) zákona rozumí postup zadavatele až do uzavření smlouvy nebo zrušení zadávacího řízení, z čehož plyne, že uveřejňování není součástí zadávání. Uveřejňování smluv podle § 147a zákona není „*zadáváním*“ veřejné zakázky, ale jedním z dalších postupů, které musí zadavatel dodržet poté, co byla zakázka zadána, přičemž na tento postup již plně

---

<sup>2</sup> Aktuální profil zadavatele je na adrese <https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profilMhmp>, předešlý profil zadavatele byl na adrese <http://www.kolektory.cz/verejne-zakazky>.

dopadají ustanovení novely. Ani tvrzení zadavatele související s tím, že se jedná o novou povinnost, Úřad nepřijal, jelikož Ministerstvo pro místní rozvoj ČR dopředu před účinností novely zveřejnilo doporučení, jak mají zadavatelé po nabytí účinnosti novely postupovat. Ani odkaz zadavatele na nález Ústavního soudu ČR nebylo dle Úřadu možno přijmout, jelikož v daném případě není předmětem výkladu význačná právní norma, ale nově stanovená a jasně definovaná právní povinnost. Zadavatel se své odpovědnosti dle Úřadu nemůže zprostit ani prostřednictvím skutečnosti, že byly smlouvy zveřejněné jiným způsobem, jelikož zákon zcela konkrétně stanovil, že má k takovému zveřejnění dojít na profilu zadavatele.

60. Úřad shrnul, že pokud došlo k uzavření smluv, příp. dodatků na veřejné zakázky po 1. 4. 2012 (po účinnosti novely), měl zadavatel povinnost na svém profilu uveřejnit uzavřené smlouvy, příp. dodatky, a to bez ohledu na to, kdy byla veřejná zakázka vyhlášena (zda před nebo po 1. 4. 2012). Zadavatel tedy dle Úřadu ve věci veřejných zakázek č. 1, 3 – 43 a 45 - 55 postupoval v rozporu s § 147a odst. 1 písm. a) a § 147a odst. 2 zákona, čímž se dopustil padesáti tří správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, neboť nesplnil povinnost uveřejnit smlouvy, příp. dodatky uzavřené na základě zadávacích řízení na předmětné veřejné zakázky č. 1, 3 – 43, 45 – 55 na profilu zadavatele, a to do 15 dnů od jejich uzavření.
61. K odůvodnění sankce Úřad uvedl, že vzhledem k tomu, že za všechny spáchané delikty lze uložit pokutu až do 20 000 000 Kč a nelze tedy určit, který z deliktů je závažnější, uložil pokutu za delikt uvedený ve výroku I. napadeného rozhodnutí spáchaný ve veřejné zakázce č. 1. Dále se Úřad vyjádřil k závažnosti spáchaného správního deliktu, kterou spatřoval především v následcích jeho spáchání. Úřad se rovněž vyjádřil ke způsobu jeho spáchání a k přitěžující okolnosti představované dalšími padesáti dvěma spáchanými správními delikty. Jako polehčující okolnost Úřad vyhodnotil, že předmětné smlouvy a dodatky byly zadavatelem na jeho profilu uveřejněny alespoň dodatečně. S ohledem na ekonomickou situaci zadavatele Úřad v uložené sankci neshledal likvidační potenciál a dále konstatoval, že předmětná sankce naplňuje jak represivní, tak a preventivní funkce právní odpovědnosti.

### III. Námitky rozkladu

62. Dne 2. 3. 2015 Úřad obdržel rozklad zadavatele z téhož dne. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 13. 2. 2015. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.
63. V rozkladu zadavatel namítá, že Úřad vykládal pojem užitý v novele prostřednictvím interpretačního ustanovení zákona. Přitom se nevyjádřil k argumentaci zadavatele prostřednictvím toho, do které kategorie věcné působnosti zákona o veřejných zakázkách nové povinnosti spadají, když dle zadavatele mohou spadat jen do kategorie „zadávání“ v širším smyslu slova, a že se tedy i na tyto nové povinnosti vztahuje přechodné ustanovení.
64. Úřad se tak dle zadavatele nevypořádal s argumentací prostřednictvím jiného právního názoru, přičemž právě význačnost přechodného ustanovení je zcela zásadní otázkou pro aplikaci či neaplikaci právní normy v určitém čase a je tak na místě aplikovat příslušný nález Ústavního soudu ČR. Dle zadavatele tak v napadeném rozhodnutí chybí zdůvodnění a argumentace, které Úřad vedly k odmítnutí jeho interpretace, pakliže se s ní Úřad neztotožnil, protože je napadené rozhodnutí v rozporu s § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a je tedy

nepřezkoumatelné. Zadavatel má přitom za to, že je jeho výklad pojmu zadávání logicky-právně bez vad, což by mělo vést Úřad k závěru, že se spáchání správního deliktu nedopustil.

65. Dle zadavatele byla eliminovaná společenská škodlivost jeho jednání tím, že zveřejňuje smlouvy v jiných informačních systémech. Dle zadavatele Úřad toto zveřejnění z hlediska snížené společenské nebezpečnosti deliktu vůbec nevzal v potaz, když provedl pouze formální odlišení profilu zadavatele od jiných způsobů uveřejňování.
66. Dále dle zadavatele Úřad nepřihlédl k tomu, že v době spáchání správního deliktu neexistovala ustálená rozhodovací praxe, přičemž v jiných případech Úřad k tomuto stavu přihlédl jako k polehčující okolnosti. Pro zachování zásady rovného přístupu a ochrany legitimního očekávání měl Úřad postupovat obdobně a i předseda Úřadu by tak měl přihlédnout k polehčujícím okolnostem, k nimž nepřihlédl Úřad v napadeném rozhodnutí a uloženou pokutu snížit.

#### **Závěr rozkladu**

67. Zadavatel navrhuje, napadené rozhodnutí změnit tak, že se řízení zastavuje nebo rozhodnutí v napadeném rozsahu zrušit a věc vrátit k dalšímu řízení, ve kterém se přihlédne rovněž k okolnostem uvedeným v rozkladu.

#### **IV. Řízení o rozkladu**

68. Úřad neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 téhož zákona postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.

#### **Stanovisko předsedy Úřadu**

69. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a jejich správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu, a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
70. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S918,919,920,921,922,924,925,926,927, 928,929,930,931,932,933,934,936,937,938,939,940,941,942,943,944,945,946,947,948,949, 950,951,952,953,954,955,956,957,958,959,960,961,962,963,964,965,967,968,969,970,971, 974,975,976,977/2014/VZ-4444/2015/532/IBu ze dne 13. 2. 2015 rozhodl ve výrocích I. – LIII. a LVI. tak, jak je uvedeno v napadeném rozhodnutí, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.
71. Co se týče výroků LIV. a LV. napadeného rozhodnutí, nebyly tyto rozkladem zadavatele napadeny. V tomto ohledu je nutno poukázat na ustanovení § 82 odst. 3 správního řádu, podle kterého v případě, že odvolání, resp. rozklad směřuje jen proti některému výroku rozhodnutí nebo proti vedlejšímu ustanovení výroku, který netvoří nedílný celek s ostatními, pokud tím nemůže být způsobena újma některému z účastníků, nabývá zbytek výrokové části právní moci, umožňuje-li to povaha věci. V šetřeném případě lze konstatovat, že výroky LIV. a LV. a ostatní výroky napadeného rozhodnutí netvořily nedílný celek, o kterém by nebylo možno separátně rozhodovat a jehož výroky by spolu neoddělitelně souvisely, když se výroky



LIV. a LV. zabývaly otázkou možného spáchání dalších dvou správních deliktů § 120 odst. 1 písm. b) zákona, a další výroky napadeného rozhodnutí se týkaly jiných správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, resp. uložení sankce za jejich spáchání. Mám dále rovněž za splněnou i další podmínku předpokládanou ustanovením § 82 odst. 3 správního řádu, když se za situace, kdy byla výroky LIV. a LV. zastavena příslušná část správního řízení, nedá hovořit o případné újmě způsobené některému z účastníků správního řízení, jelikož jediným účastníkem správního řízení byl zadavatel. Na základě uvedeného tedy konstatuji, že vzhledem k tomu, že napadené rozhodnutí č. j. ÚOHS-S918,919,920,921,922,924,925,926,927,928,929,930,931,932,933,934,936,937,938,939,940,941,942,943,944,945,946,947,948,949,950,951,952,953,954,955,956,957,958,959,960,961,962,963,964,965,967,968,969,970,971,974,975,976,977/2014/VZ-4444/2015/532/IBu ze dne 13. 2. 2015 bylo doručeno zadavateli téhož dne a vzhledem k tomu, že výroky LIV. a LV. napadeného rozhodnutí nebyly v zákonné lhůtě napadeny rozkladem, za splnění podmínek stanovených v ustanovení § 82 odst. 3 správního řádu, nabyly tyto výroky samostatně právní moci. Den nabytí právní moci výroku LIV. a LV. napadeného rozhodnutí po marném uplynutí 15 denní lhůty pro podání rozkladu, ode dne doručení napadeného rozhodnutí účastníkovi správního řízení, připadl na 3. 3. 2015 a přezkum napadeného rozhodnutí v rámci tohoto správního řízení o rozkladu je tedy v části výroků LIV. a LV. vyloučen.

## V. K námitkám rozkladu

### *K obsahu pojmu zadávání*

72. K námitce rozkladu ohledně interpretace pojmu „zadávání“ z pohledu zákona a novely uvádím následující.
73. Podle § 17 písm. m) zákona se pro účely zákona zadáváním rozumí závazný postup zadavatele podle tohoto zákona v zadávacím řízení, jehož účelem je zadání veřejné zakázky, a to až do uzavření smlouvy nebo do zrušení zadávacího řízení; zadáváním se rozumí i postup zadavatele směřující k zadání veřejné zakázky v dynamickém nákupním systému, a řízení, ve kterém veřejný zadavatel zadává veřejnou zakázku na základě rámcové smlouvy.
74. Ustanovení § 17 písm. m) zákona definuje obsah pojmu „zadávání“ pro účely zákona vyčerpávajícím způsobem. Zákon pojem „zadávání“ v žádném ustanovení odlišně nedefinuje.
75. K námitce rozkladu, že z § 1 zákona je zřejmé, že se „postupem při zadávání veřejných zakázek“ nemíní pouze zadávání v užším významu tohoto slova, jak je definován v ustanovení § 17 písm. m) zákona, ale že pojem „zadávání“ má i svůj širší význam, uvádím následující.
76. Podle § 1 písm. a) zákona tento zákon zpracovává příslušné předpisy Evropské unie a upravuje postupy při zadávání veřejných zakázek.
77. Ustanovení § 1 písm. a) zákona „postupy při zadávání veřejných zakázek“ je obecná právní úprava označující souhrnně všechny postupy při zadávání veřejných zakázek. Ustanovení § 17 písm. m) zákona „zadávání“ je přitom právní úprava speciální, obsahově užší, obsahující jen některé ze všech postupů při zadávání veřejných zakázek. Tyto dva pojmy užívané zákonem jsou tedy obsahově odlišné, přičemž pojem „zadávání“ není možné

vykládat (extenzivně) tak, aby se jeho význam překrýval s významem obsahově širší obecné právní úpravy § 1 písm. a) zákona.

78. Je právě účelem pojmu „*zadávání*“ dle § 17 písm. m) zákona vymezit, resp. pojmově vyčlenit mnohem užší skupinu postupů při zadávání veřejných zakázek specifickou tím, že se jedná mj. o závazný postup zadavatele v zadávacím řízení, jehož účelem je zadání veřejné zakázky, a to právě až do okamžiku uzavření smlouvy nebo do okamžiku zrušení zadávacího řízení. Veškeré postupy při zadávání veřejných zakázek nesledující tento speciální právní úpravou vymezený účel, nebo prováděné po uzavření smlouvy, resp. po zrušení zadávacího řízení, nemohou být „*zadáváním*“ ve smyslu normativního textu zákona.
79. Proto považuji tuto námitku rozkladu zadavatele a dále jeho tvrzení, že význam pojmu „*zadávání*“ musí být vykládán tak, že *zadáváním* jsou míněny všechny činnosti uskutečňované podle zákona, nejen definované *zadáváním*, tedy proces končící uzavřením smlouvy, za nedůvodné.
80. Ze stejných výše uvedených důvodů považuji za zcela nesouvisející i námitku zadavatele, že na otázky uveřejňování není možné pohlížet samostatně, ale je potřeba je vnímat jako nedílnou součást postupu při zadávání veřejných zakázek. Tato námitka rozkladu není v žádném rozporu s výše uvedeným vymezením pojmu „*zadávání*“.
81. Závěr Úřadu uvedený v bodě 131. odůvodnění napadeného rozhodnutí, že se *zadáváním* podle § 17 písm. m) zákona rozumí postup zadavatele až do uzavření smlouvy nebo zrušení zadávacího řízení, považuji za správný a v souladu se zákonem.

*K přechodným ustanovením zákona č. 55/2012 Sb.*

82. K námitce rozkladu zadavatele, že z textu důvodové zprávy k zákonu č. 55/2012 Sb. plyne, že záměrem zákonodárce bylo novelizací zákona regulovat celá řízení a nikoli jen část definovanou jako „*zadávání*“, uvádím následující.
83. Podle čl. II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 55/2012 Sb. účinného ke dni 1. 4. 2012 se *zadávání* veřejných zakázek, soutěže o návrh a řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů.
84. Vzhledem k výše uvedenému vypořádání námitky rozkladu týkající se pojmu „*zadávání*“ a ke znění čl. II bodu 1. zákona č. 55/2012 Sb. je evidentní, že přechodné ustanovení čl. II bodu 1. zákona č. 55/2012 Sb. se svým rozsahem vztahuje výhradně na „*zadávání veřejných zakázek, soutěže o návrh a řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem zahájené přede dnem nabytí účinnosti*“, tj. zahájené přede dnem 1. 4. 2012.
85. Žádný další rozsah toto přechodné ustanovení neobsahuje. Proto (samozřejmě s výjimkou přechodného ustanovení podle čl. II bodu 2. zákona č. 55/2012 Sb.) není možné mít za to, že by nová právní regulace zákona č. 55/2012 Sb. měla jakákoli další omezení z hlediska rozsahu své regulace.
86. Podle důvodové zprávy k čl. II zákona č. 55/2012 Sb. „*bude v souladu s obecnými právními principy novela regulovat až ta řízení, která byla zahájena po nabytí účinnosti*“.
87. Záměr zákonodárce vyjádřený v důvodové zprávě k čl. II zákona č. 55/2012 Sb. se tedy vyjadřuje o „*řízeních, která byla zahájena po nabytí účinnosti*“. Nelze přitom přehlédnout,

že nejde o normativní text zákona, ale o zachycení vůle zákonodárce relevantní toliko pro výklad zákona. Ve vztahu k pojmu důvodové zprávy „řízení“ odkazují na znění ustanovení § 17 písm. m) věty první zákona, který stanoví, že se zadáváním rozumí závazný postup zadavatele podle tohoto zákona v zadávacím „řízení“, jehož účelem je zadání veřejné zakázky a to až do uzavření smlouvy nebo do zrušení zadávacího řízení. V tomto směru tedy nevzniká žádná pochybnost o tom, která „řízení“ nemají být novelou regulována.

88. Zákonem č. 55/2012 Sb. tedy ve smyslu jeho přechodných ustanovení čl. II bodu 1. nemají být regulovány výhradně ty postupy zadavatele podle zákona v zadávacím „řízení“, jejichž účelem je zadání veřejné zakázky, a to až do uzavření smlouvy nebo do zrušení zadávacího řízení, zahájené přede dnem 1. 4. 2012.
89. Novelizací zákona nabytím účinnosti zákona č. 55/2012 Sb. naopak byly nově regulovány všechny ostatní společenské vztahy, u nichž přechodná ustanovení s ohledem na obecné právními principy (typicky zásada ochrany nabytých práv) nestanoví jinak. Mezi tyto novelizací zákona nově regulované společenské vztahy patří i vznik povinnosti uveřejnění podle ustanovení § 147a odst. 1 písm. a) a odst. 2 zákona.
90. Závěr Úřadu uvedený v bodech 91. a 132. odůvodnění napadeného rozhodnutí, že neshledává, že by z citovaného textu důvodové zprávy mohl zadavatel jakkoli dovozovat, že nemá povinnost uzavřené smlouvy nebo dodatky uveřejnit a že, pokud dojde k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku po 1. 4. 2012 (po účinnosti novely), musí zadavatel uveřejnit uzavřenou smlouvu nebo dodatek na svém profilu, a to bez ohledu na to, kdy byla veřejná zakázka vyhlášena, proto považují za správný a v souladu se zákonem. Zároveň jsem toho názoru, že byla Úřadem vyvrácena veškerá argumentace zadavatele, když Úřad uvedl jednoznačné důvody, že nelze chápat pojem „zadávání“ v širším slova smyslu a že není možné v daném případě aplikovat závěry Ústavního soudu platné pro nejednoznačné právní normy.

*K povinnosti uveřejnění uzavřených smluv a dodatků*

91. Toto správní řízení je vedeno ve věci možného spáchání správních deliktů zadavatelem podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona pro možné nesplnění povinnosti uložené ustanoveními § 147a odst. 1 písm. a) a § 147a odst. 2 zákona.
92. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
93. Podle § 147a odst. 1 písm. a) zákona uveřejní veřejný zadavatel na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků.
94. Podle § 147a odst. 2 věty první zákona uveřejní veřejný zadavatel podle § 147a odst. 1 písm. a) celé znění smlouvy nebo rámcové smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření.
95. Od otázky existence právní povinnosti podle § 147a odst. 1 písm. a) a § 147a odst. 2 zákona vzniklé od jistého okamžiku je předně nutné odlišit otázku naplnění předpokladů deliktní odpovědnosti zadavatele § 120 odst. 1 písm. b) zákona, která je vázána k marnému uplynutí lhůty 15 dnů pro splnění uložené povinnosti zadavatelem.

96. Rozhodným pro posouzení, zda měl či neměl zadavatel vůbec kdy uloženu povinnost uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku, je zhodnocení existence či neexistence účinné právní úpravy, která by spojovala určitou skutečnost (jev) ve společenských vztazích (tj. hypotézu) s právní regulací závaznou pro zadavatele (tj. dispozicí).
97. Smlouvy a dodatky byly uzavřeny ve dnech 21. 12. 2012, 10. 9. 2012, 12. 11. 2012, 19. 11. 2012, 10. 9. 2012, 17. 12. 2012, 9. 11. 2012, 22. 8. 2012, 2. 5. 2012, 1. 8. 2012, 6. 11. 2012, 6. 8. 2012, 30. 8. 2012, 13. 8. 2012, 30. 5. 2012, 27. 7. 2012, 25. 7. 2012, 12. 11. 2012, 12. 10. 2012, 31. 10. 2012, 24. 10. 2012, 19. 7. 2012, 18. 5. 2012, 30. 5. 2012, 27. 6. 2012, 14. 8. 2012, 14. 8. 2012, 16. 7. 2012, 16. 5. 2012, 25. 6. 2012, 10. 10. 2012, 10. 10. 2012, 21. 8. 2012, 16. 10. 2012, 20. 6. 2012, 22. 5. 2012, 5. 6. 2012, 5. 6. 2012, 30. 5. 2012, 31. 8. 2012, 11. 9. 2012, 27. 12. 2012, 8. 1. 2013, 23. 11. 2012, 14. 12. 2012, 20. 3. 2013, 12. 4. 2013, 13. 12. 2012, 27. 11. 2012, 5. 10. 2012, 24. 4. 2012, 14. 12. 2012, 12. 12. 2012. K těmto dnům je tedy třeba zkoumat právní úpravu z hlediska dispozice, tj. zda uzavření smluv bylo spojeno s vůbec nějakou právní regulací závaznou pro zadavatele a s jakou případně.
98. Z ustanovení § 147a odst. 1 písm. a) a § 147a odst. 2 zákona (ve znění od 1. 4. 2012 tedy v době uzavírání jednotlivých smluv) jednoznačně vyplývá, že zadavatel při uzavření smluv měl uloženu povinnost celé znění smluv včetně všech jejích změn a dodatků uveřejnit na svém profilu zadavatele do 15 dnů od jejího uzavření.
99. Závěr Úřadu, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 147a odst. 1 písm. a) a § 147a odst. 2 zákona, když smlouvy a dodatky uzavřené ve dnech 21. 12. 2012, 10. 9. 2012, 12. 11. 2012, 19. 11. 2012, 10. 9. 2012, 17. 12. 2012, 9. 11. 2012, 22. 8. 2012, 2. 5. 2012, 1. 8. 2012, 6. 11. 2012, 6. 8. 2012, 30. 8. 2012, 13. 8. 2012, 30. 5. 2012, 27. 7. 2012, 25. 7. 2012, 12. 11. 2012, 12. 10. 2012, 31. 10. 2012, 24. 10. 2012, 19. 7. 2012, 18. 5. 2012, 30. 5. 2012, 27. 6. 2012, 14. 8. 2012, 14. 8. 2012, 16. 7. 2012, 16. 5. 2012, 25. 6. 2012, 10. 10. 2012, 10. 10. 2012, 21. 8. 2012, 16. 10. 2012, 20. 6. 2012, 22. 5. 2012, 5. 6. 2012, 5. 6. 2012, 30. 5. 2012, 31. 8. 2012, 11. 9. 2012, 27. 12. 2012, 8. 1. 2013, 23. 11. 2012, 14. 12. 2012, 20. 3. 2013, 12. 4. 2013, 13. 12. 2012, 27. 11. 2012, 5. 10. 2012, 24. 4. 2012, 14. 12. 2012, 12. 12. 2012 neuveřejnil v zákonem stanovené lhůtě na profilu zadavatele, když je uveřejnil až ve dnech uvedených v bodech 75. – 89., 92. – 129 napadeného rozhodnutí, proto považují za správný a v souladu se zákonem.

*K naplnění předpokladů deliktní odpovědnosti zadavatele*

100. Relevantní právní úprava rozhodná pro posouzení, zda došlo k naplnění deliktní odpovědnosti zadavatele, je právní úprava účinná v okamžiku, kdy se zadavatel mohl správního deliktu vůbec poprvé dopustit naplněním konkrétní skutkové podstaty správního deliktu, eventuálně kterákoli pozdější právní úprava, byla-li by z hlediska deliktní odpovědnosti pro zadavatele příznivější.
101. K nesplnění povinnosti uveřejnění podle § 147a zákona mohlo vůbec poprvé dojít po uplynutí patnáctého dne ode dne uzavření jednotlivých smluv a dodatků. Relevantní právní úprava rozhodná pro posouzení, zda došlo k naplnění deliktní odpovědnosti zadavatele, je proto právní úprava účinná od počátku šestnáctého dne ode dne uzavření jednotlivých smluv. Žádná pozdější právní úprava není přitom z hlediska deliktní

odpovědnosti pro zadavatele příznivější, neboť k žádné novelizaci příslušných ustanovení zákona dosud nedošlo.

102. V den uplynutí 15 denní lhůty po uzavření jednotlivých smluv a dodatků trvala právní povinnost uveřejnění těchto smluv a dodatků na profilu zadavatele, uložená zadavateli zněním § 147a účinným již od 1. 4. 2012 a současně nedošlo ke splnění této povinnosti zadavatelem.
103. K námitce zadavatele, že byla eliminována společenská škodlivost jeho jednání uveřejněním smluv v jiných informačních systémech, uvádím, že s tímto tvrzením nesouhlasím. Předně považuji za podstatné vymezit, že v obecné rovině lze za splnění povinností považovat pouze takové jednání, které naplní znění zákona beze zbytku, tzn. že naplní všechny požadované podmínky. V rozhodovaném případě, z hlediska splnění povinnosti stanovené v ust. § 147a zákona, lze za skutečné splnění považovat takový postup, kdy zadavatel uveřejní smlouvu nebo dodatek na svém profilu, a to ve stanovené lhůtě 15 dnů. Porušení zákonné povinnosti představuje nedodržení kterékoliv dílčí části povinnosti zadavatele podle § 147a zákona, což ve vztahu k uplatnění zásady transparentnosti mimo jiné znamená, že budou smlouvy a dodatky uveřejněny tam, kde být uveřejněny mají a kde tedy mají být dohledatelné. Materiální i formální stránka správního deliktu se tak v této situaci propojuje, když i taková situace, kdy je smlouva nebo dodatek třeba uveřejněna, ale není tomu tak na profilu zadavatele, představuje narušení zásady transparentnosti postupu zadavatele ve vztahu k dodatečné vnější kontrole. Takovým jednáním je pak naplněna jak formální (naplnění skutkové podstaty správního deliktu), tak materiální (společenská škodlivost) stránka zkoumaného jednání, a proto zadavatelem tvrzená skutečnost nemůže ničeho změnit na konstatování, že došlo ke spáchání správního deliktu.
104. K otázce naplnění znaků skutkové podstaty správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tak konstatuji, že zadavatel se jmenovaného deliktu dopustí tehdy, jestliže nesplní svou zákonnou povinnost uveřejnit zákonem předepsaným způsobem příslušný úkon, čímž ve svém důsledku dojde k narušení zásady transparentnosti uvedené v § 6 odst. 1 zákona, jež se do této povinnosti promítá. Objektem správního deliktu je tedy dodržení zásady transparentnosti, jejíž porušení se nesplněním povinnosti uveřejnění (v tomto případě smluv a dodatků), presumuje. Formální znaky správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona zadavatel naplní, když příslušnou smlouvu nebo dodatek neuveřejní co do způsobu, rozsahu a lhůty, čímž zároveň poruší i zásadu transparentnosti. Zadavatel ve vztahu k přezkoumávaným deliktům nijak nenamítá, že by na jeho profilu v zákonné lhůtě předmětné smlouvy a dodatky uveřejněny byly, není tedy sporu ani o skutečnosti, že zadavatel nedostál své zákonné povinnosti, čímž naplnil jak formální tak materiální znaky skutkové podstaty správního deliktu.
105. Závěr Úřadu obsažený v napadeném rozhodnutí, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, proto považuji za správný a v souladu se zákonem.

*K určení výměry pokuty*

106. Zákon v ustanovení § 121 odst. 2 uvádí hlavní kritérium rozhodné pro určení výměry pokuty, tedy závažnost spáchaného správního deliktu. Demonstrativním výčtem pak zákon v témže ustanovení toto hlavní kritérium definuje, když uvádí, že je třeba přihlídnout zejména

ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán.

107. Jak je patrné z bodů 155. až 164. odůvodnění napadeného rozhodnutí, Úřad se zabýval každým z výše uvedených kritérií závažnosti správního deliktu, přihlédl jak k polehčujícím tak k přitěžujícím okolnostem a zohlednil taktéž ekonomickou situaci zadavatele. Úřad rovněž správně aplikoval zásadu absorpce, když vzhledem k nemožnosti určit, který ze spáchaných deliktů je závažnější, uložil pokutu za delikt spáchaný ve veřejné zakázce č. 1. Úvahy uvedené v bodech 155 až 164 odůvodnění napadeného rozhodnutí, kterými se Úřad řídil při uložení pokuty, považuji za zákonné, stejně tak jako správní uvážení Úřadu při určení výměry pokuty podle ustanovení § 121 odst. 2 zákona.
108. Jak přitom namítá zadavatel, Úřad nepřihlížel k polehčující okolnosti, spočívající v tom, že neexistovala ustálená rozhodovací praxe po přijetí povinností uvedených v § 147a zákona, k čemuž Úřad přihlížel v jiných případech. Přestože neznalost zákona neomlouvá, je třeba připustit, že Úřad v obdobných případech k této polehčující okolnosti přihlédl a třeba i v řízení o rozkladu byla v jiných případech pokuta po zohlednění namítané polehčující okolnosti snížena. Jsem však toho názoru, že v tomto případě existuje podstatný důvod, pro nějž nelze hodnotu uložené pokuty i po připuštění uvedené polehčující okolnosti považovat za nespravedlivou a dále ji snižovat.
109. Podstatnou přitěžující okolností ke spáchání správního deliktu ve věci veřejné zakázky č. 1 je totiž spáchání dalších 52 správních deliktů. Je tu tedy dalších 52 přitěžujících okolností, které je nutné mít při stanovení výše sankce na zřeteli. Takovýto rozsah deliktního jednání pak považuji za zcela výjimečný, čemuž musí odpovídat i uložená sankce. Jak přitom uvedl Úřad v odst. 156. napadeného rozhodnutí, zákonodárce umožňuje u správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona uložit pokutu až do výše 20 000 000 Kč. Pokuta uložená zadavateli tak představuje pouhých 3 promile z maximální možné výše pokuty. Po dalším snížení výše pokuty by tak již sankce s ohledem na rozsah protiprávního jednání zadavatele dále neodpovídala jeho povaze. V případě sp. zn. ÚOHS-R267/2013/VZ, na nějž poukazuje zadavatel, přitom byla uložena pokuta za spáchání jediného deliktu v konečné výši 10 000 Kč. Ilustrativně lze konstatovat, že bez souběhu správních deliktů za použití této sazby by předmětnému případu odpovídala sankce ve výši 530 000 Kč, která by stále nebyla ani půl procentem maximální možné sankce, tedy hluboce v zákonodárcem stanovených mantinelech. Tuto matematickou operaci samozřejmě nebylo možno vzhledem k aplikaci zásady absorpce použít, avšak lze si díky ní udělat představu o skutečném rozsahu protiprávního jednání ve vztahu k zadavatelem předkládanému případu. Jinými slovy pouhé aplikování stejných polehčujících okolností případu jiného by nutně nezaručilo rovné rozhodnutí ve věci, vzhledem k dalším specifickým okolnostem případu – rozsahu deliktního jednání zadavatele.
110. Vzhledem k výše uvedenému tak konstatuji, že i po připuštění polehčující okolnosti, spočívající v neexistenci rozhodovací praxe Úřadu v době spáchání správního deliktu zadavatelem, není důvodu uloženou pokutu snižovat, neboť její výše plně odpovídá závažnosti správního deliktu zadavatele, především jeho způsobu, následkům a hlavně všem dalším okolnostem, za nichž byl spáchán.

111. Z důvodu, že jsem shledal, že výše sankce uložená zadavateli odpovídá individuální povaze případu tak konstatuji, že odůvodnění pokuty v napadeném rozhodnutí je v souladu se zákonem, když Úřad posoudil všechny pro případ podstatné skutečnosti, které v souhrnu odůvodňují Úřadem stanovenou výši pokuty. Pokuta v hodnotě 60 000 Kč přitom odpovídá závažnosti spáchaného deliktu, avšak přitom není způsobila založit ekonomické existenční dopady do sféry zadavatele a naplňuje obě funkce právní odpovědnosti, to jest funkci represivní a funkci preventivní. Úřad tedy při určení výše pokuty nijak nevybočil ze zákonných mezí ohledně výše sankce a posoudil, zda pokuta v předmětné výši nemůže mít pro zadavatele likvidační potenciál.

#### **VI. Závěr**

112. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladech.

113. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda  
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

**Obdrží:**

hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1 – Staré město

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy