



UOHSX007XTTU

## PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R71/2015/VZ-00552/2016/322/EDy

Brno: 6. ledna 2016

V řízení o rozkladu ze dne 24. 2. 2015 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 25. 2. 2015 navrhovatelem –

- **KonekTel, a.s.**, IČO 15051145, se sídlem Pražská 152, 530 06 Pardubice, ve správním řízení zastoupeném na základě plné moci ze dne 17. 12. 2014 Advokátní kanceláří Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o., IČO 24784681, se sídlem Sokolovská 5/49, 186 00 Praha 8,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-S1122/2014/VZ-3965/2015/532/KSt ze dne 9. 2. 2015 vydanému ve věci návrhu na nařízení předběžného opatření ve správním řízení vedeném ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Městský dopravní podnik Opava, a.s.**, IČO 64610250, se sídlem Bílovecká 1127/98, Kylešovice, 747 06 Opava,

učiněných v otevřeném řízení o veřejné zakázce s názvem „**Komunikační systém vozidel městské hromadné dopravy v Opavě**“, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 27. 10. 2014 a uveřejněno dne 6. 11. 2014 pod ev. č. 401321 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 8. 11. 2014 pod ev. č. 2014/S 216-382945,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. a) ve spojení s § 90 odst. 2 a § 90 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S1122/2014/VZ-3965/2015/532/KSt ze dne 9. 2. 2015

**ruším**

a řízení ve věci návrhu navrhovatele na nařízení předběžného opatření ve správním řízení vedeném ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v otevřeném řízení o veřejné zakázce „Komunikační systém vozidel městské hromadné dopravy v Opavě“, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 27. 10. 2014 a uveřejněno dne 6. 11. 2014 pod ev. č. 401321 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 8. 11. 2014 pod ev. č. 2014/S 216-382945,

**zastavuji.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Správní řízení vedené Úřadem**

1. Dne 19. 12. 2014 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)<sup>1</sup>, kvýkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek návrh navrhovatele – KonekTel, a.s., IČO 15051145, se sídlem Pražská 152, 530 06 Pardubice, ve správním řízení zastoupeného na základě plné moci ze dne 17. 12. 2014 Advokátní kanceláří Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o., IČO 24784681, se sídlem Sokolovská 5/49, 186 00 Praha 8, (dále jen „**navrhovatel**“) na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů (dále jen „**návrh**“) zadavatele – Městského dopravního podniku v Opavě, a.s., IČO 64610250, se sídlem Bílovecká 1127/98, Kylešovice, 747 06 Opava (dále jen „**zadavatel**“), učiněných v otevřeném řízení o veřejné zakázce s názvem „Komunikační systém vozidel městské hromadné dopravy v Opavě“, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 27. 10. 2014 a uveřejněno dne 6. 11. 2014 pod ev. č. 401321 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 8. 11. 2014 pod ev. č. 2014/S 216-382945 (dále jen „**veřejná zakázka**“). Dnem doručení návrhu Úřadu bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 113 a násl. zákona.
2. Součástí návrhu byl rovněž návrh navrhovatele na nařízení předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona, jímž se navrhovatel domáhal, aby Úřad zadavateli nařídil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení veřejné zakázky (dále jen „**návrh na nařízení předběžného opatření**“).

### **II. Napadené rozhodnutí**

3. Dne 9. 2. 2015 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S1122/2014/VZ-3965/2015/532/KSt (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), které bylo navrhovateli doručeno dne 11. 2. 2015.

---

<sup>1</sup> Pozn.: Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu § 26 zákona v návaznosti na § 158 odst. 1 a 2 zákona, není-li uvedeno jinak.

Napadeným rozhodnutím Úřad rozhodl o zamítnutí návrhu na nařízení předběžného opatření.

4. Úřad napadené rozhodnutí odůvodnil tak že „[p]ři zvažování návrhu na nařízení předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona vycházel Úřad z obsahu návrhu navrhovatele, z vyjádření zadavatele a z dokumentace o veřejné zakázce, a po předběžném posouzení případu dospěl k závěru, že důvody uvedené v návrhu nespovídají o nutnosti vydat předběžné opatření“.

### III. Rozklad navrhovatele

5. Dne 25. 2. 2015 podal navrhovatel prostřednictvím veřejné datové sítě Úřadu rozklad ze dne 24. 2. 2015 proti napadenému rozhodnutí (dále jen „**rozklad**“). Rozklad byl podán v zákonné lhůtě.
6. Navrhovatel v rozkladu namítá, že Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí fakticky pouze provádí výčet dokumentů, ze kterých vycházel při vydání napadeného rozhodnutí, aniž by tyto dokumenty jakkoliv hodnotil a vysvětlil, na základě jakých skutečností výlučně upřednostnil zájmy zadavatele. Vzhledem k uvedenému považuje napadené rozhodnutí za nepřezkoumatelné.

#### Závěr rozkladu

7. Navrhovatel v rozkladu navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí změnil a vydal předběžné opatření, kterým zakáže zadavateli uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

### IV. Řízení o rozkladu

8. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

#### Procesní vývoj během řízení o rozkladu

9. Dne 18. 2. 2015 obdržel Úřad podání zadavatele, v němž zadavatel Úřadu sdělil a kupní smlouvou doložil, že dne 13. 2. 2015 uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu za účelem plnění předmětu veřejné zakázky.
10. Dne 24. 2. 2015 vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S1122/2014/VZ-4985/2015/532/KSt ze dne 23. 2. 2015, kterým podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastavil správní řízení ve věci vymezené návrhem (dále jen „**rozhodnutí ve věci**“). Rozhodnutí ve věci nabylo právní moci dne 13. 3. 2015.
11. Úřad v něm dospěl k závěru, že podpisem smlouvy na veřejnou zakázku nastal takový stav, který je nutno vnímat jako bezpředmětnost žádosti ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, neboť již není zadávacího řízení, v rámci jehož průběhu by Úřad podle § 118 odst. 1 zákona mohl svým rozhodnutím uložit nápravné opatření, jehož se navrhovatel svým návrhem domáhal.

### **Stanovisko předsedy Úřadu**

12. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení rozhodných skutečností s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
13. Jelikož jsem zjistil, že ve smyslu ustanovení § 90 odst. 2 správního řádu v tomto řízení o rozkladu jde o rozklad proti rozhodnutí o předběžném opatření a dále, že rozhodnutí ve věci nabylo právní moci, bez dalšího jsem postupem podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu napadené rozhodnutí zrušil a řízení ve věci návrhu na nařízení předběžného opatření zastavil.
14. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a k zastavení řízení ve věci návrhu na nařízení předběžného opatření.

### **V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení**

15. Podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona může Úřad před vydáním rozhodnutí ve správním řízení zahájeném podle § 113 zákona v rozsahu nezbytně nutném na návrh účastníka řízení nebo z moci úřední k zajištění účelu řízení nařídit zadavateli předběžné opatření spočívající v uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
16. Podle § 118 odst. 1 zákona, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
17. Podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona, Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2.
18. Podle § 152 odst. 4 správního řádu nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
19. Podle § 90 odst. 2 správního řádu platí, že podle odstavce 1 písm. a) postupuje odvolací správní orgán též tehdy, jde-li o odvolání proti rozhodnutí o předběžném opatření a nabylo-li již rozhodnutí ve věci právní moci, ledaže by rozhodnutí o tomto odvolání mohlo mít význam pro náhradu škody.
20. Podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu, jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví.
21. Úřad zahájil toto správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 113 zákona na základě návrhu. Dne 24. 2. 2015 Úřad vydal rozhodnutí ve věci vymezené návrhem. Dne 13. 3. 2015 nabylo rozhodnutí ve věci právní moci.
22. Nabytím právní moci rozhodnutí ve věci dne 13. 3. 2015 se končí správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve věci vymezené návrhem.

23. Rozhodnutí ve věci proto je „rozhodnutím ve věci“ ve smyslu hypotézy § 90 odst. 2 správního řádu, neboť je nepochybné, že právě jeho výrokem bylo správní řízení ve věci vymezené návrhem skončeno, a to způsobem dle § 118 odst. 5 písm. a) zákona.
24. Jelikož jsem z obsahu správního spisu zjistil, že rozklad směřuje proti rozhodnutí o předběžném opatření a dále, že rozhodnutí ve věci již nabylo právní moci před vydáním tohoto rozhodnutí, dospěl jsem k závěru, že tím došlo k naplnění hypotézy § 90 odst. 2 správního řádu. Proto jsem postupem podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu napadené rozhodnutí zrušil a řízení ve věci návrhu na nařízení předběžného opatření bez dalšího zastavil.
25. Vzhledem k tomu, že z obsahu spisu správního řízení v přezkoumávané věci je zřejmé, že žádný z účastníků netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí, než dle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu mohlo mít význam pro náhradu škody, není dána překážka pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení ve věci návrhu na nařízení předběžného opatření postupem podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu.
26. Ustanovení § 90 odst. 2 správního řádu výslovně určuje postup odvolacího správního orgánu v podobě zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení „bez dalšího“. Proto jsem napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení ve věci návrhu na nařízení předběžného opatření zastavil, aniž bych mohl přistoupit k přezkumu správnosti napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v rozkladu.

## **VI. Závěr**

27. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že rozhodnutí ve věci již nabylo právní moci, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení ve věci návrhu na nařízení předběžného opatření.
28. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení ve věci návrhu na nařízení předběžného opatření, jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

**Obdrží:**

1. Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o., Sokolovská 5/49, 186 00 Praha 8
2. Městský dopravní podnik Opava, a.s., Bílovecká 1127/98, Kylešovice, 747 06 Opava

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy