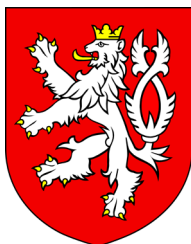




UOHSX0074OCN

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R67/2015/VZ-13933/2015/322/DRu

Brno 11. června 2015

V řízení o rozkladu ze dne 18. 2. 2015 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 19. 2. 2015 navrhovatelem –

- **RENESA – stavební firma s.r.o.**, IČO 62305620, se sídlem Komárovská 2869/27, 746 01 Opava,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-S1141/2014/VZ-4434/2015/522/KČe ze dne 13. 2. 2015, vydanému ve věci přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky s názvem „**PN Opava – stavební úpravy pavilonu D**“ ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 19. 11. 2014 odesláním písemné výzvy zájemcům k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace, která byla uveřejněna na profilu zadavatele www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profilPLOpava,

jehož dalším účastníkem je zadavatel –

- **Psychiatrická nemocnice v Opavě**, IČO 00844004, se sídlem Olomoucká 305/88, 746 01 Opava,

a dále vybraný uchazeč –

- **RENOVA OPAVA, spol. s.r.o.**, IČO 44738773, se sídlem Bechlinská 705/2, 199 00 Praha 18,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění, pozdějších předpisů na základě návrhu rozkladové komise, jmenované odle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S1141/2014/VZ-4434/2015/522/KČe ze dne 13. 2. 2015

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Dne 30. 12. 2014 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹, k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, návrh navrhovatele – RENESA – stavební firma s.r.o., IČO 62305620, se sídlem Komárovská 2869/27, 746 01 Opava, (dále jen „**navrhovatel**“) – na přezkoumání úkonů zadavatele – Psychiatrická nemocnice v Opavě, IČO 00844004, se sídlem Olomoucká 305/88, 746 01 Opava, (dále jen „**zadavatel**“) učiněných ve veřejné zakázce s názvem „PN Opava – stavební úpravy pavilonu D“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení, zahájeném dne 19. 11. 2014 odesláním písemné výzvy pěti zájemcům k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace, která byla uveřejněna na profilu zadavatele www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profilPLOpava (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Návrhem se navrhovatel u Úřadu domáhal nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona v podobě zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.
3. Dne 23. 1. 2015 bylo Úřadu doručeno sdělení zadavatele, že z reklamačního řízení u České pošty s.p. vyplývá, že navrhovatel rozhodnutí zadavatele ze dne 18. 12. 2014 o námitkách (číslo zásilky RR 419518885CZ) převzal dne 19. 12. 2014. Zadavatel tuto skutečnost v příloze dopisu doložil kopií Oznámení o výsledku reklamačního řízení zásilky uvedeného podacího čísla u České pošty s.p.
4. Dne 23. 1. 2015 bylo Úřadu doručeno sdělení navrhovatele, že rozhodnutí zadavatele ze dne 18. 12. 2015 o námitkách navrhovatele obdržel dne 19. 12. 2014, což v příloze dopisu doložil kopií evidence došlé pošty. Navrhovatel dále uvedl, že návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele odeslal doporučeně dne 23. 12. 2014, což v příloze dopisu doložil kopií podacího lístku České pošty s.p. ze dne 23. 12. 2014.

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu § 26 zákona v návaznosti na § 158 odst. 1 a 2 zákona, není-li uvedeno jinak.

II. Napadené rozhodnutí

5. Dne 13. 2. 2015 vydal Úřad rozhodnutí č.j. ÚOHS-S1141/2014/VZ-4434/2015/522/KČe (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).
6. Úřad výrokem napadeného rozhodnutí zastavil správní řízení podle § 117a písm. c) zákona, neboť navrhovatel nedoručil svůj návrh ze dne 23. 12. 2014 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce Úřadu ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona.

III. Námitky rozkladu

7. Dne 16. 2. 2015 bylo doručeno napadené rozhodnutí navrhovateli. Dne 19. 2. 2015 byl Úřadu doručen v zákonné lhůtě rozklad navrhovatele ze dne 18. 2. 2015.
8. Navrhovatel v rozkladu namítá, že návrh zaslal Úřadu bez prodlení, avšak ve lhůtě deseti kalendářních dnů stanovených pro doručení návrhu Úřadu, ode dne, v němž navrhovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl, se vzhledem k vánočním svátkům vyskytlo sedm nepracovních dní. Tato skutečnost dle navrhovatele ovlivnila okamžik doručení návrhu Úřadu.
9. Navrhovatel k tomu dále namítá, že stejnopis návrhu byl doručen zadavateli v zákonné lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona.

Závěr rozkladu

10. S ohledem na výše uvedené navrhovatel požaduje, aby předseda Úřadu obnovil správní řízení dle návrhu.

IV. Řízení o rozkladu

11. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) a podle § 88 odst. 1 správního řádu postoupil spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Stanovisko předsedy Úřadu

12. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu, a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech, jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
13. Úřad tím, že napadeným rozhodnutím rozhodl o zastavení správního řízení podle § 117a písm. c) zákona, neboť navrhovatel nedoručil svůj návrh ze dne 23. 12. 2014 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce Úřadu ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona, rozhodl správně a v souladu s právními předpisy. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

V. K námitkám rozkladu

14. Podle § 114 odst. 4 zákona musí být návrh doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.
15. Podle § 117a písm. c) Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže návrh nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 114 odst. 4 nebo 5.
16. Dne 19. 12. 2014 bylo navrhovateli doručeno rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám navrhovatele ze dne 18. 12. 2014. Desetidenní lhůta pro doručení návrh Úřadu podle § 114 odst. 4 zákona uplynula dne 29. 12. 2014.
17. Dne 23. 12. 2014 předal navrhovatel návrh k poštovní přepravě. Návrh byl Úřadu doručen dne 30. 12. 2014 a ve stejnopisu zadavateli dne 29. 12. 2014.
18. V obecné rovině k problematice povinnosti navrhovatele doručit zadavateli návrh v desetidenní lhůtě podle § 114 odst. 4 uvádím, že tato podmínka je obligatorní náležitostí aktivní legitimace k podání návrhu.
19. Zákon poskytuje v přiměřené míře ochranu subjektivních práv jak účastníkům zadávacího řízení v postavení dodavatelů, tak samotnému zadavateli. K ochraně těchto práv mají všichni účastníci stanoveny přesně určené lhůty, přičemž jejich zachování je ve všech případech podmínkou realizace opravných prostředků proti úkonům zadavatele. Lhůty stanovené zákonem, stejně jako přísná formalizace zadávacího procesu, směřují k jeho urychlení tak, aby všichni zmínění účastníci zadávacího řízení měli vždy dostatečnou právní jistotu. Jestliže je na doručení návrhu Úřadu podle § 114 odst. 4 zákona vázáno počítání lhůty pro zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení podle § 111 odst. 5 zákona, je právě jistota doručení návrhu Úřadu ve stanovené desetidenní lhůtě rozhodná pro možnost zadavatele činit další úkony, zejména uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem.
20. Zákonem stanovená lhůta je lhůtou hmotněprávní povahy, což znamená, že v ní musí být návrh Úřadu doručen, nikoli toliko podán k poštovní přepravě. Pro počítání běhu desetidenní lhůty podle § 114 odst. 4 zákona se jinak použijí obecná pravidla stanovená v § 605 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Tato obecná pravidla se uplatní zejména pro stanovení počátku běhu lhůty (počátek začíná dnem následujícím po dni, ve kterém bylo doručeno navrhovateli rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám navrhovatele) a pro stanovení jejího konce (pokud by poslední den desetidenní lhůty připadl na sobotu, neděli či svátek, je posledním dnem této lhůty nejbližší následující pracovní den).
21. Úřad správně posoudil, že desetidenní lhůta pro doručení návrh Úřadu podle § 114 odst. 4 zákona uplynula dne 29. 12. 2014, a že návrh byl Úřadu doručen den po marném uplynutí lhůty pro podání návrhu Úřadu, tj. dne 30. 12. 2014. Poslední den zákonem stanovené lhůty pro podání návrhu nepřípadal na sobotu, neděli ani svátek. S ohledem na výše uvedené považuji za prokázaný závěr Úřadu, že návrh nebyl Úřadu doručen ve lhůtě stanovené § 114 odst. 4 zákona.
22. K námitce navrhovatele, aby Úřad přihlédl ke skutečnosti, že navrhovatel zaslal návrh ve stejnopisu zadavateli ve lhůtě stanovené zákonem, konstatuji, že § 114 odst. 4 zákona stanoví konjunkci podmínek podání návrhu, kdy návrh musí být zaslán ve stanovené lhůtě

Úřadu a zároveň ve stejnopisu zadavateli. Pokud nebyly splněny obě tyto podmínky zároveň a návrh byl zaslán v zákonné lhůtě pouze zadavateli a nikoli Úřadu, nemá Úřad jinou možnost, než správní řízení podle § 117a písm. c) zastavit, jak správně učinil.

23. K námitce navrhovatele, že okamžik doručení návrhu Úřadu ovlivnila skutečnost, že z desetidenní zákonné lhůty bylo sedm dnů nepracovních, uvádím, že navrhovatel mohl využít jiný způsob doručení návrhu Úřadu např. doručení prostřednictvím datové schránky nebo osobním podáním.
24. Podle § 152 odst. 4 správního řádu nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
25. Podle § 90 odst. 5 správního řádu neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle § 90 odst. 1 a 4 správního řádu, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.
26. S ohledem na výše uvedené jsem dospěl k závěru, že Úřad rozhodl správně a v souladu se zákonem, když podle § 117a písm. c) zákona zastavil správní řízení, neboť navrhovatel nedoručil svůj návrh Úřadu ve lhůtě stanovené § 114 odst. 4 zákona.

VI. Závěr

27. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
28. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Psychiatrická nemocnice v Opavě, Olomoucká 305/88, 746 01 Opava
2. RENESA - stavební firma s.r.o., Komárovská 2869/27, 746 01 Opava
3. RENOVA OPAVA, spol. s r.o., Bechlinská 705/2, 199 00 Praha 18

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy