



UOHSX007T44M

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R43/2015/VZ-42026/2015/322/KMr

Brno 3. prosince 2015

V řízení o rozkladu ze dne 30. 1. 2015 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne navrhovatelem –

- **ROBSTAV stavby k.s.**, IČO 27430774, se sídlem Muchova 240/6, Dejvice, 160 00 Praha 6, ve správním řízení zastoupeným na základě plné moci ze dne 9. 12. 2014 Mgr. Michalem Pavlasem, advokátem, IČO 71469311, se sídlem Na Sadech 4/3, 370 01 České Budějovice – České Budějovice 6

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S1089/2014/VZ-1693/2015/512/MHr ze dne 16. 1. 2015 vydanému ve věci návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy uzavřené dne 25. 11. 2014 zadavatelem –

- **Správa a údržba silnic Jihočeského kraje**, IČO 70971641, se sídlem Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice

s vybraným uchazečem –

- **EUROVIA CS, a.s.**, IČO 45274924, se sídlem Národní 138/10, 110 00 Praha 1, Nové Město na realizaci části 1. veřejné zakázky s názvem „**Oprava silnic II. a III. třídy v Jihočeském kraji**“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 23. 6. 2014 a uveřejněno dne 24. 6. 2014 pod ev. č. 488328

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ÚOHS-S1089/2014/VZ-1693/2015/512/MHr ze dne 16. 1. 2015

potvrzují

a rozklad navrhovatele

zamítám.

ODŮVODNĚNÍ

I. Správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Dne 11. 12. 2014 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹, příslušný k výkonu dohledu nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh, návrh navrhovatele – ROBSTAV stavby k.s., IČO 27430774, se sídlem Muchova 240/6, Dejvice, 160 00 Praha 6, ve správním řízení zastoupeného na základě plné moci ze dne 9. 12. 2014 Mgr. Michalem Pavlasem, advokátem, IČO 71469311, se sídlem Na Sadech 4/3, 370 01 České Budějovice – České Budějovice 6 (dále jen „**navrhovatel**“) na uložení zákazu plnění smlouvy (dále jen „**návrh**“) uzavřené dne 25. 11. 2014 zadavatelem – Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, IČO 70971641, se sídlem Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice (dále jen „**zadavatel**“) s vybraným uchazečem – EUROVIA CS, a.s., IČO 45274924, se sídlem Národní 138/10, 110 00 Praha 1, Nové Město (dále jen „**vybraný uchazeč**“) na realizaci části 1. veřejné zakázky s názvem „Oprava silnic II. a III. třídy v Jihočeském kraji“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 23. 6. 2014 a uveřejněno dne 24. 6. 2014 pod ev. č. 488328 (dále jen „**veřejná zakázka**“). Dnem doručení návrhu Úřadu bylo podle § 113 zákona zahájeno toto správní řízení.
2. Dne 16. 12. 2014 vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S1089/2014/VZ-26947/2014/512/MHr, jímž určil navrhovateli lhůtu pěti dnů ke složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona a k doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 114 odst. 3 zákona (dále jen „**usnesení**“). Usnesení bylo navrhovateli doručeno dne 17. 12. 2014.
3. Dne 17. 12. 2014 byla na účet úřadu připsána kauce ve výši 72 992 Kč a dne 19. 12. 2014 Úřad obdržel podání navrhovatele, jehož přílohou byl doklad o složení kauce na účet Úřadu v uvedené výši.

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu § 26 zákona v návaznosti na § 158 odst. 1 a 2 zákona.

II. Napadené rozhodnutí

4. Dne 16. 1. 2015 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S1089/2014/VZ-1693/2015/512/MHr (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).
5. Napadeným rozhodnutím Úřad rozhodl, že se správní řízení podle § 117a písm. b) zákona zastavuje, neboť s podáním návrhu nebyla složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel kauci nesložil ani v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem.
6. Výrok napadeného rozhodnutí Úřad odůvodnil tím, že navrhovatel s podáním návrhu nesložil na účet Úřadu kauci v zákonné výši a neučil tak ani v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem v usnesení.

III. Rozklad navrhovatele

7. Dne 30. 1. 2014 doručil navrhovatel Úřadu rozklad z téhož dne proti napadenému rozhodnutí. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 19. 1. 2015. Rozklad byl podán v zákonné lhůtě.
8. Navrhovatel v rozkladu připouští, že byl Úřadem vyzván ke složení kauce. Namítá však, že kauce nebyla v usnesení vyčíslena.
9. Navrhovatel namítá, že dne 29. 1. 2015 doplnil již složenou kauci do požadované výše a má za to, že k úhradě kauce došlo před nabytím právní moci napadeného rozhodnutí.
10. Navrhovatel v rozkladu navrhuje, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a aby bylo pokračováno ve správním řízení.

IV. Řízení o rozkladu

11. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Stanovisko předsedy Úřadu

12. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a dále správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
13. V rámci přezkumu zákonnosti podle § 89 odst. 2 správního řádu jsem neshledal rozpor napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy.
14. Úřad postupoval správně a v souladu se zákonem, když správní řízení podle § 117a písm. b) zákona zastavil, neboť s podáním návrhu nebyla složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel kauci nesložil ani v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem.
15. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou podrobně rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil k zamítnutí rozkladu a potvrzení napadeného rozhodnutí.

V. K námitkám rozkladu

16. K námitce navrhovatele že kauce nebyla v usnesení vyčíslena a k námitce navrhovatele že dne 29. 1. 2015 doplnil již složenou kauci do požadované výše a má za to, že k úhradě kauce došlo před nabytím právní moci napadeného rozhodnutí, uvádím následující.
17. Podle § 114 odst. 3 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
18. Podle § 115 odst. 1 zákona je navrhovatel s podáním návrhu povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 2 000 000 Kč. V případě, že není možné stanovit nabídkovou cenu navrhovatele nebo že nabídková cena, která je předmětem hodnocení, je při zadávání rámcové smlouvy stanovena pouze jako cena za jednotku plnění nebo v případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy, je navrhovatel povinen složit 100 000 Kč. Bankovní spojení Úřad uveřejní na své internetové adrese.
19. Podle § 117a písm. b) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže nebyla s podáním návrhu složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel kauci nesloží ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem.
20. Podle § 45 odst. 2 správního řádu, nemá-li žádost předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán žadateli nedostatky odstranit na místě nebo jej vyzve k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků v této lhůtě; současně může řízení přerušit podle § 64 správního řádu.
21. Z citovaných ustanovení vyplývá, že pokud navrhovatel společně s podáním návrhu nepředložil doklad o složení kauce, tedy nezaplátil kauci stanovenou v § 115 odst. 1 zákona vůbec, popř. složil kauci a doložil společně s návrhem doklad o jejím složení, avšak její výše neodpovídala znění § 115 odst. 1 zákona, pak nastala tzv. odstranitelná překážka postupu v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeného dojitím návrhu navrhovatele. Úřad v tomto případě musel navrhovatele v souladu s § 45 odst. 2 správního řádu vyzvat k odstranění nedostatků jeho návrhu, přičemž v zaslané výzvě byl povinen dostatečně specifikovat, jakým způsobem měl navrhovatel nedostatky návrhu odstranit. K odstranění nedostatků návrhu rovněž navrhovateli stanovil přiměřenou lhůtu a poučil jej o následcích nesplnění výzvy.
22. V posuzovaném případě ze správního spisu vyplývá, že navrhovatel společně s podáním návrhu nepředložil doklad o složení kauce a ani z bankovních výpisů Úřadu nevyplývalo, že by byla kauce na účet Úřadu složena. Úřad proto v souladu § 45 odst. 2 správního řádu vydal usnesení, v němž určil navrhovateli lhůtu pěti dnů ke složení kauce a k doplnění návrhu o doklad o složení kauce. Úřad navrhovatele v usnesení rovněž upozornil, že jestliže ve stanovené lhůtě kauci na účet Úřadu nesloží a nedoloží doklad prokazující její složení, Úřad podle § 117a písm. b) zákona zahájené správní řízení zastaví.

23. Ze správního spisu jsem dále zjistil, že usnesení bylo navrhovateli doručeno dne 17. 12. 2014. Lhůta pro doplnění návrhu tak uplynula dne 22. 12. 2014. Dne 17. 12. 2014 byla na účet Úřadu připsána kauce ve výši 72 992 Kč a dne 19. 12. 2014 navrhovatel doručil Úřadu doklad o složení kauce ve výši 72 992 Kč.
24. Z výše uvedeného vyplývá, že navrhovatel neodstranil nedostatky podaného návrhu, neboť nesložil na účet Úřadu kauci ve výši podle § 115 odst. 1 zákona, tj. ve výši 100 000 Kč.
25. Podle § 117a písm. b) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže nebyla s podáním návrhu složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel kauci nesloží ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem.
26. Pro zastavení řízení podle § 117a písm. b) zákona tedy musí být současně splněny tyto podmínky: a) nesložení kauce navrhovatelem ve výši stanovené v § 115 odst. 1 zákona, b) zaslání výzvy správního orgánu ke složení kauce v zákonné výši podle § 45 odst. 2 správního řádu a c) marné uplynutí dodatečně stanovené lhůty. Ze skutkového stavu vyplývá, že v posuzované věci došlo k naplnění všech výše uvedených podmínek, čímž nastala situace předvídaná v § 117a písm. b) zákona. V daném případě totiž navrhovatel, ve lhůtě stanovené mu k doplnění podání, nedoplnil své podání způsobem, který předpokládá zákon a ke kterému mu byla usnesením Úřadu stanovena dodatečná lhůta. Úřad tedy postupoval správně a v souladu se zákonem, když správní řízení s ohledem na uvedené důvody zastavil, neboť takový postup je předvídan zákonem.
27. Na výše uvedeném závěru nemůže ničeho změnit ani to, že dne 30. 1. 2015 byl na účet Úřadu připsán doplatek kauce ve výši 27 008 Kč. K připsání kauce na účet Úřadu muselo totiž dojít společně s podáním návrhu, případně ve lhůtě stanovené Úřadem, a to ve výši podle § 115 odst. 1 zákona. Navrhovatel toto nesplnil, jelikož na účet Úřadu ve lhůtě stanovené mu k provedení tohoto úkonu usnesením, sice složil peněžní částku, její výše však nedosahovala 100 000 Kč. Navrhovatelem složená peněžní částka tak nedosahovala výše kauce, jež byl navrhovatel povinen složit na účet Úřadu v případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy.
28. Právní moc napadeného rozhodnutí přitom nemá na povinnost navrhovatele složit kauci na účet Úřadu ve lhůtě podle § 115 odst. 1 zákona, případně v Úřadem stanovené lhůtě, žádný vliv. Námitku navrhovatele, že doplnil složenou kauci do požadované výše a má za to, že k úhradě kauce došlo před nabytím právní moci napadeného rozhodnutí, proto považuji za nedůvodnou.
29. Námitka navrhovatele že kauce nebyla v usnesení vyčíslena, nesměřuje proti napadenému rozhodnutí, ale proti usnesení, jehož přezkum není předmětem tohoto řízení o rozkladu. Tato námitka navrhovatele tedy nesplňuje náležitosti odvolání stanovené v § 82 odst. 2 správního řádu, který se použije na základě § 152 odst. 4 správního řádu i pro řízení o rozkladu, neboť z ní není zřejmé, v čem je spatřován rozpor napadeného rozhodnutí s právními předpisy nebo nesprávnost napadeného rozhodnutí.
30. Nad rámec uvedeného však uvádím, že Úřad není podle zákona povinen navrhovateli sdělovat, kauci v jaké výši má na účet Úřadu složit. Předseda Úřadu se k povinnosti navrhovatele určit výši kauce vyjádřil již např. v rozhodnutí č. j. ÚOHS-R32/2012/VZ-5758/2012/310/PSe ze dne 26. 3. 2012, v němž uvedl: „*Je to tedy navrhovatel, komu*

je zákonem uložena povinnost výši kauce vypočítat, neboť povinnost složit kauci je termínovaná ke dni podání návrhu.“ Navrhovatel si tak měl být ve smyslu obecně uznávaných právních zásad *Vigilantibus iura scripta sunt, Právo přeje bdělým, nechť každý si střeží svá práva a Ignorantia legis non excusat, Neznalost zákona neomlouvá*, vědom toho, že povinnost kauci nejen složit na účet Úřadu, ale předtím i určit její správnou výši, leží na bedrech navrhovatele. Nevyčíslení kauce Úřadem v usnesení proto nemůže mít žádný vliv na následné nastoupení zákonných důsledků, s neuhrazením kauce v souladu se zákonem, spojených.

VI. Závěr

31. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
32. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadeného rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona, nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice
2. Mgr. Michal Pavlas, advokát, Na Sadech 4/3, 370 01 České Budějovice – České Budějovice 6
3. EUROVIA CS, a.s., Národní 138/10, 110 00 Praha 1, Nové Město

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy