



UOHSX008FEMR

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R362/2015/VZ-34697/2016/323/PMo

Brno 22. srpna 2016

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 9. 11. 2015, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne, navrhovatelem –

- společností **Ecological Consulting a.s.**, IČO 25873962, se sídlem Na Střelnici 343/48, 779 00 Olomouc – Lazce, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 26. 3. 2012 zastoupenou Mgr. Jiřím Zbořilem, advokátem, ev. č. ČAK: 09735, se sídlem Horní náměstí 365/7, 779 00 Olomouc,

proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 23. 10. 2015, č. j. ÚOHS-S183/2012/VZ-33265/2015/543/EDo, vydanému ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Jihomoravský kraj**, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo nám. 449/3, 601 82 Brno,

učiněných při zadávání veřejné zakázky malého rozsahu s názvem „**Natura 2000 – implementace v Jihomoravském kraji, 5. etapa**“, poptávané na základě výzvy k podání nabídky ze dne 27. 1. 2012, kde je vybraný uchazeč –

- účastníci „Sdružení pro Natura 2000“:
 - **Ing. Petr Hofman, Ph.D.**, IČO 73755095, se sídlem Bobkova 787/6, 198 00 Praha 14,
 - **Mgr. Richard Čtvrtečka**, IČO 60245816, se sídlem Matoušova 255/18, 460 07 Liberec,

- **Ing. Miroslav Mikeska, Ph.D.**, IČO 70174024, se sídlem Veverkova 1335/7, 500 02 Hradec Králové,
 - **Martin Kouřil**, se sídlem Kosmákova 73, 676 02 Moravské Budějovice,
 - **RNDr. Zdeňka Mrlíková**, IČO 86750020, se sídlem Sídliště pod Ralskem 631, 471 24 Mimoň,
 - **RNDr. Daniela Vacková**, se sídlem Jana Zajíce 2021, 511 01 Turnov,
- kterí dne 7. 2. 2012 uzavřeli smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S183/2012/VZ-33265/2015/543/EDo ze dne 23. 10. 2015,

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Jihomoravský kraj, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo nám. 449/3, 601 82 Brno (dále jen „zadavatel“), uveřejnil na svých internetových stránkách výzvu k podání nabídky ze dne 27. 1. 2012 na veřejnou zakázku malého rozsahu s názvem „Natura 2000 – implementace v Jihomoravském kraji, 5. etapa“ (dále jen „veřejná zakázka“). Podle zápisu z jednání hodnotící komise ze dne 17. 2. 2012 doručilo ve stanovené lhůtě svou nabídku 7 uchazečů. Na 1. místě se umístila nabídka účastníků „Sdružení pro Natura 2000“: Ing. Petr Hofman, Ph.D., IČO 73755095, se sídlem Bobkova 787, 198 00 Praha 9 Černý Most, Mgr. Richard Čtvrtečka, IČO 60245816, se sídlem Malinová 9, 460 10 Liberec – Ostašov, Ing. Miroslav Mikeska, Ph.D., IČO 70174024, se sídlem Veverkova 1335, 500 02 Hradec Králové, Martin Kouřil, se sídlem Kosmákova 73, 676 01 Moravské Budějovice, RNDr. Zdeňka Mrlíková, IČO 86750020, se sídlem Sídliště pod Ralskem 631, 471 24 Mimoň, RNDr. Daniela Vacková, se sídlem Jana Zajíce 2021, 511 01 Turnov, kteří dne 7. 2. 2012 uzavřeli smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky (dále jen „vybraný uchazeč“).
2. Nabídka navrhovatele – společnosti Ecological Consulting a.s., IČO 25873962, se sídlem Na Střelnici 343/48, 779 00 Olomouc – Lazce (dále jen „navrhovatel“), se umístila na 2. místě. Dne 8. 3. 2012 zadavatel oznámil navrhovateli své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče, které bylo navrhovateli doručeno dne 15. 3. 2012. Navrhovatel nepodal proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky

zadavateli námitky, přičemž dne 26. 3. 2012 podal návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“).

3. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 26. 3. 2012 návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce. Dnem 26. 3. 2012 tak Úřad podle § 113 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)¹ ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zahájil správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, jehož účastníky jsou zadavatel, navrhovatel a vybraný uchazeč. Úřad oznámil zahájení správního řízení účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S183/2012/VZ-6390/2012/530/EDo ze dne 9. 5. 2012.

Původní rozhodnutí a původní rozhodnutí předsedy Úřadu

4. Úřad vydal dne 21. 5. 2012 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S183/2012/VZ-9409/2012/530/EDo, kterým podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona zamítl návrh navrhovatele ze dne 26. 3. 2012, neboť návrh nesměřoval proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle zákona v zadávacím řízení nebo soutěži o návrh (dále jen „původní rozhodnutí“). Původní rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R167/2012/VZ-23612/2012/310/RBu ze dne 14. 12. 2012 (dále jen „původní rozhodnutí předsedy Úřadu“) s tím, že tato rozhodnutí nabyla právní moci dne 21. 12. 2012.

Řízení vedené Krajským soudem v Brně

5. Navrhovatel podal proti původnímu rozhodnutí předsedy Úřadu žalobu ke Krajskému soudu v Brně (dále jen „krajský soud“), již se domáhal zrušení původního rozhodnutí předsedy Úřadu.
6. Krajský soud rozsudkem č. j. 30 Af 18/2013-48 ze dne 30. 7. 2015 zrušil původní rozhodnutí předsedy Úřadu a rovněž původní rozhodnutí a věc vrátil Úřadu k dalšímu řízení.

Pokračování ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S183/2012/VZ a uzavření smlouvy

7. Úřad v návaznosti na rozsudek krajského soudu č. j. 30 Af 18/2013-48 ze dne 30. 7. 2015 vyrozuměl účastníky řízení, že pokračuje v předmětném správním řízení, a to dopisem č. j. ÚOHS-S183/2012/VZ-32783/2015/543/EDo ze dne 22. 10. 2015.
8. Dne 18. 4. 2012 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem smlouvu na realizaci předmětné veřejné zakázky.

II. Napadené usnesení

9. Úřad vydal dne 23. 10. 2015 usnesení č. j. ÚOHS-S183/2012/VZ-33265/2015/543/EDo (dále jen „napadené usnesení“), v jehož výroku podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastavil správní řízení, neboť žádost navrhovatele se stala zjevně bezpředmětnou.
10. V odůvodnění napadeného usnesení Úřad uvedl, že z § 118 odst. 1 zákona vyplývá, že zrušení zadávacího řízení, stejně jako zrušení jednotlivého úkonu zadavatele, je možné pouze

¹ Pozn.: pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona.

v případě, že dosud nedošlo k uzavření smlouvy na realizaci veřejné zakázky. Jelikož zadavatel dne 18. 4. 2012 uzavřel na realizaci veřejné zakázky s vybraným uchazečem smlouvu o dílo, Úřad konstatoval, že v předmětném případě již nelze uložit nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení nebo jednotlivého úkonu zadavatele. Výsledku řízení požadovaného navrhovatelem tedy již podle Úřadu nešlo dosáhnout, jelikož zadávací řízení bylo uzavřením smlouvy ukončeno. Z uvedeného důvodu se tedy podle Úřadu stal návrh navrhovatele zjevně bezpředmětným.

III. Námitky rozkladu

11. Dne 9. 11. 2015 obdržel Úřad rozklad navrhovatele z téhož dne. Ze správního spisu vyplývá, že napadené usnesení bylo navrhovateli doručeno dne 23. 10. 2015. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.
12. Navrhovatel v rozkladu v první řadě poukazuje na to, že napadené usnesení je s ohledem na stav a průběh správního řízení nesprávné s tím, že podaný rozklad odůvodní dodatečně.

Doplnění rozkladu

13. Dne 29. 11. 2015 obdržel Úřad od navrhovatele doplnění rozkladu ze dne 26. 11. 2015. V doplnění rozkladu navrhovatel uvádí, že se Úřad v napadeném usnesení nevypořádal s jeho námitkami. Odůvodnění napadeného usnesení považuje navrhovatel za natolik nesrozumitelné, že zakládá nepřezkoumatelnost napadeného usnesení, a to zejména s přihlédnutím k tomu, že původní rozhodnutí bylo rozsudkem krajského soudu č. j. 30 Af 18/2013-48 ze dne 30. 7. 2015 zrušeno.
14. V závěru rozkladu navrhovatel doplňuje, že napadené usnesení není souměřitelné s rozhodnutím Úřadu č. j. ÚOHS-S0319/2015/VZ-17502/2015/523/ASo.

Závěr rozkladu

15. Z uvedených důvodů navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené usnesení zrušil a věc vrátil Úřadu k dalšímu řízení a rozhodnutí.

IV. Řízení o rozkladu

16. Úřad neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 téhož zákona postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.

Stanovisko předsedy Úřadu k rozkladu navrhovatele

17. Po projednání rozkladu navrhovatele a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech, jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného usnesení s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v tomto rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
18. Úřad tím, že svým usnesením č. j. ÚOHS-S0183/2012/VZ-35716/2015/543/EDo ze dne 23. 10. 2015 rozhodl tak, jak je uvedeno v napadeném usnesení, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného usnesení.

V. K námitkám rozkladu

19. V rozhodovaném případě se navrhovatel podaným rozkladem domáhal zrušení napadeného usnesení a vrácení věci Úřadu k dalšímu řízení a rozhodnutí.
20. Podle ust. § 118 odst. 1 zákona platí, že nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
21. Podle ust. § 152 odst. 4 správního řádu, nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
22. Podle ust. § § 93 odst. 1 správního řádu jestliže v této hlavě není stanoveno jinak, pro řízení o odvolání se obdobně použijí ustanovení hlav I až IV, VI a VII této části.
23. Podle ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
24. Podle ust. § 90 odst. 4 správního řádu jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
25. Z ust. § 118 odst. 1 zákona vyplývá, že Úřad může zrušit zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele pouze v případě, že došlo ke splnění podmínek v citovaném ustanovení stanovených, tedy že a) zadavatel nedodržel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, b) toto nedodržení postupu bylo způsobilé ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a c) současně dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Stanovené podmínky je nutné splnit kumulativně. V případě, že jedna z výše uvedených podmínek splněna není, nemá již Úřad možnost postupovat v řízení tak, že zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jednotlivý úkon zadavatele zruší (tak jak navrhovatel požadoval ve správním řízení), neboť takovému postupu brání nenaplnění zákonem stanovených podmínek. V konkrétním případě jde o nesplnění podmínky, že dosud nedošlo k uzavření smlouvy, když z obsahu správního spisu vyplývá, že k uzavření smlouvy mezi zadavatelem a vybraným uchazečem došlo, a to již dne 18. 4. 2012.
26. Za výše uvedeného stavu se tak návrh navrhovatele stal zjevně bezpředmětným. V rozhodovaném případě lze bezpředmětnost návrhu (žádosti) ve smyslu ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu spatřovat v tom, že o návrhu navrhovatele již není možné rozhodnout způsobem, který navrhovatel požaduje, neboť pro takový postup nejsou splněny zákonné podmínky stanovené v ust. § 118 odst. 1 zákona.
27. Vzhledem k tomu, že v průběhu správního řízení došlo k uzavření smlouvy na realizaci veřejné zakázky, pak mám za to, že Úřad postupoval správně a v souladu se zákonem, když předmětné správní řízení zastavil, neboť návrh navrhovatele se stal zjevně bezpředmětným. Správnost a zákonnost takového postupu Úřadu potvrdil i Nejvyšší správní soud, a to rozsudkem č. j. 4 As 249/2014 – 43 ze dne 31. 3. 2015, v němž uvedl: „*Uzavřel-li zadavatel v průběhu řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeného na návrh podle § 114 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, smlouvu na veřejnou zakázku, odpadl předmět řízení (kterým je posouzení možnosti uložení opatření k nápravě,*

tj. napravení pochybení zadavatele v zadávacím řízení) a Úřad pro ochranu hospodářské soutěže řízení zastaví podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu z roku 2004, neboť se návrh stal zjevně bezpředmětným.“ Je tak zřejmé, že postup Úřadu nelze považovat za nezákonný či nesprávný, přičemž tak námitku navrhovatele nepovažuji za důvodnou.

28. K výše uvedenému ve vztahu k navrhovatelem namítané nepřezkoumatelnosti napadeného usnesení shrnuji, že z odůvodnění napadeného usnesení je zřejmé, z jakých podkladů pro jeho vydání Úřad vycházel, a dále je z něj zřejmé i to, na základě jaké úvahy Úřad dospěl k výroku napadeného usnesení, tj. že nastal důvod předvídaný ustanovením § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, a sice zjevná bezpředmětnost návrhu navrhovatele. Výrok napadeného usnesení pak dostatečně specifikuje, v jaké věci Úřad rozhodoval, a to v souladu s § 68 odst. 2 věta první správního řádu. Úřad tak dostatečným způsobem odůvodnil své správní uvážení, podle něhož nastala zjevná bezpředmětnost návrhu navrhovatele ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu. Napadené usnesení tak shledávám v souladu se zákonem a správním řádem, pročež je třeba jej označit za zcela přezkoumatelné.
29. Pokud se jedná o související argumentaci navrhovatele, v rámci které poukazuje na nepřezkoumatelnost napadeného usnesení s přihlédnutím k tomu, že původní rozhodnutí bylo rozsudkem krajského soudu č. j. 30 Af 18/2013-48 ze dne 30. 7. 2015 zrušeno, uvádím následující. Krajský soud zrušil původní rozhodnutí a původní rozhodnutí předsedy Úřadu z toho důvodu, že Úřad nepostupoval v souladu se zákonem, když návrh navrhovatele zamítl podle ustanovení § 118 odst. 5 písm. d) zákona. Podle krajského soudu byl Úřad povinen předmětný návrh přezkoumat – byť v omezené míře – z hlediska zásad zakotvených v ustanovení § 6 zákona a jejich dodržení zadavatelem, přičemž nevádí to, že navrhovatel nepodal proti postupu zadavatele námitky. Lze-li totiž podat námitky pouze u nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek, nelze podle krajského soudu jejich podáním podmiňovat přezkum v případě veřejných zakázek malého rozsahu. Krajský soud tedy v předmětném rozsudku konstatoval, že postup Úřadu, v rámci něhož návrh zamítl s poukazem na výše uvedené ustanovení zákona, dle něhož se návrh zamítne, pokud nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle zákona v zadávacím řízení, je nezákonný. Se zřetelem na výše uvedené tak nemůže obstát argumentace navrhovatele, v rámci které tvrzenou nepřezkoumatelnost napadeného usnesení mj. staví do souvislosti se zrušením původního rozhodnutí a původního rozhodnutí předsedy Úřadu, neboť pro posouzení otázky, zda se návrh navrhovatele stal bezpředmětným, je argumentace navrhovatele týkající se zmíněných rozsudků, irelevantní.
30. Ve vztahu k závěrečnému tvrzení uvedenému navrhovatelem v rozkladu, podle něhož napadené usnesení není souměřitelné s rozhodnutím Úřadu č. j. ÚOHS-S0319/2015/VZ-17502/2015/523/ASo, uvádím následující. Úřad v rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0319/2015/VZ-17502/2015/523/ASo ze dne 10. 7. 2015 meritorně posuzoval návrh navrhovatele, jelikož v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0319/2015/VZ nenastal důvod předvídaný ustanovením § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, a sice zjevná bezpředmětnost návrhu navrhovatele tak, jako v případě předmětného správního řízení. V důsledku toho se Úřad ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0319/2015/VZ logicky zabýval argumentací navrhovatele obsaženou v návrhu. Je tedy zřejmé, že se v obou případech jedná o zcela odlišnou procesní situaci. Jakákoli komparace obou správních řízení, resp.

(odůvodnění) rozhodnutí vydaných v rámci těchto správních řízení, je proto s ohledem na výše uvedené zcela nedůvodná.

31. V daném případě jsem z hlediska námitek obsažených v rozkladu přezkoumal věcnou správnost napadeného usnesení ve smyslu ust. § 89 odst. 2 správního řádu, když s ohledem na výše uvedené uvádím, že napadené usnesení jsem shledal věcně správným. Navrhovatel tak v podaném rozkladu nevznesl takovou námitku, která by vzbuzovala pochybnosti o správnosti napadeného usnesení.
32. Ve smyslu ust. § 89 odst. 2 správního řádu jsem kromě věcné správnosti napadeného usnesení přezkoumal i jeho zákonnost a současně jsem přezkoumal i zákonnost postupu Úřadu, když napadené usnesení jsem shledal rovněž zákonným. Úřad ve správním řízení dostatečně zjistil skutkový stav věci tak, aby mohl posoudit, zda v daném případě nastaly podmínky pro zastavení správního řízení podle ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu. Současně Úřad všechny podklady pro vydání usnesení řádně označil a uvedl závěry, které z těchto podkladů zjistil a které ho vedly k závěru, že byly splněny podmínky pro zastavení správního řízení, přičemž zjištěný skutkový stav přezkoumal z hlediska naplnění zákonných ustanovení. Dále Úřad uvedl všechny právní normy, které v dané věci aplikoval a současně dostatečně odůvodnil jejich použití.
33. Nelze tedy po přezkoumání napadeného usnesení přisvědčit tvrzení navrhovatele, že napadené usnesení je nezákonné a nesprávné. Závěrem tedy shrnuji, že Úřad rozhodl správně a v souladu se zákonem, když správní řízení zastavil, neboť se návrh navrhovatele stal zjevně bezpředmětným.

VI. Závěr

34. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného usnesení z důvodů uváděných v rozkladu navrhovatele.
35. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody pro zrušení či změnu napadeného usnesení, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomu rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Jihomoravský kraj, Žerotínovo nám. 449/3, 601 82 Brno
2. Mgr. Jiří Zbořil, advokát, Horní náměstí 365/7, 779 00 Olomouc
3. Ing. Petr Hofman, Ph.D., Bobkova 787/6, 198 00 Praha 14
4. Mgr. Richard Čtvrtečka, Matoušova 255/18, 460 07 Liberec
5. Ing. Miroslav Mikeska, Ph.D., Veverkova 1335/7, 500 02 Hradec Králové
6. Martin Kouřil, Kosmákova 73, 676 02 Moravské Budějovice
7. RNDr. Zdeňka Mrlíková, Sídliště pod Ralskem 631, 471 24 Mimoň
8. RNDr. Daniela Vacková, Jana Zajíce 2021, 511 01 Turnov

Vypraveno dne:

Viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy