



UOHSX0086X0D

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R343/2015/VZ-09974/2016/321/MMI

Brno 14. března 2016

V řízení o rozkladu ze dne 27. 10. 2015, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne navrhovatelem – společníky společnosti „Nemocniční odpady Bulovka“:

- **Purum s.r.o.**, IČO 62414402, se sídlem Národní 961/25, 110 00 Praha 1,
- **EKOM CZ a.s.**, IČO 26462061, se sídlem Průmyslová 1472/11, 102 00 Praha 10,

kteří dne 15. 5. 2015 uzavřeli za účelem podání společné nabídky Smlouvu o společnosti, ve správním řízení zastoupeni na základě plné moci ze dne 12. 6. 2015 JUDr. Vladimírem Töglem, advokátem, ČAK 04993, se sídlem Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5,

proti výroku I. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S0496/2015/VZ-33158/2015/542/EŠu ze dne 12. 10. 2015, jímž byl zamítnut návrh navrhovatele na přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Nemocnice na Bulovce**, IČO 00064211, se sídlem Budínova 67/2, 180 81 Praha 8,

učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Svoz, odvoz a odstraňování specifických nebezpečných odpadů ze zdravotnictví, nebezpečných odpadů a ostatních odpadů 2**“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 3. 2015 a uveřejněno dne 27. 3. 2015 pod ev. č. 510466 a jehož oznámení bylo v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 1. 4. 2015 pod ev. č. 2015/S 064-112970,

jsem podle § 90 odst. 4 ve spojení s § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Výrok I. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-S0496/2015/VZ-33158/2015/542/EŠu ze dne 12. 10. 2015

r u š í m

a správní řízení zahájené na návrh ze dne 7. 8. 2015 vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0496/2015/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Svoz, odvoz a odstraňování specifických nebezpečných odpadů ze zdravotnictví, nebezpečných odpadů a ostatních odpadů 2“ v části návrhu, která se týká postupu zadavatele při posouzení technických kvalifikačních předpokladů v nabídce navrhovatele

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Správní řízení vedené Úřadem

1. Dne 7. 8. 2015 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹, kvýkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek návrh navrhovatele – společníků společnosti „Nemocniční odpady Bulovka“: Purum s.r.o., IČO 62414402, se sídlem Národní 961/25, 110 00 Praha 1, EKOM CZ a.s., IČO 26462061, se sídlem Průmyslová 1472/11, 102 00 Praha 10, kteří dne 15. 5. 2015 uzavřeli za účelem podání společné nabídky Smlouvu o společnosti, ve správním řízení zastoupeni na základě plné moci ze dne 12. 6. 2015 JUDr. Vladimírem Töglem, advokátem, ČAK 04993, se sídlem Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5, (dále jen „**navrhovatel**“), ze dne 7. 8. 2015, na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Nemocnice na Bulovce, IČO 00064211, se sídlem Budínova 67/2, 180 81 Praha 8, (dále jen „**zadavatel**“), učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „„Svoz, odvoz a odstraňování specifických nebezpečných odpadů ze zdravotnictví, nebezpečných odpadů a ostatních odpadů 2“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 3. 2015 a uveřejněno dne 27. 3. 2015 pod ev. č. 510466 a jehož oznámení bylo v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 1. 4. 2015 pod ev. č. 2015/S 064-112970 (dále jen „**veřejná zakázka**“). Dnem doručení návrhu Úřadu bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 113 zákona. Za účastníky správního řízení Úřad označil navrhovatele a zadavatele.

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu § 26 zákona v návaznosti na § 158 odst. 1 a 2 zákona.

II. Napadené rozhodnutí

2. Dne 12. 10. 2015 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0496/2015/VZ-33158/2015/542/EŠu (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým ve výroku I. Úřad rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele v části návrhu, která se týká postupu zadavatele při posouzení technických kvalifikačních předpokladů v nabídce navrhovatele, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle ustanovení § 118 odst. 1 zákona. Výrokem II. napadeného rozhodnutí Úřad zamítl návrh navrhovatele v části návrhu, která se týká porušení zásady transparentnosti postupem zadavatele při opětovném posouzení kvalifikace stejnou hodnotící komisí, neboť návrh nebyl podán oprávněnou osobou.
3. Úřad v napadeném rozhodnutí ve vztahu k výroku I. uvedl, že zadavatel požadoval prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů předložením seznamu alespoň dvou významných služeb poskytnutých uchazečem, přičemž jasně a jednoznačně vymezil minimální úroveň u tohoto technického kvalifikačního předpokladu, a to že *„uchazeč splňuje technický kvalifikační předpoklad, pokud v seznamu významných služeb poskytnutých uchazečem v posledních 3 letech uvede, že uskutečnil minimálně dvě obdobné významné služby. Za významnou službu je považován svoz, přeprava, a odstranění nebezpečných odpadů (včetně specifického zdravotnického odpadu) v rozsahu 300 t odpadu za rok s tím, že alespoň jedna služba byla poskytnuta pro zdravotnické zařízení s lůžkovou péčí pro akutní pacienty“*. Jak zadavatel sám uvedl v rozhodnutí o námitkách, kvalifikační předpoklad uvedl s cílem získat takového dodavatele služby, který má zkušenosti s předmětným druhem služby pro nemocniční provoz ve velkém rozsahu, přičemž minimální úroveň významné služby byla pro účely reference uvedena zadavatelem v objemu cca 75 % předpokládaného ročního rozsahu služby.
4. Úřad dále uvedl, že navrhovatel sice doložil osvědčení o zakázkách poskytnutých pro zdravotnické zařízení s lůžkovou péčí pro akutní pacienty, avšak u žádné z těchto referencí nebyla splněna podmínka rozsahu, a to 300 t odpadu za rok. Tuto podmínku by splňovaly reference až v součtu, navíc by bylo nutné sečíst menší referenční zakázky od různých subjektů (Purum s.r.o. – provedení služby pro zadavatele Institut Klinické a Experimentální Medicíny za rok 2014 v rozsahu 294,212 t a EKOM CZ a.s. – provedení služby pro zadavatele Nemocnice Jihlava za rok 2014 v rozsahu 74,548 t – celkem 368,76 t). Navrhovatel nesplnil prokázání technického kvalifikačního předpokladu, neboť nepředložil osvědčení o realizaci alespoň jedné zakázky za poslední 3 roky, jež byla poskytnuta pro zdravotnické zařízení s lůžkovou péčí pro akutní pacienty a zároveň splňovala podmínku rozsahu 300 t odpadu za rok, což byla minimální úroveň stanovená zadavatelem u tohoto kvalifikačního předpokladu. Z uvedeného podle Úřadu vyplynulo, že ani jeden ze společníků společnosti „Nemocniční odpady Bulovka“ neměl zkušenosti s předmětným druhem služby tak, jak bylo požadováno zadavatelem.
5. Úřad k výroku II. napadeného rozhodnutí uvedl, že po posouzení obsahu námitek ze dne 23. 7. 2015 dospěl k závěru, že v nich není uvedena námitka, týkající se porušení zásady transparentnosti stanovené v § 6 zákona, kdy na základě námítky uchazeče proti vyloučení ze zadávacího řízení ze dne 17. 6. 2015 bylo provedeno nové posouzení kvalifikace stejnou hodnotící komisí. Tuto námitku uvádí navrhovatel až ve svém návrhu doručeném Úřadu dne 7. 8. 2015. Úřad konstatoval, že navrhovatel nedodržel zákonnou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, a to podmínku řádného

a včasného podání řádných námitek ve stejné věci. Vzhledem k tomu, že navrhovatel v námitkách neuvedl námitku, týkající se porušení zásady transparentnosti, nebyl v této věci oprávněn pro podání návrhu.

III. Rozklad navrhovatele

6. Dne 27. 10. 2015 Úřad obdržel rozklad navrhovatele z téhož dne. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 12. 10. 2015. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě. Rozklad navrhovatel podal pouze do výroku I. napadeného rozhodnutí.
7. Navrhovatel namítá, že se Úřad v napadeném rozhodnutí ne zcela úplně vypořádal ve vzájemných právních souvislostech s argumenty navrhovatele, a to konkrétně v problematice sčítání kvalifikace a samotné napadené rozhodnutí tím učinil nepřezkoumatelným a zatížil jej procesní vadou. Úřad podle jeho názoru nijak blíže v napadeném rozhodnutí nevysvětlil v čem je kvalitativní rozdíl mezi situací, kterou v rámci prokázání technických kvalifikačních předpokladů prokazuje jen jeden uchazeč anebo společně dva uchazeči a dále Úřad na podporu svého nesprávného tvrzení použil příklad z praxe, který s posuzovaným případem nesouvisí. Navrhovatel dále nesouhlasí s argumentací Úřadu, že není možné „sčítat“ hodnoty, nýbrž pouze počet významných služeb v případě společné nabídky. Podle navrhovatele v napadeném rozhodnutí též nebylo dostatečně zohledněno rozhodnutí, na které navrhovatel odkazoval ve svém návrhu.

Závěr rozkladu

8. Navrhovatel v rozkladu navrhuje, aby předseda Úřadu výrok I. napadeného rozhodnutí změnil tak, že Úřad podaný návrh nezamítne, neboť zde jsou důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona.

IV. Řízení o rozkladu

9. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) a podle § 88 odst. 1 téhož zákona předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.
10. Dne 10. 11. 2015 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele k podanému rozkladu, ve kterém se zadavatel zcela ztotožnil s napadeným rozhodnutím. Zadavatel je přesvědčen, že Úřad se řádně, odborně a komplexně vypořádal se všemi námitkami navrhovatele obsaženými v návrhu. Zadavatel navrhuje, aby předseda rozklad zamítl jako nedůvodný a napadené rozhodnutí potvrdil.
11. V průběhu správního řízení o rozkladu předseda Úřadu z profilu zadavatele zjistil, že byla uzavřena smlouva na plnění předmětu veřejné zakázky. Z oznámení o zadání veřejné zakázky uveřejněném v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 11. 2015 pod ev. č. 2015/S 218-398358 (dále jen „**Oznámení o zadání zakázky**“) předseda Úřadu zjistil, že zadavatel dne 15. 10. 2015 uzavřel na předmět veřejné zakázky s vybraným uchazečem kupní smlouvu (dále jen „**smlouva**“).

12. Informace o zadání veřejné zakázky byla zadavatelem uveřejněna na jeho profilu dostupném na: <https://www.tenderarena.cz/profil/zakazka/detail.jsf?id=21381>. Smlouva uzavřená s vybraným uchazečem na předmět plnění veřejné zakázky je dostupná na: <https://www.tenderarena.cz/profil/zakazka/detailDokumentu.jsf?idDokumentu=305428&id=21381>.
13. Předseda Úřadu následně vydal usnesení č. j.: ÚOHS-R343/2015/VZ-03250/2016/321/MMI ze dne 29. 1. 2016, jímž určil účastníkům správního řízení lhůtu 7 dnů od doručení tohoto usnesení k provedení úkonu – vyjádření se k podkladům rozhodnutí.
14. Dne 8. 2. 2016 bylo doručeno vyjádření zadavatele z téhož dne. Zadavatel se vyjádřil k určitosti vymezení kvalifikačního požadavku na významné služby a k (ne)přípustnosti sčítání kvalifikace. Zadavatel závěrem svého vyjádření navrhuje, aby předseda rozklad zamítl jako nedůvodný a napadené rozhodnutí potvrdil.

Stanovisko předsedy Úřadu

15. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
16. Rozklad navrhovatele byl podán pouze do výroku I. napadeného rozhodnutí. Výrok II. napadeného rozhodnutí nabyl právní moci dne 30. 10. 2015. Napadené rozhodnutí bylo zadavateli (jako poslednímu z účastníků řízení) doručeno 13. 10. 2015, poslední den zákonné lhůty pro podání rozkladu připadl na den 28. 10. 2015 (státní svátek), posledním dnem pro podání rozkladu tedy byl až den následující, tedy 29. 10. 2015. Vzhledem ke skutečnosti, že proti výroku II. napadeného rozhodnutí nebyl podán rozklad žádným z účastníků řízení, nabyl tento právní moci následující den po uplynutí lhůty pro podání rozkladu, tedy dne 30. 10. 2015.
17. V tomto ohledu je nutno poukázat na ustanovení § 82 odst. 3 správního řádu, podle kterého v případě, že odvolání, resp. rozklad směřuje jen proti některému výroku rozhodnutí nebo proti vedlejšímu ustanovení výroku, které netvoří nedílný celek s ostatními, pokud tím nemůže být způsobena újma některému z účastníků, nabývá zbytek výrokové části právní moci, umožňuje-li to povaha věci. V šetřeném případě výroky I. a II. napadeného rozhodnutí jsou výroky týkající se dvou částí návrhu navrhovatele. Na základě uvedeného tedy konstatuji, že výrok II. napadeného rozhodnutí, v souladu s § 91 odst. 3 správního řádu, a za splnění podmínek stanovených v ustanovení § 82 odst. 3 správního řádu, nabyl samostatně právní moci dnem 30. 10. 2015, neboť jde o výrok, proti kterému nebyl podán rozklad a současně jde o výrok, který lze oddělit od výroku I. napadeného rozhodnutí.
18. Jelikož jsem zjistil, že ve smyslu ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího jsem výrok I. napadeného rozhodnutí zrušil a správní řízení v části návrhu, která se týká postupu zadavatele při posouzení technických kvalifikačních předpokladů v nabídce navrhovatele, zastavil.
19. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení výroku I. napadeného rozhodnutí a k zastavení správního

řízení v části návrhu, která se týká postupu zadavatele při posouzení technických kvalifikačních předpokladů v nabídce navrhovatele.

V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení

20. Podle § 152 odst. 4 správního řádu nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
21. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
22. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
23. Zadavatel dne 15. 10. 2015 uzavřel smlouvu na předmět plnění veřejné zakázky. Z povahy věci plyne, že již nelze uložit zadavateli nápravné opatření v podobě zrušení některého z úkonů v zadávacím řízení, neboť zadávací řízení na veřejnou zakázku již bylo ukončeno, a tak jej nelze korigovat nápravným opatřením podle § 118 odst. 1 zákona. Jak vyplývá z uvedeného ustanovení zákona, nápravná opatření spočívající ve zrušení některého z úkonů zadavatele lze ukládat pouze do okamžiku uzavření smlouvy. Tato podmínka však v nyní šetřené věci již není splněna, neboť zadávací řízení, ve kterém by zadavatel mohl činit úkony, bylo ukončeno právem předkládaným způsobem tj. uzavřením smlouvy dne 15. 10. 2015. Ze strany Úřadu tedy již nelze zadavateli uložit nápravné opatření, jak navrhuje navrhovatel, resp. zrušit rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele.
24. Není tedy možné uložit nápravné opatření ve smyslu ustanovení § 118 zákona. Z důvodu uzavření smlouvy na předmět plnění veřejné zakázky konstatuji, že se návrh navrhovatele stal bezpředmětným, neboť odpadl předmět řízení a Úřad již nemůže v zákonných mezích rozhodnout. Nastala tak skutečnost, která odůvodňuje zastavení správního řízení podle § 90 odst. 4 ve spojení s § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.
25. K bezpředmětnosti žádosti, jakožto k důvodu pro zastavení správního řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, se vyjádřil např. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 5 As 62/2009-68 ze dne 14. 10. 2010, v rozsudku č. j. 8 As 103/2011-92 ze dne 19. 3. 2012 a v rozsudku č. j. 7 Afs 79/2012-37 ze dne 26. 6. 2013 v nichž uvedl, že *„důvod pro zastavení řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu je dán tehdy, pokud v průběhu řízení o žádosti dojde k takové změně okolností, že rozhodnutí správního orgánu o žádosti již nebude mít pro žadatele význam.“* Takový navrhovatelem sledovaný význam je potřeba vnímat jako právě ten zamýšlený význam, který by mělo pro navrhovatele eventuální budoucí rozhodnutí Úřadu, nikoli význam jiný. Tento význam přitom vždy vyplývá již z původního obsahu příslušného návrhu, tj. z konkrétního cíle návrhu navrhovatele, tedy toho, čeho se navrhovatel domáhal.
26. V tomto správním řízení tak v průběhu řízení o rozkladu došlo k takové změně okolností, která zapříčinila, že návrh navrhovatele, který v době svého podání bezpředmětným nebyl, se jím stal, neboť po uzavření smlouvy na předmět plnění veřejné zakázky již nelze dosáhnout cíle, ke kterému návrh směřoval, tj. k nápravnému opatření v podobě zrušení určitého úkonu zadavatele.

27. Situace, kdy se žádost stala zjevně bezpředmětnou, jelikož v důsledku uzavření smlouvy na veřejnou zakázku nelze dosáhnout cíle návrhu navrhovatele, je jedním z důvodů, na základě kterých musí správní orgán řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastavit.
28. Ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu výslovně normativně určuje postup odvolacího správního orgánu v podobě zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení bez dalšího, pokud nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení. Takovouto skutečnost pak představuje právě výše uvedená bezpředmětnost žádosti navrhovatele. Zároveň je tím ze zákona vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení o rozkladu došlo k jinak samozřejmému přezkumu souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnosti v rozsahu námitek rozkladu zadavatele podle § 89 odst. 2 správního řádu.
29. Co se týče námitek uvedených v rozkladu navrhovatele tak konstatuji, že jsem nebyl oprávněn se jimi zabývat, neboť je třeba se nejdříve vypořádat s tím, zda je naplněn procesní rámec pro věcný přezkum. To znamená, že nejdříve musí být splněny podmínky, za kterých lze vůbec řízení vést, kde je mimo jiné třeba, aby správní orgán mohl autoritativně rozhodnout o konkrétních právech a povinnostech účastníků správního řízení. V předmětné věci však tento předpoklad odpadl, neboť uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku nastaly důvody k zastavení správního řízení bez dalšího a vznikla tak překážka, kvůli které již Úřad nemůže ve věci rozhodnout.
30. Jelikož jsem z obsahu správního spisu zjistil, že rozklad směřuje proti rozhodnutí ve věci přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky a dále, že na předmět plnění veřejné zakázky již byla před vydáním tohoto rozhodnutí uzavřena smlouva, dospěl jsem k závěru, že tím došlo k naplnění hypotézy § 90 odst. 4 ve spojení s § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, a proto jsem postupem podle výše citovaných ustanovení napadené rozhodnutí v jeho výroku I. zrušil a správní řízení v části návrhu, která se týká postupu zadavatele při posouzení technických kvalifikačních předpokladů v nabídce navrhovatele bez dalšího zastavil.
31. Vzhledem k tomu, že je z obsahu spisu tohoto správního řízení zřejmé, že žádný z účastníků netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků je naplněna i poslední podmínka pro aplikaci § 90 odst. 4 správního řádu. K této problematice se rovněž vyjádřil Nejvyšší správní soud ve výše citovaném rozsudku č. j. 4 As 249/2014-43 ze dne 31. 3. 2015, když konstatoval, že *„zrušení úkonu (rozhodnutí) zadavatele není nezbytným předpokladem pro uplatnění nároku na náhradu škody způsobené porušením povinností zadavatele při zadávání veřejné zakázky. Nejedná se o odpovědnost státu ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem. Zadávání veřejných zakázek totiž není výkonem veřejné moci, jde o civilní kontraktní proces modifikovaný zvláštními předpisy závaznými pro veřejné zadavatele a další subjekty. Odpovědnost zadavatele za škodu způsobenou dodavatelí či uchazeči o veřejnou zakázku je pak občanskoprávním odpovědnostním vztahem. Soudy rozhodující v občanském soudním řízení jsou pak kompetentní i k posouzení otázky, zda došlo k porušení povinností zadavatele vyplývajících z právních předpisů upravujících zadávání veřejných zakázek, což je jedním ze základních předpokladů vzniku odpovědnosti zadavatele za škodu.“*

VI. Závěr

32. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že zadavatel uzavřel smlouvu na předmět plnění veřejné zakázky, jsem dospěl k závěru, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zrušení výroku I. napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení v části návrhu, která se týká postupu zadavatele při posouzení technických kvalifikačních předpokladů v nabídce navrhovatele.
33. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody pro zrušení výroku I. napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení v části návrhu navrhovatele, jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona, nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Nemocnice na Bulovce, Budínova 67/2, 180 81 Praha 8
2. JUDr. Vladimír Tögel, Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy