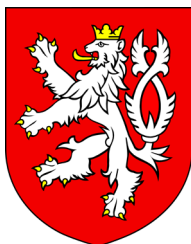




UOHSX0074WQ5

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R32/2015/VZ-18425/2015/321/TNo

Brno: 20. července 2015

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 26. 1. 2015 (doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 27. 1. 2015) podaném navrhovatelem –

- společností **ELTODO-CITELUM, s.r.o.**, IČO 25751018, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4,

proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j.ÚOHS-S1053/2014/VZ-46/2015/512/MHr ze dne 12. 1. 2015, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Zajištění správy, provozu, obnovy, údržby a oprav veřejného osvětlení na území města České Budějovice**“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 6. 2014 a uveřejněno dne 27. 6. 2014 pod ev. č. zakázky 482320 a jež bylo uveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie dne 1. 7. 2014 pod ev. č. 2014/S 123-219274, jehož dalšími účastníky jsou zadavatel –

- **Statutární město České Budějovice**, IČO 00244732, se sídlem nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 01 České Budějovice

a vybraný uchazeč –

- společnost **Dopravní podnik města České Budějovice, a.s.**, IČO 25166115, se sídlem Novohradská 738/40, 370 33 České Budějovice.

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S1053/2014/VZ-46/2015/512/MHr ze dne 12. 1. 2015

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – statutární město České Budějovice, IČO 00244732, se sídlem nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 01 České Budějovice (dále jen „**zadavatel**“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹, ve Věstníku veřejných zakázek dne 27. 6. 2014 pod ev. č. zakázky 482320 oznámení o podlimitní veřejné zakázce s názvem „Zajištění správy, provozu, obnovy, údržby a oprav veřejného osvětlení na území města České Budějovice“ (dále jen „**veřejná zakázka**“) zadávané formou otevřeného řízení, a jež bylo uveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie dne 1. 7. 2014 pod ev. č. 2014/S 123-219274.
2. Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 29. 10. 2014 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, kterou podal uchazeč Dopravní podnik města České Budějovice, a.s., IČO 25166115, se sídlem Novohradská 738/40, 370 33 České Budějovice (dále jen „**vybraný uchazeč**“).
3. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), který je podle § 112 zákona příslušný k výkonu dohledu nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh, obdržel dne 5. 12. 2014 návrh navrhovatele – společností ELTODO-CITELUM, s.r.o., IČO 25751018, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4 (dále jen „**navrhovatel**“), na přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem v předmětném zadávacím řízení. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení, přičemž Úřad jako účastníky správního řízení označil zadavatele a navrhovatele.
4. Navrhovatel ve svém návrhu brojil proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, což podložil tvrzením, že vybraný uchazeč prokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu ve smyslu § 56 odst. 1 písm. a) zákona prostřednictvím subdodavatele, ačkoliv si zadavatel dle § 44 odst. 6 zákona v čl. 9.2 zadávací dokumentace vyhradil požadavek, že zabezpečení pohotovostní služby nesmí být zajištěno subdodavatelem. Další námitkou bylo tvrzení navrhovatele, že vybraným uchazečem předložené osvědčení o poskytované službě nemůže obsahovat potvrzení poskytovaného

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona.

dálkového dohledu, neboť je dle názoru navrhovatele známé, že předmětná služba tento dohled nezahrnuje.

5. Dne 12. 12. 2014 Úřad obdržel vyjádření zadavatele k návrhu, jehož součástí je i rozhodnutí zadavatele ze dne 10. 12. 2014 o zrušení předmětného zadávacího řízení, ze kterého vyplývá, že zadavatel zadávací řízení zrušil podle § 84 odst. 2 písm. d) a e) zákona, neboť odpadly důvody pro pokračování v zadávacím řízení v důsledku podstatné změny okolností a na zadavateli nelze požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

II. Napadené usnesení

6. Dne 12. 1. 2015 vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S1053/2014/VZ-46/2015/512/MHr (dále jen „**napadené usnesení**“), ve kterém ve výroku rozhodl tak, že správní řízení se podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), zastavuje, neboť žádost navrhovatele ze dne 4. 12. 2014 (jež byla Úřadu doručena dne 5. 12. 2014) se stala zjevně bezpředmětnou.
7. V odůvodnění napadeného usnesení Úřad konstatoval, že návrh navrhovatele se stal bezpředmětným, neboť požaduje-li v návrhu navrhovatel zrušení jednoho úkonu učiněného v předmětném zadávacím řízení, nelze takovému návrhu vyhovět, pokud je zadavatelem zrušeno celé zadávací řízení.

III. Námitky rozkladu

8. Navrhovatel podal proti napadenému usnesení rozklad, který byl Úřadu doručen v zákonné lhůtě dne 27. 1. 2015.
9. V rozkladu navrhovatel úvodem upozorňuje na skutečnost, že před Úřadem je kromě správního řízení sp. zn. ÚOHS-S1053/2014/VZ zahájeného na návrh navrhovatele, jehož předmětem je přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, vedeno i správní řízení sp. zn. ÚOHS-S1135/2014/VZ, jež bylo zahájeno na jiný návrh navrhovatele, a jehož předmětem je přezkoumání zrušení předmětného zadávacího řízení.
10. Navrhovatel v této souvislosti žádá předsedu Úřadu o stanovisko k otázce možného spojení obou výše uvedených správních řízení. Navrhovatel v rozkladu nepolemizuje s názorem Úřadu, že v souvislosti se žádostí účastníka správního řízení o spojení správních řízení dává ust. § 140 odst. 1 správního řádu správnímu orgánu možnost, nikoliv povinnost, žádosti o spojení správních řízení vyhovět. Přesto je navrhovatel přesvědčen, že dosavadní průběh obou správních řízení prokazuje oprávněnost požadavku na spojení obou správních řízení, neboť tak dle navrhovatele bude lépe zajištěna procesní ekonomie rozhodování otázek, které tvoří předmět obou výše uvedených správních řízení. Navrhovatel je přesvědčen, že společné řízení o předmětu obou správních řízení bude znamenat výrazně nižší administrativní náročnost pro účastníky řízení i pro Úřad.

Závěr rozkladu

11. Závěrem rozkladu navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené usnesení zrušil a vyjádřil své stanovisko ohledně existence či neexistence důvodů pro spojení správních řízení vedených před Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S1053/2014/VZ a ÚOHS-S1135/2014/VZ.

IV. Řízení o rozkladu

12. Úřad neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
13. Dne 5. 6. 2015 vydal předseda Úřadu usnesení č. j. ÚOHS-R32/2015/VZ-13052/2015/321/TNo, kterým podle § 28 odst. 1 a § 76 správního řádu v souvislosti s § 116 zákona přibral jako účastníka řízení vybraného uchazeče, a které nabylo právní moci dne 25. 6. 2015.

Vyjádření zadavatele k rozkladu

14. Zadavatel se ztotožňuje s napadeným usnesením ohledně bezpředmětnosti návrhu navrhovatele a s argumentací Úřadu ohledně odmítnutí spojení předmětných správních řízení, neboť spolu prokazatelně obsahově ani věcně nesouvisí a navrhuje napadené usnesení potvrdit a podaný rozklad zamítnout.

Stanovisko předsedy Úřadu

15. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu, a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech, jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného usnesení a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu, a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
16. Úřad postupoval správně a v souladu se zákonem, když rozhodl tak, jako je uvedeno ve výroku usnesení ze dne 12. 1. 2015 č.j. ÚOHS-S1053/2014/VZ-46/2015/512/MHr. V odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou dále uvedeny důvody, které mne vedly k zamítnutí rozkladu a potvrzení napadeného usnesení.

V. K námitkám rozkladu

17. Obecně lze říci, že návrh se stává bezpředmětným v situaci, kdy nastanou takové skutečnosti, že rozhodnutí správního orgánu přestane mít pro navrhovatele význam, neboť vydáním takového rozhodnutí nedojde fakticky ke změně právního postavení navrhovatele. Na zjevnou bezpředmětnost lze také pohlédnout z perspektivy toho, zda po změně daných okolností bude správní orgán i nadále oprávněn rozhodnout o právních poměrech, jež chce navrhovatel upravit uplatněním svého nároku ve správním řízení. Důležitým aspektem takové situace je přitom skutečnost, že správní orgán nemůže rozhodnout ve smyslu navrhovatelovy žádosti, neboť důvody pro rozhodnutí o věci odpadly díky změně skutkových okolností – správní orgán tedy nemůže rozhodnout ani ve prospěch ani v neprospěch navrhovatele.
18. Navrhovatel v rámci správního řízení, jež předcházelo vydání napadeného usnesení, usiloval o zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, nicméně ten předmětné zadávací řízení zrušil. Bepředmětnost je tedy založena tím, že Úřad již nemůže z povahy věci uložit nápravné opatření, neboť již neexistuje zadávací řízení, v rámci něhož by bylo možno zrušit úkon výběru nejvhodnější nabídky, z čehož plyne, že navrhovateli nelze

vyhovět či nevyhovět, lze pouze zastavit správní řízení v souladu s § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, jak bylo Úřadem učiněno v napadeném usnesení.

19. Nelze tedy jinak, než souhlasit s výrokem napadeného usnesení o bezpředmětnosti, neboť nyní šetřená věc již kumulativně nespĺňuje všechny podmínky uvedené v § 118 odst. 1 zákona. Jakékoli pochybení zadavatele ani hypoteticky nemůž e ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, protože zadávací řízení již bylo zrušeno, čímž zároveň zadavatel učinil to, co by čistě hypoteticky v dané věci nejvýše mohl učinit Úřad.
20. S ohledem na výše uvedené konstatuji, že v rámci přezkumu napadeného usnesení nejsem nadán pravomocí k přezkumu zrušení předmětného zadávacího řízení, neboť toto zrušení, ani jeho odůvodnění zadavatelem, nebylo předmětem přezkumu ze strany Úřadu v rámci napadeného usnesení.
21. Podle ust. § 140 odst. 1 správního řádu správní orgán může na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením spojit různá řízení, k nimž je příslušný, pokud se týkají téhož předmětu řízení nebo spolu jinak věcně souvisejí anebo se týkají týchž účastníků, nebrání-li tomu povaha věci, účel řízení anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů účastníků. Spojit řízení lze i v průběhu řízení za předpokladu, že tím nevznikne nebezpečí újmy některému z účastníků.
22. Podle ust. § 140 odst. 4 správního řádu usnesení podle odstavců 1 a 3 se pouze poznamená do spisu.
23. Podle ust. § 76 odst. 3 správního řádu usnesení se oznamuje podle § 72 správního řádu, nestanoví-li zákon, že se pouze poznamená do spisu. Usnesení, které se oznamuje podle § 72 správního řádu, nabývá právní moci, bylo-li oznámeno a nelze-li proti němu podat odvolání. O usnesení, které se pouze poznamená do spisu, se účastníci vhodným způsobem vyrozumí; takové usnesení nabývá právní moci poznamenáním do spisu. Usnesení, které se pouze poznamená do spisu, může správní orgán v průběhu řízení změnit novým usnesením; nové usnesení se pouze poznamená do spisu.
24. Co se týče zamítnutí žádosti navrhovatele ze dne 9. 1. 2015 na spojení správních řízení sp. zn. ÚOHS-S1053/2014/VZ a sp. zn. ÚOHS-S1135/2014/VZ, jedná se o případ, kdy Úřad může rozhodnout o spojení usnesením, které pouze poznamená do spisu a vůči kterému není podle § 76 odst. 3 správního řádu přípustný opravný prostředek. Pokud správní orgán nevyhoví žádosti účastníka o spojení správních řízení, žádné usnesení o tom nevydává, pouze tuto skutečnost účastníkovi řízení sdělí, což učinil i Úřad jako reakci na žádost navrhovatele ze dne 9. 1. 2015. Jelikož proti takovému sdělení Úřadu není přípustný opravný prostředek, nelze o takové námitce ani rozhodovat v rámci správního řízení o rozkladu.
25. Nelze se zcela ztotožnit s tvrzením navrhovatele, že případný úspěch navrhovatele v jednom z obou uvedených správních řízení nemá bez úspěchu v druhém správním řízení naprosto žádný praktický smysl. V nyní šetřené věci není sporu o tom, že návrh navrhovatele se stal bezpředmětným, neboť zadavatel zrušil předmětné zadávací řízení. Pokud ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S1135/2014/VZ Úřad následně na základě pozdějšího návrhu navrhovatele dovodí, že předmětné správní řízení bylo zrušeno v rozporu se zákonem, Úřad z moci úřední zahájí přezkumné řízení týkající se napadeného usnesení podle části druhé Hlavy IX správního řádu. S ohledem na výše uvedené tedy nelze za důvod pro zrušení napadeného

rozhodnutí považovat navrhovatelem tvrzenou skutečnost, že by pro něj neměl „praktický smysl“ úspěch ve věci sp. zn. ÚOHS-S1135/2014/VZ, pokud by nebyl úspěšný i v nyní šetřené věci.

VI. Závěr

26. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro změnu či zrušení napadeného usnesení z důvodů uváděných v rozkladu.
27. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené usnesení změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Statutární město České Budějovice, se sídlem nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 01 České Budějovice
2. ELTODO-CITELUM, s.r.o., se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4
3. Dopravní podnik města České Budějovice, a.s., Novohradská 738/40, 370 33 České Budějovice

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy