



UOHSX00D1EH5

## PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka:

ÚOHS-R300/2015/VZ

Číslo jednací:

ÚOHS-02846/2020/321/HBa

Brno 27. ledna 2020

V řízení o rozkladu ze dne 15. 9. 2015, doručeném téhož dne Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zadavatelem –

- **Nemocnice České Budějovice, a.s.**, IČO 26068877, se sídlem B. Němcové 585/54, 370 01 České Budějovice,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-S0388/2015/VZ-25536/2015/532/MOn ze dne 31. 8. 2015 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Modernizace a obnova přístrojového vybavení Traumacentra Nemocnice České Budějovice, a. s. – hyperbarická komora**“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 12. 3. 2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 13. 3. 2015 pod ev. č. 404399 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 18. 3. 2015 pod ev. č. 2015/S 054-094135, jehož dalšími účastníky jsou

- navrhovatel - **HAUX-LIFE-SUPPORT GmbH**, se sídlem DE-76307 Karlsbad-Ittersbach, Auf der Hub 11-15, Německo, ve správním řízení zastoupená Mgr. Michalem Poupětem, advokátem a společníkem v obchodní společnosti Advokátní kancelář Poupětová/Poupě s.r.o., IČO 27639215, se sídlem Konviktská 291/24, 110 00 Praha 1 (do 9. 10. 2017 se sídlem Štěpánská 27, 110 00 Praha 1), a
- vybraný uchazeč - **NORTH MED spol. s r.o.**, IČO 25457811, se sídlem Bělocerkevská 1176/12, 100 00 Praha 10,

jsem podle § 90 odst. 4 ve spojení s § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle ustanovení § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S0388/2015/VZ-25536/2015/532/MOn ze dne 31. 8. 2015

**r u š í m**

a správní řízení

**z a s t a v u j i.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Dne 1. 7. 2015 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)<sup>1</sup>, příslušný k výkonu dohledu nad postupy zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a soutěží o návrh, návrh navrhovatele – společnosti HAUX-LIFE-SUPPORT GmbH, se sídlem DE-76307 Karlsbad-Ittersbach, Auf der Hub 11-15, Německo, ve správním řízení zastoupená Mgr. Michalem Poupětem, advokátem a společníkem obchodní společnosti Advokátní kancelář Poupětová/Poupě s.r.o., IČO 27639215, se sídlem Konviktská 291/24, 110 00 Praha 1 (do 9. 10. 2017 se sídlem Štěpánská 27, 110 00 Praha 1), zastoupení ověřeno na základě plné moci ze dne 29. 6. 2015 (dále jen „**navrhovatel**“) – na přezkoumání úkonů (dále jen „**návrh**“) zadavatele – Nemocnice České Budějovice, a.s., IČO 26068877, se sídlem B. Němcové 585/54, 370 01 České Budějovice (dále jen „**zadavatel**“) – při zadávání veřejné zakázky s názvem „Modernizace a obnova přístrojového vybavení Traumacentra Nemocnice České Budějovice, a. s. – hyperbarická komora“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 12. 3. 2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 13. 3. 2015 pod ev. č. 404399 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 18. 3. 2015 pod ev. č. 2015/S 054-094135 (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. V návrhu navrhovatel namítal, že zadavatel v rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a v rozhodnutí o námitkách navrhovatele nerozhodl správně, neboť nabídka vybraného uchazeče – NORTH MED spol. s r.o., IČO 25457811, se sídlem Bělocerkevská 1176/12, 100 00 Praha 10 (dále jen „**vybraný uchazeč**“) – trpí vadami, protože mj. vybraný uchazeč nedoložil platný certifikát nezávislé zkušební organizace, a domáhal se uložení nápravného opatření

---

<sup>1</sup> Pozn.: Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu § 26 zákona v návaznosti na § 158 odst. 1 a 2 zákona, není-li uvedeno jinak.

ve smyslu §118 odst. 1 zákona, spočívajícím ve zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 26. 5. 2015. Obdržením návrhu Úřadem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

## II. Napadené rozhodnutí

3. Úřad přezkoumal případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění vydal dne 31. 8. 2015 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0388/2015/VZ-25536/2015/532/MOn (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), které bylo zadavateli doručeno dne 1. 9. 2015.
4. Výrokem I napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 a odst. 6 zákona, když ve fázi posouzení nabídek nevyřadil nabídku vybraného uchazeče z důvodu nesplnění zadávacích podmínek, a následně vybraného uchazeče nevyločil z účasti v zadávacím řízení, čímž zároveň porušil zásadu zákazu diskriminace stanovenou v § 6 odst. 1 zákona, přičemž uvedený postup zadavatele podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Výrokem II napadeného rozhodnutí uložil zadavateli opatření k nápravě spočívající ve zrušení úkonů zadavatele. Výrokem III napadeného rozhodnutí uložil zadavateli uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.

## III. Rozklad zadavatele

5. Zadavatel napadl napadené rozhodnutí v celém rozsahu pro nesprávnost zjištění skutkových okolností, nesprávné právní posouzení věci i nedostatek důvodů.
6. Dle zadavatele nemohl obstát závěr Úřadu, že z textu zadávací dokumentace vyplývá povinnost navrhovatele doložit již v nabídce, že hasící systém je certifikován. Úřad se nezabýval tím, zda vybraný uchazeč neprokázal splnění předmětného technického požadavku rovnocenným způsobem. Zadavatel dále rozporoval domněnku Úřadu, že pokud zadavatel nestanoví termín pro předložení certifikátu, musí být předložen ve lhůtě pro podání nabídek, takový závěr dle zadavatele nemá oporu v zákoně.
7. V závěru zadavatel poukázal na skutečnost, že se Úřad v napadeném rozhodnutí nikterak nevypořádal s argumentem, podle něhož i sám navrhovatel prokazuje splnění celé řady podmínek toliko svou deklarací v nabídce.

### Závěr rozkladu

8. Z uvedených důvodů zadavatel navrhuje předsedovi Úřadu, aby napadené rozhodnutí zrušil a řízení zastavil.

## IV. Rozhodnutí o rozkladu

9. O rozkladu rozhodl předseda Úřadu rozhodnutím ze dne 1. 7. 2016, č. j. ÚOHS-R300/2015-27422/2016/321/EDy (dále jen „**rozhodnutí o rozkladu**“), tak, že rozklad zamítl, neboť shledal, že vybraný uchazeč nepředložil ve lhůtě pro podání nabídek ani požadovaný certifikát, ani jiný rovnocenný dokument, a rozklad tak není důvodný. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 7. 7. 2016.

## V. Soudní přezkum

10. Zadavatel podal proti rozhodnutí o rozkladu žalobu, v níž namítal, že zvolil pro uchazeče nejpříznivější postup. Ten navíc v zadávacím řízení poskytl jiný rovnocenný dokument, kterým splnění zadávacích podmínek prokázal. Krajský soud rozsudkem ze dne 22. 3. 2018, č. j. 29 Af 91/2016-114 (dále jen „**rozsudek KS**“), rozhodnutí o rozkladu zrušil. Svůj rozsudek odůvodnil tím, že se rozhodnutí o rozkladu nevyjádřilo ke dvěma dokumentům, kterými vybraný uchazeč hodlal prokázat splnění požadavků zadavatele.
11. Nejvyšší správní soud následně rozhodl rozsudkem ze dne 28. 11. 2019, č. j. 10 As 123/2018-54 (dále jen „**rozsudek NSS**“), tak, že zamítl kasační stížnost Úřadu, neboť i on dospěl k závěru, že rozhodnutí o rozkladu trpí nepřezkoumatelností v důsledku nedostatku důvodů.

## VI. Pokračování v řízení o rozkladu

12. Po zrušení a vrácení věci soudem pokračuje správní řízení ve fázi řízení o rozkladu.
13. V pokračujícím řízení bylo z profilu zadavatele zjištěno, že zadavatel na plnění veřejné zakázky uzavřel s vybraným uchazečem dne 14. 1. 2019 kupní smlouvu, která byla 9. 8. 2019 splněna.
14. Usnesením ze dne 14. 1. 2020 č. j. ÚOHS-00818/2020/321/HBa byli účastníci řízení vyzváni, aby se k podkladu rozhodnutí – smlouvě na plnění veřejné zakázky – vyjádřili.
15. Své právo využil zadavatel, který v podání ze dne 20. 10. 2020 setrval na stanoviscích, která uvedl v předchozím správním řízení a v řízeních soudních. Mimoto uvedl, že po zrušení rozhodnutí o rozkladu krajským soudem uzavřel na plnění veřejné zakázky smlouvu, neboť tomuto postupu nic nebránilo. Závěrem zadavatel navrhl, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil podle ust. § 152 odst. 6 písm. a) správního řádu a sám rozhodl tak, že návrh zamítne podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona.
16. K podkladům rozhodnutí se vyjádřil i navrhovatel, který v podání ze dne 20. 10. 2020 setrval na tom, že napadené rozhodnutí je věcně správné a mělo by být potvrzeno. Nad rámec toho uvedl, že smlouva na plnění veřejné zakázky byla uzavřena neplatně, neboť byla uzavřena v rozporu s předběžným opatřením vydaným Úřadem dne 17. 7. 2015 pod č. j. ÚOHS-S388/2015/VZ-18495/2015/532/Mon (dále jen „**předběžné opatření**“).
17. Dle právního názoru navrhovatele tím, že rozhodnutí o rozkladu bylo zrušeno rozsudkem KS, došlo k obnovení původního stavu správního řízení před vydáním zrušeného rozhodnutí o rozkladu, a to včetně obnovení účinků citovaného předběžného opatření a jím vysloveného zákazu uzavřít smlouvu o plnění veřejné zakázky. Z tohoto důvodu navrhovatel navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí potvrzeno.
18. Pokud by mělo být řízení zastaveno, pak navrhovatel trvá s odkazem na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 110/2012-132 ze dne 17. 4. 2014, musí rozhodnutí, jímž by případně bylo řízení zastaveno podle § 118 zákona obsahovat zhodnocení, které z podmínek přezkumu byly či nebyly splněny, a vyjádření, zda došlo k situaci, kdy zadavatel nedodržel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky a zda tento postup podstatně ovlivnil výběr nevhodnější nabídky.

### **Stanovisko předsedy Úřadu**

19. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
20. Jelikož jsem v průběhu tohoto pokračování v řízení o rozkladu zjistil, že ve smyslu § 90 odst. 4 v návaznosti na § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího jsem napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.
21. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

### **VII. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení**

22. Podle § 118 odst. 1 zákona, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
23. Úřad zahájil toto správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 113 zákona na základě návrhu navrhovatele. Návrhem se navrhovatel domáhal uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona v podobě zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.
24. Jak již bylo uvedeno výše, zadavatel na plnění veřejné zakázky uzavřel s vybraným uchazečem dne 14. 1. 2019 kupní smlouvu, která byla 9. 8. 2019 splněna.
25. Uzavřením smlouvy tak nově nastal stav, kdy zanikla možnost uložení nápravného opatření Úřadem v podobě zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Jednou z podmínek uložení nápravného opatření podle výše uvedeného § 118 odst. 1 zákona je totiž skutečnost, že dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
26. Podle § 152 odst. 5 správního řádu, nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
27. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
28. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže žádost se stala zjevně bezpředmětnou.
29. Předmětem tohoto správního řízení ve smyslu usnesení rozšířeného senátu NSS č. j. 8 As 47/2005-86 ze dne 21. 10. 2008, tj. cílem návrhu navrhovatele, je uložení nápravného opatření v podobě zrušení úkonů zadavatele. Z výše uvedeného přitom vyplývá, že v tomto správním řízení došlo k takové změně skutkových okolností, které znamenají, že návrh, který v době svého podání bezpředmětným nebyl, se jím stal, neboť po uzavření smlouvy na veřejnou zakázku již nelze dosáhnout cíle, ke kterému návrh směřoval, tj. zrušit

rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky nápravným opatřením ze strany Úřadu.

30. Ve věci jsem tak nutně dospěl k závěru, že uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku nastal takový stav, který je nutno vnímat jako bezpředmětnost žádosti ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, neboť již není zadávacího řízení, v rámci jehož průběhu by Úřad podle § 118 odst. 1 zákona mohl svým rozhodnutím zrušit jednotlivý úkon zadavatele či zadávací řízení.
31. V takovém případě ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu výslovně určuje postup odvolacího správního orgánu v podobě zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení bez dalšího. Tím je ze zákona vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení o rozkladu došlo k jinak samozřejmému přezkumu souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnosti v rozsahu námitek rozkladu navrhovatele podle § 89 odst. 2 správního řádu.
32. K námitkám navrhovatele uvedeným v bodech 16 a 17 tohoto rozhodnutí podotýkám, že uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky znamená, že věcný přezkum postupu zadavatele již nelze provést (viz např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 3. 2015, č. j. 4 As 249/2014-43 a ze dne 3. 12. 2015, č. j. 10 As 80/2015-67, případně ze dne 9. 2. 2017, č. j. 4 As 243/2016-47). Na tom by nic neměnil ani závěr, že smlouva byla uzavřena v rozporu s existujícím zákazem. Dle zákona nenastává neplatnost smlouvy „automaticky“, nýbrž až v okamžiku, kdy Úřad plnění takové smlouvy pravomocně zakáže, viz § 118 odst. 6 zákona. Rovněž platí, že i smlouva *zneplatněná* postupem dle zákona existuje v rovině právní skutečnosti mající vliv na zadávací řízení (to je uzavřením smlouvy bez dalšího ukončeno) a případné správní řízení o přezkumu postupů zadavatele se stává bezpředmětným, neboť již nelze uložit nápravné opatření. K právě uvedenému blíže viz bod 57 rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 9. 2019, č. j. 3 As 184/2019-203.
33. Uzavírám tedy, že zkoumání, zda smlouva na plnění veřejné zakázky byla či nebyla uzavřena přes zákaz uložený předběžným opatřením, je pro toto řízení nadbytečné, neboť jakýkoli závěr tohoto zkoumání by nemohl nic změnit na skutečnosti, že jejím uzavřením se stal věcný přezkum postupu zadavatele v zadávacím řízení bezpředmětným. Zkoumání, zda zadavatel při uzavírání smlouvy nepochybil, má svůj význam např. v řízení o uložení zákazu plnění smlouvy. Navrhovatel v závěru svého vyjádření s odkazem na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 110/2012-132 ze dne 17. 4. 2014 trvá na tom, aby bylo v rozhodnutí o zastavení řízení pro bezpředmětnost zhodnoceno, zda zadavatel ve svém postupu pochybil, či nikoliv a zda tento postup ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky. Požadavek, který navrhovatel vyslovuje, však jde nad rámec zákona, neboť rozhodnutí o zastavení řízení má být v zásadě postaveno na důvodech, pro které je nutno řízení zastavit. Úřad není oprávněn do takového rozhodnutí vložit ještě meritorní posouzení věci, proti kterému by již nota bene účastníkům řízení nepříslušel opravný prostředek. Takový postup nešetří práva účastníků řízení a není v souladu ani se zásadou procesní ekonomie.
34. Názor vyslovený v rozsudku Krajského soudu v Brně, jehož právního názoru se navrhovatel dovolává, byl opakovaně překonán rozsudky Nejvyššího správního soudu, viz např. rozsudky uvedené v bodu 32 tohoto rozhodnutí. Z nich lze citovat např. rozsudek č. j. 4 As 249/2014-43 ze dne 31. 3. 2015, v němž tento soud uvedl: „Podle názoru Nejvyššího správního soudu nelze konstruovat nad rámec platné právní úpravy a zákonem stanovené pravomoci Úřadu

*pro ochranu hospodářské soutěže povinnost stěžovatele vést řízení i po uzavření smlouvy na veřejnou zakázku, tj. poté, co odpadl předmět řízení, kterým je trvajícím zadávacím řízením, které lze korigovat uložením opatření dle § 118 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách, a vydat de facto deklaratorní rozhodnutí o tom, zda došlo ke kvalifikovanému porušení povinností zadavatele. Pokud krajský soud v této souvislosti odkazoval obecně na zásady dobré správy, musí Nejvyšší správní soud konstatovat, že v principech dobré správy, které jsou pro činnost správních orgánů závazné na základě § 8 odst. 2 správního řádu a byly formulovány v řadě mezinárodních dokumentů [srov. např. Doporučení členským státům o dobré správě schválené výborem ministrů Rady Evropy 20. 6. 2007, č. CM/Rec(2007)7, dostupné na [www.coe.int](http://www.coe.int)], nenalézá pro závěr krajského soudu oporu. Naopak dobrá správa zahrnuje i povinnost respektovat zásadu proporcionality, která zapovídá správnímu orgánu mj. zjišťování skutečností, které jsou pro rozhodnutí ve věci (již) irelevantní a obtěžování účastníků zasahováním do jejich práv a oprávněných zájmů, není-li to nezbytné pro dosažení zákonem stanoveného účelu (srov. též § 2 odst. 3 a § 3 a § 6 odst. 2 správního řádu).“*

35. Z uvedených důvodů tedy uzavírám, že požadavek na věcný přezkum postupu zadavatele v zadávacím řízení není za daných skutkových okolností opodstatněný, protože mu není vyhověno.

#### **VIII. Závěr**

36. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu na realizaci veřejné zakázky, jsem dospěl k závěru, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení.
37. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda  
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### Obdrží:

1. Nemocnice České Budějovice, a.s., B. Němcové 585/54, 370 01 České Budějovice
2. Mgr. Michal Poupě, advokát, Štěpánská 27, 110 00 Praha 1
3. NORTH MED spol. s r.o., Bělocerkevská 1176/12, 100 00 Praha 10

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy