



UOHSX007XTD2

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R294/2015/VZ-01616/2015/321/TNo

Brno 18. ledna 2016

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 10. 9. 2015, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne, jenž podal navrhovatel –

- společnost **ATS-TELCOM PRAHA a.s.**, IČO 61860409, se sídlem Trojská 195/88, 171 00 Praha 7,

proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S0411/2015/VZ-22994/2015/533/HKu ze dne 26. 8. 2015, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **České republiky – Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje**, IČO 75151529, se sídlem Nádražní 2437/2, 301 00 Plzeň – Východní Předměstí,

učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Modernizace komunikační infrastruktury Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 12. 5. 2015 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 13. 5. 2015 pod ev. č. 513680 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 16. 5. 2015 pod ev. č. 2015/S 094-169206,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S0411/2015/VZ-22994/2015/533/HKu ze dne 26. 8. 2015

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹, k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 10. 7. 2015 návrh navrhovatele – ATS-TELCOM PRAHA a.s., IČO 61860409, se sídlem Trojská 195/88, 171 00 Praha 7 (dále jen „**navrhovatel**“) – na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – České republiky – Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, IČO 75151529, se sídlem Nádražní 2437/2, 301 00 Plzeň – Východní Předměstí (dále jen „**zadavatel**“) – při zadávání veřejné zakázky s názvem „Modernizace komunikační infrastruktury Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 12. 5. 2015 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 13. 5. 2015 pod ev. č. 513680 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 16. 5. 2015 pod ev. č. 2015/S 094-169206 (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. V návrhu navrhovatel brojil proti způsobu, jakým zadavatel vypořádal jeho námítky proti zadávacím podmínkám v rámci zadávání předmětné veřejné zakázky. Součástí obdrženého návrhu byl i návrh navrhovatele na nařízení předběžného opatření spočívající v pozastavení předmětného zadávacího řízení. Závěrem návrhu navrhovatel požadoval, aby Úřad rozhodl o zrušení předmětného zadávacího řízení.
3. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0411/2015/VZ-18353/2015/533/HKu ze dne 17. 7. 2015 Úřad zamítl návrh navrhovatele ze dne 10. 7. 2015 na vydání předběžného opatření, kterým mělo být zadavateli uloženo pozastavení zadávacího řízení.
4. Dne 24. 8. 2015 bylo Úřadu doručeno sdělení zadavatele ze dne 21. 8. 2015, z jehož obsahu je zřejmé, že zadavatel dne 18. 8. 2015 uzavřel s vybraným uchazečem – Dimension Data Communications Czech s.r.o., IČO 26175739, se sídlem Na hřebenech II 1718/10, 140 00 Praha 4 - Nusle (dále jen „**vybraný uchazeč**“) – smlouvu na realizaci předmětné veřejné zakázky. Zadavatel v příloze svého sdělení Úřadu předložil kupní smlouvu uzavřenou dne 18. 8. 2015 s vybraným uchazečem.

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona.

II. Napadené usnesení

5. Dne 26. 8. 2015 vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S0411/2015/VZ-22994/2015/533/HKu (dále jen „**napadené usnesení**“), ve kterém ve výroku rozhodl tak, že správní řízení se podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), zastavuje, neboť žádost (návrh) navrhovatele ze dne 10. 7. 2015 (jež byla Úřadu doručena téhož dne) se stala zjevně bezpředmětnou.
6. V odůvodnění napadeného usnesení Úřad uvedl, že jelikož v průběhu správního řízení zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu na realizaci předmětné veřejné zakázky, nastala tak skutečnost, která je důvodem pro zastavení řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0411/2015/VZ podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, neboť nápravné opatření, které navrhovatel ve svém návrhu ze dne 10. 7. 2015 požadoval (tj. zrušení zadávacího řízení), již nelze uložit. S ohledem na výše uvedené se stal návrh navrhovatele zjevně bezpředmětným a Úřad proto rozhodl o zastavení řízení tak, jak je uvedeno ve výroku napadeného usnesení.

III. Námitky rozkladu

7. Napadené usnesení bylo navrhovateli doručeno dne 27. 8. 2015 a rozklad proti němu byl navrhovatelem podán v zákonné lhůtě dne 10. 9. 2015.
8. Navrhovatel v rozkladu považuje napadené usnesení za nezákonné, neboť se Úřad meritorně nezabýval jeho návrhem. Navrhovatel uvádí, že pro něj se jeho podání bezpředmětným nestalo, přičemž způsob prošetření předmětné veřejné zakázky považuje za nedostatečný. Navrhovatel upozorňuje na skutečnost, že v šetřené věci se jednalo o podání učiněné prokazatelně před podpisem smlouvy, tudíž se podle jeho názoru jedná o porušení zákona a správního řádu ze strany Úřadu.

Závěr rozkladu

9. Závěrem rozkladu navrhovatel navrhuje napadené usnesení zrušit a věc vrátit Úřadu k novému projednání.

IV. Řízení o rozkladu

10. Úřad neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.

Stanovisko předsedy Úřadu

11. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu, a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech, jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného usnesení a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu, a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
12. Úřad postupoval správně a v souladu se zákonem, když rozhodl tak, jako je uvedeno ve výroku usnesení ze dne 26. 8. 2015 č. j. ÚOHS-S0411/2015/VZ-22994/2015/533/HKu.

V odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou dále uvedeny důvody, které mne vedly k zamítnutí rozkladu a potvrzení napadeného usnesení.

V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení

13. Podle ustanovení § 152 odst. 4 správního řádu platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání, nevylučuje-li to povaha věci.
14. Podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu, neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 až 4 správního řádu, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí. Jestliže odvolací správní orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí.
15. Podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žádost se stala zjevně bezpředmětnou.
16. Předmětné správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 113 zákona bylo zahájeno doručením návrhu navrhovatele dne 10. 7. 2015. Návrhem se navrhovatel u Úřadu domáhal nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona v podobě zrušení předmětného zadávacího řízení.
17. K bezpředmětnosti žádosti, jakožto k důvodu pro zastavení správního řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, se vyjádřil Nejvyšší správní soud například v rozsudku č. j. 4 As 249/2014-43 ze dne 31. 3. 2015, kde konstatoval, že *„nelze konstruovat nad rámec platné právní úpravy a zákonem stanovené pravomoci Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže povinnost stěžovatele vést řízení i po uzavření smlouvy na veřejnou zakázku, tj. poté, co odpadl předmět řízení, kterým je trvajícím zadávacím řízením, které lze korigovat uložením opatření dle § 118 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách, a vydat de facto deklaratorní rozhodnutí o tom, zda došlo ke kvalifikovanému porušení povinností zadavatele“*. Následně v tomtéž citovaném rozsudku Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že *„v případě, že po podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dojde k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku, je namísto řízení zastavit podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu“*.
18. Obecně lze říci, že návrh se stává bezpředmětným v situaci, kdy nastanou takové skutečnosti, že rozhodnutí správního orgánu přestane mít pro navrhovatele význam, neboť vydáním takového rozhodnutí nedojde fakticky ke změně právního postavení navrhovatele. Na zjevnou bezpředmětnost lze také pohlédnout z perspektivy toho, zda po změně skutkových okolností bude správní orgán i nadále oprávněn rozhodnout o právních poměrech, jež chce navrhovatel upravit uplatněním svého nároku ve správním řízení. Důležitým aspektem takové situace je přitom skutečnost, že správní orgán již nemůže rozhodnout ve smyslu navrhovatelovy žádosti, neboť důvody pro rozhodnutí o věci odpadly díky změně skutkových okolností – správní orgán tedy nemůže rozhodnout ani ve prospěch ani v neprospěch návrhu navrhovatele.
19. Navrhovatel v rámci správního řízení, jež předcházelo vydání napadeného usnesení, usiloval o zrušení předmětného zadávacího řízení, nicméně zadavatel v mezidobí uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, která byla dne 19. 8. 2015 uveřejněna na profilu zadavatele na internetové adrese https://www.zakazky.mvcr.cz/contract_display_24648.html. Bepředmětnost je tedy založena tím, že Úřad již nemůže z povahy věci uložit nápravné

opatření spočívající v pozastavení zadávacího řízení, neboť to již bylo završeno uzavřením smlouvy, tudíž ho již nelze zrušit formou nápravného opatření, z čehož plyne, že návrhu navrhovatele nelze vyhovět či nevyhovět, lze pouze zastavit správní řízení v souladu s § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, jak bylo Úřadem učiněno v napadeném usnesení. Je tedy nutno konstatovat, že došlo k takové změně skutkových okolností, že již nelze rozhodnout o návrhu navrhovatele.

20. Jestliže navrhovatel namítá, že návrh se pro něj nestal bezpředmětným, je třeba upozornit na skutečnost, že o bezpředmětnosti v šetřené věci nelze uvažovat jako o subjektivní skutečnosti, jak činí v rozkladu navrhovatel, nýbrž nastává objektivně ze zákona okamžikem uzavření smlouvy na předmětnou veřejnou zakázku. Nelze tedy přisvědčit tvrzení navrhovatele, že návrh pro něj není bezpředmětným, neboť není sporu o tom, že dne 18. 8. 2015, kdy byla uzavřena smlouva na předmětnou veřejnou zakázku, se v důsledku změny skutkových okolností bezpředmětným stal.
21. Skutečnost, že k uzavření smlouvy došlo až během prvostupňového správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, nic nemění na tom, že nastala bezpředmětnost návrhu navrhovatele. V takovém případě se jedná o situaci předvídanou správním řádem, která je řešena právě v ustanovení § 66 odst. 1 písm. g), kde je upraven postup správního orgánu v případě změny skutkových okolností případu tak, že správní orgán je povinen správní řízení usnesením zastavit bez dalšího. Rozkladová námitka spočívající ve tvrzení, že k uzavření smlouvy na předmětnou veřejnou zakázku došlo prokazatelně až po podání návrhu navrhovatele, tak nemá žádný vliv na posouzení šetřené věci a je třeba ji odmítnout.
22. Co se týče rozkladové námítky navrhovatele, že se Úřad meritorně nezabýval předmětnou věcí, konstatuji, že k meritornímu přezkumu ze strany Úřadu nemohlo dojít, neboť je třeba se nejdříve vypořádat s tím, zda je naplněn procesní rámec pro meritorní přezkum. To znamená, že nejdříve musí být splněny podmínky, za kterých lze vůbec řízení vést, kde je mimo jiné třeba, aby správní orgán mohl autoritativně rozhodnout o konkrétních právech a povinnostech účastníků správního řízení. V předmětné věci však tato podmínka není splněna, neboť uzavřením smlouvy na plnění veřejné zakázky nastaly důvody k zastavení správního řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu bez dalšího a vznikla tak překážka, díky které již Úřad nemůže ve věci rozhodnout, protože s ohledem na dikci § 118 odst. 1 zákona může Úřad uložit nápravné opatření pouze do okamžiku uzavření smlouvy v rámci zadávacího řízení, které je stále v běhu (s výjimkou případů, kdy navrhovatel návrhem brojí proti zrušení zadávacího řízení zadavatelem, což však není situace týkající se nyní šetřené věci).
23. Ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu normativně určuje postup odvolacího správního orgánu v podobě zamítnutí odvolání (rozkladu) a potvrzení napadeného usnesení v případě, že neshledá důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu. Jelikož návrh navrhovatele se prokazatelně stal bezpředmětným již v průběhu správního řízení v prvním stupni a navrhovatel v rozkladu neuvedl žádné skutečnosti, které by vedly k tomu, že je dán důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, rozhodl jsem tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

VI. Závěr

24. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro změnu či zrušení napadeného usnesení z důvodů uváděných v rozkladu.
25. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené usnesení změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. ATS-TELCOM PRAHA a.s., Trojská 195/88, 171 00 Praha 7
2. Česká republika – Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Nádražní 2437/2, 301 00 Plzeň – Východní Předměstí

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy