



UOHSX0078H3T

## PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R25/2015/VZ-15775/2015/323/MOđ

Brno 26. června 2015

V řízení o rozkladu ze dne 19. 1. 2015, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne navrhovatelem –

- **ROBSTAV stavby k. s.**, IČO 27430774, se sídlem Italská 1580/26, 120 00 Praha 2, ve správním řízení zastoupeným Mgr. Michalem Pavlasem, advokátem, ev. č. ČAK 11969, se sídlem Na Sadech 4/3, 370 01 České Budějovice,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S1010/2014/VZ-27849/2014/542/MBa ze dne 30. 12. 2014, vydaném ve věci návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy o dílo uzavřené dne 30. 10. 2014 mezi zadavatelem –

- **Město Volyně**, IČO 00252000, se sídlem náměstí Svobody 41, 387 01 Volyně,

a vybraným uchazečem –

- **STRABAG a.s.**, IČO 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5,

v zadávacím řízení na část 1 veřejné zakázky s názvem „**Modernizace a zlepšení bezpečnosti silničního provozu ul. Pod Malsičkou, Volyně**“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídky ze dne 1. 8. 2014,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S1010/2014/VZ-27849/2014/542/MBa ze dne 30. 12. 2014,

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Dne 14. 11. 2014 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)<sup>1</sup>, k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, návrh společnosti ROBSTAV stavby k. s., IČO 27430774, se sídlem Italská 1580/26, 120 00 Praha 2 (dále jen „**navrhovatel**“) na uložení zakazu plnění smlouvy o dílo uzavřené dne 30. 10. 2014 mezi zadavatelem - Město Volyně, IČO 00252000, se sídlem náměstí Svobody 41, 387 01 Volyně (dále jen „**zadavatel**“), a společností STRABAG a.s., IČO 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5 (dále jen „**vybraný uchazeč**“) v zadávacím řízení na realizaci části 1 veřejné zakázky s názvem „Modernizace a zlepšení bezpečnosti silničního provozu ul. Pod Malsičkou, Volyně“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 1. 8. 2014 odesláním výzvy k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace (dále jen „**veřejná zakázka**“ a „**výzva**“).
2. Zadavatel se v souladu s § 151 zákona při výkonu práv a povinností souvisejících se zadávacím řízením nechal zastoupit společností GARANTA CZ a.s., IČO 26088398, se sídlem Kněžská 365/22, 370 01 České Budějovice (dále jen „**zástupce zadavatele**“).
3. Podle bodu 2.2 výzvy byla předmětem veřejné zakázky rekonstrukce a modernizace místní komunikace Pod Malsičkou ve Volyni vč. parkovacích míst, přičemž podél upravovaných komunikací měly být upraveny i chodníky. Předmět veřejné zakázky dále zahrnoval rekonstrukci odvodnění, spočívající ve zřízení nových vpustí včetně přípojek a rekonstrukci a rozšíření parkovacích stání. Zadavatel v bodě 2.4 výzvy stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 7 510 366,05 Kč bez DPH.
4. V čl. 9 zadávací dokumentace nazvaném „Jiné požadavky zadavatele, ostatní ustanovení“ si zadavatel vyhradil právo uveřejnit oznámení o výběru nejvhodnější nabídky do 5 pracovních dnů po rozhodnutí na profilu zadavatele, přičemž v takovém případě se oznámení o výběru nejvhodnější nabídky považuje za doručené okamžikem uveřejnění na profilu zadavatele.

---

<sup>1</sup> Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu § 26 zákona v návaznosti na § 158 odst. 1 a 2 zákona, není-li uvedeno jinak.

5. Dne 11. 9. 2014 rozhodl zadavatel o výběru nabídky navrhovatele jako nejvhodnější nabídky pro část 1 veřejné zakázky, a téhož dne bylo toto rozhodnutí uveřejněno na profilu zadavatele.
6. Dopisem ze dne 19. 9. 2014, který byl na poště uložen dne 23. 9. 2014 a navrhovatelem vyzvednut dne 8. 10. 2014, byl navrhovatel vyzván k poskytnutí součinnosti v souladu s § 62 odst. 3 zákona, tj. k předložení originálů nebo úředně ověřených kopií dokladů prokazujících splnění kvalifikace (dále jen „**poskytnutí součinnosti**“), a to v co nejkratším možném termínu, aby mohla být v zákonném termínu podepsána smlouva (dále jen „**Dopis**“).
7. E-mailem odeslaným dne 2. 10. 2014 na adresu robstavstavby@robstavstavby.cz upozornil zástupce zadavatele navrhovatele, že dne 6. 10. 2014 uplyne lhůta pro podpis smlouvy, a že jako vítěz zadávacího řízení je povinen poskytnout součinnost tak, aby smlouva mohla být podepsána v zákonné lhůtě. Zástupce zadavatele zároveň navrhovatele upozornil, že výzva k poskytnutí součinnosti mu byla zaslána již dne 19. 9. 2014 a v případě, že požadovaná součinnost nebude poskytnuta, bude osloven další uchazeč.
8. Dne 15. 10. 2014 doručil navrhovatel zástupci zadavatele dokumenty týkající se poskytnutí součinnosti před podpisem smlouvy, tedy doklady vztahující se k prokázání kvalifikace navrhovatele.
9. Dopisem ze dne 16. 10. 2014 upozornil zástupce zadavatele navrhovatele, že dokumenty obdržené dne 15. 10. 2014 byly doručeny po lhůtě stanovené v § 82 odst. 4 zákona, a že po uplynutí lhůty pro poskytnutí součinnosti dle zákona byla jeho nečinnost vyhodnocena jako neposkytnutí součinnosti a byl osloven další uchazeč v pořadí. Tím byl vybrán uchazeč, který byl vyzván k poskytnutí součinnosti dopisem ze dne 14. 10. 2014, doručeným dne 15. 10. 2014. Zadavatelem požadované dokumenty doručil vybraný uchazeč zástupci zadavatele dne 24. 10. 2014.
10. Dne 30. 10. 2014 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem smlouvu o dílo na realizaci předmětu plnění části 1 veřejné zakázky.
11. Dne 14. 11. 2014 doručil navrhovatel Úřadu návrh na zákaz plnění smlouvy o dílo uzavřené mezi zadavatelem a vybraným uchazečem, a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení.

## II. **Napadené rozhodnutí**

12. Dne 30. 12. 2014 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S1010/2014/VZ-27849/2014/542/MBa (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona návrh navrhovatele ve věci uložení zákazu plnění smlouvy o dílo uzavřené dne 30. 10. 2014 mezi zadavatelem a vybraným uchazečem na realizaci části 1 veřejné zakázky zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 2 zákona.
13. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad uvedl, že vzhledem ke skutečnosti, že byl navrhovatel v dostatečném předstihu Dopisem vyzván k poskytnutí součinnosti a poté, co na tuto výzvu nereagoval, zaslal zástupce zadavatele navrhovateli ještě upozorňující e-mail, je zřejmé, že zadavatel učinil dostatečné kroky k tomu, aby mohla být uzavřena smlouva s navrhovatelem. Zároveň zdůraznil, že to byl právě navrhovatel, komu § 62 odst. 3 zákona ukládá povinnost před uzavřením smlouvy ve zjednodušeném podlimitním řízení předložit zadavateli originály nebo úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace,

přičemž nesplnění této povinnosti se považuje za neposkytnutí součinnosti k uzavření smlouvy ve smyslu ustanovení § 82 odst. 4.

14. Úřad tedy konstatoval, že zadavatel neuzavřel smlouvu na předmět plnění veřejné zakázky v rozporu s § 82 odst. 1 zákona, neboť mu navrhovatel i přes jeho výzvy neposkytl součinnost k uzavření smlouvy ve smyslu ustanovení § 82 odst. 4 zákona.

### III. Námitky rozkladu

15. Dne 19. 1. 2015 obdržel Úřad v zákonné lhůtě rozklad navrhovatele z téhož dne, jímž brojí proti napadenému rozhodnutí, které považuje za nepřezkoumatelné, neboť se Úřad nevypořádal se všemi jeho námitkami, které uvedl ve svém návrhu.
16. Navrhovatel je toho názoru, že zadavateli poskytl součinnost a že to byl zadavatel, který potřebnou součinnost neposkytl. K tomu uvedl, že v nabídce odevzdal mimo jiného také ze své strany podepsanou smlouvu o dílo a očekával, že zadavatel dostojí své povinnosti a smlouvu parafuje. V souvislosti s tím namítá, že již na základě té skutečnosti, že předložil zadavateli z jeho strany podepsanou smlouvu o dílo, nemůže být ze strany Úřadu uzavřeno, že by navrhovatel neposkytl potřebnou součinnost a dodává, že *„Dle přesvědčení navrhovatele je to právě naopak, že to byl zadavatel, který disponoval smlouvou o dílo, podepsanou ze strany navrhovatele a přesto ji nepodepsal a smlouvu z vlastní vůle tak neuzavřel.“*
17. Navrhovatel spatřuje porušení § 114 odst. 2 písm. b) zákona v tom, že zadavatel porušil zákaz uzavření smlouvy, neboť *„k uzavření smlouvy se společností Skanska a.s., jako druhým uchazečem v pořadí, nebyl oprávněn, neboť to byl právě zadavatel, který neposkytl navrhovateli potřebnou součinnost k uzavření předmětné smlouvy o dílo a dostal se tak do prodlení s jejím uzavřením s navrhovatelem, jako vítězným uchazečem.“*
18. Navrhovatel je současně přesvědčen, že neposkytnutí součinnosti z jeho strany musí být úmyslné, tedy musí si být vědom své povinnosti součinnost poskytnout, přičemž uvádí, že si Dopis bez svého zavinění vyzvedl dne 8. 10. 2014. Skutečnost, že mu zadavatel odeslal dne 2. 10. 2014 e-mail, kterým měl upozornit, že dne 6. 10. 2014 uplyne lhůta pro uzavření smlouvy o dílo, nemůže navrhovatel dle svého vyjádření potvrdit ani vyvrátit, neboť mu takový e-mail nebyl nikdy doručen.

### Závěr rozkladu

19. S ohledem na výše uvedené navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu rozkladu vyhověl a napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k dalšímu řízení.

### IV. Řízení o rozkladu

20. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„správní řád“**) a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

### **Vyjádření zadavatele**

21. Dne 30. 1. 2015 doručil zadavatel Úřadu vyjádření k rozkladu, v němž odkázal na svá předchozí vyjádření a plně se ztotožnil s výrokem napadeného rozhodnutí i jeho odůvodněním. K argumentu navrhovatele, že nemohlo dojít k neposkytnutí součinnosti z jeho strany, když do vyzvednutí Dopisu ani nevěděl, že ji má poskytnout, zadavatel uvádí, že tato skutečnost nemůže být relevantní, neboť navrhovatel měl povinnost předložit předmětné kvalifikační doklady podle § 62 odst. 3 zákona již bez dalšího a ze zákona, aniž by ke splnění této povinnosti musel být ze strany zadavatele vyzván, protože je obrana navrhovatele založená na pozdním vyzvednutí Dopisu zcela nepřipadná.

### **Vyjádření vybraného uchazeče**

22. Dne 2. 2. 2015 doručil vybraný uchazeč Úřadu vyjádření k rozkladu. Dle jeho názoru je napadené rozhodnutí správné, když se zadavatel nedopustil žádného správního deliktu a poskytl navrhovateli dostatek součinnosti nutné k tomu, aby mohla být s navrhovatelem uzavřena smlouva v zákonem stanoveném termínu. Navrhovatel se totiž mohl seznámit se skutečností, že jeho nabídka byla vybrána jako nejvhodnější a podle § 62 odst. 3 zákona byl povinen doložit zadavateli originály nebo úředně ověřené kopie dokladů prokazujících kvalifikaci, přičemž zákon nikterak neukládá povinnost zadavateli vyzvat vybraného uchazeče k předložení daných dokumentů.

### **Stanovisko předsedy Úřadu**

23. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a dále správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v rozkladu, a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
24. Úřad postupoval správně a v souladu se zákonem, když výrokem napadeného rozhodnutí rozhodl, že se návrh navrhovatele ve věci uložení zákazu plnění smlouvy o dílo uzavřené dne 30. 10. 2014 mezi zadavatelem a vybraným uchazečem na realizaci předmětu plnění části 1 veřejné zakázky podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 2 zákona.
25. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí o rozkladu jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem nepřistoupil ke změně či zrušení napadeného rozhodnutí.

### **V. K námitkám rozkladu**

26. Na úvod konstatuji, že jsem se ztotožnil s napadeným rozhodnutím i jeho odůvodněním, které je srozumitelné a je z něj plně seznatelné, jakými úvahami se správní orgán při svém rozhodování řídil. Co se týče samotného rozkladu, navrhovatel v zásadě opakuje argumentaci uplatněnou již v rámci svého návrhu. K navrhovatelem namítané nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí z důvodu, že se Úřad nevypořádal se všemi námitkami, uvádím, že jsem při přezkumu zákonnosti napadeného rozhodnutí zjistil, že se Úřad skutečně výslovně nevyjádřil k námitce, zda lze uchazečem podepsaný návrh smlouvy předložený v nabídce považovat za poskytnutí součinnosti podle § 82 odst. 4 zákona. Mám sice za to, že

vypořádaní této námitky vyplývá z napadeného rozhodnutí, přesto považuji za vhodné se k této námitce konkrétně vyjádřit nyní.

27. Z ustanovení § 82 odst. 2 a odst. 4 zákona vyplývá, že vybraný uchazeč je povinen poskytnout zadavateli řádnou součinnost potřebnou k uzavření smlouvy tak, aby byla smlouva uzavřena do 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek. I samotné neposkytnutí řádné součinnosti pak zadavatele opravňuje uzavřít smlouvu s uchazečem, který se umístil jako druhý, respektive třetí v pořadí.
28. Podle § 62 odst. 3 zákona je povinností uchazeče, se kterým má být uzavřena smlouva podle § 82 zákona, aby před jejím uzavřením předložil zadavateli originály nebo úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace, přičemž nesplnění této povinnosti se podle § 82 odst. 4 zákona považuje za neposkytnutí součinnosti.
29. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že za poskytnutí součinnosti dle § 82 odst. 4 zákona v případě zjednodušeného podlimitního řízení, lze považovat stav, kdy (i) uchazeč předložil zadavateli originály nebo úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace a (ii) poskytl další součinnost k uzavření smlouvy a to tak, aby byla smlouva uzavřena do 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek.
30. V posuzovaném případě je přitom nesporné, že navrhovatel součinnost k uzavření smlouvy řádně a včas neposkytl, byť k tomu byl zadavatelem několikrát vyzván. Z tohoto pohledu pak pouhé předložení návrhu smlouvy v nabídce navrhovatele nemůže být samo o sobě považováno za poskytnutí součinnosti, a ani to, zda zadavatel takový návrh smlouvy podepíše či parafuje, nemůže být pro závěr o poskytnutí součinnosti rozhodující.
31. K tomu dále uvádím, že předložení návrhu smlouvy podepsaného osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče, jakožto součásti nabídky podle § 68 odst. 2 zákona, je povinností, jejíž splnění je kontrolováno již při otevírání obálek a je podmínkou další účasti uchazeče v zadávacím řízení, a není tedy možné ji považovat za poskytnutí součinnosti podle § 82 odst. 4 zákona, který stanovuje další povinnosti dodavatele, jehož nabídka byla po posouzení splnění všech zadávacích podmínek, tj. včetně splnění podmínky dle § 68 odst. 2 zákona, vybrána jako nejvhodnější. Takto podepsaný návrh smlouvy je třeba považovat za povinnou součást nabídky uchazeče, jež jí – stále v podobě podepsaného návrhu smlouvy osobou oprávněnou jednat za uchazeče – zůstává i po ukončení zadávacího řízení. Nelze připustit, aby zadavatel po výběru nejvhodnější nabídky bez dalšího podepsal návrh smlouvy obsažený a podepsaný uchazečem v jeho nabídce, neboť zákon předpokládá, že uchazeči, jež byli vyzváni k uzavření smlouvy, mohli v průběhu zadávacího řízení ztratit zájem o realizaci veřejné zakázky. Proto bývá smlouva uzavřená na realizaci veřejné zakázky listinou odlišnou (nikoliv však co do obsahu) od podepsaného návrhu smlouvy, jenž je povinnou součástí nabídek uchazečů, přičemž tato listina je podepsána oběma smluvními stranami až po splnění všech podmínek, které zákon s uzavřením smlouvy na realizaci veřejné zakázky spojuje (např. po uplynutí lhůty vázané na lhůtu pro podání námitek).
32. Nadto ze skutkových okolností tohoto případu vyplývá, že navrhovatel před možným uzavřením smlouvy nepředložil včas kompletní doklady prokazující splnění kvalifikace, jak mu ukládá § 62 odst. 3 zákona. Již tato skutečnost potvrzuje závěr Úřadu o neposkytnutí součinnosti navrhovatelem, a to bez ohledu na navrhovatelovy námitky týkající se předložení

podepsaného návrhu smlouvy v jeho nabídce. Z těchto důvodů považuji tuto námitku navrhovatele za nedůvodnou.

33. Nelze pak souhlasit ani s námitkou navrhovatele, která se zakládá na absenci jeho zavinění při neposkytnutí součinnosti. I v případě, že nebude přihlédnuto k zaslání e-mailu zástupcem zadavatele na adresu navrhovatele, jakožto skutečnosti, kterou navrhovatel ve svém rozkladu zpochybňuje, ač na ní Úřad své závěry nezaložil (viz bod 56. odůvodnění napadeného rozhodnutí), je nutno na základě ostatních skutkových okolností popsaných výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí, které již navrhovatel nerozporuje, konstatovat, že navrhovatel nedostál svým povinnostem poskytnout součinnost.
34. Není sporu o tom, že navrhovatel (i) měl a mohl vědět již od 11. 9. 2014, že jeho nabídky byla vybrána jako nejvhodnější, neboť si měl a mohl být vědom výhrady zadavatele podle § 81 odst. 4 zákona spojené s okamžikem doručení, vyplývajícím z čl. 9 zadávací dokumentace, a zároveň (ii) měl a mohl vědět, že dle ustanovení § 82 odst. 4 bude v případě marného uplynutí lhůty pro podání nabídek povinen poskytnout součinnost zadavateli, tedy včetně splnění povinnosti dle § 62 odst. 3 zákona tak, aby k uzavření smlouvy došlo nejpozději 7. 10. 2014. Již na základě těchto skutečností je tedy možno konstatovat, že navrhovatel měl a mohl vědět, že bude v daném období kontaktován zadavatelem, ať už poštovní zásilkou či e-mailem, vždy však podle jím uvedených kontaktních údajů.
35. V situaci, kdy si navrhovatel Dopis uložený na poště již ode dne 23. 9. 2014 vyzvedl až dne 8. 10. 2014, a to v období, ve kterém bylo pravděpodobné, že bude povinen poskytnout součinnost, je nutno souhlasit se závěrem Úřadu, že navrhovatel neposkytl zadavateli součinnost, čímž byla naplněna podmínka pro uzavření smlouvy s dalším uchazečem v pořadí dle § 82 odst. 4 zákona. Uvedenou námitku proto považuji za nedůvodnou.
36. Z výše uvedeného pak vyplývá, že jednáním zadavatele nedošlo k porušení § 114 odst. 2 písm. b) zákona, neboť tento neuzavřel smlouvu s vybraným uchazečem v rozporu s § 82 odst. 4 zákona, když není pochyb o tom, že navrhovatel neposkytl součinnost zadavateli.
37. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí pak vyplývá, že Úřad vyšel ze všech výše uvedených relevantních ustanovení zákona, zejména § 62 odst. 3 zákona a § 82 odst. 2 a odst. 4 zákona, které správně aplikoval na všechny výše popsané skutkové okolnosti případu. Je tedy nutno konstatovat, že se Úřad vypořádal s obsahem všech uvedených námitek navrhovatele. Na základě výše uvedeného tedy považuji námitku nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí za nedůvodnou.
38. S ohledem na výše uvedené jsem přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Z provedeného přezkoumání jsem zjistil, že Úřad řádně označil všechny podklady, z nichž při rozhodování vycházel a současně označil a uvedl závěry, které z těchto podkladů zjistil. Dále uvedl všechny právní normy, které v dané věci aplikoval a současně dostatečně odůvodnil jejich použití.
39. Závěrem tedy shrnuji, že Úřad rozhodl správně a v souladu se zákonem, když zamítl návrh navrhovatele, neboť na straně zadavatele nebylo prokázáno žádné z navrhovatelem tvrzených porušení zákona, které by umožňovalo uložit zadavateli nápravné opatření podle § 118 odst. 2 zákona, čímž byly splněny zákonem stanovené podmínky pro zamítnutí návrhu dle § 118 odst. 5 písm. a) zákona.

## **VI. Závěr**

40. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré podklady rozhodnutí, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
41. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### **Obdrží:**

1. Město Volyně, náměstí Svobody 41, 387 01 Volyně
2. Mgr. Michal Pavlas, advokát, Na Sadech 4/3, 370 01 České Budějovice
3. STRABAG a.s., Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5

### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy