



UOHSX007WOF4

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-R247,253/2015/VZ-10302/2016/323/PMo

Brno 16. března 2016

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 7. 8. 2015, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne navrhovatelem –

- účastníky „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“:
 - **ID Stavby group, s.r.o.**, IČO 27956377, se sídlem U Sluncové 666/12a, 180 00 Praha 8,
 - **ELIOS, s.r.o.**, IČO 00545147, se sídlem Heršpická 758/13, 656 92 Brno,
 - **MOLUX s.r.o.**, IČO 64048527, se sídlem Pionýrů 1501, 434 01 Most,
 - **STAND BY, s.r.o.**, IČO 26510766, se sídlem Užocká 962/6, 100 00 Praha 10,
 - **Werner Hüttner**, IČO 42850550, s místem podnikání Limnická 1235, 362 22 Nejdek,

ve správním řízení zastoupeni na základě plné moci, jež je uvedena v článku II bodu 2. Smlouvy o sdružení ze dne 10. 9. 2013, výše uvedenou společností ID Stavby group s.r.o., jež je zastoupena na základě plné moci ze dne 1. 11. 2013 Ing. Martinem Kovaříkem, IČO 14947757, s místem podnikání Adamovská 804/3, 140 00 Praha 4,

a zároveň o rozkladu ze dne 10. 8. 2015, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 11. 8. 2015 vybraným uchazečem –

- společností **ELTODO OSVETLENIE, s.r.o.**, IČO 36170151, se sídlem Rampová 5, 040 01 Košice, Slovenská republika,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 23. 7. 2015, č. j. ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ-19258/541/ODv, vydanému ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Hlavní město Praha**, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha – Staré Město, ve správním řízení zastoupeno na základě plné moci ze dne 19. 2. 2014 JUDr. Jaroslavem Novákem, Ph.D., advokátem, ev. č. ČAK: 04143, se sídlem Trojanova 12, 120 00 Praha 2,

učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Zajištění správy, provozu a údržby veřejného osvětlení a souvisejících zařízení na území hlavního města Prahy**“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 4. 6. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 7. 6. 2013, pod evidenčním číslem 351826, ve znění opravy uveřejněné dne 4. 7. 2013 a dne 23. 8. 2013, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 11. 6. 2013 pod evidenčním číslem 2013/S 111-189781, ve znění opravy uveřejněné dne 6. 7. 2013 pod evidenčním číslem 2013/S 130-224506 a dne 24. 8. 2013 pod evidenčním číslem 2013/S 164-285668, kde dalším účastníkem správního řízení je navrhovatel –

- společnost **AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.**, IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 9. 12. 2014 JUDr. Ing. Janem Vychem, advokátem, ev. č. ČAK: 10316, se sídlem Lazarská 11/6, 120 00 Praha 2,

a dále navrhovatel –

- účastníci sdružení:
 - **PREdistribuce, a.s.**, IČO 27376516, se sídlem Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5,
 - **Pražská energetika a.s.**, IČO 60193913, se sídlem Na Hroudě 1492/4, 100 05 Praha 10,
 - **Netze BW GmbH**, se sídlem Schelmenwasenstraße 15, 705 67 Stuttgart, Spolková republika Německo, společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Obvodním soudem ve Stuttgartu pod číslem HRB 747734,

ve správním řízení zastoupeni na základě plné moci ze dne 12. 11. 2014 výše uvedenou společností PREdistribuce, a.s., IČO 27376516, se sídlem Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5,

jsem podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle ustanovení § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Výroky I., II., III., V. a VI. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 23. 7. 2015, č. j. ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ-19258/541/ODv

r u š í m

a věc

v r a c í m

Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k novému projednání.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha – Staré Město (dále jen „**zadavatel**“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹, ve Věstníku veřejných zakázek dne 7. 6. 2013 pod evidenčním číslem 351826, ve znění opravy uveřejněné dne 4. 7. 2013 a dne 23. 8. 2013, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 6. 2013 pod evidenčním číslem 2013/S 111-189781, ve znění opravy uveřejněné dne 6. 7. 2013 pod evidenčním číslem 2013/S 130-224506 a dne 24. 8. 2013 pod evidenčním číslem 2013/S 164-285668 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky s názvem „Zajištění správy, provozu a údržby veřejného osvětlení a souvisejících zařízení na území hlavního města Prahy“ (dále jen „**veřejná zakázka**“).

2. Zadavatel v bodě 4.4 zadávací dokumentace „Technické kvalifikační předpoklady“ (dále jen „**bod 4.4 ZD**“) stanovil, že „*splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 2 zákona prokáže uchazeč předložením následujících dokumentů:*

dle § 56 odst. 2 písm. a) ZVZ - uchazeč předloží seznam významných služeb poskytnutých uchazečem v posledních 3 (třech) letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí; přílohou tohoto seznamu musí být:

osvědčení vydané či podepsané veřejným zadavatelem, pokud byly významné zakázky poskytovány veřejnému zadavateli, nebo

osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly významné zakázky poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo

smlouva s jinou osobou a doklad o uskutečnění plnění dodavatele, není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně“.

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona, není-li uvedeno jinak.

Dále zadavatel v bodě 4.4 ZD uvedl, že „*uchazeč prokáže splnění tohoto kvalifikačního předpokladu, pokud alespoň ve 2 (dvou) po sobě jdoucích letech realizoval služby obdobného charakteru odpovídající druhu a složitosti předmětu veřejné zakázky, tj.*

poskytl služby, jejichž předmětem bylo provádění správy a zajišťování provozu systému veřejného osvětlení, u nichž celkový rozsah všech těchto služeb činil alespoň 15000 světelných bodů, přičemž min. 1 z těchto služeb spočívala v provádění správy a zajišťování provozu systému veřejného osvětlení v rozsahu alespoň 5000 světelných bodů pro jednoho objednatele; zadavatel požaduje, aby součástí plnění poskytnutého uchazečem v rámci významných služeb byly alespoň následující činnosti:

opravy poruch zařízení veřejného osvětlení;

evidence a vedení dokumentace inventury majetku;

správa databáze a map prvků veřejného osvětlení;

poskytl min. 1 službu, která spočívala v zajišťování provozu dispečinku a havarijní služby v oblasti veřejného osvětlení nebo energetické rozvodné sítě, a to v rozsahu zajišťování provozu dispečinku a havarijní služby pro alespoň 1000 světelných bodů nebo odběrných míst; zadavatel požaduje, aby součástí plnění poskytnutého uchazečem v rámci této služby byly alespoň následující činnosti:

- 24 hodinový provoz,
- dálkový dohled nad spravovanými zařízeními.

Dle bodu 4.4 ZD z přiložených osvědčení nebo seznamu musí prokazatelně vyplývat splnění požadavků zadavatele a musí v něm být uvedena kontaktní osoba příslušného objednatele, u které bude možné poskytnutí příslušné významné služby ověřit“.

3. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 12. 9. 2013 vyplývá, že zadavatel obdržel devět nabídek. Z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 20. 9. 2013 vyplývá, že zadavatel rozhodl o vyzvání vybraného uchazeče k poskytnutí písemného vysvětlení/doplnění informací a dokladů o kvalifikaci, a sice o objasnění obsahu dokladů předložených k prokázání profesního kvalifikačního předpokladu dle § 54 písm. b) zákona. Zadavatel rozhodl o vyzvání společnosti ČKD PRAHA DIZ, a.s., IČO 00565997, se sídlem Kolbenova 499, 190 00 Praha 9 (dále jen „**ČKD PRAHA DIZ**“), k poskytnutí doplnění informací a dokladů o kvalifikaci, a to konkrétně k předložení strukturovaných profesních životopisů vedoucích techniků a koordinátora systému veřejného osvětlení a k předložení seznamu významných služeb dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona spolu se zákonem požadovanými přílohami. Dále zadavatel rozhodl o vyzvání navrhovatele – „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“:
 - ID Stavby group, s.r.o., IČO 27956377, se sídlem U Sluncové 666/12a, 180 00 Praha 8,
 - ELIOS, s.r.o., IČO 00545147, se sídlem Heršpická 758/13, 656 92 Brno,

- MOLUX s.r.o., IČO 64048527, se sídlem Pionýrů 1501, 434 01 Most,
- STAND BY, s.r.o., IČO 26510766, se sídlem Užocká 962/6, 100 00 Praha 10,
- Werner Hüttner, IČO 42850550, s místem podnikání Limnická 1235, 362 22 Nejdek,

(dále jen „**navrhovatel Sdružení pro údržbu osvětlení**“), k poskytnutí doplnění informací a dokladů o kvalifikaci, a to konkrétně o prokázání technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona.

4. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 20. 9. 2013 vyplývá, že při posouzení nabídek uchazečů z hlediska § 77 zákona dospěla hodnotící komise k závěru, že nepovažuje nabídkovou cenu společnosti ELTODO OSVETLENIE, s.r.o., IČO 36170151, se sídlem Rampová 5, 040 01 Košice, Slovenská republika (dále jen „**vybraný uchazeč**“), a společnosti PREDistribuce, a.s., IČO 27376516, se sídlem Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5 (dále jen „**navrhovatel PREDistribuce**“), za mimořádně nízkou. Z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 14. 10. 2013 vyplývá, že zadavatel posoudil kvalifikaci všech devíti uchazečů po doplnění výše uvedených dokumentů vybraným uchazečem, uchazečem ČKD PRAHA DIZ a navrhovatelem Sdružení pro údržbu osvětlení za splněnou. Dne 20. 11. 2013 rozhodl zadavatel o vyloučení navrhovatele Sdružení pro údržbu osvětlení ze zadávacího řízení, a to z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny (dále jen „**MNNC**“) dle § 77 odst. 6 zákona. Proti rozhodnutí zadavatele ze dne 20. 11. 2013 o vyloučení navrhovatele Sdružení pro údržbu osvětlení ze zadávacího řízení podal navrhovatel Sdružení pro údržbu osvětlení námitky ze dne 5. 12. 2013.
5. Zadavatel námitkám navrhovatele Sdružení pro údržbu osvětlení nevyhověl. Jelikož navrhovatel Sdružení pro údržbu osvětlení nepovažoval rozhodnutí zadavatele ze dne 16. 12. 2013 o jeho námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) návrh na přezkoumání úkonů zadavatele, který Úřad obdržel dne 20. 12. 2013. Dne 15. 5. 2014 nabylo právní moci rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S786/2013/VZ-9090/2014/522/JCh ze dne 28. 4. 2014, ve kterém Úřad konstatoval porušení § 77 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona zadavatelem tím, že úkony komise pro posouzení a hodnocení nabídek související s posouzením výše nabídkové ceny navrhovatele Sdružení pro údržbu osvětlení ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nebyly provedeny transparentně, přičemž Úřad v rámci nápravného opatření zrušil úkony zadavatele provedené v souvislosti s posouzením nabídky navrhovatele Sdružení pro údržbu osvětlení a všechny následující úkony učiněné zadavatelem v zadávacím řízení včetně rozhodnutí o vyloučení navrhovatele Sdružení pro údržbu osvětlení ze zadávacího řízení.
6. Dne 27. 5. 2014 požádal zadavatel navrhovatele Sdružení pro údržbu osvětlení o doplnění informací ke zdůvodnění MNNC, a to mj. na základě znaleckého posudku ze dne 4. 11. 2013 vypracovaného prof. Ing. Karlem Sokanským, CSc. (dále jen „**znalecký posudek Sokanský**“). Na žádost zadavatele ze dne 27. 5. 2014 předložil navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení“ zdůvodnění MNNC ze dne 4. 6. 2014. Přílohou tohoto dokumentu bylo mj. potvrzení obchodních podmínek od společnosti ARGOS ELEKTRO, a.s., IČO 25387952, U Cukrovaru 1548/14, 747 05 Opava (dále jen „**ARGOS ELEKTRO**“ a „**potvrzení ARGOS ELEKTRO**“) a posudek vypracovaný Ing. Tomášem Sousedíkem – METROLUX, se sídlem Do Lipan 662/19, 103 00 Praha 10 – Kolovraty (dále jen „**posudek METROLUX**“). Na základě výzvy zadavatele vypracoval prof. Ing. Karel Sokanský CSc. „Dodatečné vyjádření ke znaleckému posudku

a analýzu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 4. 6. 2014“. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 1. 10. 2014 vyplývá, že hodnotící komise doporučila zadavateli jako nejvhodnější nabídku vybraného uchazeče. Dne 21. 10. 2014 zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele Sdružení pro údržbu osvětlení z účasti v zadávacím řízení a o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče.

7. Zadavatel rozhodl dne 21. 10. 2014 o vyloučení navrhovatele Sdružení pro údržbu osvětlení ze zadávacího řízení z důvodu MNNC ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Proti tomuto rozhodnutí zadavatele podal navrhovatel Sdružení pro údržbu osvětlení námitky ze dne 12. 11. 2014. Zadavatel těmto námitkám rozhodnutím ze dne 24. 11. 2014 nevyhověl. Jelikož navrhovatel Sdružení pro údržbu osvětlení nepovažoval rozhodnutí zadavatele o jeho námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení na veřejnou zakázku ze dne 4. 12. 2014. Dnem 4. 12. 2014, kdy Úřad návrh obdržel, bylo dle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) zahájeno správní řízení vedené Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S1044/2014/VZ.
8. Dne 14. 11. 2014 podal navrhovatel AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10 (dále jen „**navrhovatel AVE CZ**“), proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 21. 10. 2014 námitky ze dne 14. 11. 2014. Zadavatel těmto námitkám rozhodnutím ze dne 25. 11. 2014 nevyhověl. Jelikož navrhovatel AVE CZ nepovažoval rozhodnutí zadavatele o jeho námitkách za souladné se zákonem, podal k Úřadu návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení na veřejnou zakázku ze dne 5. 12. 2014. Úřad obdržel dne 8. 12. 2014 návrh navrhovatele AVE CZ a tímto dnem bylo dle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení vedené Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S1060/2014/VZ.
9. Dne 14. 11. 2014 podal navrhovatel PREdistribuce proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 21. 10. 2014 (dále jen „**rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky**“) námitky ze dne 14. 11. 2014. Zadavatel těmto námitkám rozhodnutím ze dne 24. 11. 2014 nevyhověl. Jelikož navrhovatel PREdistribuce nepovažoval rozhodnutí zadavatele o jeho námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení na veřejnou zakázku ze dne 5. 12. 2014. Úřad obdržel dne 5. 12. 2014 návrh navrhovatele PREdistribuce a tímto dnem bylo dle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení vedené Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S1064/2014/VZ.
10. Úřad vydal k zajištění účelu správního řízení usnesení č. j. ÚOHS-1044,1060,1064/2014/VZ-716/2015/541/ODv ze dne 16. 1. 2015 kterým spojil výše uvedená správní řízení vedená pod sp. zn. ÚOHS-S1044/2014/VZ, sp. zn. ÚOHS-S1060/2014/VZ, sp. zn. ÚOHS-S1064/2014/VZ. Jelikož navrhovatelé AVE CZ a PREdistribuce neudělili souhlas s přerušením společného správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ, rozhodl Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ-4245/2015/541/ODv ze dne 19. 2. 2015 v souladu s § 140 odst. 3 správního řádu o vyloučení správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S1044/2014/VZ, které bylo zahájeno na návrh navrhovatele Sdružení pro údržbu osvětlení, ze společného správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ. Dne 25. 2. 2015 Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S1044/2014/VZ-4261/2015/541/ODv z téhož dne přerušil na žádost navrhovatele Sdružení pro údržbu

osvětlení správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S1044/2014/VZ, a to do 20. 4. 2015. Dne 22. 4. 2015 Úřad v souladu se zásadou hospodárnosti k zajištění účelu správního řízení vydal usnesení č. j. ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ-9963/2015/541/ODv ze dne 3. 4. 2015, kterým spojil společné správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S1060,1064/2014/VZ, a správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S1044/2014/VZ.

II. Napadené rozhodnutí

11. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad podle § 112 zákona dne 23. 7. 2015 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ-19258/541/ODv (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), v jehož výroku I. konstatoval, že zadavatel nedodržel postup dle § 59 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona, když při posouzení kvalifikace vybraného uchazeče posoudil na základě netransparentního postupu splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona, uvedeného v bodu 4.4 ZD jako prokázané, ačkoli tato skutečnost z dokumentů předložených uchazeči nevyplývala, přičemž uvedený postup zadavatele mohl podstatným způsobem ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a smlouva dosud nebyla uzavřena. Ve výroku II. napadeného rozhodnutí Úřad správní řízení ve věci návrhu navrhovatele Sdružení pro údržbu osvětlení dle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastavil, neboť jeho žádost se stala zjevně bezpředmětnou. Ve výroku III. napadeného rozhodnutí Úřad správní řízení v části návrhu navrhovatele AVE CZ týkající se postupu zadavatele při posouzení MNNC u vybraného uchazeče a uchazeče PREdistribuce dle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastavil, neboť žádost tohoto navrhovatele se v této části stala zjevně bezpředmětnou. Ve výroku IV. napadeného rozhodnutí Úřad návrh navrhovatele AVE CZ v části návrhu směřující proti zadávacím podmínkám, a sice proti stanovení technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. b) zákona, uvedeného v bodě 4.4. ZD a proti stanovení výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky dle § 118 odst. 5 písm. c) zákona zamítl, neboť návrh nebyl v uvedené části podán oprávněnou osobou. Ve výroku V. napadeného rozhodnutí Úřad v rámci nápravného opatření dle § 118 odst. 1 zákona, vztahujícímu se k nezákonnému postupu zadavatele uvedenému ve výroku I. napadeného rozhodnutí, zrušil úkony zadavatele spojené s posouzením splnění technických kvalifikačních předpokladů vybraného uchazeče zdokumentované v Protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 20. 9. 2013 a v Protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 14. 10. 2013, a současně zrušil i všechny následující úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení, a to včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 21. 10. 2014. Ve výroku VI. napadeného rozhodnutí Úřad dle § 119 odst. 2 zákona v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, zadavateli uložil uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.
12. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad uvedl, že z referenčních osvědčení (tj. osvědčení objednatelů podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona doložených v nabídkách) a doplnění dokumentů k nabídkám vybraným uchazečem a uchazečem ČKD PRAHA DIZ není zřejmé, že součástí plnění poskytnutého vybraným uchazečem v rámci významných služeb byla evidence a vedení dokumentace inventury majetku, správa databáze a map prvků veřejného osvětlení a dálkový dohled nad spravovanými zařízeními tak, jak zadavatel požadoval v bodu 4.4. ZD. Z dokumentace o veřejné zakázce dle Úřadu není zřejmé, že jmenovaní uchazeči prokázali splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona,

a rovněž není ani zřejmé, že by zadavatel tyto zájemce vyzval k doložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění předmětného technického kvalifikačního předpokladu s ohledem na požadované činnosti poskytované uchazeči v rámci významných služeb dle § 59 odst. 4 zákona.

13. K problematice rozsahu dálkového dohledu Úřad konstatoval, že nelze učinit jednoznačný závěr o způsobu zapínání a vypínání jednotlivých spravovaných zařízení veřejného osvětlení, natož o realizaci dálkového dohledu nad těmito spravovanými zařízeními. Úřad k tomu mj. uvedl, že v případě požadavku na dálkový dohled nad spravovanými zařízeními zadavatel v bodu 4.4. ZD požadoval, aby uchazeči o veřejnou zakázku prokázali, že poskytnou minimálně 1 službu, která spočívala v zajišťování provozu dispečinku a havarijní služby v oblasti veřejného osvětlení nebo energetické rozvodné sítě, a to v rozsahu zajišťování provozu dispečinku a havarijní služby pro alespoň 1 000 světelných bodů nebo odběrných míst, přičemž zadavatel požadoval, aby součástí plnění byl 24 hodinový provoz a dálkový dohled nad spravovanými zařízeními. Z vyjádření objednatele města Košice je dle Úřadu zřejmé, že vybraný uchazeč v rámci předmětné referenční zakázky vykonává dálkový dohled jen ve značně omezené míře pouze u vybraných významných objektů, přičemž takovýto skutkový stav neodpovídá požadavku zadavatele uvedenému v bodu 4.4. ZD. Dále Úřad uvedl, že použití dálkového dohledu nad spravovanými zařízeními nelze presumovat z hodnoty celkového počtu spravovaných zařízení, tedy rozsahu systému veřejného osvětlení, jak činí zadavatel. Stejně tak nelze dojít na základě informací o rozsahu systému veřejného osvětlení k závěru, že dálkový dohled musí být v rámci daného systému veřejného osvětlení nutně využíván, protože kdyby tomu tak nebylo, bylo by nutné obcházet jednotlivá zařízení veřejného osvětlení zvlášť a spínat je ručně.
14. V návaznosti na výše uvedené Úřad uvedl, že zadavatel při posouzení prokázání splnění předmětného technického kvalifikačního předpokladu vybraného uchazeče postupoval netransparentně, když na základě informací, které měl v době posuzování kvalifikace k dispozici, dospěl k závěru, že vybraný uchazeč dostatečně prokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu dle bodu 4.4. ZD. Následně Úřad učinil závěr, že ani samotný zadavatel při zadávání veřejné zakázky nepokládal za samozřejmé, že součástí provádění správy a zajišťování provozu systému veřejného osvětlení musí být vždy také evidence a vedení dokumentace inventury majetku a správa databáze a map prvků veřejného osvětlení či dálkový dohled, když v zadávací dokumentaci zdůraznil, že minimálně tyto činnosti museli být náplní služeb předmětných referencí spočívajících právě v provádění správy a zajišťování provozu systému veřejného osvětlení, a požadoval, aby z osvědčení či seznamu prokazatelně vyplývalo splnění těchto zadavatelem stanovených požadavků. Dle Úřadu zadavatel v zadávací dokumentaci výslovně uvedl, že požaduje, aby z osvědčení či seznamu významných staveb vyplývalo splnění jím stanovených požadavků na předmětný technický kvalifikační předpoklad. Není proto přípustné, aby zadavatel rozšiřoval po uplynutí lhůty pro podání nabídek zadávací podmínky či upravoval výklad jejich významu, neboť takové jednání je v rozporu se zásadou transparentnosti dle § 6 odst. 1 zákona.
15. Úřad v závěru odůvodnění výroku I. napadeného rozhodnutí konstatoval, že nelze považovat za jednoznačné, zda vybraný uchazeč technický kvalifikační předpoklad dle bodu 4.4. ZD skutečně splňuje, či ne. Jsou totiž dány značné pochybnosti o rozsahu vykonávaného

dálkového dohledu nad spravovanými zařízeními. Úřad doplnil, že přenesená správa veřejného osvětlení znamená, že vybraný uchazeč převzal celý výkon správy veřejného osvětlení od objednatele města Košice, avšak pouze v tom rozsahu, v jakém byla správa veřejného osvětlení vykonávána. Zadavatelem požadované činnosti v bodu 4.4. ZD nemusí být součástí správy veřejného osvětlení, a to ani v případě území o velikosti města Košice, a zadavatel tedy nepostupoval transparentně, pokud pouze na základě svých domněnek dospěl k závěru, že vybraný uchazeč prokázal splnění předmětného technického kvalifikačního předpokladu.

16. Ve vztahu k výroku II. napadeného rozhodnutí Úřad v jeho odůvodnění uvedl, že navrhovatel Sdružení pro údržbu osvětlení se v návrhu domáhal zrušení rozhodnutí o jeho vyloučení ze zadávacího řízení a veškerých navazujících úkonů, včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. S ohledem na to, že Úřad výrokem V. napadeného rozhodnutí zrušil všechny úkony zadavatele spojené s posouzením prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů vybraného uchazeče a uchazeče ČKD PRAHA DIZ a všechny následující úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení, a to včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, tedy včetně rozhodnutí o vyloučení navrhovatele Sdružení pro údržbu osvětlení ze zadávacího řízení, stal se návrh navrhovatele Sdružení pro údržbu osvětlení, jímž se tento navrhovatel domáhal zrušení rozhodnutí o jeho vyloučení ze zadávacího řízení a veškerých navazujících úkonů, včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, zjevně bezpředmětným.
17. Ve vztahu k výroku III. napadeného rozhodnutí Úřad v jeho odůvodnění uvedl, že navrhovatel AVE CZ se v návrhu ze dne 5. 12. 2014 domáhal zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a zrušení zadání veřejné zakázky. S ohledem na to, že Úřad výrokem V. napadeného rozhodnutí zrušil všechny úkony zadavatele a současně i všechny následující úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení, a to včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, stal se návrh navrhovatele AVE CZ v části, která se týká postupu zadavatele při posouzení MNNC u vybraného uchazeče a navrhovatele PREDistribuce, jímž se navrhovatel domáhal zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, zjevně bezpředmětným.
18. Pokud se jedná o výrok IV. napadeného rozhodnutí, Úřad v jeho odůvodnění uvedl, že lhůta pro podání nabídek vypršela dne 12. 9. 2013 s tím, že lhůta pro doručení námitek proti zadávacím podmínkám skončila dne 17. 9. 2013, tj. posledním dnem zákonné lhůty pro podání námitek proti zadávacím podmínkám. Z příloh návrhu navrhovatele AVE CZ dle Úřadu vyplynulo, že námítky navrhovatele AVE CZ ze dne 14. 11. 2014 byly zadavateli doručeny dne 18. 11. 2014. Návrh navrhovatele AVE CZ v části směřující proti zadávacím podmínkám, konkrétně proti výši předpokládané hodnoty a stanovení technických kvalifikačních předpokladů, byl podán po uplynutí lhůty dle § 110 odst. 3 zákona. Dle Úřadu navrhovatel AVE CZ nedodržel zákonnou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, a to v části směřující proti zadávacím podmínkám, konkrétně proti výši předpokládané hodnoty a stanovení technických kvalifikačních předpokladů, neboť podání návrhu musí předcházet včasné podání řádných námitek. Jelikož námítky navrhovatele AVE CZ byly zadavateli doručeny až po uplynutí lhůty pro podání námitek dle § 110 odst. 3 zákona, nelze dle Úřadu námítky v této části návrhu pokládat za podané včas, a tudíž navrhovatel AVE CZ není v této části oprávněnou osobou pro podání návrhu.

19. Ve vztahu k uloženému nápravnému opatření Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že nedodržení zákonem stanoveného postupu ze strany zadavatele mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, jelikož pokud by postupoval dle § 59 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona, nelze vyloučit, že by byla vybrána jako nejvhodnější nabídka jiného uchazeče. Jelikož zadavatel pochybil při posouzení splnění technických kvalifikačních předpokladů a nezákonný postup zadavatele uvedený ve výroku I. napadeného rozhodnutí mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, přičemž dosud nedošlo k uzavření smlouvy na realizaci veřejné zakázky, rozhodl Úřad o zrušení všech úkonů zadavatele spojených s posouzením splnění technických kvalifikačních předpokladů vybraného uchazeče a uchazeče ČKD PRAHA DIZ a o zrušení všech následujících úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

III. Námitky rozkladu navrhovatele Sdružení pro údržbu osvětlení

20. Dne 7. 8. 2015 obdržel Úřad rozklad navrhovatele Sdružení pro údržbu osvětlení proti výroku II. výše uvedeného rozhodnutí. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo navrhovateli Sdružení pro údržbu osvětlení doručeno dne 23. 7. 2015. Rozklad tedy byl podán v zákonné lhůtě.
21. Navrhovatel Sdružení pro údržbu osvětlení v rozkladu ve vztahu k výroku II. napadeného rozhodnutí uvádí, že Úřad byl povinen návrh navrhovatele přezkoumat a věcně o něm rozhodnout, neboť rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení je samostatně přezkoumatelné bez ohledu na skutečnosti namítané jinými navrhovateli. Navrhovatel Sdružení pro údržbu osvětlení zdůrazňuje, že posouzení postupu zadavatele při jeho vyloučení z důvodu údajně nedostatečného odůvodnění MNNC není závislé na závěrech Úřadu ohledně posouzení kvalifikace jiných uchazečů, o nichž Úřad meritorně rozhodl ve výroku I. napadeného rozhodnutí.
22. Navrhovatel Sdružení pro údržbu osvětlení uvádí, že jej Úřad zastavením správního řízení poškodil, protože o jeho návrhu nebylo de facto rozhodnuto. Na tom nic nemění ani výrok V. napadeného rozhodnutí, jímž byla zrušena většina úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení, včetně rozhodnutí o vyloučení navrhovatele Sdružení pro údržbu osvětlení, neboť ten nemá žádný vztah k jeho návrhu. Následně navrhovatel Sdružení pro údržbu osvětlení namítá, že k důvodům zastavení řízení o jeho návrhu se Úřad vyjádřil pouze v bodě 207. odůvodnění napadeného rozhodnutí.
23. Navrhovatel Sdružení pro údržbu osvětlení má za to, že odůvodnění napadeného výroku, jímž Úřad rozhodl o jeho návrhu, není v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu. V této části odůvodnění napadeného rozhodnutí nejsou totiž dostatečně uvedeny důvody rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se Úřad vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí, zejména námitkami navrhovatele Sdružení pro údržbu osvětlení. Napadené rozhodnutí lze tak v této části považovat za nepřezkoumatelné pro nedostatek, resp. faktickou absenci odůvodnění. Nedostatečnost odůvodnění napadeného výroku znemožňuje navrhovateli Sdružení pro údržbu osvětlení procesní obranu proti napadenému rozhodnutí.

24. Navrhovatel Sdružení pro údržbu osvětlení konstatuje, že Úřad nebyl oprávněn zastavit správní řízení ve věci jeho návrhu s odkazem na bezpředmětnost jeho návrhu, aniž by zkoumal, zda je tento návrh skutečně důvodný či nikoli. Úřad nebyl oprávněn posoudit návrh navrhovatele Sdružení pro údržbu osvětlení jako bezpředmětný jen proto, že v rámci nápravného opatření zrušil mj. i úkony, proti nimž navrhovatel Sdružení pro údržbu osvětlení brojil, jestliže tak učinil z důvodů, které věcně ani právně nesouvisejí se skutečnostmi namítanými navrhovatelem Sdružení pro údržbu osvětlení. Úřad tedy rozhodl o zastavení správního řízení ve věci návrhu navrhovatele Sdružení pro údržbu osvětlení nesprávně a ryze formalisticky, neboť nepřihlédl ke konkrétním okolnostem případu. Pro zastavení správního řízení neexistovaly relevantní důvody, a navrhovatel Sdružení pro údržbu osvětlení po celou dobu správního řízení jednoznačně deklaroval zájem na meritorním rozhodnutí o svém návrhu.
25. Navrhovatel Sdružení pro údržbu osvětlení poukazuje na to, že předložil nabídku s nejnižší nabídkovou cenou, přičemž nabídková cena byla jediným hodnotícím kritériem. Pokud by tedy navrhovatel Sdružení pro údržbu osvětlení nebyl ze zadávacího řízení vyloučen, umístila by se jeho nabídka na prvním pořadí a veřejná zakázka by mu byla zadána. Navrhovatel Sdružení pro údržbu osvětlení má tedy zájem na tom, aby Úřad věcně přezkoumal okolnosti jeho vyloučení.
26. Navrhovatel Sdružení pro údržbu osvětlení namítá, že Úřad zkrátil jeho právo na rozhodnutí ve věci. Relevantnost tohoto závěru, jakož i výše uvedené argumentace dle navrhovatele Sdružení pro údržbu osvětlení potvrzuje rozsudek Krajského soudu v Brně (dále jen „**krajský soud**“) č. j. 62 Af 120/2013-156 ze dne 26. 3. 2015 (dále jen „**rozsudek 62 Af 120/2013**“), v němž soud konstatoval mj. následující: *„Využití § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu ve správním řízení, jež má podle návrhu směřovat k rozhodnutí podle § 118 odst. 1 ZVZ, je ovšem postupem mimořádným, výlučně vázaným na dosažení stavu objektivního procesního uspokojení navrhovatele; zjevná bezpředmětnost návrhu může být dána jen tehdy, pokud není jakéhokoli rozumného důvodu pochybovat o tom, že z pohledu navrhovatele bylo (jednáním samotného zadavatele) skutečně dosaženo takového stavu, jehož hodlal dosáhnout navrhovatel svým návrhem“*. Podle navrhovatele Sdružení pro údržbu osvětlení Krajský soud v Brně v rozsudku 62 Af 120/2013 uvedl, že pokud by měl potvrdit správnost zastavení správního řízení pro bezpředmětnost v situaci, kdy navrhovatel nebyl uspokojen, poskytl by ochranu postupu, kdy zadavatel může kdykoli zrušit úkon, který je předmětem přezkumu ze strany žalovaného, následně vyčkat, až ten zastaví jím vedené správní řízení, a poté zrušený úkon uskutečnit znovu, aniž by mu reálně hrozilo, že žalovaný se bude jeho postupem zabývat, nebude-li znovu zopakována časově (i finančně) jistě zatěžující procedura podání nových námitek a nového návrhu k žalovanému. Mohla-li by se taková procedura nekonečně opakovat, pak ochrana dodavatelů prostřednictvím správního řízení před žalovaným a následně i před správním soudem by ztratila jakýkoli význam a toliko by zaměstnávala úředníky i soud bez možnosti jakéhokoli smysluplného výsledku. V daném případě je dle navrhovatele Sdružení pro údržbu osvětlení zřejmé, že stavu, jehož zadavatel hodlal svým návrhem dosáhnout, tedy toho, aby bylo postaveno na jisto, že jeho vyloučení ze zadávacího řízení bylo nezákonné, nebylo dosaženo. Jelikož Úřad nerozhodl o návrhu navrhovatele Sdružení pro údržbu osvětlení, zadavateli nic nebrání, aby tohoto navrhovatele ze stejného důvodu vyloučil v budoucnu znovu. Důvody pro aplikaci § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu tak podle rozsudku nebyly dány. Navrhovatel Sdružení pro údržbu osvětlení

doplňuje, že pochybení zadavatele při posouzení kvalifikace nemůže být důvodem pro zastavení správního řízení o jeho návrhu, neboť postrádá souvislost s jím namítaným vyloučením ze zadávacího řízení. Na nezákonnosti napadeného výroku dle navrhovatele Sdružení pro údržbu osvětlení nic nemění ani to, že Úřad jiným výrokem zrušil mj. rozhodnutí o jeho vyloučení ze zadávacího řízení.

27. Navrhovatel Sdružení pro údržbu osvětlení dále konstatuje, že „automatické“ rušení úkonů zadavatele, u nichž neexistuje přímá vazba na zjištěné pochybení, a to bez jakéhokoliv bližšího odůvodnění, nenaplnuje účel a smysl přezkumného řízení.
28. V závěru rozkladu navrhovatel Sdružení pro údržbu osvětlení podotýká, že postup Úřadu je v rozporu se zásadou procesní ekonomie dle § 6 odst. 1 a 2 správního řádu, a nesměřuje k tomu, aby věc byla rozhodnuta a veřejná zakázka zadána. Absence věcného rozhodnutí o návrhu navrhovatele Sdružení pro údržbu osvětlení umožňuje zadavateli jej znovu vyloučit z důvodu údajné MNNC. Dosavadní průběh zadávacího řízení i správního řízení vedeného Úřadem dle něj nenasvědčuje tomu, že by zadavatel hodlal v budoucnu postupovat jinak. Skutečnost, že zadavatel nebude při novém opětovném posuzování nabídky navrhovatele Sdružení pro údržbu osvětlení vázán konkrétním právním názorem Úřadu, může vést k tomu, že navrhovatel Sdružení pro údržbu osvětlení bude nucen opětovně podávat opravné prostředky proti témuž úkonu, což znamená další náklady, které by navrhovateli v případě meritorního rozhodnutí Úřadu o jeho návrhu nevznikly.
29. Navrhovatel Sdružení pro údržbu osvětlení uvádí, že Úřad napadeným výrokem porušil také další základní zásady činnosti správních orgánů, když nedodržel zejména povinnost šetřit oprávněné zájmy navrhovatele, zejména zájem na věcném přezkumu postupu zadavatele, povinnost rozhodovat tak, aby řešení odpovídalo okolnostem daného případu, povinnost postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, neboť jeho návrh věcně nepřezkoumal, pouze v rámci odůvodnění zrekapituloval jeho obsah, povinnost umožnit navrhovateli Sdružení pro údržbu osvětlení uplatňovat jeho právo na přezkum postupu zadavatele při jeho vyloučení.

Doplnění rozkladu navrhovatele Sdružení pro údržbu osvětlení

30. Dne 3. 9. 2015 obdržel Úřad doplnění rozkladu navrhovatele Sdružení pro údržbu osvětlení z téhož dne, v rámci něhož upřesňuje argumentaci obsaženou v rozkladu.
31. V doplnění rozkladu navrhovatel Sdružení pro údržbu osvětlení opakuje svou argumentaci, podle které byl Úřad povinen jeho návrh přezkoumat a věcně o něm rozhodnout, neboť úkony zadavatele namítané navrhovatelem Sdružení pro údržbu osvětlení jsou dle jeho názoru samostatně přezkoumatelné bez ohledu na skutečnosti namítané jinými navrhovateli. Tento svůj názor navrhovatel Sdružení pro údržbu osvětlení v doplnění rozkladu nově opírá i o rozsudek NSS č. j. 10 As 38/2014 – 41 ze dne 25. 9. 2014 (dále jen „**rozsudek 10 As 38/2014**“), který je dle něj na daný případ příslušný. V závěru doplnění rozkladu navrhovatel Sdružení pro údržbu osvětlení s odkazem na výše uvedený rozsudek NSS opakovaně poukazuje na to, že postup Úřadu je dle něj v rozporu se zásadou procesní ekonomie dle § 6 odst. 1 a odst. 2 správního řádu, a nesměřuje k tomu, aby věc byla rozhodnuta a veřejná zakázka zadána.

Závěr rozkladu navrhovatele Sdružení pro údržbu osvětlení

32. Z uvedených důvodů navrhovatel Sdružení pro údržbu osvětlení navrhuje, aby předseda Úřadu výrok II. napadeného rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

IV. Námitky rozkladu vybraného uchazeče

33. Dne 11. 8. 2015 obdržel Úřad rozklad vybraného uchazeče ze dne 10. 8. 2015 proti výrokům I. a V. napadeného rozhodnutí. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo vybranému uchazeči doručeno dne 27. 7. 2015. Rozklad tedy byl podán v zákonné lhůtě.
34. Vybraný uchazeč v rozkladu namítá, že závěry uvedené ve výroku I. napadeného rozhodnutí jsou nepřezkoumatelné, když v nich není jasně uvedeno, v jakém rozsahu má Úřad splnění technického kvalifikačního předpokladu dle bodu 4.4. ZD za neprokázaný. Námitku nepřezkoumatelnosti z téhož důvodu vznáší i vůči obdobnému závěru formulovanému v bodě 139. napadeného rozhodnutí. Vybraný uchazeč podotýká, že Úřad výsledek své přezkumné činnosti redukoval na konstatování, že *„ani po provedení dokazování ...nelze považovat za jednoznačné, zda vybraný uchazeč technický kvalifikační předpoklad dle bodu 4.4. splňuje, či ne, neboť jsou dány značné pochybnosti o rozsahu vykonávaného dálkového dohledu,,*.
35. Dále vybraný uchazeč poukazuje na to, že žádný z návrhů podaných dle § 113 zákona ve věci přezkoumání úkonů zadavatele nesměřoval proti údajně nesprávně posouzené kvalifikaci navrhovatele ve smyslu bodu 4.4. ZD. Jak vyplývá z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 14. 10. 2013, po doplnění dokladů, které si hodnotící komise vyžádala dle § 59 odst. 4 zákona, posoudila kvalifikaci všech uchazečů jako splněnou. Žádost komise týkající se jeho osoby směřovala pouze k objasnění dokladů či informací týkajících se prokázání profesních kvalifikačních předpokladů, konkrétně rozsahu oprávnění k podnikání vydaných ve Slovenské republice. Pokud jde o dotčený technický kvalifikační předpoklad, hodnotící komise dle vybraného uchazeče v žádné fázi posouzení nabídek neměla zjevně žádnou pochybnost o splnění této části kvalifikace navrhovatelem. V tomto kontextu vybraný uchazeč poukazuje na to, že Úřad z moci úřední nad rámec původně podaných návrhů dle § 113 zákona prověřoval prokázání dotčeného technického kvalifikačního předpokladu stanoveného dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona navrhovatelem a požádal jak navrhovatele, tak objednatele město Košice o bližší informace k referenčním zakázkám, které navrhovateli slouží k prokázání dotčené části technické kvalifikace.
36. Vybraný uchazeč dále podotýká, že dne 4. 3. 2015 reagoval na žádost Úřadu č. j. UOHS-S1060/1064/2014NZ-4926/2015/541/ODv písemným vyjádřením, ve kterém na otázku Úřadu, zda a případně z jakých podkladů či vyjádření obsažených v seznamu významných služeb a referenčních listinách vyplývá splnění stanoveného technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona jednoznačně potvrdil, že v rámci referenční zakázky pro město Košice vykonával požadované činnosti, tj. opravy poruch zařízení veřejného osvětlení, evidence a vedení dokumentace inventury majetku a správa databáze a map prvků veřejného osvětlení.
37. Následně vybraný uchazeč poukazuje na to, že na základě účelových tvrzení navrhovatele PREdistribuce ze dne 27. 3. 2015 se Úřad téhož dne obrátil na město Košice s dotazem, zda součástí referenční zakázky realizované navrhovatelem byl také dálkový dohled nad

spravovanými zařízeními, jakým způsobem probíhá zapínání a vypínání veřejného osvětlení ve městě Košice a jak probíhá hlášení poruch, přičemž vybraný uchazeč zdůrazňuje, že Úřad tuto část kvalifikace navrhovatele počal prověřovat po uplynutí téměř 4 měsíců po zahájení správního řízení. Z odpovědi města Košice ze dne 20. 4. 2015 dle vybraného uchazeče vyplývá, že určité lokality a objekty na území města Košice, které byly pod správou vybraného uchazeče, jsou vybaveny systémem pro monitoring zařízení, včetně popisu centrální synchronizace zapínání a vypínání veřejného osvětlení města Košice. Je tedy zjevné, že součástí této významné zakázky byl také dálkový dohled nad spravovanými zařízeními, čímž byla vyvrácena pochybnost vznesená navrhovatelem PREDistribuce. V tomto kontextu vybraný uchazeč podotýká, že navrhovatel PREDistribice účelově pokračoval ve zpochybnění referenční zakázky realizované navrhovatelem pro město Košice. Svou původní argumentaci o tom, že dálkový dohled nebyl součástí plnění, dle vybraného uchazeče podstatně změnil, a dne 6. 5. 2015 podal Úřadu vyjádření, v němž nově tvrdí, že realizace dálkového dohledu nevyplývá z osvědčení předložených vybraným uchazečem. Vybraný uchazeč tak získal pochybnost o řádném a nestranném průběhu řízení před Úřadem, když další navrhovatelé argumentují jak obsahem nabídky vybraného uchazeče, který jim nebyl zpřístupněn, tak v průběhu řízení mění podstatu svých tvrzení ve vztahu k nabídce navrhovatele.

38. Následně vybraný uchazeč upozorňuje na nepřesnou citaci bodu 4.4 ZD Úřadem, která se objevuje mj. v bodě 146. odůvodnění napadeného rozhodnutí. Zadávací dokumentace nestanoví, že služba zajištění provozu dispečinku a havarijní služby měla být v rozsahu „...pro alespoň 1 000 světelných bodů nebo odběrných míst, přičemž ...“. Tato pasáž textu dle vybraného uchazeče zní správně: „...pro alespoň 1000 světelných bodů nebo odběrných míst; zadavatel požaduje, aby součástí plnění ...dálkový dohled nad spravovanými zařízeními.“ Vybraný uchazeče doplňuje, že Úřad k této části technické kvalifikační dokumentace dedukuje výklad tohoto technického kvalifikačního předpokladu, který je v rozporu s jeho doslovným zněním a jeho správným významem. V bodě 176. napadeného rozhodnutí se Úřad pokouší o konstrukci, podle níž měly dálkovému dohledu podléhat všechny světelné body (nejméně však 1000). Tento výklad je dle vybraného uchazeče chybný z následujících důvodů.
39. Za prvé, doplňující požadavek zadavatele, pokud jde o 24 hodinový provoz a dálkový dohled, je od primárního požadavku na min. 1000 světelných míst oddělen středníkem a nenavazuje na něj spojkou, přičemž, jak chybně uvádí Úřad, středník je interpunkční znaménko, které se podle pravidel českého pravopisu svým významem blíží tečce ve větě a užívá se v případech, kdy autor chce onačit výraznější předěl v obsahové souvislosti textu. Za druhé, v zadávací dokumentaci není ani výslovně uvedeno, že aby součástí plnění poskytnutého uchazečem v rámci této služby musel být dálkový dohled nad všemi spravovanými zařízeními. Jazykový výklad Úřadu je tedy dle vybraného uchazeče v tomto rozsahu chybný a neodpovídá doslovnému znění předmětné části zadávací dokumentace. Výklad Úřadu je také v rozporu s praxí výkonu dálkového dohledu nad světelnými místy. V tomto kontextu vybraný uchazeč doplňuje, že v České republice nelze nalézt aglomeraci, kde by pod dálkovým dohledem bylo 100 % všech světelných nebo odběrných míst. Dle vybraného uchazeče musela být tato skutečnost členům hodnotící komise zřejmá a o výkladu, jaký podává Úřad, by mohli jen stěží uvažovat, zejména s ohledem na předpokládanou znalost skutečného stavu veřejného osvětlení v Praze a na související potřeby zadavatele. Pokud by vybraný uchazeč přistoupil na výklad dotčené zadávací podmínky uskutečněný v bodě 176. napadeného rozhodnutí,

jednalo by se o diskriminační nastavení technických kvalifikačních předpokladů, o němž lze pochybovat, zda by jej některý z českých správců veřejného osvětlení naplnil. Takový požadavek by ani nebyl opodstatněný s ohledem na rozsah a technickou složitost veřejné zakázky s tím, že výklad Úřadu pramení z jeho laického postavení k předmětu veřejné zakázky. Byla požadována toliko zkušenost s dálkovým dohledem, který měl být součástí zajišťování provozu dispečinku a havarijní služby pro alespoň 1000 světelných bodů, ovšem bez určení počtu světelných nebo odběrných míst, kterých se má dálkový dohled týkat.

40. Vybraný uchazeč trvá na závěru, že zadavatel stanovil svůj požadavek na dálkový dohled nad spravovanými zařízeními, aniž by specifikoval množství či rozsah tohoto dohledu, přičemž závěr Úřadu o prokázání kvalifikace vybraným uchazečem v rozsahu dálkového dohledu nemá oporu v dikci bodu 4.4. ZD a je rozporný se zákonem, když hodnotící komise posoudila nabídku vybraného uchazeče v tomto ohledu v souladu s podmínkami zadávací dokumentace.
41. V další části rozkladu vybraný uchazeč uvádí, že Úřad v bodě 139. napadeného rozhodnutí tvrdí, že při posouzení kvalifikace vybraného uchazeče zadavatelem postupoval netransparentně, když měl za prokázané splnění bodu 4.4. ZD, ačkoli tato skutečnost údajně nevyplývala z dokumentů předložených vybraným uchazečem. Z této formulace dle vybraného uchazeče není zřejmé, jakých částí bodu 4.4. ZD se závěr Úřadu týká. Dále vybraný uchazeč podotýká, že Úřad v bodech 145. a 146. napadeného rozhodnutí cituje část bodu 4.4. ZD, kde je uveden technický kvalifikační předpoklad podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona. Lze se tedy domnívat, že údajné neprokázání splnění vybraným uchazečem se týká právě tohoto kvalifikačního předpokladu. Z dalšího obsahu napadeného rozhodnutí však dle vybraného uchazeče není zřejmé, jaké parametry minimální úrovně vymezené v rámci dotčeného kvalifikačního předpokladu nebyly prokázány, resp. které údajně nevyplývaly z dokumentů předložených vybraným uchazečem.
42. Dále vybraný uchazeč poukazuje na to, že Úřad v bodě 152. napadeného rozhodnutí zadavateli podsouvá, že znění jím předložených referenčních listin mohlo v zadavateli při posouzení vzbuzovat pochybnosti. Vybraný uchazeč zdůrazňuje, že posouzení kvalifikace bylo zadavatelem svěřeno hodnotící komisi, kde nejméně jedna třetina členů je erudovaná v oblasti správy a provozu veřejného osvětlení. Vybraný uchazeč podotýká, že samotný údaj o tom, že referenční služby byly poskytnuty v rozsahu „*prevádzky, údržby vrátane dispečerskej služby 24 hodín denne, opravy a obnovy verejného osvetlenia mesta Košice*“ je pro odborně znalou osobu dostatečně vypovídající, a již tyto údaje dokládají splnění daného technického kvalifikačního předpokladu, pokud jde o Úřadem rozporované činnosti. Údajem, z něhož vyplývá realizace zadavatelem požadovaných činností, je právě osoba objednatele, resp. realizace přenesené správy veřejného osvětlení na takovém území, jakým je katastr města Košice.
43. Dle vybraného uchazeče Úřad své závěry o nedostatcích v jím předložených dokumentech formuloval přesto, že se ve dvou případech dotázal přímo objednatele, města Košice, a v obou případech jmenovaný objednatel Úřadu potvrdil, že předmětné činnosti byly součástí plnění referenční služby. Vybraný uchazeč k tomu doplňuje, že zadavatel ani explicitně v zadávací dokumentaci nepožadoval, aby v seznamu nebo osvědčeních byly předmětné činnosti výslovně uvedeny s tím, že prokázání splnění této části kvalifikace postačuje, pokud realizace těchto činností vyplývá z předmětných dokladů.

44. V závěrečné části rozkladu vybraný uchazeč poukazuje na to, že Úřad obdržel jak od zadavatele, tak od města Košice informace potvrzující skutečnost, že přenesená správa veřejného osvětlení je pro odborníka pojmem, pod kterým lze rozumět určitý soubor činností, a to především s přihlédnutím ke skutečnosti, že předmětem přenesené správy bylo osvětlení na území velkého města, kterým Košice nesporně jsou. Dle vybraného uchazeče si Úřad protiřečí, když např. v bodě 159. napadeného rozhodnutí zkoumá i obsah jiných dokumentů, než je seznam významných služeb či osvědčení. Pokud by hodnotící komise nesměla v případě pochybností o určité informaci uvedené v nabídce přihlížet k informaci s ní bezprostředně související, která je uvedena na jiném místě nabídky, prakticky by to znamenalo nemožnost posoudit nabídku a její obsah ve vzájemných souvislostech. Pokud životopisy členů realizačního týmu obsahovaly další informace vztahující se k referenčním službám pro město Košice, není dána zákonná překážka, pro kterou by k těmto informacím nesměla hodnotící komise přihlížet při posouzení splnění kvalifikace dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona, pokud má zjistit, zda požadované údaje o činnostech vykonávaných v rámci přenesené správy veřejného osvětlení ze seznamu či osvědčení vyplývají. Za situace, kdy zadavatel formuloval své požadavky na minimální rozsah „*správy, provozu a údržby veřejného osvětlení*“, zjevně tak učinil z toho důvodu, že nemohl presumovat charakter referenčních služeb, které uchazeči uplatní za účelem prokázání splnění dotčeného technického kvalifikačního předpokladu. Díkce bodu 4.4. ZD však dle vybraného uchazeče není překážkou pro posouzení osvědčení vybraného uchazeče jako dostatečných.

Závěr rozkladu vybraného uchazeče

45. Vybraný uchazeč navrhuje, aby předseda Úřadu výroky I. a V. napadeného rozhodnutí zrušil.

V. Řízení o rozkladech

46. Úřad po doručení rozkladů neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladech.

Stanovisko předsedy Úřadu

47. Po projednání rozkladů a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle ustanovení § 152 odst. 3 správního řádu, a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení s právními předpisy, správnost rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v rozkladech, a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
48. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ-19258/541/ODv ze dne 23. 7. 2015, rozhodl výrokem I. tak, že zadavatel nedodržel postup dle § 59 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona, když při posouzení kvalifikace vybraného uchazeče posoudil na základě netransparentního postupu splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona, uvedeného v bodu 4.4 ZD jako prokázané, ačkoli tato skutečnost z dokumentů předložených uchazeči nevyplývala, přičemž uvedený postup zadavatele mohl podstatným způsobem ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, a smlouva dosud nebyla uzavřena; tím, že výrokem II. napadeného rozhodnutí Úřad správní

řízení ve věci návrhu navrhovatele Sdružení pro údržbu osvětlení dle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastavil, neboť jeho žádost se stala zjevně bezpředmětnou; tím, že výrokem III. napadeného rozhodnutí Úřad správní řízení v části návrhu navrhovatele AVE CZ týkající se postupu zadavatele při posouzení MNNC u vybraného uchazeče a uchazeče PREDistribuce dle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastavil, neboť žádost tohoto navrhovatele se v této části stala zjevně bezpředmětnou; dále tím, že výrokem V. napadeného rozhodnutí Úřad v rámci nápravného opatření dle § 118 odst. 1 zákona, vztahujícímu se k nezákonnému postupu zadavatele uvedenému ve výroku I. napadeného rozhodnutí, zrušil úkony zadavatele spojené s posouzením splnění technických kvalifikačních předpokladů vybraného uchazeče zdokumentované v Protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 20. 9. 2013 a v Protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 14. 10. 2013, a současně zrušil i všechny následující úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení, a to včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 21. 10. 2014; a konečně tím, že výrokem VI. napadeného rozhodnutí Úřad dle § 119 odst. 2 zákona v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, zadavateli uložil uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč, nerozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a jeho vrácení Úřadu k novému projednání.

49. Co se týká výroku IV. napadeného rozhodnutí, kterým Úřad návrh navrhovatele AVE CZ v části návrhu směřující proti zadávacím podmínkám, a sice proti stanovení technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. b) zákona, uvedeného v bodě 4.4. ZD a proti stanovení výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky dle § 118 odst. 5 písm. c) zákona zamítl, neboť návrh nebyl v uvedené části podán oprávněnou osobou, tento nebyl podanými rozklady napaden. Vzhledem k tomu, že současně jde o výrok, který lze oddělit od výroků I. až VI. napadeného rozhodnutí, pak tento výrok ve smyslu ust. § 82 odst. 3 správního řádu samostatně nabytí právní moci dnem, kdy uplynula lhůta pro podání rozkladu. Za splněnou mám rovněž i podmínku, že nabytím právní moci tohoto výroku nemůže být způsobena účastníku řízení újma.

VI. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí

50. Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.
51. Podle § 152 odst. 4 správního řádu platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání, nevylučuje-li to povaha věci.
52. V řízení o rozkladu je odvolacímu správnímu orgánu uloženo přezkoumávat soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy ex lege. Tento přezkum zákonnosti je povinností plynoucí přímo ze zákona a není přitom nijak vázán na rozsah námitek uvedených v jednotlivých rozkladech.

53. Dle § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.
54. Ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu vymezuje náležitosti, které musí obsahovat rozhodnutí správního orgánu pro to, aby bylo možné takové vydané rozhodnutí považovat za správné a zákonné. Mezi tyto náležitosti patří uvedení: a) důvodů výroku, b) podkladů pro jeho vydání, c) úvah, kterými se správní orgán řídil při hodnocení podkladů, d) úvah, kterými se správní orgán řídil při výkladu právních předpisů a e) informací o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků. V případě, že v odůvodnění vydaného rozhodnutí bude některá z výše uvedených náležitostí chybět, pak bude takové rozhodnutí v rozporu s právními předpisy, neboť správní orgán nedodrží náležitosti, které jsou správním řádem stanoveny. Z hlediska toho, jaká náležitost v rozhodnutí správního orgánu chybí lze pak konkrétní nedostatek spatřovat například ve formě nepřezkoumatelnosti, nesrozumitelnosti, nedostatku důvodů vydaného rozhodnutí či nedostatečně zjištěného skutkového stavu věci. Vždy však takové nedodržení náležitostí rozhodnutí stanovených v ust. § 68 odst. 3 správního řádu bude mít za následek to, že rozhodnutí správního orgánu bude nezákonné. K uvedenému výkladu ust. § 68 odst. 3 správního řádu se obdobně vyjadřoval i Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 23. 7. 2009 č. j. 9 As 71/2008-109, podle jehož závěrů: *„Funkcí odůvodnění správního rozhodnutí je zejména doložit správnost a nepochybně i zákonnost postupu správního orgánu, jakož i vydaného rozhodnutí, jehož jedna z nejdůležitějších vlastností je přesvědčivost.(...) [V] odůvodnění správního rozhodnutí je nutno uvést: (i) důvody výroku rozhodnutí, (ii) podklady pro jeho vydání, (iii) úvahy, kterými se správní orgán řídil při hodnocení podkladů pro rozhodnutí a při výkladu právních předpisů a (iv) informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků řízení a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí (z odůvodnění rozhodnutí musí být mj. seznatelné, proč správní orgán považuje námitky účastníka řízení za liché, mylné anebo vyvrácené, proč považuje skutečnosti předestírané účastníkem za nerozhodné, nesprávné, nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené).“* (obdobně viz též závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 6. 2010, č. j. 9 As 66/2009 - 46).
55. Předmětem posouzení Úřadu byla podle návrhu navrhovatele PRE distribuce správnost, resp. zákonnost, postupu zadavatele při posuzování kvalifikace mj. vybraného uchazeče. Pro rozhodnutí ve věci samé musí mít správní orgán zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 3 správního řádu). K této povinnosti se vyjádřil Nejvyšší správní soud např. v rozsudku č. j. 4 Ads 44/2010 – 132 ze dne 30. 10. 2010, který taktéž posuzoval dostatečnost zjištěného skutkového stavu věci. Nejvyšší správní soud tak dospěl k závěru, že *„... po přezkoumání napadeného rozsudku Městského soudu v Praze a rozhodnutí správních orgánů obou stupňů, jakož i veškeré spisové dokumentace k závěru, že skutková podstata, z níž správní orgán v napadeném rozhodnutí vycházel, nemá oporu ve spisech nebo je s nimi v rozporu, nebo že při jejím zjišťování byl porušen zákon v ustanoveních o řízení před správním orgánem takovým způsobem, že to mohlo ovlivnit zákonnost, a pro tuto důvodně vytýkanou vadu měl soud, který ve věci rozhodoval, napadené rozhodnutí správního orgánu zrušit.“*

56. Vzhledem k tomu, že Úřad získal pochybnosti, zda doklady, jimiž vybraný uchazeč prokazoval splnění požadavků zadavatele, uvedené v bodu 4.4 ZD, byly dostatečné pro posouzení splnění požadované kvalifikace, provedl sám dokazování v této věci. Úřad posuzoval naplnění požadavku, aby v referenčních listinách předložených uchazečem v rámci nabídky, bylo výslovně uvedeno, že součástí plnění poskytnutého tímto uchazečem v rámci významných služeb byla evidence a vedení dokumentace inventury majetku, správa databáze a map prvků veřejného osvětlení a dálkový dohled nad spravovanými zařízeními.
57. Dne 27. 3. 2015 se Úřad za účelem doplnění dokazování opětovně obrátil na město Košice jakožto objednatele referenční zakázky vybraného uchazeče, a to s dotazem, zda součástí služeb, jež pro město Košice vybraný uchazeč v rámci předmětné referenční zakázky dle předložených referenčních listin vykonával, byl dálkový dohled nad spravovanými zařízeními. Úřad rovněž požádal město Košice o sdělení, jakým způsobem probíhá zapínání a vypínání veřejného osvětlení ve městě Košice, tedy zda je veřejné osvětlení zapínáno a vypínáno dálkově z jednoho řídicího centra, a jakým způsobem probíhá hlášení poruch veřejného osvětlení ve městě Košice, zejména zda je nainstalován systém automatických hlášení poruch umožňující dálkový dohled, či zda hlášení poruch probíhá pouze telefonicky.
58. V bodu 123 napadeného rozhodnutí je pak shrnuto vyjádření města Košice, ze kterého vyplývá, že je „*vybraný uchazeč povinný za účelem dohledu nad řádným a spolehlivým chodem veřejného osvětlení zajistit 24 hodinovou nepřetržitou pohotovostní službu a systém příjmu a evidence materiálu a zásahů ve vztahu k jednotlivým světelným místům. Zodpovědní zástupci města mají online přístup do této evidence a předmětné povinnosti jsou vybraným uchazečem plněny. Vybrané významné objekty a lokality jsou pak vybaveny systémem pro monitoring zařízení. Ke způsobu zapínání a vypínání veřejného osvětlení Ing. Pavol Lazúr uvedl, že časy zapínání a vypínání veřejného osvětlení ve městě Košice jsou spínány automaticky a jsou centrálně synchronizované přes systém DCF. Programovací jednotky jsou instalované ve spínacích bodech veřejného osvětlení a vybrané objekty je možné individuálně zapínat a vypínat dálkově. Ke způsobu hlášení poruch a případné instalaci systému automatického hlášení poruch město Košice závěrem uvedlo, že hlášení poruch do centrální evidence servisního informačního systému je možné realizovat vícero způsoby (telefonicky, prostřednictvím SMS, emailem či na webových stránkách). Na centrálním dispečinku probíhá v servisním informačním systému management poruch, jejich přidělování jednotlivým pracovním skupinám, sledování work-flow, uzavírání a archivace. V servisním informačním systému jsou evidovány také všechny pravidelné práce a náklady související s jednotlivými světelnými místy. Napájecí body významných objektů a lokalit jsou vybaveny automatickým hlášením definovaných poruch.*“
59. Z tohoto vyjádření, konkrétně z tvrzení, že „*vybrané významné objekty a lokality jsou vybavené systémem pro monitoring stavu zařízení*“, pak Úřad uzavřel „*dle objednatele předmětné referenční zakázky tedy vybraný uchazeč v rámci referenční zakázky dálkový dohled vykonával, ale pouze v omezené míře a nikoliv nad všemi spravovanými zařízeními, ale pouze nad vybranými významnými objekty.*“ Následně pak Úřad uvedl, jaký minimální rozsah dálkového dohledu zadavatel požadoval, tedy že zadavatel požadoval alespoň 1 službu, která spočívala v zajišťování provozu dispečinku a havarijní služby v oblasti veřejného osvětlení nebo energetické rozvodné sítě, a to v rozsahu zajišťování provozu dispečinku a havarijní služby pro alespoň 1 000 světelných bodů nebo odběrných míst, přičemž

zadavatel požadoval, aby součástí plnění poskytnutého uchazečem byl 24 hodinový provoz a dálkový dohled nad spravovanými zařízeními.

60. Pokud tedy následně Úřad uzavřel, že „z vyjádření Ing. Pavola Lazúra naopak vyplývá, že zapínání a vypínání veřejného osvětlení může být prováděno nezávisle, a to např. prostřednictvím přesně časově nastaveného automatického spínání, kdy programovací jednotky jsou instalované ve spínacích bodech veřejného osvětlení a pouze vybrané objekty je možné individuálně zapínat a vypínat dálkově“, pak mám za to, že k závěru, že činnosti, jež vybraný uchazeč v rámci plnění povinností ze smlouvy ve vztahu k městu Košice vykonává, naplňují pojem „dálkový dohled“ pouze částečně, je v prvé řadě zjistit, co je možné pod dálkový dohled podřadit. Vysvětlení obsahu tohoto pojmu je pro posouzení otázky, kterou Úřad ve výroku rozhoduje, zásadní. Z napadeného rozhodnutí není zřejmé, proč časově nastavené automatické spínání veřejného osvětlení není možné pod tento pojem podřadit. Pokud je pak předmětem Úřadem provedeného dokazování právě posouzení naplnění tohoto pojmu, resp. prokázání splnění kvalifikace v rámci tohoto pojmu, považuji jeho vysvětlení a vymezení a následné odůvodnění, proč má Úřad za to, že jsou dány pochybnosti o prokázání požadované kvalifikace ve vztahu k tomuto pojmu, za zásadní. A to i za situace, kdy vybraný uchazeč prokazoval v rámci posuzované reference „prevádzka údržba vrátane dispečerskej služby 24 hodín, opravy a obnova veřejného osvetlenia v mestě Košice“, v rozsahu značně převyšujícím zadavatelem požadovaných 1000 světelných míst.
61. K tomu je třeba upozornit na znění požadavku zadavatele v zadávací dokumentaci:
„Uchazeč prokáže splnění tohoto kvalifikačního předpokladu, pokud ...
- *poskytl minimálně 1 službu, která spočívala v zajišťování provozu dispečinku a havarijní služby v oblasti veřejného osvětlení nebo energetické rozvodné sítě, a to v rozsahu zajišťování provozu dispečinku a havarijní služby pro alespoň 1 000 světelných bodů nebo odběrných míst, přičemž zadavatel požadoval, aby součástí plnění poskytnutého uchazečem byly alespoň následující činnosti:*
 - 24 hodinový provoz,
 - dálkový dohled nad spravovanými zařízeními.“
62. Z vyjádření objednatele města Košice vyplývá, že vybraný uchazeč je povinen *zajistit 24 hodinovou nepřetržitou pohotovostní službu a systém příjmu a evidence materiálu a zásahů ve vztahu k jednotlivým světelným místům*“, přičemž připomínám, že rozsah předkládané reference převyšoval počet 1000 světelných míst, požadovaných k této části referencí zadavatelem. Podle vysvětlení objednatele tedy podmínku 24 hodinového provozu vybraný uchazeč splňuje, a pokud Úřad i po vysvětlení pojmu dálkový dohled nad spravovanými zařízeními dojde k závěru, že dálkový dohled není prováděn vybraným uchazečem v plném rozsahu nad všemi světelnými body, jež uvádí v referenci, měl by se zabývat i tím, zda jím prováděný skutečný dálkový dohled splňuje podmínky stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci.
63. Napadené rozhodnutí jsem tedy shledal z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelným pro nedostatek důvodů a nedostatečné zjištění skutkového stavu věci ve vztahu k výroku I. napadeného rozhodnutí. Z těchto důvodů jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

64. Výrok II. byl napaden rozkladem navrhovatele Sdružení pro údržbu osvětlení, neboť tento má za to, že nebyly dány důvody pro zastavení správního řízení v části návrhu tohoto navrhovatele, neboť se návrh stal bezpředmětným, když Úřad zrušil úkony zadavatele spojené s posouzením splnění technických kvalifikačních předpokladů. Vzhledem k tomu, že jsem shledal napadené rozhodnutí ve výroku I. nepřezkoumatelným, nemůže obstát ani výrok V. napadeného rozhodnutí, tedy rozhodnutí o zrušení výše uvedených úkonů zadavatele, učiněných při posouzení splnění kvalifikačních předpokladů. S ohledem na zjištěnou nepřezkoumatelnost není možné ani předjímat, zda Úřad dospěje při novém posouzení věci ke stejným závěrům, jako v napadeném rozhodnutí a zda tedy při novém posouzení nepřistoupí k právnímu posouzení i návrhu navrhovatele Sdružení pro údržbu osvětlení. Proto za tohoto stavu považuji námitky navrhovatele Sdružení pro údržbu osvětlení za předčasné. Stejný závěr se pak vztahuje k výroku III. napadeného rozhodnutí, ačkoliv tento nebyl žádným z rozkladů napaden, nemůže být však s ohledem na svou vazbu na výrok I. napadeného rozhodnutí považován za oddělitelný ve smyslu § 82 odst. 3 správního řádu, stejně jako výrok VI. napadeného rozhodnutí.
65. Jinak je tomu u výroku IV. napadeného rozhodnutí, který také nebyl v zákonné lhůtě žádným z rozkladů napaden, avšak tento výrok je oddělitelný od ostatních výroků, neboť se týká návrhu, který nebyl podán oprávněnou osobou. Takovýto výrok netvoří nedílný celek s výrokem I., tudíž za splnění podmínek stanovených v § 82 odst. 3 správního řádu výrok IV. nabyl dne 12. 8. 2015 samostatně právní moci a přezkum napadeného rozhodnutí v rámci řízení o rozkladu je tedy v této části vyloučen.

K námitkám rozkladu

66. Jelikož jsem v rámci přezkumu zákonnosti zjistil, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí, resp. výroků I., II., III., V. a VI. napadeného rozhodnutí, a vrácení věci Úřadu v tomto rozsahu k novému projednání postupem podle § 152 odst. 5 písm. a) správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, z důvodu nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí, není možné přezkoumat správnost rozhodnutí v rozsahu námitek jednotlivých podaných rozkladů.

Další postup Úřadu

67. Při novém projednání věci Úřad v první řadě vyjasní pojem „dálkový dohled nad spravovanými zařízeními“ a posoudí, jaké služby tento pojem naplňují. V případě, že u vybraného uchazeče dojde k závěru, že z jeho reference ve vztahu k objednateli město Košice není možné dospět k závěru, že provádí dálkový dohled nad všemi spravovanými zařízeními v rámci předkládané reference, pak se bude zabývat tím, zda rozsah, v jakém provádí skutečný dálkový dohled, je dostačující ke splnění zadavatelem požadovaných kvalifikačních předpokladů a následně na to posoudí postup zadavatele při hodnocení nabídek ve vztahu ke splnění technického kvalifikačního předpokladu, uvedeného v bodu 4.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace na přezkoumávanou veřejnou zakázku. Při novém projednání věci Úřad se vypořádá také s námitkami obou rozkladů.

VII. Závěr

68. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad nepostupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí ve výrocích I., II., III., V. a VI., a to z důvodů uvedených v tomto rozhodnutí.
69. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona, dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. JUDr. Jaroslav Novák, Ph.D., Trojanova 12, 120 00 Praha 2
2. JUDr. Ing Jan Vych, Lazarská 11/6, 120 00 Praha 2
3. PREdistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5
4. ELTODO OSVETLENIE, s.r.o., Rampová 5, 040 01 Košice, Slovenská republika
5. ID Stavby group, s.r.o., U Sluncové 666/12a, 180 00 Praha 8
6. Ing. Martin Kovařík, Adamovská 804/3, 140 00 Praha 4

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy