



UOHSX007PC5D

## PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R240/2015/VZ-37219/2015/323/EBr

Brno 4. listopadu 2015

V řízení o rozkladu ze dne 4. 8. 2015 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne zadavatelem –

- **Česká republika – Ministerstvo zdravotnictví**, IČO 00024341, se sídlem Palackého náměstí 375/4, 128 00 Praha – Nové Město,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S218/2015/VZ-18689/2015/543/JNe ze dne 20. 7. 2015 vydanému ve správním řízení vedeném ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Nákup speciálního zdravotnického materiálu**“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 14. 2. 2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 2. 2015, pod ev. č. zakázky 404384, ve znění oprav uveřejněných dne 6. 3. 2015, 17. 3. 2015, 19. 3. 2015, 23. 4. 2015, 1. 6. 2015 a 10. 6. 2015 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 18. 2. 2015 pod ev. č. 2015/S 034-057794,

a jehož dalším účastníkem je navrhovatel –

- **B. Braun Medical s.r.o.**, IČO 48586285, se sídlem V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4,

jsem podle § 90 odst. 4 a § 66 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S218/2015/VZ-18689/2015/543/JNe ze dne 20. 7. 2015

### **r u š í m**

a správní řízení zahájené na návrh navrhovatele B. Braun Medical s.r.o., IČO 48586285, se sídlem V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4, ze dne 13. 4. 2015 vedené pod sp. zn. ÚOHS-S218/2015/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Nákup speciálního zdravotnického materiálu“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 14. 2. 2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 2. 2015, pod ev. č. zakázky 404384, ve znění oprav uveřejněných dne 6. 3. 2015, 17. 3. 2015, 19. 3. 2015, 23. 4. 2015, 1. 6. 2015 a 10. 6. 2015 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 18. 2. 2015 pod ev. č. 2015/S 034-057794

### **z a s t a v u j i.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Dne 13. 4. 2015 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)<sup>1</sup>, k výkonu dohledu nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh, návrh navrhovatele – obchodní společnosti B. Braun Medical s.r.o., IČO 48586285, se sídlem V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4 (dále jen „**navrhovatel**“) na přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika – Ministerstvo zdravotnictví, IČO 00024341, se sídlem Palackého náměstí 375/4, 128 00 Praha – Nové Město (dále jen „**zadavatel**“), učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Nákup speciálního zdravotnického materiálu“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 14. 2. 2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 2. 2015, pod ev. č. zakázky 404384, ve znění oprav uveřejněných dne 6. 3. 2015, 17. 3. 2015, 19. 3. 2015, 23. 4. 2015, 1. 6. 2015 a 10. 6. 2015 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 18. 2. 2015 pod ev. č. 2015/S 034-057794 (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Návrh navrhovatele směřoval proti zadávacím podmínkám a navrhovatel se jím domáhal zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky.

### **II. Napadené rozhodnutí**

3. Dne 20. 7. 2015 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S218/2015/VZ-18689/2015/543/JNe (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým ve výroku I. rozhodl, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 44 odst. 3 písm. a) zákona v souvislosti s porušením § 6 odst. 1 zákona, když netransparentním způsobem nastavil obchodní podmínku týkající se doby dodání zboží

---

<sup>1</sup> Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu § 26 zákona v návaznosti na § 158 odst. 1 a 2 zákona.

v bodu IV. „Dodací podmínky“ v Příloze č. 3 zadávací dokumentace, a to, že „Prodávající se zavazuje dodat kupujícímu objednané zboží do místa plnění ve lhůtě do 3 pracovních dnů od vystavení dílčí objednávky kupujícím“ a současně, že „kupující je oprávněn dobu dodání zboží jednostranně změnit“, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele Úřad ve výroku II. napadeného rozhodnutí zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku v souladu s § 118 odst. 1 zákona. Výrokem III. napadeného rozhodnutí Úřad uložil zadavateli uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.

### III. Rozklad zadavatele

4. Dne 4. 8. 2015 doručil zadavatel Úřadu rozklad proti napadenému rozhodnutí. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 20. 7. 2015. Zadavatel podal rozklad v zákonné lhůtě.
5. Zadavatel v rozkladu namítá, že Úřad nesprávně interpretoval požadavek zadavatele v zadávací dokumentaci týkající se možnosti jednostranné změny doby dodání zboží v bodu IV. „Dodací podmínky“ v Příloze č. 3 zadávací dokumentace. Zadavatel dále v rozkladu tento požadavek ke své obraně rozebírá po gramatické stránce a poukazuje na to, že kromě navrhovatele žádný z dalších uchazečů nepovažoval tuto obchodní podmínku za netransparentní.

#### Závěr rozkladu

6. S ohledem na uvedené skutečnosti zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

### IV. Řízení o rozkladu

7. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.
8. Dne 18. 8. 2015 obdržel Úřad podání navrhovatele z téhož dne, kterým navrhovatel vzal zpět svůj návrh na přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky i návrh na vydání předběžného opatření ze dne 13. 4. 2015, neboť navrhovatel akceptoval argumentaci zadavatele uvedenou v rozkladu, která vychází z jazykového rozboru zadávacích podmínek a nadále ji pro účely veřejné zakázky považuje za závaznou.

#### Stanovisko předsedy Úřadu

9. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení rozhodných skutečností s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
10. Jelikož jsem zjistil, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu nastala v průběhu řízení o rozkladu skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího jsem napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.

**V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení**

11. Podle § 152 odst. 4 správního řádu platí, že nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
12. Podle § 90 odst. 4 správního řádu platí, že jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
13. Podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu platí, že řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žadatel vzal svou žádost zpět; jestliže je žadatelů více, musí se zpětvzetím souhlasit všichni žadatelé; ve sporném řízení správní orgán řízení nezastaví, pokud se zpětvzetím odpůrce z vážných důvodů nesouhlasí.
14. Podle § 113 zákona platí, že řízení o přezkoumání úkonů zadavatele se zahajuje na písemný návrh stěžovatele, kterého zákon označuje jako *navrhovatel*, nebo z moci úřední.
15. Jestliže navrhovatel ve správním řízení vzal svůj návrh zpět, nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení správního řízení, a to podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu. V dané věci tak nelze aplikovat § 66 odst. 1 písm. a) in fine správního řádu, neboť žadatelů (navrhovatelů) není více, a dále Úřad nevede v režimu zákona sporné řízení ve smyslu § 141 správního řádu.
16. To, že jsem v průběhu řízení o rozkladu zjistil, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, znamená, že je naplněn předpoklad (hypotéza) postupu podle § 90 odst. 4 správního řádu, a proto jsem bez dalšího napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.
17. Ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu výslovně normativně určuje postup odvolacího správního orgánu v podobě zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení bez dalšího, nastala-li skutečnost, která toto zastavení správního řízení odůvodňuje, tj. v tomto případě zpětvzetí návrhu.
18. Zároveň jsem uzavřel, že z ničeho nevyplývá, že jiné rozhodnutí o rozkladu může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků ve smyslu § 90 odst. 4 in fine správního řádu, a proto nic nebrání postupu podle § 90 odst. 4 správního řádu (tj. zrušit napadené rozhodnutí a správní řízení zastavit). Účastníci v průběhu řízení o rozkladu o významu pro náhradu škody ničeho netvrdili a dále v průběhu správního řízení nedošlo k zániku žádného z účastníků.

**VI. Závěr**

19. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že navrhovatel vzal svůj návrh zpět, jsem dospěl k závěru, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.
20. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem v řízení o rozkladu shledal důvody, pro které je nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### **Obdrží:**

1. Česká republika – Ministerstvo zdravotnictví, Palackého náměstí 375/4, 128 00 Praha – Nové Město
2. B. Braun Medical s.r.o., V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4

### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy