



UOHSX007KJSM

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R235/2015/VZ-30065/2015/322/DRu

Brno 25. září 2015

V řízení o rozkladu ze dne 4. 8. 2015 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne, jenž podal navrhovatel –

- **O2 Czech Republic a.s.**, IČO 60193336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 21. 5. 2015 Tomášem Pfefferem, členem Sdružení INDOC, IČO 87705508, s místem podnikání Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha 6 – Břevnov,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-S0339/2015/VZ-18769/2015/512/MHr ze dne 20. 7. 2015 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Česká republika – Ministerstvo financí**, IČO 00006947, se sídlem Letenská 525/15, 118 00 Praha – Malá Strana,

učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Mobilní telekomunikační službu resortu Ministerstva financí ČR – 2.kolo**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 11. 3. 2015 a uveřejněno dne 12. 3. 2015 pod ev. č. 509505 a následně opraveno dne 4. 5. 2015 a v Úředním věstníku Evropské unie zveřejněno dne 17. 3. 2015 pod ev. č. 2015/S 053-092817 a následně opraveno dne 7. 5. 2015 pod ev. č. 2015/S 088-158738,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S0339/2015/VZ-18769/2015/512/MHr ze dne 20. 7. 2015

potvrzují

a podaný rozklad

zamítám.

ODŮVODNĚNÍ

I. Správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Dne 8. 6. 2015 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“),¹ k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek návrh navrhovatele – O2 Czech Republic a. s., IČO 60193336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, ve správním řízení zastoupeného na základě plné moci ze dne 21. 5. 2015 Tomášem Pfefferem, členem Sdružení INDOC, IČO 87705508, s místem podnikání Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha 6 – Břevnov (dále jen „**navrhovatel**“) na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – České republiky – Ministerstva financí, IČO 00006947, se sídlem Letenská 525/15, 118 00 Praha – Malá Strana, (dále jen „**zadavatel**“) učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Mobilní telekomunikační služba resortu Ministerstva financí ČR – 2.kolo“ zadávané v otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 11. 3. 2015 a uveřejněno dne 12. 3. 2015 pod ev. č. 509505 a následně opraveno dne 4. 5. 2015 a v Úředním věstníku Evropské unie zveřejněno dne 17. 3. 2015 pod ev. č. 2015/S 053-092817 a následně opraveno dne 7. 5. 2015 pod ev. č. 2015/S 088-158738, (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Dne 8. 6. 2015, kdy byl Úřadu doručen návrh navrhovatele, bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Návrhem navrhovatel brojil proti tomu, že se zadavatel měl dopustit diskriminačního vymezení předmětu veřejné zakázky, neboť v zadávací dokumentaci stanovil požadavek na dostupnost hlasových a datových služeb v zadavatelem uvedených lokalitách tak, že podle názoru navrhovatele není zřejmé, jakou kvalitu a standard zadavatel v předmětné části veřejné zakázky požadoval a jakým způsobem hodnotící komise posoudí, zda jednotliví dodavatelé skutečně nabízejí plnění „*pomocí nejlepší dostupné technologie*“. Uvedený požadavek tak podle navrhovatele navíc vedl k hodnocení naprosto neporovnatelných nabídek. Zadavatel proto postupoval v rozporu s § 44 odst. 1 v návaznosti na § 45 odst. 1 a 3 zákona, čímž současně došlo k porušení § 6 odst. 1 zákona.

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu § 26 zákona v návaznosti na § 158 odst. 1 a 2 zákona.

4. Dále navrhovatel ve svém návrhu namítal porušení § 44 odst. 1 v návaznosti na § 45 odst. 1 a 3 zákona, když zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl požadavek na nákup telekomunikačních zařízení za zvýhodněné ceny v předem dohodnutém ročním objemu, ačkoliv nebylo zřejmé, co konkrétně mají dodavatelé nabízet. Zadavatel tak podle navrhovatele svým postupem nevymezil své požadavky na předmět plnění zakázky a znemožnil dodavatelům dodání konkrétních telekomunikačních zařízení za určitých podmínek.
5. Z podaného návrhu navrhovatele ze dne 8. 6. 2015 a zejména z nabídky navrhovatele, která je součástí dokumentace o veřejné zakázce, vyplývá, že celková navrhovatelem nabídnutá cena za 4 roky plnění zakázky činí 31 408 480 Kč bez DPH.
6. S podáním návrhu složil navrhovatel na účet Úřadu částku ve výši 314 084 Kč.
7. Dne 2. 7. 2015 nařídil Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0339/2015/VZ-16557/2015/512/MHr ze dne 2. 7. 2015 na návrh navrhovatele vydání předběžného opatření, jímž byl zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení veřejné zakázky.

II. Napadené rozhodnutí

8. Dne 20. 7. 2015 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0339/2015/VZ-18769/2015/512/MHr (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).
9. Výrokem napadeného rozhodnutí Úřad podle § 117a písm. c) zákona zastavil správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení veřejné zakázky, neboť v souvislosti s podáním návrhu navrhovatele nedošlo k připsání kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona na účet Úřadu ve lhůtě podle § 115 odst. 5 zákona.
10. Úřad v odůvodnění výroku napadeného rozhodnutí vycházel z § 115 odst. 1 zákona, dle kterého je navrhovatel s podáním návrhu povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. Úřad konstatoval, že 1 % z nabídkové ceny navrhovatele představuje částku 314 084,80 Kč, přičemž navrhovatel poukázal na účet Úřadu částku ve výši 314 084 Kč, tedy částku nižší.
11. Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí odkázal na postup pro výpočet kauce v případech řízení prováděných podle zákona zveřejněný na internetových stránkách Úřadu, v němž je stanoveno, že „*při výpočtu se kauce zaokrouhluje na celé Kč, a to 1) do 0,50 Kč na celé jednotky dolů, 2) při 0,50 Kč a výše na celé jednotky nahoru.*“ Dle Úřadu znění § 117a písm. c) zákona nerozlišuje mezi tím, zda výše nesložené kauce je ve vztahu ke složené marginální či nikoli. Je tedy nerozhodné, zda navrhovatel složil 1,- Kč či 2/3 výše kauce, kterou složit měl.

III. Námitky rozkladu

12. Dne 4. 8. 2015 byl Úřadu doručen rozklad navrhovatele z téhož dne. Napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 20. 7. 2015. Rozklad byl podán v zákonné lhůtě.

13. Navrhovatel rozkladem namítá nesprávnost a nezákonnost napadeného rozhodnutí, přičemž dle jeho názoru Úřad nebyl oprávněn správní řízení z důvodu nesložení kauce v zákonné výši zastavit.
14. Navrhovatel namítá, že zákon nehovoří o tom, že by kauce určená z nabídkové ceny navrhovatele měla být jakkoliv dodatečně upravována, dopočítávána či zaokrouhlována. V tomto smyslu se nevyjadřuje ani důvodová zpráva k zákonu či odborná komentářová literatura. Navíc ani samotný Úřad dosud nikdy striktně netrval na zaokrouhlování kauce a navrhovatele nevyzýval k úhradě korunových položek.
15. K odkazu Úřadu na postup, který byl uveřejněn na jeho webových stránkách, v němž je zaokrouhlování zmíněno, navrhovatel uvádí, že se jedná pouze o návod, který nemá jakoukoliv právní závaznost. Úřad dle navrhovatele není oprávněn jakkoliv zasahovat do způsobu, jakým má být kauce dle zákona stanovena. Jím vytvořený návod včetně požadavku na zaokrouhlování tedy nemá jakoukoliv relevanci a lze ho chápat pouze jako doporučení pro navrhovatele, které by jim mělo usnadnit skládání kauce a nelze jej sankcionovat, pokud se tímto návodem Úřadu řídit nebudou.
16. Je-li cílem stanovení povinnosti skládat spolu s návrhem peněžitou kaucí zabránění účelovému a bezdůvodnému podávání návrhů, pak tento účel je dle navrhovatele nepochybně naplněn zcela stejně v případě, kdy navrhovatel spolu s podáním návrhu složí na účet Úřadu kaucí ve výši 314 084 Kč, jako v případě, kdy bude složena částka o 1 Kč vyšší.
17. Pokud se Úřad přiklonil k závěru, že navrhovatelem složená kauce měla být o 1 Kč vyšší, měl navrhovatele o této skutečnosti a důvodech, které ho k tomu vedou, v průběhu řízení informovat a vyzvat ho k doplacení této částky. Ačkoliv Úřadu tato povinnost ze zákona v současné době explicitně nevyplyvá, lze ji nepochybně dovodit ze základních zásad činnosti správních orgánů definovaných v úvodních ustanoveních správního řádu.
18. Navrhovatel dále namítá, že do nabídkové ceny byli všichni uchazeči povinni zahrnout i fixní částku 5,8 mil. Kč bez DPH, která má sloužit na nákup telekomunikačních zařízení. Centrální zadavatel v této souvislosti uvedl, že plnění pořizované za tuto částku bude následně soutěženo. Částka 5,8 mil. Kč nemůže být tedy již z tohoto důvodu objektivně považována za nabídkovou cenu části právě zadávaného předmětu plnění. Centrální zadavatel navíc uvedl, že suma 5,8 mil. Kč byla sice zahrnuta do nabídkové ceny, ale bez jakéhokoliv vlivu na hodnocení. Jako důvod, proč měla být tato částka vůbec systematicky zařazena do nabídkové ceny, uvedl centrální zadavatel pouze lepší přehlednost.
19. Navrhovatel k tomu pak namítá, že částka 5,8 mil. Kč není součástí nabídkové ceny a měla být do ní započítána pouze z formálních důvodů, pro snazší orientaci centrálního zadavatele v nabídkách uchazečů. Vzhledem k tomu pak ani kaucí skládanou spolu s návrhem na účet Úřadu nelze určit z částky, která v sobě zahrnuje 5,8 mil. Kč bez DPH, ale „nabídkovou cenu“ je třeba o tuto částku snížit a až teprve poté stanovit kaucí.
20. Navrhovatel odkazuje dále na skutečnost, že v době, kdy Úřad rozhodl o zastavení řízení z důvodu nesložení kauce ve správné výši, resp. z důvodu neuhrazení jedné jediné Kč, bylo na účtu Úřadu deponováno několik stovek tisíc korun, které byl Úřad povinen navrhovateli vrátit z důvodu zastavení několika dalších správních řízení, v nichž již meritorní rozhodnutí nabylo právní moci.

Závěr rozkladu

21. Navrhovatel se rozkladem domáhá, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

IV. Řízení o rozkladu

22. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Stanovisko předsedy Úřadu

23. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
24. Úřad tím, že napadeným rozhodnutím zastavil správní řízení podle § 117a písm. c) zákona, neboť v souvislosti s podáním návrhu navrhovatele na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce nedošlo k připsání kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona na účet Úřadu ve lhůtě podle § 115 odst. 5 zákona, rozhodl správně a v souladu s právními předpisy.

V. K námitkám rozkladu

25. Podle § 114 odst. 3 věty druhé zákona je součástí návrhu doklad o složení kauce podle § 115 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
26. Podle § 115 odst. 1 zákona je s podáním návrhu navrhovatel povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci 100 000 Kč. V případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000 Kč. Bankovní spojení Úřad uveřejní na své internetové adrese.
27. Podle § 115 odst. 5 zákona musí být kauce připsána na účet Úřadu nejpozději poslední den lhůty stanovené podle § 114 odst. 4 nebo 5 zákona pro doručení návrhu Úřadu.
28. Podle § 117a písm. c) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže nedošlo k připsání kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona na účet Úřadu ve lhůtě podle § 115 odst. 5 zákona.
29. Nosná námitka rozkladu navrhovatele spočívá v tvrzení, že navrhovatel složil na účet Úřadu správnou výši kauce dle zákona a brojí proti závěru Úřadu, že byl povinen složit kauci zaokrouhlednou na celé koruny nahoru, tj. o korunu vyšší, než učinil. Postup pro stanovení výše kauce zveřejněný na internetových stránkách Úřadu není dle navrhovatele závazný a navrhovatel se jím nebyl povinen řídit.

30. V posuzovaném případě není sporu o tom, že měl navrhovatel spolu s podáním návrhu složit na účet Úřadu podle § 115 odst. 1 zákona kauci ve výši 1% z nabídkové ceny za celou dobu plnění veřejné zakázky. Spor je o tom, jaké výše právě 1% z nabídkové ceny navrhovatele mělo dosahovat.
31. Navrhovateli lze přisvědčit, že postup pro výpočet kauce zveřejněný Úřadem nemá právní závaznost a navrhovatele nelze sankcionovat s odkazem na porušení právě tohoto postupu doporučeného Úřadem. Není však pochyb o tom, že v případě nedodržení postupu stanoveného zákonem, jak tomu bylo v tomto případě, musí navrhovatel počítat s negativním následkem plynoucím z nedodržení zákonných požadavků pro skládání kauce, jež se Úřad svým zveřejněným stanoviskem snaží blíže vylíčit, a tímto způsobem a priori formovat legitimní očekávání navrhovatelů co se týče výkladu Úřadu ohledně výše kauce dle zákona.
32. Bez ohledu na Úřadem doporučovaný postup pro výpočet kauce je otázka zaokrouhlování všeobecně známou početní operací, která je dle rámcových vzdělávacích programů Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy učivem matematiky žáků 1. stupně základních škol. Dle pravidel zaokrouhlování pak obecně platí, že desetinná místa se do hodnoty 0,5 zaokrouhlují na celé jednotky dolů, a v hodnotě 0,5 a výše na celé jednotky nahoru. Pokud navrhovatel hodlal přistoupit k zaokrouhlení kauce na celé koruny, měl se držet právě těchto obecně známých početních pravidel.
33. Celková nabídková cena navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky činila 31 408 480 Kč bez DPH. Úřad v bodu 21. odůvodnění napadeného rozhodnutí správně konstatoval, že 1% z nabídkové ceny navrhovatele odpovídá částce 314 084,80 Kč. Navrhovatel složil s podáním návrhu na účet Úřadu částku ve výši 314 084 Kč. Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že navrhovatel nesložil kauci v zákonné výši, nýbrž částku o 80 haléřů resp. o 1 Kč nižší.
34. Závěr Úřadu v bodu 24. odůvodnění napadeného rozhodnutí, že „*znění § 117a písm. c) zákona nerozlišuje mezi tím, zda výše nesložené kauce je ve vztahu ke složené marginální či nikoli*“ přitom považuji za správný.
35. V řešeném případě není sporu o tom, že kauce má být v souladu s § 115 odst. 1 zákona určena z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky a že tato nabídková cena je cenou pro účely hodnocení. Navrhovatel však namítá, že fixní částka 5,8 mil Kč, která měla sloužit na nákup telekomunikačních zařízení, není součástí nabídkové ceny a kauce měla být vypočítána z nabídkové ceny ponížené právě o tuto fixní částku.
36. Tuto námitku považuji za nedůvodnou. Sám navrhovatel totiž správně vypočítával výši kauce, kterou následně složil s podáním návrhu na účet Úřadu, z celkové nabídkové ceny zahrnující i právě tuto fixní částku 5,8 mil. Kč. Až následně poté nesprávně provedl zaokrouhlování výše takto stanovené kauce. Argumentace navrhovatele v tomto smyslu se s ohledem na jeho dřívější jednání při výpočtu výše kauce jeví jako účelová.
37. Způsob tvorby nabídkové ceny byl zadavatelem předem stanoven v zadávacích podmínkách v souladu se zákonem. Pro účely hodnocení byly zadavatelem hodnoceny nabídkové ceny uchazečů, zahrnující rovněž fixní částku ve výši 5,8 mil Kč. Právě tato cena tak byla nabídkovou cenou ve smyslu § 115 odst. 1 zákona. Skutečnost, že fixní částka může být

označena za „rezervu“, která nemá vliv na hodnocení nabídkové ceny, nevylučuje, že spolu s dalšími položkami tvoří celkovou nabídkovou cenu a tato celková cena je zadavatelem hodnocena.

38. Proto postup Úřadu, když při stanovení výše kauce vycházel z celkové nabídkové ceny navrhovatele, která byla zadavatelem hodnocena a zahrnovala fixní částku 5,8 mil. Kč, považuji za správný a zákonný.
39. K námitce navrhovatele, že v době, kdy Úřad rozhodl o zastavení řízení z důvodu nesložení kauce ve správné výši, bylo na účet Úřadu deponováno několik stovek tisíc korun, které byl Úřad povinen navrhovateli vrátit z důvodu zastavení několika dalších řízení, v nichž již meritorní rozhodnutí nabylo právní moci, uvádím následující. Toto správní řízení je samostatným řízením ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky, vedeném odděleně od případných jiných správních řízení vedených Úřadem, v nichž navrhovatel má či měl postavení účastníka řízení. Z dikce § 117a písm. c) zákona jednoznačně vyplývá, že Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže nedošlo k připsání kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona na účet Úřadu ve lhůtě podle § 115 odst. 5 zákona. Zákon Úřadu při nesložení kauce navrhovatelem v zákonné výši ani jinou možnost postupu, než je zastavení správního řízení, neumožňuje. Podle zákona pak Úřad správní řízení zastaví bez dalšího, aniž by se Úřad zabýval posouzením, zda byl či nebyl naplněn účel stanovení zákonné povinnosti složit spolu s návrhem kauci, tj. zabránění účelovému a bezdůvodnému podávání návrhů.
40. K námitce, že Úřad dosud nikdy striktně nevyzýval navrhovatele k úhradě korunových položek a k námitce, že měl Úřad navrhovatele před zastavením správního řízení vyzývat k doplacení kauce, uvádím následující. Zákon nestanoví, že by měl Úřad navrhovatele před zastavením správního řízení vyzývat k zaplacení kauce či jejímu doplacení v případě jejího složení v nesprávné výši. Zatímco podle § 117a písm. b) zákona ve znění účinném do 5. 3. 2015 platilo, že *„Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže (...) nebyla s podáním návrhu složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 a navrhovatel kauci nesloží ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem“*, podle § 117a písm. c) zákona účinného od 6. 3. 2015 *„Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže (...) nedošlo k připsání kauce ve výši podle § 115 odst. 1 na účet Úřadu ve lhůtě podle § 115 odst. 5“*.
41. Z výše uvedeného vyplývá, že nesložil-li navrhovatel kauci v celé výši v zákonem stanovené lhůtě, tzn. nejpozději poslední den lhůty stanovené podle § 114 odst. 4 nebo 5 pro doručení návrhu Úřadu, má to za následek zastavení správního řízení bez dalšího.
42. S ohledem na výše uvedené jsem dospěl k závěru, že Úřad postupoval správně a v souladu se zákonem, když nevyzval navrhovatele k doplacení kauce do zákonné výše a správní řízení podle § 117a písm. c) zákona bez dalšího zastavil.

VI. Závěr

43. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
44. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody pro zrušení či změnu napadeného rozhodnutí, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona, nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Česká republika – Ministerstvo financí, se sídlem Letenská 525/15, 118 00 Praha
2. Tomáš Pfeffer, Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha – Břevnov

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy