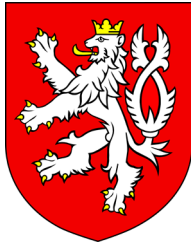




UOHSX007BY60

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č.j.:ÚOHS-R173,175/2015/VZ-20363/2015/323/MOđ

Brno: 29. července 2015

V řízení o rozkladu ze dne 8. 6. 2015 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 9. 6. 2015 navrhovatelem –

- **ATS-TELCOM PRAHA a.s.**, IČO 61860409, se sídlem Trojská 195/88, 171 00 Praha 7, a rozkladu ze dne 9. 6. 2015, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne, navrhovatelem –
- **atlantis telecom spol. s r.o.**, IČO 60466189, se sídlem Štěrboholská 1427/55, 102 00 Praha 10 - Hostivař,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-S13,37/2015/VZ-12290/2015/533/HKu ze dne 25. 5. 2015 vydanému ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Česká republika - Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje**, IČO 75151537, se sídlem Lidické náměstí 899/9, 400 01 Ústí nad Labem,

učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Modernizace komunikační infrastruktury Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje**“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 16. 10. 2014 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 17. 10. 2014 pod ev. č. 495669 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 21. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 202-3567,

jsem podle § 90 odst. 4 ve spojení s § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S13,37/2015/VZ-12290/2015/533/HKu ze dne 25. 5. 2015

r u š í m

a správní řízení

z a s t a v u j i .

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Dne 16. 10. 2014 odeslal zadavatel – Česká republika – Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, IČO 75151537, se sídlem Lidické náměstí 899/9, 400 01 Ústí nad Labem (dále jen „**zadavatel**“) – podle § 26 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹, k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek oznámení otevřeného řízení veřejné zakázky s názvem „Modernizace komunikační infrastruktury Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje“, které bylo uveřejněno dne 17. 10. 2014 pod ev. č. 495669 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 21. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 202-356720 (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Podle oddílu II. 1. 5) oznámení o zakázce byla předmětem veřejné zakázky dodávka a zprovoznění HW/SW technologie pro modernizaci komunikační sítě KŘP Ústeckého kraje. V oddílu II. 2. 1) oznámení o zakázce zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 128 099 174 Kč bez DPH.
3. Dne 15. 12. 2014 obdržel zadavatel námitky společnosti ATS-TELCOM PRAHA a.s., IČO 61860409, se sídlem Trojská 195/88, 171 00 Praha 7 (dále jen „**navrhovatel ATS-TELCOM PRAHA a.s.**“) a dne 21. 12. 2014 námitky společnosti atlantis telecom spol. s r.o., IČO 60466189, se sídlem Štěrboholská 1427/55, 102 00 Praha 10 - Hostivař (dále jen „**navrhovatel atlantis telecom spol. s r.o.**“ společně dále též jako „**navrhovatelé**“), v obou případech proti zadávacím podmínkám. Po přezkoumání těchto námitek jim zadavatel nevyhověl.
4. Dne 6. 1. 2015 doručil navrhovatel ATS-TELCOM PRAHA a.s. Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a návrh na vydání předběžného opatření (dále jen „**návrh ATS-TELCOM PRAHA a.s.**“). Dle navrhovatele ATS-TELCOM PRAHA a.s. byly zadávací podmínky veřejné zakázky diskriminační a v rozporu s § 6, § 44, § 45 a § 46 zákona, přičemž navrhovatel ATS-TELCOM PRAHA a.s.

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu § 26 zákona v návaznosti na § 158 odst. 1 a 2 zákona, není-li uvedeno jinak.

poukázal zejména na požadavky na prokázání splnění technických podmínek a funkčních parametrů, jak byly uvedeny v zadávací dokumentaci a dodatečných informacích. Dle jeho názoru byly zadavatelem požadovány parametry technologického řešení, které vylučují cokoliv jiného než řešení na bázi CISCO (dále také „**Cisco Systems**“) a navíc zadávací dokumentace týkající se závazku z kupní smlouvy není při vymezení jednotlivých částí plnění dostatečně určitá.

5. Dne 15. 1. 2015 doručil navrhovatel atlantis telecom spol. s r.o. Úřadu návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „**návrh atlantis telecom spol. s r.o.**“). Dle navrhovatele atlantis telecom spol. s r.o. byly zadávací podmínky předmětného zadávacího řízení diskriminační a směřovaly k pořízení technologie Cisco Systems, přičemž vybranou nabídku nebylo možno postavit na jiných technologiích než právě na technologii výrobce Cisco Systems. V souvislosti s tím navrhovatel atlantis telecom spol. s r.o. poukázal především na stanovené dílčí hodnotící kritérium č. 2: „Celková bezpečnostní úroveň návrhu řešení“, konkrétně formulaci přidělení bodů při hodnocení prostřednictvím subkritéria (i) a na požadavek zadavatele týkající se technických podmínek Centrální VoIP hlasové brány.
6. Dne 3. 2. 2015 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S13/2015/VZ-2655/2015/533/HKu ze dne 2. 2. 2015, jímž z moci úřední nařídil předběžné opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona, kterým zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení a současně zamítl návrh navrhovatele ATS-TELCOM PRAHA a.s. na pozastavení zadávacího řízení podle § 117 odst. 1 písm. b) zákona.
7. Dne 20. 2. 2015 rozhodl Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S13,S37/2015/VZ-4970/2015/533/HKu o spojení správních řízení, která byla zahájena na základě návrhu ATS-TELCOM PRAHA a.s. a návrhu atlantis telecom spol. s r.o.
8. Usnesením č. j. ÚOHS-S13,S37/2015/VZ-6239/2015/533/HKu ze dne 24. 3. 2015 Úřad podle § 56 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), ustanovil znalce – společnost APOGEO Esteem, a.s., IČO 26103451, se sídlem Rohanské nábřeží 671/15, Karlín, 186 00 Praha 8 (dále jen „**APOGEO Esteem, a.s.**“ nebo „**znalec**“) – k vypracování písemného znaleckého posudku ve věci odborného posouzení poskytnutých podkladů. Znalecký posudek č. 1056-45/2015 byl doručen Úřadu dne 24. 4. 2015 (dále jen „**znalecký posudek**“).

II. Napadené rozhodnutí

9. Dne 25. 5. 2015 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S13,37/2015/VZ-12290/2015/533/HKu z téhož dne (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), jehož výrokem I. rozhodl, že se zamítá návrh ATS-TELCOM PRAHA a.s., a výrokem II. rozhodl, že se zamítá návrh atlantis telecom spol. s r.o., a to shodně podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 zákona.
10. Úřad výrok I. napadeného rozhodnutí odůvodnil především tím, že tvrzení navrhovatele ATS-TELCOM PRAHA a.s. o diskriminační povaze požadavků zadavatele stanovených v zadávací dokumentaci veřejné zakázky nejsou i s přihlédnutím k relevantním závěrům znaleckého posudku opodstatněná. K argumentu navrhovatele ATS-TELCOM PRAHA a.s. o nedostatečné určitosti vymezení požadovaného plnění, resp. k rovnocennosti nabízeného řešení pak Úřad uvedl, že zadavatel připustil v souladu se zákonem použití kvalitativně a technicky

obdobných řešení, což vyplývá z logické návaznosti textu zadávací dokumentace (viz bod 166. odůvodnění napadeného rozhodnutí).

11. Úřad své dílčí závěry a úvahy k výroku I. napadeného rozhodnutí podrobněji rozvedl v bodech 148. až 199. odůvodnění napadeného rozhodnutí, v nichž se dále vyjádřil k námitkám navrhovatele ATS-TELCOM PRAHA a.s. souvisejícím s výše uvedenými tvrzeními, a to k přezkoumání podaných námitek zadavatelem, k požadavku zadavatele na časově neomezené licence, k návrhu kupní smlouvy, k dodatečným informacím k zadávacím podmínkám a k namítanému účelovému rozdělení veřejné zakázky.
12. Výrok II. napadeného rozhodnutí Úřad odůvodnil především tím, že aspekty hodnocené v rámci subkritéria (i) dílčího hodnotícího kritéria „Celková bezpečnostní úroveň návrhu řešení“ vyjadřují užitnou hodnotu předmětného plnění, jelikož tyto aspekty definují potřeby a preference zadavatele (viz bod 213. odůvodnění napadeného rozhodnutí). V souvislosti s přezkoumávanou otázkou přiměřeně použil i závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 20/2008 – 152 ze dne 5. 6. 2008.
13. Úřad své dílčí závěry a úvahy k výroku II. napadeného rozhodnutí podrobněji rozvedl v bodech 200. až 249. odůvodnění napadeného rozhodnutí, v nichž se dále vyjádřil k otázce diskriminace zadávacích podmínek ve prospěch výrobce Cisco Systems a k dalším souvisejícím námitkám navrhovatele atlantis telecom spol. s r.o., tedy k požadavku na předložení certifikátu IPv6, ke změně požadované položky „Podpora videohovorů, vestavěná HD kamera“ prostřednictvím dodatečných informací k zadávacím podmínkám, k údajné povinnosti zadání veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění a k upozornění na neurčitost a nesrozumitelnost zadávací dokumentace.
14. Úřad se pak v bodech 250. až 261. odůvodnění napadeného rozhodnutí zabýval jak vyjádřeními obou navrhovatelů ke znaleckému posudku, tak znaleckým posudkem ref. 006 – 001/2015 vypracovaným znalcem Ing. Janem Zemanem a doručeným Úřadu navrhovatelem atlantis telecom spol. s r.o.

III. Další úkony učiněné ve správním řízení před podáním rozkladů navrhovatelí

15. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S13,37/2015/VZ-12636/2015/533/HKu ze dne 27. 5. 2015 Úřad zrušil předběžné opatření, kterým byl v rámci rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S13/2015/VZ-2655/2015/533/HKu ze dne 2. 2. 2015 zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu ve veřejné zakázce.
16. Dne 2. 6. 2015 obdržel Úřad podání zadavatele, v němž zadavatel Úřadu sdělil, že dne 28. 5. 2015 uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky s obchodní společností ICZ a.s., IČO 25145444, se sídlem Na hřebenech II 1718/10, 140 00 Praha 4 (dále jen „**vybraný uchazeč**“).

IV. Námitky rozkladu navrhovatele ATS-TELCOM PRAHA a.s.

17. Dne 9. 6. 2015 doručil navrhovatel ATS-TELCOM PRAHA a.s. v zákonné lhůtě Úřadu rozklad proti napadenému rozhodnutí ze dne 8. 6. 2015, ve kterém nejdříve zrekapituloval dosavadní vývoj správního řízení, obsah svého návrhu a jeho doplnění, stejně jako vyjádření zadavatele, vše tak, jak Úřad zachytil již v příslušných částech odůvodnění napadeného rozhodnutí (viz body 15. – 23., 26., 38. – 46., 121. – 136., 250. – 252.), přičemž trvá na svém přesvědčení,

že tyto skutečnosti jsou jednoznačným dokladem toho, že zadavatel napsal zadávací dokumentaci pro jednoho výrobce. Navrhovatel ATS-TELCOM PRAHA a.s. namítá, že Úřad tyto argumenty zcela ignoroval a v úvahu je nevzal ani znalec.

18. V souvislosti se svým argumentem o parametrech uvedených v hodnotících tabulkách (viz bod 251. odůvodnění napadeného rozhodnutí) navrhovatel ATS-TELCOM PRAHA a.s. namítá, že se jím Úřad měl zabývat, neboť příslušné tabulky jsou součástí Přílohy č. 4 zadávací dokumentace a tudíž byly i součástí jím podaných námitek. Stejně tak se měl Úřad dle názoru navrhovatele ATS-TELCOM PRAHA a.s. zabývat i jeho vyjádřeními ke znaleckému posudku, neboť není pravda, že by jeho námitky proti jednotlivým otázkám byly nepodložené. V souvislosti s jednotlivými otázkami položeným znalci Úřadem navíc navrhovatel ATS-TELCOM PRAHA a.s. namítá, že byly formulovány tak, aby na většinu odpovědí zněla, že společnost Cisco Systems není jediným výrobcem, který je schopen nabídnout řešení.

Závěr rozkladu navrhovatele ATS-TELCOM PRAHA a.s.

19. Z výše uvedených důvodů se navrhovatel ATS-TELCOM PRAHA a.s. domnívá, že jsou dány důvody, pro které předseda Úřadu napadené rozhodnutí změnil a zrušil v plném rozsahu a vydá nové rozhodnutí, ve kterém plně vyhoví důvodům uvedeným v jeho rozkladu.

V. Námitky rozkladu navrhovatele atlantis telecom spol. s r.o.

20. Dne 9. 6. 2015 doručil navrhovatel atlantis telecom spol. s r.o. v zákonné lhůtě Úřadu rozklad proti napadenému rozhodnutí z téhož dne, v němž namítá především nesprávnou formulaci otázek položených znalci a nedostatečné vypořádání se Úřadu s námitkami týkajícími se dílčího hodnotícího kritéria č. 2: „Celková bezpečnostní úroveň návrhu řešení“.
21. Dle navrhovatele atlantis telecom spol. s r.o. Úřad neformuloval dotaz znalci ve smyslu jeho námitek, že v souhrnu všech výrobků, jejichž dodávka je předmětem zadávacího řízení, existují pouze výrobky výrobce CISCO, které splňují všechny parametry. Znalecký posudek se přitom vyjadřoval samostatně k alternativám jednotlivých výrobků.
22. Navrhovatel atlantis telecom spol. s r.o. opakuje, že vyčlenění služeb podpory a správy z předmětu zadávacího řízení, které dle jeho názoru vyplývá z vyjádření zadavatele ve správním řízení, fakticky dosvědčuje záměr zadavatele pořídit výrobky „vendra CISCO“. Namítá přitom, že se Úřad blíže nezabýval kombinací skutečností, že zadavatel má proškolené zaměstnance na výrobky CISCO a stanovil technickou specifikaci předmětu zadávacího řízení, kterou nejlépe splňují výrobky CISCO, byť tyto skutečnosti v napadeném rozhodnutí zachytil. Navrhovatel atlantis telecom spol. s r.o. v souvislosti s tím odkázal na rozhodnutí ÚOHS č. j. VZ/S48/05-154/2007/05-RP ze dne 19. května 2005, kterým byla dle jeho názoru za obdobný postup zadavatele uložena pokuta.
23. V souvislosti s formulací výše uvedeného dílčího hodnotícího kritéria navrhovatel atlantis telecom spol. s r.o. zároveň namítá opomenutí Úřadu zabývat se základním požadavkem uvedeným v § 78 odst. 4 zákona, dle něhož se hodnotící kritérium musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky. Navrhovatel atlantis telecom spol. s r.o. je přitom přesvědčen, že toto dílčí hodnotící kritérium bylo stanoveno v rozporu se zákonem, když správa, monitoring a dohled nebyly předmětem zadávacího řízení, a namítá, že Úřad v této věci pouze odkázal na znalecký posudek, byť k otázce zákonnosti či nezákonnosti stanovení

hodnotícího kritéria se nemůž e vyjadřovat znalec, neboť jde o právní otázku, jejíž posouzení je úkolem Úřadu jako správního orgánu. Závěrem svého rozkladu pak navrhovatel atlantis telecom spol. s r.o. uvedl svou domněnku, že „*dochází k pletichaření při správním řízení a k závažnému pochybení ze strany úřadu*“.

Závěr rozkladu navrhovatele atlantis telecom spol. s r.o.

24. Z výše uvedených důvodů navrhovatel atlantis telecom spol. s r.o. navrhuje, aby předseda Úřadu změnil napadené rozhodnutí a rozhodl podle § 118 odst. 1 zákona o zrušení zadávacího řízení z důvodu diskriminačně vymezeného předmětu plnění a nezákonně stanoveného dílčího hodnotícího kritéria č. 2.

VI. Řízení o rozkladech

25. Úřad po doručení rozkladů neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.
26. Dne 15. 6. 2015 doručil zadavatel Úřadu oznámení o výsledku zadávacího řízení uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek dne 9. 6. 2015 pod ev. č. 495669 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněné dne 11. 6. 2015 pod ev. č. 2015/S 111-201245 a dále písemnou zprávu zadavatele, která byla rovněž uveřejněna na profilu zadavatele (https://www.zakazky.mvcr.cz/contract_display_154.html), přičemž oba dokumenty, jakož i kupní smlouva uveřejněná na profilu zadavatele, se staly součástí správního spisu vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S13,37/2015/VZ.
27. Usnesením č. j. ÚOHS-R173,175/2015/VZ-17286/2015/323/MOđ ze dne 13. 7. 2015 jsem uložil oběma navrhovatelům lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k těmto nově doplněným podkladům rozhodnutí.

Vyjádření navrhovatele ATS-TELCOM PRAHA a.s.

28. Dne 21. 7. 2015 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele ATS-TELCOM PRAHA a.s., ve kterém tento odkazuje na stanovisko uvedené v jeho rozkladu, jež doplňuje o argumenty, pro které je přesvědčen, že zadavatelem podepsaná smlouva zcela nerespektuje požadavky zadávacích podmínek, a je tedy v rozporu se zákonem. Navrhovatel ATS-TELCOM PRAHA a.s. tedy trvá na závěrečném návrhu svého rozkladu a dále vyjadřuje přesvědčení, že je dán předpoklad pro uložení sankce zadavateli pro porušení zákona.

Stanovisko předsedy Úřadu

29. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
30. Jelikož jsem v průběhu tohoto řízení o rozkladu zjistil, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího jsem napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.

31. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí o rozkladu jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

VII. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

32. Podle § 118 odst. 1 zákona, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
33. Úřad zahájil toto správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 113 zákona na základě návrhu ATS-TELCOM PRAHA a.s., a posléze jej spojil s řízením o návrhu atlantis telecom spol. s r.o. Svými návrhy se navrhovatelé domáhali uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona v podobě zrušení zadávacího řízení.
34. Dne 2. 6. 2015 zadavatel prokázal, že podle § 82 zákona uzavřel na plnění předmětu veřejné zakázky smlouvu s vybraným uchazečem. Uzavřením smlouvy tak nově nastal stav, kdy zanikla možnost uložení nápravného opatření Úřadem v podobě zrušení zadávacího řízení. Jednou z podmínek uložení nápravného opatření podle výše citovaného § 118 odst. 1 zákona je totiž skutečnost, že dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
35. Podle § 152 odst. 4 správního řádu, nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
36. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
37. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže žádost se stala zjevně bezpředmětnou.
38. K předmětu řízení se vyjádřil rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení č. j. 8 As 47/2005-86 ze dne 21. 10. 2008, kde uvedl, že „V obecné rovině lze předmět řízení definovat za pomoci dvou kritérií: subjektivního nebo objektivního. Subjektivní vymezení předmětu řízení je určeno hospodářským či společenským cílem, který subjekt vyvoláním řízení sleduje. Objektivní vymezení předmětu řízení je pak odvislé od veřejného zájmu a okruhu chráněných zájmů, o které se v tom či onom typu řízení jedná (...). Tyto dva typy vymezení předmětu řízení se přirozeně mohou a nemusí překrývat; sledování a naplnění jednoho (subjektivního) hospodářského cíle však může typicky zahrnovat posouzení několika okruhů veřejných zájmů, které mohou být upraveny celou řadou tzv. složkových zákonů.“
39. Předmětem tohoto správního řízení ve smyslu citovaného usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu, tj. hospodářským cílem návrhů navrhovatelů, je uložení nápravného opatření v podobě zrušení zadávacího řízení. Z výše uvedeného přitom vyplývá, že v tomto správním řízení došlo k takové změně skutkových okolností, které znamenají, že návrhy, které v době svého podání bezpředmětnými nebyly, se jimi staly, neboť po uzavření smlouvy na veřejnou zakázku již nelze dosáhnout cíle, ke kterému návrhy

navrhovatelů směřovaly, tj. zrušit zadávací řízení veřejné zakázky nápravným opatřením ze strany Úřadu.

40. V souvislosti s přesvědčením navrhovatele ATS-TELCOM PRAHA a.s., že je dán předpoklad pro uložení sankce zadavateli pro porušení zákona v souvislosti s jím tvrzeným nesouladem podepsané smlouvy se zadávacími podmínkami poznamenávám, že veřejný zájem v podobě dohledu nad dodržováním zákona je Úřadem vykonáván nezávisle na trvání hospodářského cíle návrhu navrhovatele, a to v rámci projednávání správních deliktů podle § 112 odst. 2 zákona.
41. K účelu řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 118 odst. 1 zákona se dále vyjádřil Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 4 As 249/2014-43 ze dne 31. 3. 2015, ve kterém uvedl, že *„účelem řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je uložení nápravného opatření v případě kvalifikovaného porušení postupu pro zadání veřejné zakázky zadavatelem, tedy zjednání nápravy v době, kdy lze ještě pochybení zadavatele napravit, tj. před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku.“* Dle názoru Nejvyššího správního soudu pak *„v případě, že po podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dojde k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku, je namístě řízení zastavit podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.“*
42. S ohledem na výše uvedené jsem dospěl k závěru, že uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku nastal takový stav, který je nutno vnímat jako bezpředmětnost žádosti ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, neboť již není zadávacího řízení, v rámci jehož průběhu by Úřad podle § 118 odst. 1 zákona mohl svým rozhodnutím zrušit jednotlivý úkon zadavatele či zadávací řízení.
43. V takovém případě ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu výslovně určuje postup odvolacího správního orgánu v podobě zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení bez dalšího. Tím je ze zákona vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení o rozkladu došlo k jinak samozřejmému přezkumu souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnosti v rozsahu námitek rozkladů navrhovatelů podle § 89 odst. 2 správního řádu.
44. Jelikož jsem z obsahu správního spisu zjistil, že rozklady navrhovatelů směřují proti rozhodnutí, které zamítá návrhy navrhovatelů na uložení nápravného opatření zadavateli v zadávacím řízení, které již bylo ukončeno uzavřením smlouvy podle § 82 zákona, dospěl jsem k závěru, že tím došlo k naplnění hypotézy § 90 odst. 4 správního řádu. Proto jsem napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení bez dalšího zastavil.
45. Vzhledem k tomu, že je z obsahu spisu tohoto správního řízení zřejmé, že žádný z účastníků netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků, nezbývá než postupem dle § 90 odst. 4 správního řádu napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

VIII. Závěr

46. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.
47. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení, jsem rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Česká republika – Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, Lidické náměstí 899/9, 400 01 Ústí nad Labem
2. ATS-TELCOM PRAHA a.s., Trojská 195/88, 171 00 Praha 7
3. atlantis telecom spol. s r.o., Štěrboholská 1427/55, 102 00 Praha 10 - Hostivař

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy