



UOHSX007YB8W

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R164/2015/VZ-30323/2016/323/Mod

Brno: 21. července 2016

V řízení o rozkladu ze dne 1. 6. 2015 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne navrhovatelem –

- **TCM TransCom Group s.r.o.**, IČO 27772616, se sídlem Lipová-lázně 571, PSČ 790 61, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-S269/2015/VZ-12281/2015/542/JPo ze dne 25. 5. 2015, ve správním řízení zahájeném dne 4. 5. 2015 na návrh navrhovatele na přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Česká republika - Ministerstvo vnitra**, IČO 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 00 Praha,

učiněných v zadávacím řízení na veřejnou zakázku s názvem „**Měřicí přístroj alkoholu v těle („Alkoholtester“)**“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení o zakázce bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 5. 12. 2014 a uveřejněno dne 8. 12. 2014 pod ev. č. 403655 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo oznámení uveřejněno dne 10. 12. 2014 pod ev. č. 2014/S 238-418544, jehož dalším účastníkem je vybraný uchazeč –

- **Dräger Safety s.r.o.**, IČO 26700778, se sídlem Pod Sychrovem 1392/1-64, 101 00 Praha 10,

jsem podle § 90 odst. 4 a § 66 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S269/2015/VZ-12281/2015/542/JPo ze dne 25. 5. 2015

r u š í m

a správní řízení zahájené na návrh ze dne 4. 5. 2015 navrhovatele – TCM TransCom Group s.r.o., IČO 27772616, se sídlem Lipová-lázně 571, PSČ 790 61 – vedené pod sp. zn. ÚOHS-S269/2015/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika - Ministerstvo vnitra, IČO 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 00 Praha – učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Měřicí přístroj alkoholu v těle („Alkoholtester“)“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení o zakázce bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 5. 12. 2014 a uveřejněno dne 8. 12. 2014 pod ev. č. 403655 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo oznámení uveřejněno dne 10. 12. 2014 pod ev. č. 2014/S 238-418544,

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), obdržel dne 4. 5. 2015 návrh navrhovatele – TCM TransCom Group s.r.o., IČO 27772616, se sídlem Lipová-lázně 571, PSČ 790 61 (dále jen „**navrhovatel**“) – na přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem – Česká republika - Ministerstvo vnitra, IČO 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 00 Praha (dále jen „**zadavatel**“) – v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Měřicí přístroj alkoholu v těle („Alkoholtester“)“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení o zakázce bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 5. 12. 2014 a uveřejněno dne 8. 12. 2014 pod ev. č. 403655 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo oznámení uveřejněno dne 10. 12. 2014 pod ev. č. 2014/S 238-418544 (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Jako účastníky správního řízení Úřad označil zadavatele, navrhovatele a vybraného uchazeče – Dräger Safety s.r.o., IČO 26700778, se sídlem Pod Sychrovem 1392/1-64, 101 00 Praha 10 (dále jen „**vybraný uchazeč**“).

3. Vzhledem k tomu, že součástí návrhu ze dne 4. 5. 2015 nebyl doklad o složení kauce na účet Úřadu a ani z bankovních výpisů Úřadu nevyplývalo, že kauce byla na jeho účet složena, stanovil Úřad navrhovateli usnesením č. j. ÚHOS-S269/2015/VZ-11009/2015/JPo ze dne 7. 5. 2015 (dále jen „**usnesení Úřadu**“) lhůtu 5 dnů ode dne jeho doručení k provedení úkonu, a to ke složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona a k doložení dokladu o jejím složení. V jeho odůvodnění Úřad poučil navrhovatele o nepříznivých následcích nesplnění povinností z usnesení Úřadu vyplývajících, které jsou stanoveny v § 117a písm. b) zákona.

II. Napadené rozhodnutí

4. Dne 25. 5. 2015 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S269/2015/VZ-12281/2015/542/JPo z téhož dne (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým zastavil správní řízení, neboť s podáním návrhu nebyla složena kauce v zákonné výši a navrhovatel kauci nesložil ani v dodatečně stanovené lhůtě.
5. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad shrnul, že usnesení Úřadu bylo navrhovateli doručeno dne 7. 5. 2015, dne 12. 5. 2015 obdržel Úřad od navrhovatele doklad o složení kauce, avšak samotná kauce byla na účet Úřadu připsána až dne 13. 5. 2015. Úřad tedy uzavřel, že dne 12. 5. 2015 došlo k marnému uplynutí dodatečné lhůty ke složení kauce, a bylo tedy nutno zastavit správní řízení tak, jak mu to ukládá ustanovení § 117a písm. b) zákona.

III. Námitky rozkladu

6. Dne 1. 6. 2015 obdržel Úřad rozklad navrhovatele z téhož dne proti napadenému rozhodnutí. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 25. 5. 2015. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.
7. Navrhovatel předně nesouhlasí, že by nebyl splněn požadavek právní jistoty a rovnosti účastníků správních řízení vedených u Úřadu, neboť již dříve složil kauci s návrhem jím podaným taktéž ve věci veřejné zakázky, a dále namítá, že stanovená lhůta zahrnovala i 2 nepracovní dny a šlo tedy o reálnou lhůtu pouze 3 dnů.
8. Tvrzení Úřadu o připsání kauce na příslušný účet až den po marném uplynutí stanovené lhůty je podle navrhovatele zavádějící, když provedl složení této kauce, respektive provedení bankovního převodu, již předchozí den, tedy ještě poslední den lhůty. Navrhovatel připomíná, že sám Úřad v napadeném rozhodnutí potvrdil, že doklad o složení kauce byl doložen poslední den lhůty a dále vyjadřuje přesvědčení, že pokud by mělo být rozhodující datum připsání kauce na účet Úřadu, postrádalo by logiku požadovat po navrhovateli doklad o složení kauce, přičemž dodává, že doklad o připsání kauce požadován nebyl a navrhovatel jej ani nemohl být schopen předložit.

Závěr rozkladu

9. Z výše uvedených důvodů navrhovatel navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno, a nadále trvá na nařízení předběžného opatření zákazu podpisu smlouvy na veřejnou zakázku.

IV. Řízení o rozkladu

10. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.
11. Dne 24. 3. 2016 obdržel Úřad podání navrhovatele z téhož dne, v němž navrhovatel uvedl, že bere návrh na zahájení správního řízení zpět ve smyslu § 45 odst. 4 správního řádu, a dále uvedl číslo účtu pro účely vrácení složené kauce po ukončení správního řízení.

Stanovisko předsedy Úřadu

12. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech, jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
13. Jelikož jsem zjistil, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu nastala v průběhu řízení o rozkladu skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího jsem napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.
14. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení ve věci návrhu navrhovatele.

V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

15. Podle § 152 odst. 4 správního řádu nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
16. Podle § 90 odst. 4 správního řádu platí, že jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
17. Podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žadatel vzal svou žádost zpět; jestliže je žadatelů více, musí se zpětvzetím souhlasit všichni žadatelé; ve sporném řízení správní orgán řízení nezastaví, pokud se zpětvzetím odpůrce z vážných důvodů nesouhlasí.
18. Ze správního spisu vedeného ve věci vyplývá, že toto správní řízení bylo zahájeno na návrh navrhovatele na přezkoumání úkonů zadavatele. Jestliže navrhovatel v takovém správním řízení vzal svůj návrh zpět, nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení správního řízení, a to podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu. V dané věci zároveň není více žadatelů (navrhovatelů).
19. To, že jsem v průběhu řízení o rozkladu zjistil, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, znamená, že je naplněn předpoklad postupu podle § 90 odst. 4 správního řádu, a proto jsem bez dalšího správní řízení zastavil.

20. Zároveň jsem uzavřel, že z ničeho nevyplývá, že jiné rozhodnutí o rozkladu může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků ve smyslu § 90 odst. 4 in fine správního řádu, a proto nic nebrání postupu podle § 90 odst. 4 správního řádu (tj. zrušit napadené rozhodnutí a správní řízení ve věci návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele zastavit). Účastníci v průběhu řízení o rozkladu o významu pro náhradu škody ničeho netvrdili a dále v průběhu správního řízení nedošlo k zániku žádného z účastníků.
21. Ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu výslovně normativně určuje postup odvolacího správního orgánu v podobě zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení bez dalšího, nastala-li skutečnost, která toto zastavení správního řízení odůvodňuje, tj. v tomto případě zpětvzetí návrhu.

VI. Závěr

22. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že navrhovatel vzal svůj návrh zpět, jsem dospěl k závěru, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.
23. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem v rámci pokračování v řízení o rozkladu shledal důvody, pro které je nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Česká republika - Ministerstvo vnitra, Nad štolou 936/3, 170 00 Praha
2. TCM TransCom Group s.r.o., Lipová-lázně 571, PSČ 790 61
3. Dräger Safety s.r.o., Pod Sychrovem 1392/1-64, 101 00 Praha 10

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy