



UOHSX008JEN6

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R16/2015/VZ-31550/2016/321/MMI

Brno 29. července 2016

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 13. 1. 2015 (doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne) podaném navrhovatelem –

- **ROBSTAV stavby k. s.**, IČO 27430774, se sídlem Italská 1580/26, 120 00 Praha 2, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 13. 10. 2014 Mgr. Michalem Pavlasem, advokátem ČAK 11969, se sídlem Na Sadech 4/3, České Budějovice,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S875/2014/VZ-25240/2014/513/ABr ze dne 30. prosince 2014, ve věci uložení zákazu plnění smlouvy uzavřené zadavatelem –

- **Správa a údržba silnic Jihočeského kraje**, IČO 70971641, Nemanická 2133/10, 370 00 České Budějovice,

v části 4 „Oprava silnice II/159 v okrese Písek“ veřejné zakázky „**Oprava silnic II. a III. třídy v Jihočeském kraji**“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 23. 6. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 24. 6. 2014 pod ev. č. 488328, jehož oznámení o zadání veřejné zakázky bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 20. 10. 2014, kde dalším účastníkem je uchazeč –

- **STRABAG a. s.**, IČO 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S875/2014/VZ-25240/2014/513/ABr ze dne 30. prosince 2014

potvrzují

a podaný rozklad

zamítám.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹, k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 21. 10. 2014 návrh navrhovatele – ROBSTAV stavby k. s., IČO 27430774, se sídlem Italská 1580/26, 120 00 Praha 2, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 13. 10. 2014 Mgr. Michalem Pavlasem, advokátem ČAK 11969, se sídlem Na Sadech 4/3, České Budějovice (dále jen „**navrhovatel**“) ve věci uložení zákazu plnění smlouvy uzavřené zadavatelem – Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, IČO 70971641, Nemanická 2133/10, 370 00 České Budějovice (dále jen „**zadavatel**“) v části 4 „Oprava silnice II/159 v okrese Písek“ veřejné zakázky „Oprava silnic II. a III. třídy v Jihočeském kraji“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 23. 6. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 24. 6. 2014 pod ev. č. 488328, jehož oznámení o zadání veřejné zakázky bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 20. 10. 2014 (dále jen „**veřejná zakázka**“). Za účastníky správního řízení Úřad označil zadavatele, navrhovatele a uchazeče, který se umístil jako druhý v pořadí a s nímž zadavatel uzavřel smlouvu na předmětnou veřejnou zakázku - STRABAG a. s., IČO 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha (dále jen „**STRABAG**“).

II. Napadené rozhodnutí

2. Úřad přezkoumal případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění vydal dne 30. prosince 2014 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S875/2014/VZ-25240/2014/513/ABr (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým rozhodl tak, že návrh navrhovatele se podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona zamítá, neboť nebyl podán oprávněnou osobou.

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona, není-li uvedeno jinak.

3. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad zkoumal naplnění podmínek pro podání návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy, jejichž taxativní výčet je uveden v ustanovení § 114 odst. 2 zákona a dospěl k závěru, že nenastal žádný ze zákonem předvídaných případů uvedených v § 114 odst. 2 zákona, kdy lze po uzavření smlouvy podat návrh na uložení zákazu plnění smlouvy. Vzhledem k tomu, že zákonodárce váže možnost podat po uzavření smlouvy návrh na uložení zákazu plnění smlouvy pouze na taxativně uvedené případy, které v šetřeném případě nenastaly, Úřad konstatoval, že návrh navrhovatele ze dne 21. 10. 2014 nebyl podán oprávněnou osobou, a proto rozhodl o zamítnutí návrhu podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona.

III. Námitky rozkladu

4. Dne 13. 1. 2015 obdržel Úřad od navrhovatele rozklad z téhož dne, jímž bylo rozhodnutí Úřadu napadeno v plném rozsahu. Napadené rozhodnutí navrhovatel převzal dne 5. 1. 2015. Rozklad byl tedy doručen v zákonné lhůtě.
5. Navrhovatel má za to, že zadavatel nepostupoval v souladu s § 82 zákona. Navrhovatel je přesvědčen, že zadavateli poskytl dostatečnou součinnost k uzavření smlouvy o dílo, a že to byl jedině zadavatel, který potřebnou součinnost neposkytl. Navrhovatel je toho názoru, že předložil zadavateli z jeho strany podepsanou smlouvu o dílo a záleželo pouze na zadavateli, kdy tuto smlouvu podepíše, přičemž nemůže být Úřadem uzavřeno, že by navrhovatel neposkytl potřebnou součinnost. Navrhovatel tak spatřuje porušení § 114 odst. 2 písm. b) zákona, kdy zadavatel dle názoru navrhovatele porušil zákaz uzavření smlouvy, stanovený zákonem, neboť k uzavření smlouvy s druhým uchazečem v pořadí, nebyl oprávněn, neboť to byl právě zadavatel, který neposkytl navrhovateli potřebnou součinnost k uzavření smlouvy a dostal se tak do prodlení s jejím uzavřením s navrhovatelem, jako vítězným uchazečem.

Závěr rozkladu

6. S ohledem na výše uvedené navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

IV. Řízení o rozkladu

7. Úřad neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc správnímu orgánu rozhodujícím o rozkladu.

Stanovisko předsedy Úřadu

8. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu, a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
9. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S875/2014/VZ-25240/2014/513/ABr ze dne 30. prosince 2014 rozhodl tak jak je uvedeno ve výrocích napadeného rozhodnutí, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí jsem

se ztotožnil. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

V. K námitkám rozkladu

10. Ustanovení § 114 odst. 2 zákona stanoví, že po uzavření smlouvy lze podat návrh pouze
 - a) proti uzavření smlouvy bez předchozího uveřejnění zadávacího řízení,
 - b) proti porušení zákazu uzavření smlouvy stanovenému tímto zákonem nebo předběžným opatřením podle § 117 odst. 1, nebo
 - c) v případě postupu zadavatele podle § 82 odst. 3 zákona.
11. Úřad v napadeném rozhodnutí posuzoval, zda došlo k naplnění některého z taxativně vymezených případů vyjmenovaných v ustanovení § 114 odst. 2 zákona. Přezkoumal jsem závěry Úřadu uvedené v napadeném rozhodnutí ke každému z těchto případů stanovených zákonem a dospěl jsem ke shodnému závěru, že žádný z nich v daném případě nenastal a návrh tedy nebyl podán osobou oprávněnou.
12. Navrhovatel namítá, že zadavatel nepostupoval v souladu s § 82 zákona. K tomu uvádím, že z rozkladu je zřejmé, že navrhovatel má za to, že nastal případ vymezený v § 114 odst. 2 písm. b) zákona. Zákaz uzavření smlouvy je v zákoně upraven v ustanovení § 82 odst. 1 zákona, který stanoví, že zadavatel nesmí před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podle § 110 odst. 4 zákona uzavřít smlouvu s uchazečem, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější podle § 81 zákona. Podle § 82 odst. 2 zákona, pokud nebyly ve stanovené lhůtě podány námitky podle § 110 odst. 4 zákona, uzavře zadavatel smlouvu s vybraným uchazečem do 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek. Pro úplnost konstatuji, že Úřad v napadeném rozhodnutí přezkoumával, zda tvrzení obsažená v návrhu není možné subsumovat pod zbývající dva případy stanovené zákonem, ve kterých lze uložit zákaz plnění ze smlouvy, tedy pod § 114 odst. 2 písm. a) nebo c) zákona. Úřad naplnění podmínek pro podání návrhu podle § 114 odst. 2 písm. a) nebo c) zákona neshledal a navrhovatel závěry Úřadu ve vztahu k těmto ustanovením v rozkladu nerozporuje. Přezkoumal jsem tyto závěry Úřadu a shledal jsem je správnými, tudíž se vyjádřím pouze k závěrům Úřadu ve vztahu k naplnění podmínek pro podání návrhu podle § 114 odst. 2 písm. b) zákona.
13. Navrhovatel by byl k podání návrhu oprávněn pouze v případě, že by zadavatel porušil § 82 odst. 1 zákona tím, že by uzavřel smlouvu před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, tedy ve lhůtě 15 dnů, která běží od okamžiku, kdy bylo Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky doručeno danému uchazeči. Oznámení bylo doručeno navrhovateli (jako poslednímu) dne 27. 8. 2014, následujícími 15 dny uplynula lhůta pro podání námitek, přičemž námitky proti výběru nejvhodnější nabídky podány nebyly, a počala běžet lhůta 15 dnů pro uzavření smlouvy. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky rozeslal poštou dne 18. 8. 2014 všem uchazečům. Zadavatel byl oprávněn uzavřít smlouvu nejdříve dne 12. 9. 2014. Z uvedeného lze učinit závěr, že pokud zadavatel uzavřel smlouvu 13. 10. 2014, neporušil § 82 odst. 1 zákona, když smlouvu neuzavřel před dnem 12. 9. 2014. Jelikož z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že nebyly podány námitky proti výběru nejvhodnější nabídky, o kterých by byl zadavatel povinen rozhodovat, nebyl zadavateli dán

zákaz uzavřít smlouvu ani podle § 110 odst. 6 zákona ani podle § 111 odst. 5 zákona. Zadavatel se tedy v době uzavření smlouvy nenacházel v tzv. blokační lhůtě, ani mu nebyl uložen zákaz uzavřít smlouvu předběžným opatřením. Z uvedeného tedy vyplývá, že zadavateli nebránil žádný zákaz či jiná zákonná překážka pro uzavření smlouvy. Navrhovatel tudíž nebyl oprávněn podat návrh na uložení zákazu plnění smlouvy, neboť nenastal žádný z případů taxativně uvedených v § 114 odst. 2 zákona. Napadené rozhodnutí jsem tak shledal správným a zákonným.

14. Námitky rozkladu navrhovatele se vztahují převážně k tomu, zda byl zadavatel oprávněn uzavřít smlouvu s uchazečem druhým v pořadí (STRABAG). Ačkoli nejde ve své podstatě o námitky proti napadenému rozhodnutí, neboť v něm bylo rozhodováno pouze o tom, zda byl návrh na uložení zákazu plnění smlouvy podán oprávněnou osobou, nad rámec se k těmto tvrzením navrhovatele vyjadřuji následovně.
15. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky rozeslal poštou dne 18. 8. 2014 všem uchazečům. Navrhovatel si toto oznámení vyzvedl na poště dne 27. 8. 2014. Zadavatel v tomto oznámení písemně vyrozuměl navrhovatele o výsledku zadávacího řízení s tím, že je jako vítězný uchazeč povinen zaslat návrh smlouvy o dílo v souladu s nabídkou v elektronické podobě na e-mail novacek@susjk.cz. Pro úplnost cituji z Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, jež je založeno ve spise: *„Po uplynutí lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, bude podepsána smlouva ve lhůtě do 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek dle § 82 odst. 2 zákona. **Návrh zašle vítězný uchazeč v elektronické podobě na e-mail: novacek@susjk.cz (pan Jindřich Nováček, SÚS JK, tel. +420 387 021 016).**“* Z vyjádření zadavatele rovněž vyplynulo, že navrhovatel návrh smlouvy nezaslal osobě k tomuto úkonu zadavatelem pověřené a ani jinak tuto osobu nekontaktoval, aby domluvil harmonogram podpisu smlouvy. Z Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky je zřejmé, že zadavatel vyzval druhou smluvní stranu (navrhovatele) k uzavření smlouvy. Navrhovatel předložil návrh smlouvy až dne 1. 10. 2014, tedy po uplynutí lhůty pro uzavření smlouvy, když lhůta 15 dnů podle § 82 odst. 2 zákona pro uzavření smlouvy uplynula dne 26. 9. 2014.
16. Pokud navrhovatel namítá, že nevěděl, kdy uplyne lhůta pro podání námitek, případně, zda byly podány, uvádím, že to bylo pro navrhovatele ve vztahu k povinnosti zaslat návrh smlouvy zadavateli irelevantní. Navrhovatel byl zadavatelem v Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky vyzván k předložení smlouvy. Od doručení Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky běží 15 denní lhůta pro podání námitek (kdy zadavatel není oprávněn uzavřít smlouvu) a následně běží 15 denní lhůta pro uzavření smlouvy.
17. Navrhovatel je přesvědčen, že zadavateli poskytl dostatečnou součinnost k uzavření smlouvy o dílo, a že to byl jedině zadavatel, který potřebnou součinnost neposkytl. Navrhovatel je toho názoru, že předložil zadavateli z jeho strany podepsanou smlouvu o dílo a záleželo pouze na zadavateli, kdy tuto smlouvu podepíše, přičemž nemůže být Úřadem uzavřeno, že by navrhovatel neposkytl potřebnou součinnost. K této námitce uvádím, že je nedůvodná, neboť Úřad v napadeném rozhodnutí neučinil závěr, že by navrhovatel neposkytl potřebnou součinnost. Úřad pouze zkoumal naplnění procesních podmínek pro podání návrhu na uložení zákazu plnění ze smlouvy, kdo poskytl či neposkytl součinnost je pro posouzení případu irelevantní.

18. Navrhovatel spatřuje v postupu zadavatele porušení § 114 odst. 2 písm. b) zákona. Zadavatel dle jeho názoru porušil zákaz uzavření smlouvy stanovený zákonem, když k uzavření smlouvy s druhým uchazečem v pořadí nebyl oprávněn, neboť to byl právě zadavatel, který neposkytl navrhovateli potřebnou součinnost k uzavření smlouvy a dostal se tak do prodlení s jejím uzavřením s navrhovatelem, jako vítězným uchazečem. K této shrnující námitce navrhovatele odkazuji na výše uvedené a uzavírám, že pro posouzení, zda jsou dány procesní podmínky pro podání návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy, je poskytnutí či neposkytnutí součinnosti k uzavření smlouvy irelevantní. Po přezkoumání případu jsem dospěl ke shodnému závěru jako Úřad, že nenastal žádný ze zákonem předvídaných případů uvedených v § 114 odst. 2 zákona, kdy by bylo možné po uzavření smlouvy podat návrh na uložení zákazu plnění smlouvy. Návrh navrhovatele tedy nebyl podán oprávněnou osobou.

VI. Závěr

19. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
20. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, Nemanická 2133/10, 370 00 České Budějovice
2. Mgr. Michal Pavlas, advokát ČAK 11969, Na Sadech 4/3, České Budějovice
3. STRABAG a. s., Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy