



UOHSX007ZOGW

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R147/2015/VZ-07971/2016/323/EBr

Brno 1. března 2016

V řízení o rozkladu ze dne 22. 5. 2015 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne navrhovatelem –

- **GNS Gesellschaft für Nuklear-Service mbH**, se sídlem Frohnhauser Strasse 67, 451 27 Essen, Spolková republika Německo, zastoupeným na základě plné moci ze dne 9. 12. 2014 Mgr. Radovanem Kubáčem, advokátem, ev. č. ČAK 14150, se sídlem advokátní kancelář Nedelka Kubáč advokáti s.r.o., IČO 01894501, Olivova 2096/4, 110 00 Praha,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S1136/2014/VZ-11156/2015/511/KVá ze dne 7. 5. 2015 vydanému ve správním řízení zahájeném na návrh dne 29. 12. 2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **ČEZ, a. s.**, IČO 45274649, se sídlem Duhová 1444/2, 140 00 Praha,

učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**ETE - Dodávka obalových souborů pro palivo TVSA-T**“ zadávané v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 15. 7. 2013 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 19. 7. 2013, pod ev. č. 360800, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 20. 7. 2013, pod ev. č. 2013/S 140-244596, jehož dalším účastníkem je vybraný uchazeč –

- **ŠKODA JS a.s.**, IČO 25235753, se sídlem Orlík 266/15, 316 00 Plzeň,

jsem podle § 90 odst. 4 ve spojení s § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S1136/2014/VZ-11156/2015/511/KVá ze dne 7. 5. 2015

r u š í m

a správní řízení zahájené na návrh ze dne 29. 12. 2014, vedené pod sp. zn. ÚOHS-S1136/2014/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „ETE - Dodávka obalových souborů pro palivo TVSA-T“ zadávané v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 15. 7. 2013 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 19. 7. 2013, pod ev. č. 360800, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 20. 7. 2013, pod ev. č. 2013/S 140-244596,

z a s t a v u j i .

ODŮVODNĚNÍ

I. Správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Dne 29. 12. 2014 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“¹), návrh navrhovatele – GNS Gesellschaft für Nuklear-Service mbH, se sídlem Frohnhauser Strasse 67, 451 27 Essen, Spolková republika Německo (dále jen „**navrhovatel**“), na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – ČEZ, a. s., IČO 45274649, se sídlem Duhová 1444/2, 140 00 Praha (dále jen „**zadavatel**“), učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „ETE - Dodávka obalových souborů pro palivo TVSA-T“ zadávané v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 15. 7. 2013 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 19. 7. 2013, pod ev. č. 360800, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 20. 7. 2013, pod ev. č. 2013/S 140-244596 (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Návrhem se navrhovatel u Úřadu domáhal uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona v podobě zrušení zadavatelova rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a jemu předcházející rozhodnutí o posouzení nabídek, a dále vydání předběžného opatření, kterým by Úřad k zajištění účelu řízení dle § 117 odst. 1 písm. a) zákona nařídil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
3. Jak již uvedl Úřad v napadeném rozhodnutí, dokumentace o veřejné zakázce neobsahuje dokument, který by byl výslovně nazván rozhodnutí o posouzení nabídek, ani zákon o vyhotovení takového dokumentu výslovně nehovoří, lze se však domnívat, že navrhovatel měl, s ohledem na obsah dokumentů, na mysli protokol o konečném výsledku hodnocení ze dne 6. 11. 2014 a zprávu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 7. 11. 2014.

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu § 26 zákona v návaznosti na § 158 odst. 1 a 2 zákona.

4. Vzhledem k tomu, že Úřad po předběžném posouzení dokumentace o veřejné zakázce získal pochybnosti o souladu úkonů a postupů učiněných zadavatelem v zadávacím řízení se zákonem, rozhodl Úřad v rozsahu nezbytně nutném pro zajištění účelu řízení rozhodnutím sp. zn. ÚOHS-S1136/2014/VZ-2258/2015/511/Kvá ze dne 22. 1. 2015 o nařízení předběžného opatření, kterým uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku.

II. Napadené rozhodnutí

5. Dne 7. 5. 2015 vydal Úřad, po posouzení toho, co ve správním řízení vyšlo najevo, rozhodnutí č. j. ÚOHS-S1136/2014/VZ-11156/2015/511/KVá (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým dle § 118 odst. 5 písm. a) zákona zamítl návrh navrhovatele, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona.
6. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad přistoupil k přezkoumání postupů zadavatele, které navrhovatel ve výše zmíněném návrhu shledával v rozporu se zákonem, tedy jednak postupu zadavatele při posouzení nabídky vybraného uchazeče – ŠKODA JS a.s., IČO 25235753, se sídlem Orlická 266/15, 316 00 Plzeň (dále jen „**vybraný uchazeč**“), a dále postupu zadavatele učiněným po obdržení námitek navrhovatele směřujících proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.
7. K postupu zadavatele, resp. hodnotící komise při posouzení nabídkové ceny vybraného uchazeče Úřad uvedl, že hodnotící komise byla dle § 77 odst. 1 zákona povinna v rámci posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudit i výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, a pokud by došla k závěru, že některá z nabídek obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, byla povinna si od příslušného uchazeče vyžádat její písemné zdůvodnění a v žádosti uvést důvody, pro něž se domnívá, že cena je mimořádně nízká. Naopak v případě, že by hodnotící komise mimořádně nízkou nabídkovou cenu v žádném z nabídek neshledala, nemusela tuto skutečnost (tedy svůj závěr o neexistenci mimořádně nízké nabídkové ceny) ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 7. 11. 2014 nijak zdůvodňovat. Z dokumentace o veřejné zakázce bylo zřejmé, že zadavatel v šetřeném případě v rámci posouzení nabídek mimořádně nízkou nabídkovou cenu v nabídce vybraného uchazeče nezjistil, a neměl tedy důvod (ani povinnost) jej vyzývat k vysvětlení výše nabídkové ceny. Úřad tedy v postupu zadavatele při posouzení nabídky vybraného uchazeče neshledal porušení zákona.
8. Dále Úřad konstatoval, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem také po obdržení námitek navrhovatele směřujících proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, neboť v odůvodnění rozhodnutí o námitkách ze dne 15. 12. 2014 jednak podrobně popsal proces posouzení nabídkové ceny vybraného uchazeče v průběhu zadávacího řízení a současně se vypořádal konkrétními argumenty navrhovatele uvedenými v námitkách, o které navrhovatel opíral své podezření na přítomnost mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce vybraného uchazeče. Zadavatel tedy v odůvodnění svého rozhodnutí o námitkách ze dne 15. 12. 2014 beze zbytku vyčerpал obsah námitek a současně náležitě zdůvodnil, proč neshledal nabídkovou cenu vybraného uchazeče mimořádně nízkou, a to ani v rámci zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 7. 11. 2014, ani následně k námitkám navrhovatele.
9. Dále v napadeném rozhodnutí Úřad uvedl, že s ohledem na svůj výše citovaný závěr v šetření postupu zadavatele a navíc s ohledem na v napadeném rozhodnutí zmíněnou judikaturu,

kteřá vymezuje mantinely přezkumu Úřadu ve vztahu k výši nabídkové ceny, nezabýval se již Úřad podrobně konkrétními cenovými údaji a srovnáním cen uvedenými jednotlivými účastníky správního řízení v jejich vyjádřeních.

III. Procesní vývoj po vydání napadeného rozhodnutí

10. Dne 12. 5. 2015 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S1136/2014/VZ-11316/2015/511/KVá (dále jen „**rozhodnutí o zrušení předběžného opatření**“), kterým podle § 117 odst. 3 zákona zrušil předběžné opatření, kterým byl v rámci rozhodnutí o předběžném opatření zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení veřejné zakázky.
11. V odůvodnění rozhodnutí o zrušení předběžného opatření Úřad uvedl, že vzhledem k tomu, že neshledal v postupu zadavatele důvody pro uložení nápravného opatření, což deklaroval v napadeném rozhodnutí, pominul důvod, pro který bylo předběžné opatření nařízeno, a proto rozhodl podle § 117 odst. 3 zákona o jeho zrušení.

IV. Námitky rozkladu

12. Dne 22. 5. 2015 obdržel Úřad rozklad navrhovatele z téhož dne proti napadenému rozhodnutí. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 11. 5. 2015. Navrhovatel podal rozklad v zákonné lhůtě.
13. Navrhovatel v rozkladu namítá, že napadené rozhodnutí, a to v celém rozsahu, je nezákonné a nepřezkoumatelné. Tento závěr dovozuje z níže rozepsaných důvodů.
14. Navrhovatel předně rozporuje skutečnost, že Úřad v napadeném rozhodnutí nerozhodl o návrhu navrhovatele ze dne 29. 12. 2014 v plném rozsahu, neboť vůbec neposoudil a nerozhodl o navrhovatelově námitce, že zadavatel byl povinen vyhodnotit nabídkovou cenu vybraného uchazeče jako mimořádně nízkou a zároveň byl následně povinen vyžádat si zdůvodnění této mimořádně nízké nabídkové ceny vybraným uchazečem a pokud by toto vysvětlení nebylo dostatečné, byl zadavatel povinen vyloučit nabídku vybraného uchazeče ze zadávacího řízení.
15. V rámci další námitky uvedené v rozkladu navrhovatel rozporuje závěry Úřadu uvedené v napadeném rozhodnutí, neboť jsou v přímém rozporu se soudní judikaturou, o níž se Úřad v napadeném rozhodnutí opírá. Navrhovatel tedy namítá, že Úřad nesprávně aplikoval a interpretoval soudní judikaturu Nejvyššího správního soudu a Krajského soudu v Brně, neboť z ní jasně vyplývá, že Úřad je povinen přezkoumat, zda konkrétní nabídková cena měla být v zadávacím řízení posouzena jako mimořádně nízká. Protože Úřad na tento přezkum zcela rezignoval a navzdory navrhovatelovu návrhu pouze přezkoumal dodržení formálního postupu zadavatele při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny, je napadené rozhodnutí dle navrhovatele nezákonné a nepřezkoumatelné.
16. Dále navrhovatel v rozkladu uvádí, že i samotný přezkum, zda zadavatel dodržel zákonem požadovaný formální postup při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče, byl ze strany Úřadu v napadeném rozhodnutí nedostatečný, neboť zadavatel ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 7. 11. 2014 k otázce mimořádně nízké nabídkové ceny neuvedl nic a v rozhodnutí o námitkách ze dne 15. 12. 2014 se věcně vůbec nevypořádal s argumenty vznesenými navrhovatelem. Úřad byl proto dle navrhovatele povinen v napadeném rozhodnutí konstatovat, že zadavatelův postup byl protiprávní.

17. Na závěr navrhovatel uvádí v rozkladu argumenty, kterými se snaží odůvodnit, že nabídka vybraného uchazeče skutečně obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a tedy, že zadavatel při jejím posouzení nedodržel zákonem požadovaný postup a následně Úřad ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele tento postup nesprávně označil za souladný se zákonem, čímž se jeho rozhodnutí ve věci stalo taktéž nezákonným a nepřezkoumatelným.

Závěr rozkladu

18. Navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu rozhodl tak, že se napadené rozhodnutí ruší.

V. Řízení o rozkladu

19. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.
20. Dne 4. 6. 2015 obdržel Úřad přípis zadavatele, v němž zadavatel Úřadu sdělil, že dne 26. 5. 2015 uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky s vybraným uchazečem. Dne 20. 1. 2016 doručil zadavatel Úřadu také výše zmíněnou smlouvu, přičemž oba tyto dokumenty se staly součástí správního spisu vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S1136/2014/VZ.

Stanovisko předsedy Úřadu

21. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení rozhodných skutečností s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
22. Jelikož jsem v průběhu tohoto řízení o rozkladu zjistil, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího jsem napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení, zahájené na návrh ze dne 29. 12. 2014, vedené pod sp. zn. ÚOHS-S1136/2014/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky, zastavil.
23. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

VI. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení

24. Podle § 118 odst. 1 zákona, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
25. Podle § 152 odst. 1 správního řádu proti rozhodnutí, které vydal ústřední správní úřad, ministr nebo vedoucí jiného ústředního správního úřadu v prvním stupni, lze podat rozklad.
26. Podle § 152 odst. 4 správního řádu nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
27. Podle § 90 odst. 4 správního řádu jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví,

leďaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.

28. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
29. Bepředmětnost ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu je podle rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 20/2011-52 ze dne 16. 8. 2012, proti němuž směřující kasační stížnost byla rozsudkem Nejvyššího správního soudu č. j. 7 Afs 79/2012-37 ze dne 26. 6. 2013 zamítnuta, nutno vnímat jako „*stav, kdy jakýmkoliv rozhodnutím o žádosti, ať už kladným nebo záporným, nedojde k žádné změně v právním postavení žadatele*“.
30. K bezpředmětnosti žádosti, jakožto k důvodu pro zastavení správního řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, se vyjádřil např. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 5 As 62/2009-68 ze dne 14. 10. 2010, v rozsudku č. j. 8 As 103/2011-92 ze dne 19. 3. 2012 a v rozsudku č. j. 7 Afs 79/2012-37 ze dne 26. 6. 2013 v nichž uvedl, že „*[d]ůvod pro zastavení řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu je dán tehdy, pokud v průběhu řízení o žádosti dojde k takové změně okolností, že rozhodnutí správního orgánu o žádosti již nebude mít pro žadatele význam.*“ Takový navrhovatelem sledovaný význam je potřeba vnímat jako právě ten zamýšlený význam, který by mělo pro navrhovatele eventuální budoucí rozhodnutí Úřadu, nikoli význam jiný. Tento význam přitom vždy vyplývá již z původního obsahu návrhu a v zásadě se kryje s předmětem řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky, tj. s cílem uložit konkrétní nápravné opatření, tj. právě to, kterého se navrhovatel v návrhu domáhal.
31. K předmětu řízení se vyjádřil rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení č. j. 8 As 47/2005-86 ze dne 21. 10. 2008, kde uvedl, že „*[v] obecné rovině lze předmět řízení definovat za pomoci dvou kritérií: subjektivního nebo objektivního. Subjektivní vymezení předmětu řízení je určeno hospodářským či společenským cílem, který subjekt vyvoláním řízení sleduje. Objektivní vymezení předmětu řízení je pak odvislé od veřejného zájmu a okruhu chráněných zájmů, o které se v tom či onom typu řízení jedná (...). Tyto dva typy vymezení předmětu řízení se přirozeně mohou a nemusí překrývat; sledování a naplnění jednoho (subjektivního) hospodářského cíle však může typicky zahrnovat posouzení několika okruhů veřejných zájmů, které mohou být upraveny celou řadou tzv. složkových zákonů.*“
32. Hospodářským cílem návrhu navrhovatele v tomto řízení bylo uložení nápravného opatření v podobě zrušení rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky a jemu předcházející rozhodnutí o posouzení nabídek. S tímto hospodářským cílem návrhu navrhovatele, tj. subjektivním kritériem pro definování předmětu správního řízení, se v zásadě kryje význam, který by pro navrhovatele mělo eventuální budoucí rozhodnutí Úřadu.
33. Úřad zahájil toto správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 113 zákona na základě návrhu navrhovatele. Předmětem tohoto správního řízení ve smyslu citovaného usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu, tj. hospodářským cílem návrhu navrhovatele, bylo v době podání návrhu uložení nápravného opatření v podobě zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nevhodnější nabídky a jemu předcházející rozhodnutí o posouzení nabídek.

34. Dne 4. 6. 2015 obdržel Úřad přípis zadavatele, v němž zadavatel Úřadu sdělil, že dne 26. 5. 2015 uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky s vybraným uchazečem. Dne 20. 1. 2016 doručil zadavatel Úřadu také výše zmíněnou smlouvu. Uzavřením smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky s vybraným uchazečem tak nově nastal stav, kdy zanikla možnost uložení nápravného opatření, kterého se navrhovatel domáhal svým návrhem. Jednou z podmínek uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona je totiž skutečnost, že dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
35. V tomto správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S1136/2014/VZ tak v průběhu řízení o rozkladu došlo k takové změně okolností, která zapříčinila, že návrh, který v době svého podání bezpředmětným nebyl, se jím stal, neboť po uzavření smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky již nelze dosáhnout cíle, ke kterému návrh směřoval, tj. uložení nápravného opatření v podobě zrušení zadavatelova rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky a jemu předcházející rozhodnutí o posouzení nabídek pravomocným meritorním rozhodnutím Úřadu.
36. I kdyby bylo možné v rámci tohoto správního řízení docílit pravomocného meritorního výroku Úřadu ve věci návrhu navrhovatele, nedošlo by ke změně v právním postavení navrhovatele a rozhodnutí Úřadu o návrhu navrhovatele by pro navrhovatele nemělo význam, neboť žádné rozhodnutí by již navrhovateli neumožnilo znovu se účastnit zadávacího řízení. Prvotního cíle, kterého chtěl navrhovatel podáním návrhu dosáhnout (uložení nápravného opatření), tedy již dosáhnout nelze a návrh navrhovatele se tak stal bezpředmětnou žádostí ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.
37. K tomu dodávám, že veřejný zájem v podobě dohledu nad dodržováním zákona je přitom Úřadem vykonáván nezávisle na trvání hospodářského cíle návrhu navrhovatele, a to v rámci projednávání správních deliktů podle § 112 odst. 2 zákona.
38. Situace, kdy se žádost stala zjevně bezpředmětnou, jelikož v důsledku uzavření smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky nelze dosáhnout cíle návrhu navrhovatele, je jedním z důvodů, na základě kterých musí správní orgán řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastavit.
39. K době, kdy lze ještě dosáhnout účelu řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, potažmo cíle návrhu navrhovatele a kdy má tudíž pro navrhovatele rozhodnutí Úřadu o návrhu ještě význam, se vyjádřil Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č. j. 4 As 249/2014-43 ze dne 31. 3. 2015, v němž uvedl, že *„[ú]čelem řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je uložení nápravného opatření v případě kvalifikovaného porušení postupu pro zadání veřejné zakázky zadavatelem, tedy zjednání nápravy v době, kdy lze ještě pochybení zadavatele napravit, tj. před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku.“* V tomto rozsudku Nejvyšší správní soud rovněž dospěl k závěru, že *„[v] případě, že po podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dojde k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku, je namístež řízení zastavit podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.“* (obdobně též rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 10 As 80/2015 ze dne 3. 12. 2015)
40. Uzavření smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky zapříčiňuje odpadnutí předmětu řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterým je, jak rovněž uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 4 As 249/2014-43 ze dne 31. 3. 2015, *„trvajícím zadávacím řízením, které lze korigovat uložení opatření dle § 118 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách“.*

41. K povinnosti Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co byla uzavřena smlouva na plnění předmětu veřejné zakázky, tj. poté co odpadl předmět řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, se vyjádřil Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č. j. 10 As 80/2015 ze dne 3. 12. 2015, v němž uvedl, že „[ú]řad nemá po uzavření smlouvy na veřejnou zakázku již žádnou pravomoc věcně přezkoumávat zadávací řízení a ukládat případné sankce (s výjimkou uložení sankce za porušení dříve uloženého zákazu uzavření smlouvy). Takový postup by byl nad rámec zákonem svěřené pravomoci Úřadu a tedy nepřípustný.“
42. Uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky tedy zapříčinilo stav, kdy zanikla možnost Úřadu uložit zadavateli nápravné opatření dle § 118 odst. 1 zákona a návrh se tak stal v průběhu vedení správního řízení zjevně bezpředmětnou žádostí ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.
43. Ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu výslovně normativně určuje postup odvolacího správního orgánu, při zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, v podobě zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení bez dalšího. Tím je ze zákona vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení o rozkladu došlo k jinak samozřejmému přezkumu souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnosti v rozsahu námitek rozkladu zadavatele podle § 89 odst. 2 správního řádu.
44. Co se týče námitek uvedených v rozkladu navrhovatele, konstatuji, že jsem nebyl oprávněn se jimi zabývat, neboť je třeba se nejdříve vypořádat s tím, zda je naplněn procesní rámec pro věcný přezkum. To znamená, že nejdříve musí být splněny podmínky, za kterých lze vůbec řízení vést. V předmětné věci však tyto podmínky splněny nebyly, neboť uzavřením smlouvy na plnění veřejné zakázky došlo k odpadnutí předmětu řízení a vznikla tak překážka, díky které již Úřad nemůže ve věci rozhodnout.
45. Jelikož jsem z obsahu správního spisu zjistil, že rozklad směřuje proti napadenému rozhodnutí, které zamítlo návrh navrhovatele na uložení nápravného opatření dle § 118 odst. 1 zákona a následně došlo dne 26. 5. 2015 k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku s vybraným uchazečem, čímž došlo ke skutečnosti, která odůvodňuje zastavení řízení, dospěl jsem k závěru, že došlo k naplnění hypotézy § 90 odst. 4 správního řádu. Proto jsem napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení bez dalšího zastavil.
46. Vzhledem k tomu, že je z obsahu spisu tohoto správního řízení zřejmé, že žádný z účastníků netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků nezbývá, než postupem podle § 90 odst. 4 správního řádu napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

VII. Závěr

47. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu na veřejnou zakázku, jsem dospěl k závěru, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.
48. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona, nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Mgr. Radovan Kubáč, advokát, Nedelka Kubáč advokáti s.r.o. advokátní kancelář, Olivova 2096/4, 110 00 Praha
2. ČEZ, a. s., Duhová 1444/2, 140 00 Praha
3. ŠKODA JS a.s., Orlík 266/15, 316 00 Plzeň

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy