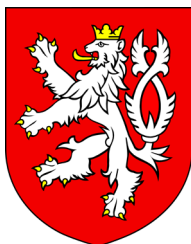




UOHSX007B6PT

## PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R146/2015/VZ-20700/2015/323/RBu

Brno: 3. srpna 2015

V řízení o rozkladu ze dne 21. 5. 2015 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 22. 5. 2015 navrhovatelem –

- **Ridera Stavební a.s.**, IČO 45192464, se sídlem Dělnická 382/32, Poruba, 708 00 Ostrava, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S108/2015/VZ-11163/2015/511/BMa ze dne 7. 5. 2015 vydanému ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele –
- **statutárního města Brna**, IČO 44992785, se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, Brno-město, 602 00 Brno,

učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Rekonstrukce NKP Špilberk – vodojemy, severní křídlo**“ v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 27. 6. 2014 a uveřejněno bylo ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 7. 2014 pod ev. č. 487831 ve znění oprav ze dne 15. 7. 2014,

jsem podle § 90 odst. 4 ve spojení s § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S108/2015/VZ-11163/2015/511/BMa ze dne 7. 5. 2015

**r u š í m**

a správní řízení

**z a s t a v u j i.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Dne 27. 6. 2014 odeslal zadavatel – statutární město Brno, IČO 44992785, se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, Brno-město, 602 00 Brno (dále jen „zadavatel“), podle § 28 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)<sup>1</sup>, oznámení užšího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Rekonstrukce NKP Špilberk - vodojemy, severní křídlo“, které bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 7. 2014 pod ev. č. 487831, ve znění oprav uveřejněných dne 15. 7. 2014 (dále jen „veřejná zakázka“)
2. Dle článku II.1.5. oznámení o zakázce bylo předmětem veřejné zakázky „rekonstrukce objektů SO 05 – severní přístavek a SO 06 – vodojemy. V severním přístavku budou vybudovány restaurátorské dílny a sklady. Rekonstrukcí objektu vodojemy bude tato technická památka zpřístupněna návštěvníkům a bude zde instalována expozice sbírek lapidária.“ V článku II.2.1 oznámení o zakázce zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 80 000 000 Kč bez DPH a lhůtu pro podání nabídek dle článku IV.3.4 oznámení o zakázce stanovil do 10:00 hodin dne 4. 8. 2014.
3. Ve třetím až pátém odstavci bodu 8 zadávací dokumentace, nazvaném „Požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny“, je uvedeno následující: „Obecně je zájemce povinen dodržet členění a rozsah poskytnutého soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a ocenit veškeré jeho položky. Ke každé položce stavebních prací, dodávek a služeb, kterou vymezuje soupis stavebních prací, dodávek a služeb, stanoví zájemce jednotkovou cenu. V případě nedodržení výše uvedeného bude uchazeč z další účasti v zadávacím řízení vyloučen. Soupisem stavebních prací, dodávek a služeb se podle vyhlášky č. 230/2012 Sb. mimo jiné rozumí vymezení množství stavebních prací, dodávek nebo služeb. Nulové hodnoty tedy nesmí být uvedeny u položek, u nichž je uvedeno množství (t, ks, m<sup>3</sup>, kpl apod.). U vedlejších rozpočtových nákladů, stejně jako na krycím listu stavby nebo rekapitulace proto uvedený požadavek neplatí.“
4. Jak vyplývá z protokolu o otevírání nabídek ze dne 5. 11. 2014, zadavatel obdržel 10 nabídek. Jak vyplývá z protokolu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 16. 1. 2015, zadavatel vyloučil kromě nabídky dalších uchazečů i nabídku navrhovatele – společnosti Ridera Stavební a.s., IČO 45192464, se sídlem Dělnická 382/32, Poruba, 708 00 Ostrava (dále jen

<sup>1</sup> Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu § 26 zákona v návaznosti na § 158 odst. 1 a 2 zákona.

„navrhovatel“), a to z důvodu, že navrhovatel neoceníl v rozpočtu Vedlejší a ostatní náklady objektu SO 12 položku č. 3.

5. Dne 6. 2. 2015 zadavatel obdržel námitky navrhovatele proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, kterým rozhodnutím ze dne 13. 2. 2015 nevyhověl.
6. Dne 19. 2. 2015 doručil navrhovatel Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“).
7. Dle navrhovatele neměly důvody vyloučení jakoukoliv faktickou oporu v zadavatelem stanovených zadávacích podmínkách ani v požadavcích stanovených zákonem. Rozhodnutí o vyloučení navrhovatele dle jeho názoru postrádalo jakékoliv relevantní důvody, a proto je považoval za neodůvodněně diskriminační. Rovněž byl navrhovatel přesvědčen, že všechny zadávací podmínky v plném rozsahu splnil a tedy neexistoval žádný důvod pro jeho vyloučení ze zadávacího řízení.

## II. Napadené rozhodnutí

8. Dne 7. 5. 2015 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S108/2015/VZ-11163/2015/511/BMa z téhož dne (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým rozhodl, že se návrh navrhovatele podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona.
9. Úřad na základě zjištění vyplývajících z dokumentace o veřejné zakázce dospěl v napadeném rozhodnutí ohledně vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení k následujícím závěrům.
10. Pokud zadavatel v zadávací dokumentaci výslovně požadoval, aby uchazeči ocenili vedlejší náklady specifikované v samostatném soupisu, pak byli uchazeči povinni této podmínce vyhovět bez ohledu na skutečnost, zda to umožňují jejich vnitropodnikové postupy.
11. Tím, že navrhovatel uvedl u položky č. 3 v poli „cena/MJ“ jednotkovou cenu „9336,00“ tabulky Soupisu vedlejších a ostatních nákladů pro objekt SO 12 „Severovýchodní bastion“, tak potvrdil skutečnost, že mu vedlejší náklad spočívající ve vybudování zařízení staveniště vznikne. Následně však navrhovatel uvedl do pole pro celkovou cenu položky nulovou hodnotu, tedy danou položku fakticky neoceníl. Jelikož zadavatel u předmětné položky vymezil množství, nebyl navrhovatel oprávněn u ní nulovou hodnotu uvést, uvedeným postupem se tedy dopustil porušení zadávacích podmínek. Současně navrhovatel dle Úřadu nerespektoval požadavek zadavatele na doplnění pouze jednotkových cen u jednotlivých položek soupisu, když uvedl hodnotu i do pole pro celkovou cenu za položku, čímž navrhovatel současně porušil zákaz zadavatele jakkoliv měnit či upravovat jakýkoliv jiný údaj v soupisu. Nabídka navrhovatele tak nespĺnila požadavky zadavatele na zpracování nabídkové ceny.
12. Úřad se na základě uvedeného ztotožnil s názorem zadavatele, že navrhovatel byl vyloučen z účasti v zadávacím řízení oprávněně, jelikož nedodržel zadávací podmínku spočívající v neuvedení nulových hodnot u položek, u nichž je uvedeno množství.

13. Dále Úřad na základě zjištění vyplývajících z dokumentace o veřejné zakázce dospěl v napadeném rozhodnutí ohledně postupu zadavatele při přezkoumání námitek navrhovatele k následujícím závěrům.
14. Po posouzení Úřad obsahu navrhovatelem podaných námitek proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení ze dne 3. 2. 2015 a obsahu rozhodnutí zadavatele o těchto námitkách navrhovatele ze dne 13. 2. 2015, dospěl Úřad k závěru, že zadavatel se ke všem relevantním námitkám navrhovatele dostatečně vyjádřil a že při vyřizování námitek navrhovatele dodržel postup stanovený zákonem.

### **III. Námitky rozkladu**

15. Dne 22. 5. 2015 doručil navrhovatel Úřadu rozklad proti napadenému rozhodnutí ze dne 21. 5. 2015. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 11. 5. 2015 a že navrhovatel podal rozklad dne 22. 5. 2015. Navrhovatel tedy podal rozklad v zákonné lhůtě.
16. Navrhovatel v bodu I. rozkladu k otázce nulového ocenění uvádí, že tabulka k výpočtu celkové nabídkové ceny byla předložena zadavatelem v elektronickém formátu MS EXCEL a tato tabulka byla nepřístupným (uzamčeným) souborem, kam uchazeči mohli vkládat pouze jednotkové ceny. K tomu navrhovatel namítá, že splnil svoji povinnost tím, že doplnil jednotkovou cenu do označeného pole a že skutečnost, že vzorec v dané buňce vrátil po doplnění jednotkové ceny nulovou hodnotu, byla odpovědností zadavatele.
17. V bodu II. rozkladu navrhovatel namítá, že zadavatel své rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení a rozhodnutí o námitkách navrhovatele řádně neodůvodnil a tato rozhodnutí jsou nepřezkoumatelná, přičemž dále namítá, že se Úřad nijak nepozastavil nad tím, že v odůvodnění napadeného rozhodnutí suploval činnost zadavatele.

#### **Závěr rozkladu**

18. Z výše uvedených důvodů navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

### **IV. Řízení o rozkladu**

19. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.
20. Dne 1. 6. 2015 obdržel Úřad podání zadavatele, jehož přílohou byl Zápis schůze Rady města Brna č. R7/023 konané dne 26. května 2015, z jehož bodu 23. 1. vyplývá, že Rada města Brna zrušila zadávací řízení veřejné zakázky.
21. Usnesením č. j. ÚOHS-R146/2015/VZ-16635/2015/323/PMo ze dne 8. 7. 2015 jsem uložil navrhovateli lhůtu, v níž se mohl vyjádřit k tomuto nově doplněnému podkladu rozhodnutí. Navrhovatel se ve stanovené lhůtě nevyjádřil.

#### **Stanovisko předsedy Úřadu**

22. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných

souvislostech jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.

23. Jelikož jsem v průběhu tohoto řízení o rozkladu zjistil, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího jsem napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.
24. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí o rozkladu jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

#### **V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení**

25. Podle § 118 odst. 1 zákona, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
26. Úřad zahájil toto správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 113 zákona na základě návrhu navrhovatele. Návrhem se navrhovatel domáhal uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona v podobě zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky ze dne 26. 1. 2015 (dále jen „**rozhodnutí zadavatele**“).
27. Dne 1. 6. 2015 zadavatel prokázal, že podle § 84 odst. 2 písm. e) zrušil zadávací řízení veřejné zakázky. Zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky bylo rovněž zadavatelem uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 6. 2015 pod ev. č. formuláře 7551010087831.
28. Zrušením zadávacího řízení veřejné zakázky tak nově nastal stav, kdy zanikla možnost uložení nápravného opatření Úřadem v podobě zrušení rozhodnutí zadavatele. Jednou z podmínek uložení nápravného opatření podle výše citovaného § 118 odst. 1 zákona je totiž skutečnost, že dosud nedošlo k ukončení zadávacího řízení veřejné zakázky.
29. Podle § 152 odst. 4 správního řádu, nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
30. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
31. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže žádost se stala zjevně bezpředmětnou.
32. K předmětu řízení se vyjádřil rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení č. j. 8 As 47/2005-86 ze dne 21. 10. 2008, kde uvedl, že „*V obecné rovině lze předmět řízení definovat za pomoci dvou kritérií: subjektivního nebo objektivního. Subjektivní vymezení předmětu řízení je určeno hospodářským či společenským cílem, který subjekt vyvoláním řízení sleduje. Objektivní vymezení předmětu řízení je pak odvislé od veřejného zájmu a okruhu chráněných zájmů, o které se v tom či onom typu řízení jedná (...). Tyto dva typy vymezení předmětu řízení se přirozeně mohou a nemusí překrývat; sledování a naplnění*

*jednoho (subjektivního) hospodářského cíle však může typicky zahrnovat posouzení několika okruhů veřejných zájmů, které mohou být upraveny celou řadou tzv. složkových zákonů.“*

33. Předmětem tohoto správního řízení ve smyslu citovaného usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu, tj. hospodářským cílem návrhu navrhovatele, je uložení nápravného opatření v podobě zrušení rozhodnutí zadavatele. Z výše uvedeného přitom vyplývá, že v tomto správním řízení došlo k takové změně skutkových okolností, které znamenají, že návrh, který v době svého podání bezpředmětným nebyl, se jím stal, neboť po zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky již nelze dosáhnout cíle, ke kterému návrh směřoval, tj. zrušit rozhodnutí zadavatele nápravným opatřením ze strany Úřadu.
34. K tomu poznamenávám, že veřejný zájem v podobě dohledu nad dodržováním zákona je přitom Úřadem vykonáván nezávisle na trvání hospodářského cíle návrhu navrhovatele, a to v rámci projednávání správních deliktů podle § 112 odst. 2 zákona.
35. K účelu řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve smyslu § 118 odst. 5 zákona se dále vyjádřil Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 7 As 101/2014-76 ze dne 29. 5. 2015, ve kterém uvedl: *„Jak správně uvedl stěžovatel a), z jazykového výkladu ust. § 118 odst. 5 písm. a) zákona o veřejných zakázkách vyplývá, že by Úřad pro ochranu hospodářské soutěže měl posoudit existenci důvodů pro uložení nápravného opatření, tedy že by měl meritorně návrh posoudit a pouze v případě, kdy zjistí, že návrh není důvodný, jej zamítnout. V posuzované věci však stěžovatel a) návrh účastníka řízení meritorně neposuzoval, neboť zadávací řízení bylo v dotčených částech již zrušeno stěžovatelem b). V důsledku toho se tak stal návrh účastníka řízení na přezkum úkonů zadavatele zjevně bezpředmětným. Nelze totiž nad rámec platné právní úpravy a zákonem stanovené pravomoci Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dovozovat jeho povinnost vést řízení i po zrušení zadávacího řízení, tj. poté, co odpadl předmět řízení, kterým je trvajícím zadávací řízení.“*
36. Nejvyšší správní soud v posledně citovaném rozsudku dospěl k závěru, že *„v případě, že zadávací řízení bylo po podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zrušeno, nelze aplikovat ust. § 118 odst. 5 písm. a) zákona o veřejných zakázkách. Proto stěžovatel a) postupoval správně, pokud řízení podle ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastavil, neboť zákon o veřejných zakázkách neobsahuje vlastní úpravu zastavení řízení zahájeného na návrh a podle ust. § 118 odst. 5 lze postupovat pouze v případech zamítnutí návrhu z věcných důvodů nebo tehdy, je-li návrh podán neoprávněnou osobou.“*
37. S ohledem na výše uvedené jsem dospěl k závěru, že zrušením zadávacího řízení veřejné zakázky nastal takový stav, který je nutno vnímat jako bezpředmětnost žádosti ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, neboť již není zadávacího řízení, v rámci jehož průběhu by Úřad podle § 118 odst. 1 zákona mohl svým rozhodnutím zrušit jednotlivý úkon zadavatele či zadávací řízení.
38. V takovém případě ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu výslovně určuje postup odvolacího správního orgánu v podobě zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení bez dalšího. Tím je ze zákona vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení o rozkladu došlo k jinak samozřejmému přezkumu souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnosti v rozsahu námitek rozkladu navrhovatele podle § 89 odst. 2 správního řádu.

39. Jelikož jsem z obsahu správního spisu zjistil, že rozklad směřuje proti rozhodnutí, které zamítá návrh navrhovatele na uložení nápravného opatření zadavateli v zadávacím řízení, přičemž toto zadávací řízení bylo zadavatelem zrušeno, dospěl jsem k závěru, že tím došlo k naplnění hypotézy § 90 odst. 4 správního řádu. Proto jsem napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení bez dalšího zastavil.
40. Vzhledem k tomu, že je z obsahu spisu tohoto správního řízení zřejmé, že žádný z účastníků netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků, nezbývá než postupem dle § 90 odst. 4 správního řádu napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

#### **VI. Závěr**

41. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.
42. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení, jsem rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

#### **Obdrží:**

1. statutární město Brno, Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno
2. Ridera Stavební a.s., Dělnická 382/32, 708 00 Ostrava – Poruba

#### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy