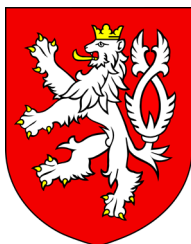




UOHSX007BQMC

PŘESEDNA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R145/2015/VZ-18414/2015/321/IPs

Brno: 20. července 2015

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 20. 5. 2015, doručeném dne 21. 5. 2015 Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže navrhovatelem –

- společností **TCM TransCom Group s.r.o.**, IČO 27772616, se sídlem 790 61 Lipová-lázně 571, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S178/2015/VZ-10894/2015/542/JPo ze dne 5. 5. 2015, ve správním řízení zahájeném dne 19. 3. 2015 na návrh výše specifikovaného navrhovatele na přezkoumání úkonů zadavatele –
- **Česká republika - Ministerstvo vnitra**, IČO 00007064, se sídlem Nad štolou 936/3, 170 00 Praha,

učiněných v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „**Měřicí přístroj alkoholu v těle („Alkoholtester“)**“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení o zakázce bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 5. 12. 2014 a uveřejněno dne 8. 12. 2014 pod ev. č. 403655 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo oznámení uveřejněno dne 10. 12. 2014 pod ev. č. 2014/S 238-418544, jehož dalším účastníkem je vybraný uchazeč –

- společnost **Dräger Safety s.r.o.**, IČO 26700778, se sídlem Pod Sychrovem 1392/1-64, 101 00 Praha 10, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 26. 3. 2015 JUDr. Arturem Ostrým, advokátem, osvědčení ČAK č. 11317, advokátní kancelář Ostrý & Co., s.r.o., IČO 02073005, se sídlem Arbesovo náměstí 257/7, 150 00 Praha 5,

jsem podle § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Podaný rozklad jako opožděný

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgán příslušný podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 19. 3. 2015 návrh navrhovatele – TCM TransCom Group s.r.o., IČO 27772616, se sídlem 790 61 Lipová - lázně (dále jen „**navrhovatel**“) – na přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem – Česká republika - Ministerstvo vnitra, IČO 00007064, se sídlem Nad štolou 936/3, 170 00 Praha (dále jen „**zadavatel**“) – v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Měřicí přístroj alkoholu v těle („Alkoholtester“)" zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení o zakázce bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 5. 12. 2014 a uveřejněno dne 8. 12. 2014 pod ev. č. 403655 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo oznámení uveřejněno dne 10. 12. 2014 pod ev. č. 2014/S 238-418544 (dále jen „**veřejná zakázka**“). Jako účastníky správního řízení Úřad označil zadavatele, navrhovatele a vybraného uchazeče – společnost Dräger Safety s.r.o., IČO 26700778, se sídlem Pod Sychrovem 1392/1-64, 101 00 Praha 10, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 26. 3. 2015 JUDr. Arturem Ostrým, advokátem, osvědčení ČAK č. 11317, advokátní kancelář Ostrý & Co., s.r.o., IČO 02073005, se sídlem Arbesovo náměstí 257/7, 150 00 Praha 5 (dále jen „**vybraný uchazeč**“).
2. Návrh navrhovatele obsahoval současně i návrh na vydání předběžného opatření – zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S178/2015/VZ-8609/2015/542/JPo ze dne 8. 4. 2015 Úřad zamítl návrh navrhovatele ze dne 18. 3. 2015 na nařízení předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.
3. Dne 28. 4. 2015 obdržel Úřad opětovný návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento požadavek odůvodnil změnou okolností, kdy zadavatel vydal rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče a lze tedy očekávat uzavření smlouvy na předmět plnění veřejné zakázky.

II. Napadené rozhodnutí

4. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 5. 5. 2015 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S178/2015/VZ-10894/2015/542/JPo (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým podle ustanovení § 117 zákona zamítl návrh navrhovatele na nařízení předběžného opatření spočívajícího v zákazu uzavřít smlouvu v přezkoumávané veřejné zakázce.

5. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad uvedl, že při zvažování návrhu na nařízení předběžného opatření spočívajícím v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení vycházel Úřad z obsahu návrhu navrhovatele, vyjádření účastníků řízení a dokumentace o veřejné zakázce. Po předběžném posouzení případu dospěl k závěru, že důvody uvedené v návrhu ze dne 28. 4. 2015 nesvědčí o nutnosti vydat předběžné opatření. Z tohoto důvodu Úřad zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření.

III. Námitky rozkladu

6. Ze spisové dokumentace vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno 5. 5. 2015. Dne 21. 5. 2015 obdržel Úřad rozklad navrhovatele proti napadenému rozhodnutí.
7. Navrhovatel namítá, že Úřad se nemohl dostatečně podrobně seznámit se všemi okolnostmi řízení, aby mohl posoudit, zda probíhalo zadávací řízení podle základních zásad, stanovených zákonem. Současně namítá, že v případě, že zadavatel podepíše smlouvu, pozbývá pro něj celé správní řízení smysl.

Závěr rozkladu

8. Navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a předběžné opatření zákazu podpisu smlouvy uplatnil.

IV. Řízení o rozkladu

9. Úřad neshledal důvody pro postup podle ustanovení § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.

Stanovisko předsedy Úřadu

10. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu, a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, jež mu předcházelo, s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
11. Rozklad doručený Úřadu dne 21. 5. 2015 byl podán opožděně, a proto jej ve smyslu ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu jako opožděný zamítám.

V. K podanému rozkladu

12. Jak vyplynulo z předloženého spisu, napadené rozhodnutí bylo doručeno navrhovateli dne 5. 5. 2015, což dokládá doručka datové zprávy. Zákonná lhůta pro podání rozkladu navrhovateli uplynula dne 20. 5. 2015. Proti napadenému rozhodnutí podal navrhovatel rozklad datovou zprávou až dne 21. 5. 2015, což vyplývá z doručky datové zprávy.
13. Nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání (§ 152 odst. 4 správního řádu). Ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu stanoví, že opožděné nebo nepřípustné odvolání (rozklad) odvolací správní orgán zamítne. V daném případě byl rozklad

podán opožděně, a proto k tomuto rozkladu a k námitkám v něm uvedeným nelze přihlížet. Orgán rozhodující o rozkladu, který rozklad zamítá podle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu, napadené rozhodnutí meritorně neposuzuje postupem podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, ale zamítá jej z formálních důvodů.

14. V souladu s ustanovením § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu je lhůta zachována, je-li posledního dne lhůty učiněno podání u věcně a místně příslušného správního orgánu, anebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná správnímu orgánu, která obsahuje podání, držitelé poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence anebo osobě, která má obdobné postavení v jiném státě. Dle § 83 odst. 1 správního řádu odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Dle § 152 odst. 4 správního řádu nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odolání. Lhůta pro podání rozkladu tedy činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.
15. V daném případě byla datová zpráva doručena Úřadu, jakožto orgánu veřejné moci prostřednictvím jeho datové schránky. Účastníkem řízení, který datovou zprávu zaslal, je v daném případě navrhovatel, právnická osoba. Dle § 17 odst. 1 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále je „**zákon č. 300/2008 Sb.**“) umožňuje-li to povaha dokumentu, orgán veřejné moci jej doručuje jinému orgánu veřejné moci prostřednictvím datové schránky, pokud se nedoručuje na místě. Umožňuje-li to povaha dokumentu a má-li fyzická osoba, podnikající fyzická osoba nebo právnická osoba zpřístupněnu svou datovou schránku, orgán veřejné moci doručuje dokument této osobě prostřednictvím datové schránky, pokud se nedoručuje veřejnou vyhláškou nebo na místě. Doručuje-li se způsobem podle tohoto zákona, ustanovení jiných právních předpisů upravující způsob doručení se nepoužijí. Dále dle § 17 odst. 3 zákona téhož zákona platí, že dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Ustanovení § 18 odst. 1 zákona téhož zákona dále stanoví, že fyzická osoba, podnikající fyzická osoba a právnická osoba může provádět úkon vůči orgánu veřejné moci, má-li zpřístupněnu svou datovou schránku a umožňuje-li to povaha tohoto úkonu, prostřednictvím datové schránky. Zákon č. 300/2008 Sb. tak stanovuje pravidla pro určení okamžiku doručení pouze pro případy, kdy je dokument doručovaný pomocí datové schránky zaslán orgánem veřejné moci. Opačný případ, tedy okamžik doručení v případě, kdy je dokument zaslán prostřednictvím datové schránky a je určen orgánu veřejné moci již zákon neřeší.
16. K problematice doručování se v obdobném případě vyjádřil Nejvyšší správní soud, a to ve svém rozsudku č. j. 9 Afs 28/2010 – 79 ze dne 15. 7. 2010, ve kterém dovodil, že v případě podání provedeného dle § 18 zákona č. 300/2008 Sb. vůči orgánu veřejné moci, pro jehož včasné podání je určena lhůta, je nutno použít obecná ustanovení o běhu lhůt, která jsou zakotvena v § 40 soudního řádu správního s tím, že podání prostřednictvím datové schránky vůči orgánu veřejné moci je učiněno okamžikem dodání datové zprávy do schránky orgánu veřejné moci. Dle názoru Nejvyššího správního soudu je předáním, v případě podání učiněného prostřednictvím datové schránky, třeba rozumět již okamžik dodání (tj. okamžik, od kterého je datová zpráva dostupná v datové schránce příjemce), a nikoliv okamžik, kdy se soud s obsahem tohoto podání seznámí po přihlášení do své datové schránky, jak upravuje § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb.).

17. To tedy znamená, že dle § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu by navrhovateli lhůta pro podání rozkladu byla zachována, pokud by své podání učinil vůči Úřadu nejpozději v 15-tý den lhůty, tedy dne 20. 5. 2015, pak by se jednalo o podání včasné. Z oznámení o odeslání a doručení datové zprávy však vyplývá, že tato byla Úřadu odeslána a podána až dne 21. 5. 2015, přičemž k doručení došlo až 22. 5. 2015, což však pro posouzení věci není podstatné i s ohledem na výše uvedený judikát. Pokud byl tedy rozklad podán Úřadu až dne 21. 5. 2015 pak byl podán opožděně.
18. Na základě výše uvedených skutečností konstatuji, že tím, že navrhovatel neuplatnil své právo podat rozklad v zákonné lhůtě, došlo k zániku práva na podání rozkladu jeho neuplatněním ve stanovené patnáctidenní lhůtě a podaný rozklad je tedy posuzován jako opožděný.
19. Ve smyslu ustanovení § 92 správního řádu jsem současně přezkoumal, zda neexistují předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí.
20. Dle § 94 správního řádu „*V přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy.*“. V tomto případě důvodné pochybnosti nenastaly, obecně tak nebyl dán důvod pro zahájení přezkumného řízení. Napadené rozhodnutí splňuje podmínky stanovené správním řádem v § 68, kde správní orgán ve výrokové části uvedl řešení otázky, která byla předmětem řízení a v odůvodnění uvedl důvody výroku, podklady pro jeho vydání i úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení.
21. Dle § 100 správního řádu „*Řízení před správním orgánem ukončené pravomocným rozhodnutím ve věci se na žádost účastníka obnoví, jestliže a) vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit, anebo se provedené důkazy ukázaly nepravdivými, nebo b) bylo zrušeno či změněno rozhodnutí, které bylo podkladem rozhodnutí vydaného v řízení, které má být obnoveno, a pokud tyto skutečnosti, důkazy nebo rozhodnutí mohou odůvodňovat jiné řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování. Ve tříleté lhůtě od právní moci rozhodnutí může o obnově řízení z moci úřední rozhodnout též správní orgán, který ve věci rozhodl v posledním stupni, jestliže je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 1 a jestliže je na novém řízení veřejný zájem; do konce uvedené lhůty musí být rozhodnutí o obnově řízení vydáno.*“
22. Podmínky pro obnovu řízení, uvedené v § 100 musí být splněny kumulativně. Ačkoliv by tedy byla splněna podmínka týkající se lhůty pro obnovu řízení z moci úřední, nejsou naplněny podmínky uvedené v § 100 odst. 1 správního řádu. Nejsou zde žádné nové skutečnosti nebo důkazy, jež by existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit, ani provedené důkazy se neukázaly nepravdivými. Zároveň ani nebylo zrušeno či změněno rozhodnutí, které bylo podkladem rozhodnutí vydaného v řízení, které má být obnoveno. Neshledal jsem tedy ani důvody pro obnovu řízení či vydání nového rozhodnutí.

VI. Závěr

23. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastaly skutečnosti odůvodňující zamítnutí rozkladu pro opožděnost podle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu, jsem rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. Česká republika - Ministerstvo vnitra, Nad štolou 936/3, 170 00 Praha
2. TCM TransCom Group s.r.o., 790 61 Lipová – lázně
3. JUDr. Artur Ostrý, advokát, Arbesovo náměstí 257/7, 150 00 Praha 5

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy