



UOHSX008NG5U

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R0347/2015/VZ-39886/2016/322/LKa

Brno 29. září 2016

V řízení o rozkladu ze dne 29. 10. 2015 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne zadavatelem –

- **MemBrain s.r.o.**, IČO 28676092, se sídlem Pod Vinicí 87, 471 27 Stráž pod Ralskem, ve správním řízení zastoupeným JUDr. Jaromírem Císařem, advokátem, ev. č. ČAK 7145, advokátní kancelář CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., se sídlem CITY TOWER, Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha,

proti výrokům I. až VIII. a X. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S0488,0490,0491/2015/VZ-33527/2015/541/ODv ze dne 13. 10. 2015 ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve veřejných zakázkách

- „**Přístroj na přípravu membrán na bázi dutých vláken**“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném na základě výzvy k podání nabídek ze dne 1. 7. 2014,
- „**Dodávka a montáž kontinuální homogenizace pro pilotní přípravu vysoce plněných směsí**“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 20. 12. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 27. 12. 2013 pod ev. č. 368438,
- „**Přístrojové vybavení laboratoří**“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 28. 3. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 4. 2014 pod ev. č. 368415, ve znění opravy uveřejněné dne 12. 5. 2014, a v Úředním

věstníku Evropské unie uveřejněno dne 4. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 067-114638, ve znění opravy uveřejněné dne 14. 5. 2014 pod ev. č. 2014/S 092-161149,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Výroky I. až VIII. a výrok X. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S0488,0490,0491/2015/VZ-33527/2015/541/ODv ze dne 13. 10. 2015

potvrzuji

a podaný rozklad

zamítám.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Dne 30. 3. 2015 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹ podnět k přezkoumání postupu zadavatele – MemBrain s.r.o., IČO 28676092, se sídlem Pod Vinicí 87, 471 27 Stráž pod Ralskem, ve správním řízení zastoupeného JUDr. Jaromírem Císařem, advokátem, ev. č. ČAK 7145, advokátní kancelář CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., se sídlem CITY TOWER, Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha (dále jen „**zadavatel**“) ve veřejných zakázkách:

- „Přístroj na přípravu membrán na bázi dutých vláken“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném na základě výzvy k podání nabídek ze dne 1. 7. 2014 (dále jen „**veřejná zakázka I**“),
- „Dodávka a montáž kontinuální homogenizace pro pilotní přípravu vysoce plněných směsí“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 20. 12. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 27. 12. 2013 pod ev. č. 368438 (dále jen „**veřejná zakázka II**“),
- „Přístrojové vybavení laboratoří“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 28. 3. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 4. 2014 pod ev. č. 368415, ve znění opravy uveřejněné dne 12. 5. 2014, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 4. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 067-114638, ve znění opravy uveřejněné dne 14. 5. 2014 pod ev. č. 2014/S 092-161149 (dále jen „**veřejná zakázka III**“).

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu § 26 zákona v návaznosti na § 158 odst. 1 a 2 zákona, není-li dále uvedeno jinak.

K veřejné zakázce I

2. Předmětem veřejné zakázky I byla dle bodu 6. 1 zadávací dokumentace dodávka zařízení pro kontinuální výrobu dutých vláken z polymerních roztoků metodou inverse fází.
3. Podle bodu 6. 4 zadávací dokumentace činí předpokládaná hodnota veřejné zakázky I 3 000 000 Kč bez DPH.
4. V bodě 14. 3 zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že *„výše nabídkové ceny – výše předpokládané hodnoty je limitní hodnotou. Předpokládaná hodnota zakázky zároveň definuje maximální výši prostředků, kterou má zadavatel na zakázku k dispozici. V případě, že i nejuvhodnější nabídka překročí předpokládanou hodnotu zakázky, může to být důvodem pro zrušení zadávacího řízení.“*
5. V bodě 18. 1 zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že lhůta pro podání nabídek končí dnem 18. 7. 2014 v 10:30 hod.
6. V příloze č. 1 *„Technická specifikace zařízení“* zadávací dokumentace zadavatel blíže specifikoval technické požadavky na předmět plnění veřejné zakázky I.
7. Dne 11. 7. 2014 zadavatel poskytl dodavatelům dodatečné informace č. 1 z téhož dne, v nichž mimo jiné uvedl, že *„provedl drobné změny v textu přílohy č. 1 zadávací dokumentace „Technická specifikace zařízení“, přičemž nové znění přílohy č. 1 zadávací dokumentace přiložil k dodatečné informaci č. 1. Změny nemění charakter zařízení co do rozsahu ani požadovaných funkcí. Pouze upřesňují uchazečům některé parametry požadovaného zařízení v souvislosti s potřebou zadavatele pro účely zpracování nabídek.“* V citované dodatečné informaci zadavatel dále uvedl popis kapitol a položek, u kterých došlo ke zpřesnění, a to následovně:

„Kapitola 1

- a) *Byl odstraněn krok teplotní regulace zásobníku roztoku polymeru 1°C.*
- b) *Byl odstraněn krok teplotní regulace zásobníku středové zásobní kapaliny 1°C.*
- c) *Byl odstraněn minimální krok regulace čerpadla dávkujícího středovou kapalinu 0,1 ml/min.*
- d) *Byl změněn interval rychlosti produkce dutého vlákna.*
- e) *Objem sběrné nádoby není specifikován.*

Kapitola 2

- a) *Byl zvětšen maximální rozměr jednotky.*
- b) *Byla odstraněna přesnost čidla sledujícího teplotu polymerního roztoku, otáčky čerpadla nejsou specifikovány.*
- c) *Byla změněna minimální rychlost odtahu vlákna.*
- d) *Byl snížen požadovaný příkon temperačního okruhu trysky.*
- e) *Byla odstraněna specifikace šířky a délky koagulační lázně.*
- f) *Byla změněna minimální rychlost odtahu vlákna.*
- g) *Byl snížen příkon temperačního okruhu středové kapaliny.*
- h) *Byl změněn rozsah čerpadla středové kapaliny.*

Kapitola 4

a) *Byly změněny parametry garančního testu.“*

8. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 18. 7. 2014 vyplývá, že zadavatel obdržel celkem dvě nabídky na veřejnou zakázku, a to nabídku vybraného uchazeče – Pragolab s.r.o., IČO 48029289, se sídlem Nad Krocínkou 285/55, 190 00 Praha (dále jen „**vybraný uchazeč Pragolab s.r.o.**“) s nabídkovou cenou 4 489 000 Kč bez DPH a nabídku společnosti MERCI s.r.o., IČO 46966447, se sídlem Hviezdoslavova 55b, 627 00 Brno, s nabídkovou cenou 4 796 000 Kč bez DPH.
9. Dne 20. 8. 2014 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem Pragolab s.r.o. kupní smlouvu na předmět veřejné zakázky I, a to s celkovou cenou plnění ve výši 4 489 000 Kč bez DPH.

K veřejné zakázce II

10. Předmětem veřejné zakázky II byla dle bodu 6. 1 zadávací dokumentace dodávka a montáž kontinuálního homogenizátoru s příslušenstvím.
11. V bodě 18. 1 zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že lhůta pro podání nabídek končí dnem 14. 1. 2014 v 11:00 hodin.
12. V příloze č. 1 „*Podrobná technická specifikace díla*“ smlouvy o dílo zadavatel v bodě 1.e.ii uvedl, že „*Výtlačný tlak musí činit min 350 bar.*“
13. Dle bodu 8. 4 zadávací dokumentace byl pro plnění veřejné zakázky II kvalifikovaný dodavatel, který splnil základní kvalifikační předpoklady dle § 53, § 54 a § 56 zákona, a který zároveň předložil čestné prohlášení o své ekonomické a finanční způsobilosti splnit veřejnou zakázku.
14. V bodě 14. 3 zadávací dokumentace veřejné zakázky II zadavatel stanovil, že „*výše nabídkové ceny – výše předpokládané hodnoty 6 000 000,- Kč bez DPH je limitní hodnotou. Nabídkovou cenu není při realizaci možné překročit za žádných podmínek.*“
15. Dne 28. 1. 2014 zadavatel poskytl uchazečům o veřejnou zakázku II dodatečné informace č. 3 z téhož dne, v nichž mimo jiné uvedl, že „*z důvodu zabránění chybného výkladu parametru technické specifikace díla v bodě 1.e.ii „Výtlačný tlak min. 350 bar“ podává doplňující informaci, a to, že výtlačný tlak má být v rozmezí minimálně 0-350 bar, tj. konstrukce výtlačného extruderu musí odolat tlaku až 350 bar. Toto neznámá, že extruder musí být schopen dosáhnout tlaku až 350 bar. Toto bude záviset na typu zpracovávaného materiálu.*“
16. Dodatečnou informací č. 3 ze dne 28. 1. 2014 zadavatel dále upřesnil formulaci bodu 14. 3 zadávací dokumentace tak, že „*uvedená předpokládaná hodnota ve výši 6 000 000,- Kč představuje částku, kterou má zadavatel alokovanou pro tuto zakázku, neznámá však, že je zadavatel povinen vyloučit uchazeče, který podá nabídku vyšší a to např. v důsledku vlivu intervencí ČNB.*“
17. Podle protokolu o otevírání obálek ze dne 6. 2. 2014 zadavatel obdržel na plnění veřejné zakázky II celkem dvě nabídky, mj. nabídku uchazeče – CASPRO s.r.o., IČO 36217662, se sídlem Južná trieda 78, 040 01 Košice, Slovenská republika (dále jen „**vybraný uchazeč CASPRO s.r.o.**“).

18. Vybraný uchazeč CASPRO s.r.o. předložil k prokázání splnění kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. a), b), f) a h) požadované dokumenty pouze ve vztahu k území Slovenské republiky, jakožto zemi svého sídla.
19. Z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 6. 2. 2014 vyplývá, že hodnotící komise dospěla k závěru, že všichni uchazeči včetně vybraného uchazeče CASPRO s.r.o. splnili požadavky zadavatele na prokázání kvalifikace.
20. Dne 28. 2. 2014 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem CASPRO s.r.o. smlouvu o dílo č. 24022014 na předmět veřejné zakázky.
21. Dne 16. 9. 2014, tj. až po uzavření smlouvy na předmětnou veřejnou zakázku, vybraný uchazeč CASPRO s.r.o. doručil zadavateli zákonem požadované dokumenty pro prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů dle § 53 odst. 1 písm. a), b), f) a h) zákona také ve vztahu k území České republiky.

K veřejné zakázce III

22. Dle bodu 5.1 zadávací dokumentace byla veřejná zakázka III rozdělena na 5 částí, a to na:
část A – Přístroje pro pilotní vývoj iontovýměnných membrán (zpracování polymerů) (dále jen „**část A**“),
část B – Přístroje pro výzkum separace plynů (dále jen „**část B**“),
část C – přístroje pro analytické laboratoře – kapaliny (dále jen „**část C**“),
část D – Přístroje pro charakterizaci IM (materiálový výzkum) (dále jen „**část D**“),
část E – instrumentální podpora výzkumu (drobná instrumentace) (dále jen „**část E**“).
23. V bodě 6. 4. 6 zadávací dokumentace zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky v části C na 6 170 000 Kč bez DPH.
24. V bodě 7. 2 zadávací dokumentace zadavatel uvedl pro všechny části veřejné zakázky III shodný termín dodání, instalace a uvedení do provozu, a to nejpozději do 8 týdnů od podpisu smlouvy.
25. V bodě 18. 1 zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že lhůta pro podání nabídek končí dnem 21. 5. 2014 v 10:30 hod.
26. Přílohu č. 3 zadávací dokumentace tvořila „Technická specifikace: Část C: Přístroje pro analytické laboratoře“, jejíž součástí byl také dokument s názvem „FTIR – Infračervená spektrometrie“.
27. Přílohu č. 4 zadávací dokumentace tvořila „Technická specifikace: část D: Přístroje pro charakterizaci IM“, jejíž součástí byl také dokument s názvem „Porometr“.
28. Dne 7. 5. 2014 zadavatel poskytl dodavatelům dodatečné informace č. 2 z téhož dne, v nichž uvedl, že změnil dodací lhůtu u přístrojů v částech A – D veřejné zakázky z původních 8 týdnů na 12 týdnů od podpisu smlouvy. V rámci uvedené dodatečné informace zadavatel rovněž změnil specifikaci přístroje v části C veřejné zakázky III, když specifikaci přístroje rozšířil o modul pro měření v blízké infračervené oblasti (NIR), čímž došlo ke změně jeho předpokládané hodnoty, a požadavek jím stanovený v rámci dokumentu nazvaného

„Porometr“, který byl součástí přílohy č. 4 „Technická specifikace: Část D: Přístroje pro charakterizaci IM.“.

29. Dne 9. 6. 2014 zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení na část E veřejné zakázky III, neboť z účasti v zadávacím řízení pro předmětnou část veřejné zakázky III byli vyloučeni všichni uchazeči, kteří podali nabídky.
30. Dne 18. 7. 2014 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem Pragolab s.r.o. kupní smlouvu č. KS-2014/33 na předmět části A veřejné zakázky III.
31. Dne 18. 7. 2014 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem Pragolab s.r.o. kupní smlouvu č. 2014/29 na předmět části B veřejné zakázky III.
32. Dne 18. 7. 2014 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem Nicolet CZ s.r.o. kupní smlouvu č. KS17514 na předmět části C veřejné zakázky III.
33. Dne 18. 7. 2014 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem Pragolab s.r.o. kupní smlouvu č. 2014/34 na předmět části D veřejné zakázky III.
34. Dne 30. 3. 2015 obdržel Úřad podnět k přezkoumání postupu zadavatele ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona ve veřejných zakázkách I, II a III.
35. Na základě obdrženého podnětu si Úřad od zadavatele vyžádal stanovisko a dokumentace o veřejných zakázkách I, II a III.
36. Vzhledem k tomu, že Úřad získal pochybnosti o tom, zda se zadavatel při zadávání veřejných zakázek I, II a III nedopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, zahájil správní řízení z moci úřední.

II. Napadené rozhodnutí

37. Dne 13. 10. 2015 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0488,0490,0491/2015/VZ-33527/2015/541/ODv (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), jehož výrokem I. rozhodl, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že v zadávacím řízení na veřejnou zakázku I postupoval v rozporu s § 40 odst. 3 zákona, když prostřednictvím dodatečných informací č. 1 ze dne 11. 7. 2014 upravil přílohu č. 1 „Technická specifikace zařízení“ zadávací dokumentace, aniž by přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek,
38. Výrokem II. napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že v zadávacím řízení na veřejnou zakázku I nedodržel postup stanovený v § 44 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona, když v bodu 14. 3 zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky stanovil nejednoznačné podmínky, za kterých přistoupí ke zrušení předmětného zadávacího řízení.
39. Výrokem III. napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že při zadávání veřejné zakázky II nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona, když vybraného uchazeče CASPRO s.r.o. nevyločil z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv tento uchazeč neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. a), b), f) a h) zákona, jelikož předložil pouze doklady

prokazující splnění citovaných základních kvalifikačních předpokladů ve vztahu k zemi svého sídla, avšak nikoliv ve vztahu k území České republiky.

40. Výrokem IV. napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že v zadávacím řízení na veřejnou zakázku II nedodržel postup stanovený v § 44 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona, když v bodu 14.3 zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky stanovil, že *„výše nabídkové ceny – výše předpokládané hodnoty 6 000 000,- Kč bez DPH je limitní hodnotou a nabídkovou cenu není při realizaci možné překročit za žádných podmínek“*, přičemž v rámci dodatečné informace č. 3 ze dne 28. 1. 2014 uvedl, že *„předpokládaná hodnota ve výši 6 000 000,- Kč představuje částku, kterou má zadavatel alokovanou pro tuto zakázku, neznamená však, že je zadavatel povinen vyloučit uchazeče, který podá nabídku vyšší, a to např. v důsledku vlivu intervencí ČNB“*, čímž se stala zadávací dokumentace vnitřně rozpornou a postup zadavatele netransparentním, neboť v důsledku obsahu dodatečných informací č. 3 ze dne 28. 1. 2014 nebylo ze zadávací dokumentace zřejmé, za jakých podmínek přistoupí zadavatel ke zrušení předmětného zadávacího řízení.
41. Výrokem V. napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že v zadávacím řízení na část A veřejné zakázky III postupoval v rozporu s § 40 odst. 3 zákona, když prostřednictvím dodatečných informací č. 2 ze dne 7. 5. 2014 upravil požadovaný termín dodání, instalace a uvedení do provozu stanovený v bodě 7.2.1 zadávací dokumentace, aniž by přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek.
42. Výrokem VI. napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že v zadávacím řízení na část B veřejné zakázky III postupoval v rozporu s § 40 odst. 3 zákona, když prostřednictvím dodatečných informací č. 2 ze dne 7. 5. 2014 upravil požadovaný termín dodání, instalace a uvedení do provozu stanovený v bodě 7.2.2 zadávací dokumentace, aniž by přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek.
43. Výrokem VII. napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že v zadávacím řízení na část C veřejné zakázky III postupoval v rozporu s § 40 odst. 3 zákona, když prostřednictvím dodatečných informací č. 2 ze dne 7. 5. 2014 upravil požadovaný termín dodání, instalace a uvedení do provozu stanovený v bodě 7. 2. 3 zadávací dokumentace a současně změnil požadavky stanovené na jím požadovaný předmět plnění specifikovaný v části „FTIR – infračervená spektrometrie“ přílohy č. 3 „Technická specifikace: část C: Přístroje pro analytické laboratoře“ zadávací dokumentace, aniž by přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek.
44. Výrokem VIII. napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že v zadávacím řízení na část D veřejné zakázky III postupoval v rozporu s § 40 odst. 3 zákona, když prostřednictvím dodatečných informací č. 2 ze dne 7. 5. 2014 upravil požadovaný termín dodání, instalace a uvedení do provozu stanovený v bodě 7. 2. 4 zadávací dokumentace a současně změnil požadavky stanovené na jím požadovaný předmět plnění specifikovaný v části „Porometr“ přílohy č. 4 „Technická specifikace: část D: Přístroje pro charakterizaci IM“ zadávací dokumentace, aniž by přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek.

45. Výrokem IX. napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že se správní řízení v části možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona zadavatelem ve veřejné zakázce II v souvislosti se změnou zadávací dokumentace provedenou dodatečnými informacemi č. 3 ze dne 28. 1. 2014, podle § 117a písm. d) zákona zastavuje, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 zákona.
46. Výrokem X. napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že se za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. až VIII. napadeného rozhodnutí zadavateli podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona ukládá pokuta ve výši 100 000 Kč.

III. Námitky rozkladu

47. Dne 29. 10. 2015 obdržel Úřad proti výrokům I. až VIII. a X. rozklad navrhovatele z téhož dne proti napadenému rozhodnutí. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 13. 10. 2015. Navrhovatel podal rozklad v zákonné lhůtě.
48. Zadavatel předně namítá, že Úřad v šetřeném případě neúplně zjistil skutkový stav, neboť neprovedl zadavatelem navržené důkazy k prokázání rozhodných skutečností a na základě provedených důkazů dospěl k nesprávným skutkovým zjištěním. Dle zadavatele spočívá napadené rozhodnutí na nesprávném právním posouzení věci a ve svých částech není relevantním způsobem odůvodněné, a je tak nepřezkoumatelné.
49. K výroku I. napadeného rozhodnutí zadavatel uvádí, že závěr Úřadu, že jakákoli změna zadávacích podmínek vyžaduje v souladu s § 40 odst. 3 zákona prodloužení lhůty pro podání nabídek, je v rozporu se všemi výkladovými metodami předmětného ustanovení, včetně jazykového výkladu a je tedy nesprávný. Dle zadavatele Úřad opomenul další výkladové metody, jež vedou k opačnému výkladu, zejména výkladovou metodu teleologickou. Zadavatel namítá, že závěr Úřadu, že každé neprodloužení lhůty představuje správní delikt, je nesprávný a zakládá procesní i věcné pochybení, přičemž Úřad se jen okrajově zabýval věcnou podstatou provedených změn v zadávací dokumentaci.
50. K výroku II. napadeného rozhodnutí zadavatel uvádí, že Úřad si nesprávně vyložil význam slova „limitní“ v bodě 14.3 zadávací dokumentace a tudíž i závěr Úřadu, že předmětné ustanovení v zadávací dokumentaci je netransparentní a rozporuplné, čímž zakládá deliktní jednání, je nesprávný.
51. K výroku III. napadeného rozhodnutí zadavatel uvádí, že Úřad nesprávně posoudil otázku dvojího prokazování kvalifikace u zahraničních uchazečů a nesprávně vyhodnotil dopad postupu zadavatele na výsledek zadávacího řízení. Dle zadavatele jeho postup nemohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a z tohoto důvodu jej nelze hodnotit jako správní delikt. Zadavatel namítá, že nepostupoval podle § 59 odst. 4 zákona a nepožadoval po vybraném uchazeči CASPRO s.r.o. další doklady, neboť prokázání kvalifikace považoval za dostatečné. Pokud by je za dostatečné nepovažoval, postupoval by podle § 59 odst. 4 zákona, vybraný uchazeč CASPRO s.r.o. by doklady doplnil a na výsledku zadávacího řízení by se nic nezměnilo.
52. K výroku IV. napadeného rozhodnutí zadavatel uvádí, že v zadávací dokumentaci, na rozdíl od tvrzení Úřadu, není uvedeno, že předpokládanou hodnotu veřejné zakázky není možné za žádných okolností překročit. Dle názoru zadavatele Úřad volně zaměňuje pojmy

a vzájemně kombinuje části jednotlivých vět zadávací dokumentace, čímž postupy Úřadu vedou ke zcela nesprávným závěrům.

53. K výroku V., VI., VII. a VIII. napadeného rozhodnutí zadavatel uvádí, že stejně jako s odůvodněním u výroku I. nesouhlasí s výkladem Úřadu ve vztahu k § 40 odst. 3 zákona, a to tak, že lhůtu pro podání nabídek musí zadavatel bezpodmínečně prodloužit vždy, bez ohledu na to, o jakou úpravu zadávacích podmínek jde a zda úprava má či nemá jakýkoli věcný dopad. Zadavatel namítá, že jeho závěry potvrdilo předložené odborné vyjádření vypracované doc. Ing. Jiřím Čaklem, CSc. ze dne 18. 8. 2015 a znalecký posudek vypracovaný RNDr. Radomírem Čevelíkem ze dne 4. 9. 2015. Úřad však k odborným argumentům nepřihlédl a učinil v technických věcech vlastní nepodložené závěry, které jsou se znaleckými posouzeními v rozporu, aniž by se s jejich argumenty vypořádal a svůj závěr řádně a odborně odůvodnil.

Závěr rozkladu

54. Navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení v souladu s ust. § 117a písm. d) zákona zastavil, neboť v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 zákona.

IV. Řízení o rozkladu

55. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Stanovisko předsedy Úřadu

56. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a dále správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
57. Úřad postupoval správně a v souladu se zákonem, když konstatoval, že se zadavatel dopustil správních deliktů uvedených ve výrocih I. až VIII. napadeného rozhodnutí a uložil zadavateli výrokem X. napadeného rozhodnutí pokutu ve výši 100 000 Kč.
58. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil k zamítnutí rozkladu a potvrzení napadeného rozhodnutí.
59. Dále uvádím, že na výrok IX. napadeného rozhodnutí je třeba pohlížet jako na výrok, který rozkladem zadavatele napaden nebyl. V tomto ohledu je nutno poukázat na ustanovení § 82 odst. 3 správního řádu, podle kterého v případě, že odvolání, resp. rozklad směřuje jen proti některému výroku rozhodnutí nebo proti vedlejšímu ustanovení výroku, které netvoří nedílný celek s ostatními, pokud tím nemůže být způsobena újma některému z účastníků, nabývá zbytek výrokové části právní moci, umožňuje-li to povaha věci. V šetřeném případě Úřad výrokem IX. napadeného rozhodnutí správní řízení v části možného spáchání správního

deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona ve veřejné zakázce v souvislosti se změnou zadávací dokumentace provedenou dodatečnými informacemi č. 3 ze dne 28. 1. 2014 podle § 117a písm. d) zákona zastavil, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 zákona. Mám dále rovněž za splněnou i další podmínku předpokládanou ustanovením § 82 odst. 3 správního řádu, když za situace, kdy ve správním řízení je jediným účastníkem zadavatel, se nedá hovořit o případné újmě způsobené některému z účastníků správního řízení. Na základě uvedeného tedy konstatuji, že výrok IX. napadeného rozhodnutí, v souladu s § 91 odst. 3 správního řádu, a za splnění podmínek stanovených v ustanovení § 82 odst. 3 správního řádu, nabyl samostatně právní moci dnem 30. 10. 2015.

V. K námitkám rozkladu

K výroku I. napadeného rozhodnutí

60. Podle § 40 odst. 3 zákona, provede-li veřejný zadavatel úpravy zadávacích podmínek, je povinen současně přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání žádostí o účast v zadávacím řízení nebo lhůtu pro podání nabídek, a to podle povahy provedené úpravy. V případě takové změny zadávacích podmínek, která může rozšířit okruh možných dodavatelů, prodlouží zadavatel lhůtu tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání žádosti o účast nebo pro podání nabídek.
61. Ze zjištěného skutkového stavu (viz bod 7. odůvodnění tohoto rozhodnutí) je zcela zřejmé, že zadavatel dne 11. 7. 2014 poskytl dodavatelům dodatečné informace č. 1 z téhož dne, v nichž mimo jiné uvedl, že *„provedl drobné změny v textu přílohy č. 1 zadávací dokumentace „Technická specifikace zařízení“, přičemž nové znění přílohy č. 1 zadávací dokumentace přiložil k dodatečné informaci č. 1. Změny nemění charakter zařízení co do rozsahu ani požadovaných funkcí. Pouze upřesňují uchazečům některé parametry požadovaného zařízení v souvislosti s potřebou zadavatele pro účely zpracování nabídek.“*
62. Dle odborné literatury (JANOŮŠEK, Martin; MACHUREK, Tomáš; OLÍK, Miloš; PODEŠVA, Vilém; STRÁNSKÝ, Jakub; ŠEBESTA, Milan. Komentář k Zákonu o veřejných zakázkách. Stav k 1. 7. 2012. In: ASPI.), na niž odkazuje i Úřad v bodě 99. odůvodnění napadeného rozhodnutí *„jestliže veřejný zadavatel provede úpravy zadávacích podmínek, je povinen současně přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání žádostí o účast nebo lhůtu pro podání nabídek, a to podle povahy provedené úpravy. Pro maximální transparentnost průběhu zadávacího řízení lze doporučit, aby zadavatel vždy oznamoval (s ohledem na charakter institutu dodatečných informací tedy nikoliv prováděl) jakoukoli úpravu zadávacích podmínek formou dodatečných informací k zadávacím podmínkám ve smyslu § 49 Zákona. Zadavatel je současně povinen vždy zkoumat povahu provedené úpravy a podle toho přiměřeně provést prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast nebo lhůty pro podání nabídek. Z textace tohoto ustanovení vyplývá, že příslušná lhůta by měla být prodloužena vždy, byť i v případě marginální úpravy zadávacích podmínek.“*
63. Z ustanovení § 40 odst. 3 zákona vyplývá, že zadavatel je povinen vždy zkoumat povahu provedené úpravy a podle toho přiměřeně provést prodloužení lhůty pro podání nabídek. Tento závěr potvrzuje i výše uvedená odborná literatura, a proto lze na tomto místě konstatovat, že pro zadavatele vyplývá povinnost prodloužit lhůtu pro podání nabídek vždy, avšak přiměřeně k charakteru povahy takové změny zadávacích podmínek.

64. K námitce zadavatele, že šlo o úpravu několika dílčích technických detailů poptávaného plnění ve veřejné zakázce I, jež nebyly způsobilé ovlivnit rozhodnutí uchazečů ohledně jejich účasti či neúčasti v zadávacím řízení a ani nevyžadovaly vyšší časovou náročnost pro zpracování nabídek, uvádím, že tato námitka není způsobilá „vyjmout“ zadavatele z jeho trvajících právních povinností dle § 40 odst. 3 zákona, a to i kdyby sama o sobě byla opodstatněná.
65. K námitce zadavatele, že Úřad nesprávně vyložil obsah § 40 odst. 3 zákona a to pomocí jazykového výkladu, přestože k výkladu citovaného ustanovení měl dojít teleologickou metodou výkladu, uvádím následující. Úřad správným postupem využil v první řadě jazykový výklad citovaného ustanovení. Teprve v případě, že by mu při něm vznikly pochybnosti o správnosti výkladu, mohl by přistoupit k jiné metodě výkladu – např. i k výkladu teleologickému. Použitému výkladu Úřadu citovaného ustanovení však odpovídá i odborná literatura (viz bod 62. odůvodnění tohoto rozhodnutí), jež rovněž jednoznačně předpokládá toliko bezpodmínečné prodloužení lhůty.
66. Dle jazykového výkladu ustanovení § 40 odst. 3 zákona nelze dojít k jinému, než následujícímu závěru. Ustanovení § 40 odst. 3 zákona uvádí v první větě dva úkony zadavatele. Prvním z nich je úprava zadávacích podmínek a tím druhým je přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek. Tyto úkony jsou pak věcně i časově spojeny termínem „současně“. Zákonodárce tedy předpokládá naplnění povinnosti zadavatele přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání žádostí o účast v zadávacím řízení nebo lhůtu pro podání nabídek, a to podle povahy provedené úpravy pro případ, že se zadavatel rozhodně změní zadávací podmínky a v důsledku tedy ukládá povinnost učinit dva samostatné úkony (změna zadávacích podmínek a prodloužení lhůty), které jsou termínem „současně“ spojeny do jednoho časového okamžiku. Pokud tedy zadavatel provede úpravu zadávacích podmínek (hypotéza), je jeho povinností současně s tímto úkonem rovněž adekvátně prodloužit lhůtu pro podání nabídek (dispozice). Hypotéza je podmínkou, za níž má zadavatel povinnost jednat podle dispozice, přičemž dispozice musí být „současná“ s postupem v hypotéze, tedy mezi naplněním hypotézy a dispozice nesmí být časový posun.
67. Zadavatel dále namítá, že se Úřad žádným způsobem nevypořádal s odborným posouzením, jež poskytl prostřednictvím vyjádření společnosti VWS MEMSEP s.r.o.
68. Úřad vyhodnotil vyjádření společnosti VWS MEMSEP s.r.o., avšak správně konstatoval, že změna požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci může mít vliv na okruh dodavatelů, jež zamýšlí podat nabídku, neboť právě stanovení zadávacích podmínek a požadavky zadavatele jsou stěžejním podkladem pro rozhodnutí uchazeče o podání nabídky.
69. K námitce, že se Úřad nezabýval vlivem postupu zadavatele na výběr nejvhodnější nabídky, uvádím následující. Zadavatel k tomu konkrétně namítá, že se Úřad musí v každém případě zabývat věcnou podstatou provedených změn, bez ohledu na to, zda konstatuje správný delikt již na základě právního posouzení či nikoliv. K závěru, že mohlo dojít k podstatnému ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, se Úřad vyjádřil v bodě 105. odůvodnění napadeného rozhodnutí.
70. K výše uvedenému doplňuji, že právě možnost i jen potenciálního podstatného ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky je z pohledu aplikace § 120 odst. 1 písm. a) zákona stěžejní.

Nelze totiž vyloučit, že pokud by zadavatel prodloužil lhůtu pro podání nabídek, obdržel by i jiné nabídky a byla by zde potenciální možnost výběru vhodnější nabídky jiného uchazeče než vybraného. V souvislosti s výše uvedeným poukazují na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R180/2008/VZ-1837/2009/310/ASc ze dne 12. 2. 2009, kde je k dané problematice uvedeno, že „[s]kutková podstata správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona je navíc naplněna, i pokud jednání zadavatele má pouze potenciál podstatně ovlivnit výběr nabídky, tedy je pouze schopno tohoto ovlivnění, aniž by k němu nutně došlo. Z dikce zákona jasně plyne, že slovo „podstatně“ se vztahuje jak na skutečné ovlivnění (ovlivnil) tak i na potenciální možnost ovlivnění (mohl ovlivnit) výběru nabídky. (...) K uložení pokuty Úřadem postačí pouze potenciální možnost ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky. Úřad tedy není nucen zkoumat, zda k ovlivnění skutečně došlo či nedošlo, neboť z hlediska ustanovení § 120 zákona stačí pouhá možnost tohoto ovlivnění.“ Dále uvádím, že podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona pak postačí, pokud je shledána možnost vlivu na výběr nejvhodnější nabídky, tedy hypotetická existence vlivu, přičemž není nutno prokazovat, že k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky fakticky došlo. Tomu odpovídá i následující závěr Nejvyššího správního soudu, ke kterému tento soud dospěl v rozsudku č. j. 9 Afs 78/2012 – 28 ze dne 25. 7. 2013, a jenž uvádí, že „ze zákonného znění přitom *expressis verbis* plyne, že ke spáchání deliktu dojde, i pokud porušením zákona zadavatel pouze mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Ze zákona je tedy zřejmé, že postačí pouhá potencialita podstatného ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky.“

71. Na základě výše uvedeného konstatuji, že podmínka možného vlivu na výběr nejvhodnější nabídky byla splněna, neboť Úřad není povinen prokázat faktické ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, protože dle zákona postačí pouhá potencialita ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, kterou Úřad zkoumal dostatečně. Úřad tedy v této souvislosti postupoval správně a v souladu se zákonem.

K výroku II. napadeného rozhodnutí

72. Zadavatel namítá, že dle rozhodovací praxe Úřadu nedostatek finančních prostředků potřebných k plnění veřejné zakázky, který nastal mimořádně, nepředvídaně a v průběhu zadávacího řízení, opravňuje zadavatele ke zrušení zadávacího řízení podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona. Tuto praxi dle názoru zadavatele Úřad v napadeném rozhodnutí zcela přehlíží, a zadavatel je toho názoru, že se od těchto pravidel svým postupem nikterak neodchýlí.
73. Úřad v napadeném rozhodnutí nikterak nerozporuje skutečnost, že dle konstantní rozhodovací praxe Úřadu se mezi důvody hodné zvláštního zřetele, jež se vyskytly v průběhu zadávacího řízení a pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, řadí i nedostatek finančních prostředků potřebných k plnění veřejné zakázky. Avšak správně konstatoval, že formulaci zadávací dokumentace lze považovat za netransparentní a rozporuplnou, když zadavatel v bodě 14.3 zadávací dokumentace k veřejné zakázce I uvedl, že „výše nabídkové ceny - výše předpokládané hodnoty je limitní hodnotou. Předpokládaná hodnota zakázky zároveň definuje maximální výši prostředků, kterou má zadavatel na zakázku k dispozici. V případě, že i nejvýhodnější nabídka překročí předpokládanou hodnotu zakázky, může to být důvodem pro zrušení zadávacího řízení.“

74. Precizní zpracování dokumentace představuje důležitou část procesu zadávání veřejných zakázek a je nezbytné mu věnovat patřičnou pozornost. Dodavatelé tedy musí mít k dispozici veškeré informace nutné ke zpracování nabídky, a není přípustné, aby zadávací dokumentace byla nesrozumitelná či neurčitá tak, aby mohly vzniknout pochybnosti o výkladu určitého požadavku zadavatele. Jestliže zadavatel uvedl, že předpokládaná hodnota ve výši 3 000 000 Kč bez DPH je limitní a současně že překročení této hodnoty může být důvodem pro zrušení zadávacího řízení, učinil zadávací dokumentaci netransparentní.
75. Zadavatel namítá, že se jedná o určitou hranici, limit, s jehož překročením jsou spojeny určité, popsané důsledky, avšak nejde o hranici či limit nepřekročitelný. Dle zadavatele Úřad špatně vyložil význam slova „limit“, když se omezil pouze na výklad ve smyslu „nejzazší možná“.
76. Význam slova limitní lze však také vyložit jako „ještě přípustný“, tedy předpokládaná hodnota 3 000 000 Kč bez DPH je zadavatelem považována za ještě přípustnou, avšak její překročení už nikoliv.
77. Na základě výše uvedeného se plně ztotožňuji se závěrem Úřadu, že zadávací dokumentace je netransparentní, jelikož uchazečům mohou vznikat pochybnosti, zda předpokládaná hodnota 3 000 000 Kč bez DPH je překročitelná či nikoliv a zda její překročení má či nemá za následek zrušení zadávacího řízení, což může ovlivnit rozhodování potenciálních zájemců o účasti v zadávacím řízení, když nemohou mít jasnou představu o osudu podané nabídky.
78. K námitce zadavatele, že uchazeči doložili čestná prohlášení, v nichž uvádějí, že nepovažovali ustanovení zadávací dokumentace (bod 14. 3 zadávací dokumentace k veřejné zakázce I) za nejasné, uvádím, že nelze odhlédnout od skutečnosti, že pro jiné potencionální dodavatele mohla být zadávací dokumentace rozporuplná, což mohlo být důvodem pro nepodání nabídky a vlivem na výběr nejvhodnější nabídky, kdyby nabídku podal větší okruh uchazečů, pokud by ze zadávací dokumentace bylo jasně srozumitelné, zda předpokládaná hodnota 3 000 000 Kč bez DPH je překročitelná či nikoliv.
79. Na základě výše uvedených skutečností mám za to, že závěr Úřadu, podle něhož došlo ze strany zadavatele k naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, když zadávací dokumentaci k veřejné zakázce I učinil netransparentní, je správný.

K výroku III. napadeného rozhodnutí

80. Ustanovení § 53 odst. 1 zákona specifikuje rozsah kvalifikačních předpokladů, které musí uchazeč splnit v rámci prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů. Přičemž tento základní kvalifikační předpoklad musí zahraniční dodavatel splňovat jak ve vztahu k území České republiky, tak k zemi svého sídla, místa podnikání či bydliště.
81. S odkazem na § 6 odst. 1 a § 59 odst. 4 zákona uvádím, že zadavatel má možnost, nikoliv povinnost, požádat dodavatele, který neprokázal požadovanou kvalifikaci v plném rozsahu, o její doplnění. Je tedy plně v kompetenci zadavatele rozhodnout, zda dodavatele požádá o objasnění či doložení dalších informací nebo dokladů prokazujících kvalifikaci nebo zda dodavatele bez možnosti dalšího objasňování či doplňování vyloučí ze zadávacího řízení z důvodu neprokázání kvalifikace ve smyslu § 60 odst. 1 zákona.

82. Je třeba konstatovat, že přes skutečnost, že nabídka vybraného uchazeče neobsahovala doklady prokazující splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu, zadavatel k doplnění tohoto dokladu vybraného uchazeče nevyzval a ani vybraného uchazeče z další účasti v zadávacím řízení nevyloučil.
83. Zadavatel měl postupovat v souladu se zákonem, a pokud mu kvalifikace nebyla vybraným uchazečem zákonným způsobem prokázána, měl vybraného uchazeče ze zadávacího řízení vyloučit.
84. Ke skutečnosti, zda postup zadavatele ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, odkazují na body 70. a 71. odůvodnění tohoto rozhodnutí, v nichž popisují podmínku ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, a které jsou zcela příléhavé i pro závěr Úřadu, že postup zadavatele, že nevyloučil vybraného uchazeče CASPRO s.r.o. z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv tento uchazeč neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. a), b), f) a h) zákona, mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
85. Závěr Úřadu, podle něhož došlo ze strany zadavatele s ohledem na výše uvedené k naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, považují za správný.

K výroku IV. napadeného rozhodnutí

86. Zadavatel namítá, že Úřad v napadeném rozhodnutí nepřesně citoval zadávací dokumentaci k veřejné zakázce II následujícím způsobem: *„Výše nabídkové ceny – výše předpokládané hodnoty 6.000.000,- Kč bez DPH je limitní hodnotou a nabídkovou cenu není při realizaci zakázky možné překročit za žádných podmínek.“* Dle zadavatele nelze vyloučit, že nepřesná citace mohla zapříčinit nesprávné závěry Úřadu.
87. Ze zadávací dokumentace v bodě 14. 3 jsem ověřil přesné znění, a to, že *„[v]ýše nabídkové ceny – výše předpokládané hodnoty 6.000.000,- Kč bez DPH je limitní hodnotou. Nabídkovou cenu není při realizaci zakázky možné překročit za žádných podmínek.“*
88. K uvedenému konstatuji, že Úřad dvě samostatné věty spojil spojkou „a“, což však nic nemění na skutečnosti, že z bodu 14. 3 zadávací dokumentace vyplývá totožný závěr, jaký učinil Úřad v napadeném rozhodnutí, a to že předpokládanou hodnotu 6 000 000 Kč bez DPH nelze překročit.
89. Zadavatel dále v rámci dodatečných informací č. 3 ze dne 28. 1. 2014 upřesnil formulaci bodu 14. 3 zadávací dokumentace tak, že *„uvedená předpokládaná hodnota ve výši 6 000 000,- Kč představuje částku, kterou má zadavatel alokovanou pro tuto zakázku, neznamená však, že je zadavatel povinen vyloučit uchazeče, který podá nabídku vyšší a to např. v důsledku vlivu intervencí ČNB.“*, čímž de facto učinil zadávací dokumentaci netransparentní a uchazečům mohly vznikat pochybnosti, zda předpokládaná hodnota 6 000 000 Kč bez DPH je překročitelná či nikoliv.
90. I v tomto posuzovaném případě tedy došlo ze strany zadavatele k naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, když zadávací dokumentaci k veřejné zakázce II učinil netransparentní, neboť uchazečům mohly vznikat pochybnosti, zda předpokládaná hodnota 6 000 000 Kč bez DPH je překročitelná či nikoliv a zda její překročení má či nemá za následek zrušení zadávacího řízení, což může ovlivnit rozhodování

potenciálních zájemců o účasti v zadávacím řízení, když nemohou mít jasnou představu o osudu jimi podané nabídky.

K výrokům V., VI., VII. a VIII. napadeného rozhodnutí

91. K námitkám zadavatele k částem A, B, C a D veřejné zakázky III vztahujícím se k přiměřenému prodloužení lhůty pro podání nabídek při úpravě zadávacích podmínek odkazují na závěry uvedené v bodech 62., 63. a 66. odůvodnění tohoto rozhodnutí.
92. Dále doplňuji, že znalecký posudek č. j. 422000017 ze dne 4. 9. 2015 vypracovaný RNDr. Radomírem Čevelíkem nemění nic na tom, že pro zadavatele vyplývá povinnost prodloužit lhůtu pro podání nabídek vždy, avšak přiměřeně k charakteru povahy takové změny zadávacích podmínek (viz bod 66. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

K výroku X. napadeného rozhodnutí

93. Zadavatel v rozkladu nenamítá ničeho, pokud jde o výrok X. napadeného rozhodnutí, jímž mu byla uložena pokuta za správní delikty specifikované ve výrocích I. až VIII. napadeného rozhodnutí, pouze v rozkladu požaduje jeho zrušení. Proto jsem přezkoumal dle § 89 odst. 2 správního řádu soulad výroku X. napadeného rozhodnutí s právními předpisy a shledal jsem jej zákonným. Postup Úřadu při stanovení výše pokuty shledávám na jedné straně konformní se zněním § 120 odst. 1 písm. a) zákona, na straně druhé plně příslušný specifikům daného případu. S ohledem na výše uvedené lze postup Úřadu považovat za souladný s pravidly logického usuzování, když předpoklady takového úsudku byly zjištěny zákonným procesním postupem. Úřad při stanovení výše pokuty nevybočil ze zákonem stanovených mezí správního uvážení při současném respektování základních zásad správního trestání. Proto shledávám postup Úřadu při uložení sankce a stanovení její výše za zákonný.
94. Úřad v napadeném rozhodnutí rovněž dospěl k závěru, že vyměřená pokuta není pro zadavatele likvidační, přičemž tuto skutečnost dovodil ze zprávy nezávislého auditora za rok 2012. K posouzení likvidačnosti doplňuji ke zjištěním Úřadu uvedeným v bodě 243. napadeného rozhodnutí aktuální údaje o ekonomické situaci zadavatele. Z účetní závěrky zadavatele za rok 2015 uveřejněné na www.justice.cz vyplývá, že hospodaření zadavatele za rok 2015 skončilo kladným hospodářským výsledkem ve výši 72 756 000 Kč. Z toho je zřejmé, že ani ke dni vydání tohoto rozhodnutí nelze uloženou pokutu považovat za likvidační.

VI. Závěr

95. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
96. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o rozkladu.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona, nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

JUDr. Jaromír Císař, advokát, Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy