



UOHSX006PGDY

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S999/2014/VZ-4436/2015/542/RNi

Brno 13. února 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 30. 12. 2014, jehož účastníkem je

- zadavatel – Městská část Praha 2, IČO 00063461, se sídlem náměstí Míru 20/600, 120 39 Praha 2,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s možným nedodržáním postupu stanoveného v § 83 odst. 1 v návaznosti na § 146 odst. 1 písm. a) zákona ve veřejné zakázce „Revitalizace Havlíčkových sadů“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Informačního systému o veřejných zakázkách odesláno dne 20. 4. 2011 a uveřejněno dne 22. 4. 2011 pod ev. č. 60059095,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Městská část Praha 2, IČO 00063461, se sídlem náměstí Míru 20/600, 120 39 Praha 2 – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost uveřejnění stanovenou v § 83 odst. 1 v návaznosti na § 146 odst. 1 písm. a) citovaného zákona, když neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Revitalizace Havlíčkových sadů“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Informačního systému o veřejných zakázkách odesláno dne 20. 4. 2011 a uveřejněno dne 22. 4. 2011 pod ev. č. 60059095, do 48 dnů od uzavření smlouvy, ale odeslal ho až po uplynutí zákonné lhůty dne 12. 1. 2014.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se zadavateli – Městská část Praha 2, IČO 00063461, se sídlem náměstí Míru 20/600, 120 39 Praha 2 – podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ukládá

pokuta ve výši 20 000 Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – Městská část Praha 2, IČO 00063461, se sídlem náměstí Míru 20/600, 120 39 Praha 2 (dále jen „zadavatel“) – odeslal podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), do Informačního systému o veřejných zakázkách dne 20. 4. 2011 a uveřejnil dne 22. 4. 2011 pod ev. č. 60059095 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání podlimitní veřejné zakázky „Revitalizace Havlíčkových sadů“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky byla podle oddílu II.1.5) „Stručný popis zakázky nebo nákup(ů)“ oznámení o veřejné zakázce realizace dalších etap revitalizace památkově chráněného parku Havlíčkovy sady.
3. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 16. 5. 2011 vyplývá, že zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek čtyři nabídky.
4. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 30. 5. 2011 vyplývá, že hodnotící komise jako nejvhodnější nabídku vyhodnotila společnou nabídku společností – SWIETELSKY stavební s.r.o., IČO 48035599, se sídlem Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice 3, odštěpný závod Dopravní stavby STŘED, se sídlem Sokolovská 79/192, 180 00 Praha 8, a CENTRA a.s., IČO 18628966, se sídlem Plzeňská 3185/5b, 150 00 Praha 5 (dále jen „vybraný uchazeč“).
5. Dne 28. 6. 2011 rozhodl zadavatel v souladu s doporučením hodnotící komise o výběru nejvhodnější nabídky.
6. Dne 1. 12. 2011 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem Smlouvu o dílo č. 3490/2011 (dále jen „smlouva o dílo“).
7. Zadavatel odeslal do Věstníku veřejných zakázek dne 12. 9. 2014 a uveřejnil dne 15. 9. 2014 pod ev. č. 497003 oznámení o zadání předmětné veřejné zakázky.

II. Průběh správního řízení

8. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona obdržel dne 7. 11. 2014 podnět, který se týkal postupu zadavatele při uveřejnění oznámení o výsledku zadávacího řízení předmětné veřejné zakázky. V rámci šetření podnětu Úřad získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem a z tohoto důvodu zahájil správní řízení z moci úřední.

9. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
10. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkovi řízení pod č. j. ÚOHS-S999/2014/VZ-27793/2014/542/RNi dne 29. 12. 2014 a seznámil ho se zjištěnými skutečnostmi. Oznámení o zahájení správního řízení bylo zadavateli doručeno dne 30. 12. 2014 a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno. Usnesením pod č. j. ÚOHS-S999/2014/VZ-27893/2014/542/RNi ze dne 5. 1. 2015 Úřad zadavateli stanovil lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření zadavatele ze dne 9. 1. 2015

11. Dne 14. 1. 2015 obdržel Úřad vyjádření zadavatele ze dne 9. 1. 2015, v němž zadavatel odkazuje na své vyjádření ze dne 19. 11. 2014 učiněného v rámci podnětu vedeného pod sp. zn. P1088/2014/VZ a konstatuje, že žádnými novými skutečnostmi ani důkazy v souvislosti s vedeným správním řízením nedisponuje.
12. Ve vyjádření ze dne 19. 11. 2014 zadavatel potvrdil, že oznámení o zadání veřejné zakázky bylo uveřejněno až dne 15. 9. 2014, přičemž uvedl, že pozdní zveřejnění bylo způsobeno selháním lidského faktoru, přičemž po jeho zjištění zadavatel neprodleně zjednal nápravu.

III. Závěry Úřadu

13. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, dospěl k závěru, že se zadavatel dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, tím, že nesplnil povinnost uveřejnění stanovenou v § 83 odst. 1 v návaznosti na § 146 odst. 1 písm. a) zákona, když neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku do 48 dnů od uzavření smlouvy. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K právnímu postavení zadavatele

14. Podle § 2 odst. 2 písm. c) zákona je veřejným zadavatelem územní samosprávný celek nebo příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek.
15. Zadavatel vznikl a svou činnost vykonává na základě zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů. Na základě uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel je veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 2 písm. c) zákona, neboť se jedná územní samosprávný celek.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

16. Podle § 83 odst. 1 zákona je veřejný zadavatel povinen do 48 dnů po uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění. V případě sektorového zadavatele činí lhůta 2 měsíce. V případech uvedených v odstavcích 4 a 5 jsou informace, které nebudou zveřejněny, předávány provozovateli informačního systému o veřejných zakázkách, případně Úřadu pro úřední tisky Evropských společenství, ke statistickým účelům.
17. Podle § 146 odst. 1 písm. a) zákona je-li podle tohoto zákona stanovena povinnost k uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžného oznámení, pravidelného předběžného oznámení, oznámení soutěže o návrh, oznámení o výsledku zadávacího řízení,

oznámení o zrušení zadávacího řízení nebo soutěže o návrh či jiných údajů (dále jen „vyhlášení“), rozumí se tím uveřejnění v informačním systému podle § 157, jde-li o podlimitní veřejnou zakázku.

18. Podle § 146 odst. 4 zákona musí být zadavatel schopen prokázat datum odeslání vyhlášení k uveřejnění v informačním systému, popřípadě Úředním věstníku. Provozovatel informačního systému poskytne zadavateli potvrzení o datu uveřejnění vyhlášení v informačním systému. Odeslal-li provozovatel informačního systému vyhlášení na základě žádosti zadavatele k uveřejnění v Úředním věstníku, obsahuje potvrzení rovněž datum odeslání vyhlášení Úřadu pro úřední tisky.
19. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo ji splní v rozporu s § 146 zákona nebo § 147 zákona.

Zjištění Úřadu vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

20. Dne 1. 12. 2011 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem smlouvu o dílo na plnění veřejné zakázky.
21. Podle oddílu VI.4) „Datum odeslání tohoto oznámení“ oznámení o zadání zakázky uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek bylo oznámení o výsledku zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku odesláno k uveřejnění dne 12. 9. 2014.
22. Pro naplnění požadavků § 83 odst. 1 věty první zákona, je nezbytné kumulativní splnění dvou podmínek – jednak podmínky samotného odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění a jednak podmínky jeho odeslání ve lhůtě do 48 dnů od uzavření smlouvy. Pokud tedy zadavatel nesplní kumulativně obě uvedené podmínky, tak nedodrží povinnost stanovenou v § 83 odst. 1 zákona. Byť se jedná o postup zadavatele, který následuje až po uzavření smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky, nelze jeho důležitost zlehčovat, neboť cílem uveřejňování výsledků zadávacích řízení je umožnění následné kontroly hospodaření s veřejnými prostředky, a to nejen kontroly ze strany Úřadu, ale rovněž ze strany nejšířší veřejnosti. Důležitost uveřejňování je dána již samotným zakotvením dané povinnosti v zákoně, přičemž zákonodárce její význam zdůraznil tím, že nesplnění povinnosti uveřejnění vymezil samo o sobě jako deliktní jednání s možností udělení sankce, aniž by nesplnění předmětné povinnosti muselo mít vliv na výběr nejhodnější nabídky.
23. Z výše uvedených údajů je zřejmé, že zadavatel odeslal oznámení o zadání předmětné veřejné zakázky k uveřejnění do Věstníku veřejných zakázek po více než 2 letech ode dne uzavření smlouvy.
24. Jelikož byl zadavatel v šetřeném případě povinen oznámení o zadání zakázky odeslat k uveřejnění do 48 dnů od data uzavření smlouvy na veřejnou zakázku (tj. od 1. 12. 2011), tedy do 18. 1. 2012, avšak učinil tak až dne 12. 9. 2014 (po uplynutí zákonné lhůty), porušil tak ustanovení § 83 odst. 1 zákona, když oznámení o zadání zakázky neodeslal k uveřejnění do 48 dnů od data uzavření smlouvy.
25. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 83 odst. 1 zákona v návaznosti na § 146 odst. 1 písm. a) zákona, když neodeslal oznámení o výsledku předmětného zadávacího řízení k uveřejnění ve lhůtě do 48 dnů od uzavření

smlouvy o dílo na plnění veřejné zakázky, ale odeslal ho až po uplynutí zákonné lhůty dne 12. 1. 2014. Z uvedeného důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K výroku II. tohoto rozhodnutí – uložení pokuty

26. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo ji splní v rozporu s § 146 zákona nebo 147 zákona.
27. Zadavatel se v šetřeném případě dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nesplnil povinnost uveřejnění stanovenou v § 83 odst. 1 v návaznosti na § 146 odst. 1 písm. a) zákona, když neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na veřejnou zakázku do 48 dnů od uzavření smlouvy o dílo.
28. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
29. Před uložením pokuty Úřad tedy ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona k uložení pokuty. V daném případě došlo ke spáchání správního deliktu marným uplynutím lhůty podle § 83 odst. 1 zákona pro odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění, přičemž posledním dnem této lhůty byl 18. leden 2012. Úřad se o jeho spáchání dověděl z podnětu, který Úřad obdržel dne 7. 11. 2014, z čehož je zřejmé, že odpovědnost zadavatele za správní delikt v šetřeném případě nezanikla.
30. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 10 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g).
31. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlídně k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
32. Hlavním kritériem, které je dle výše citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Při zvažování závažnosti správního deliktu Úřad zohlednil následující skutečnosti.
33. Co se týče způsobu, respektive okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, přihlédl Úřad zejména ke skutečnosti, že zadavatel oznámení o výsledku zadávacího řízení dodatečně zveřejnil, a to ještě dříve, než došlo k přezkumu postupu zadavatele ze strany Úřadu. Dodatečným zveřejněním oznámení o výsledku zadávacího řízení, přestože tak bylo učiněno až po uplynutí zákonné lhůty, byl alespoň částečně naplněn účel předmětného ustanovení zákona, kterým je především zachování následné veřejné kontroly hospodaření s veřejnými prostředky.

34. Za přitěžující shledal Úřad okolnost, že zadavatel sice dodatečným zveřejněním oznámení o výsledku zadávacího řízení naplnil účel zákona, avšak učinil tak až po více než 2 letech ode dne uzavření smlouvy.
35. Při určení výše pokuty Úřad vzal v úvahu i ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Z usnesení č. 279 ze dne 10. 2. 2014 k návrhu rozpočtu a finančního plánu zdaňované činnosti městské části Praha 2 na rok 2014 vyplývá, že zastupitelstvo městské části Praha 2 schválilo rozpočet městské části Praha 2 na rok 2014 s objemem příjmů ve výši 305 315 800,- Kč. S ohledem na uvedené skutečnosti nelze považovat uloženou pokutu za likvidační.
36. Úřad vychází z premisy, že pokuta uložená zadavateli za spáchání správního deliktu má obecně plnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Uložená pokuta pak dle názoru Úřadu naplňuje obě základní funkce právní odpovědnosti.
37. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech výše uvedených hledisek a stanovenou pokutu ve výši 20 000,- Kč (tj. při samé spodní hranici zákonné sazby) vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující.
38. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Městská část Praha 2, náměstí Míru 20/600, 120 39 Praha 2

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy