



UOHSX006LAU7

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S987/2014/VZ-27038/2014/522/KČe

Brno 16. prosince 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 7.11.2014 na návrh ze dne 6.11.2014, jehož účastníky jsou

- zadavatel – obec Lutín, IČO 00299189, se sídlem Školní 203, 783 49 Lutín,
- navrhovatel – MINAM servis a.s., IČO 29216672, se sídlem Olomoucká 277/208, 796 07 Držovice,
- vybraný uchazeč – Nilfisk-Advance s.r.o., IČO 48589756, se sídlem Do Čertous 1, 193 00 Praha 9 - Horní Počernice,

ve věci veřejné zakázky malého rozsahu „Výběrové řízení na nákup zametacího stroje pro obec Lutín,“ jejíž předmět plnění je poptáván mimo režim citovaného zákona o veřejných zakázkách na základě výzvy k podání nabídek ze dne 27.8.2014,

### rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – MINAM servis a.s., IČO 29216672, se sídlem Olomoucká 277/208, 796 07 Držovice – **se** podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nesměruje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle citovaného zákona o veřejných zakázkách v zadávacím řízení.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Výběrové řízení

1. Zadavatel – obec Lutín, IČO 00299189, se sídlem Školní 203, 783 49 Lutín (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil dne 10.9.2014 na adrese <https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profilObecLutin> (dále jen „profil zadavatele“), výzvu ze dne 27.8.2014 k podání nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu, jejíž předmět plnění je poptáván mimo režim zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), pod názvem „Výběrové řízení na nákup zametacího stroje pro obec Lutín“ (dále jen „výzva“ a „veřejná zakázka“). Veřejná zakázka byla realizována v rámci projektu „Snížení prašnosti v obci Lutín“ (číslo projektu: CZ.1.02/2.100/14.26317) s tím, že projekt je financován z operačního programu Životní prostředí.
2. Jak vyplývá z obsahu výzvy, jednalo se o pořízení 1 ks zametacího stroje, skládajícího se ze základního stroje a příslušenství, vybaveného soustavou kartáčů a skrápěním, dle technické specifikace, která byla v rámci zadávací dokumentace přílohou výzvy. Zadavatel jako předpokládanou hodnotu veřejné zakázky uvedl ve výzvě částku 1 700 tis. Kč s tím, že lhůtu pro podání nabídek stanovil do 25.9.2014. Jako přílohy výzvy byly na profilu zadavatel zveřejněny ve stejný den mj. zadávací dokumentace a technická specifikace předmětu veřejné zakázky. Jako kritérium hodnocení nabídek zadavatel stanovil nejnižší nabídkovou cenu. Jak vyplývá z výzvy, resp. ze zadávací dokumentace, zadavatel zde veřejnou zakázku vždy výslovně označil jako „veřejnou zakázku malého rozsahu na dodávky, zadávanou mimo režim zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění“.
3. Z dokumentace k veřejné zakázce pořízené zadavatelem vyplývají následující skutečnosti.
4. Podle „protokolu o otevírání obálek s nabídkami“ ze dne 25.9.2014 zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel celkem 4 nabídky. Jak vyplývá z „protokolu z jednání hodnotící komise“ z téhož dne, komise po posouzení obsahu nabídek žádnou nabídku nevyřadila a stanovila pořadí nabídek podle výše nabídkových cen s tím, že nabídku s nejnižší nabídkovou cenou podala společnost Nilfisk-Advance s.r.o., IČO 48589756, se sídlem Do Čertous 1, 193 00 Praha 9 - Horní Počernice (dále jen „vybraný uchazeč“), s nabídkovou cenou 1 889 274,00 Kč bez DPH. Zadavatel rozhodl v uvedeném smyslu dne 25.9.2014 o výběru nejvhodnější nabídky a rozhodnutí zadavatele, resp. oznámení o výběru nejvhodnější nabídky z téhož dne, zaslal uchazečům o veřejnou zakázku a současně uveřejnil na profilu zadavatele dne 26.9.2014.
5. Zadavatel obdržel dne 30.9.2014 proti výběru nejvhodnější nabídky „námitky“ společnosti MINAM servis a.s., IČO 29216672, se sídlem Olomoucká 277/208, 79607 Držovice (dále jen „navrhovatel“), z téhož dne, ve kterých navrhovatel namítal, že technické specifikace stroje nabízeného vybraným uchazečem neodpovídají podle jeho názoru technickým specifikacím požadovaným zadavatelem. Zadavatel dopisem ze dne 2.10.2014 navrhovateli sdělil, že přezkoumal skutečnosti uváděné v jeho „námitkách“ s tím, že neshledal důvod nabídku vybraného uchazeče vyřadit.
6. Navrhovatel následně dopisem ze dne 8.10.2014, doručeným zadavateli téhož dne, podal „námitky proti oznámení o přezkoumání námitek k výběru nejvhodnější nabídky“ s tím, že trvá na vyřazení nabídky vybraného uchazeče z důvodu nedodržení technických specifikací v zadání veřejné zakázky. Jak vyplývá z dopisu zadavatele ze dne 9.10.2014 adresovanému

navrhovatel, zadavatel „námitkám“ navrhovatele vyhověl a nabídku vybraného uchazeče „dodatečně vyřadil“ z výběrového řízení.

7. Jak ale vyplývá z „rozhodnutí o vyhovění námitkám společnosti Nilfisk-Advance s.r.o.“ ze dne 18.10.2014, vybraný uchazeč podal proti vyřazení své nabídky dne 9.10.2014 „námitky“, kterým zadavatel po ověření technických specifikací vyhověl, neboť dospěl k závěru, že vybraný uchazeč podal nabídku v souladu s technickými specifikacemi požadovanými zadavatelem. Vzhledem k tomu, že vybraný uchazeč podal nabídku s nejnižší nabídkovou cenou, zadavatel v tomto rozhodnutí stanovil na základě pořadí nabídek podle nabídkových cen jako nejvhodnější nabídku vybraného uchazeče. Zadavatel následně dne 30.10.2014 uzavřel s vybraným uchazečem na předmět dodávky (stroj City Ranger 3500) kupní smlouvu v ceně 1 889 274,00 Kč bez DPH, tj. 2 286 022,00 Kč včetně DPH, kterou uveřejnil dne 10.11.2014 na profilu zadavatele. Jak vyplývá z vyjádření zadavatele ze dne 10.11.2014 k návrhu navrhovatele (viz dále bod 10. odůvodnění tohoto rozhodnutí), předmět smlouvy byl zadavateli protokolárně předán dne 5.11.2014.
8. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 7.11.2014 podání navrhovatele ze dne 6.11.2014, označené jako „Návrh na přezkoumání úkonů zadavatele na veřejnou zakázku malého rozsahu na dodávky – Snížení prašnosti v obci Lutín, číslo projektu CZ.1.02/2.100/14.26317“ (dále jen „návrh“). Zadavatel obdržel stejnopis návrhu téhož dne. Navrhovatel složil na účet Úřadu dne 6.11.2014 kauci ve výši 50 000 Kč.

## **II. Obsah návrhu navrhovatele ze dne 6.11.2014**

9. Navrhovatel v návrhu uvedl, že podává proti „výsledku výběru v předmětné veřejné zakázce návrh na přezkoumání úkonů zadavatele pro nedodržení technických parametrů pro výběr zametacího stroje“, neboť z osvědčení o schválení typu zvláštního vozidla schváleného Ministerstvem dopravy ČR podle jeho názoru vyplývá, že stroj City Ranger 3500 nabídnutý vybraným uchazečem neodpovídá technické specifikaci zadání zadavatele (překročení maximální požadované hmotnosti, místo obsluhy v kabině zametacího stroje,...). Z uvedených důvodů měla být podle názoru navrhovatele nabídka vybraného uchazeče vyřazena z hodnocení. Navrhovatel v návrhu dále žádá o uložení zákazu plnění smlouvy.

## **III. Vyjádření zadavatele ze dne 10.11.2014 k návrhu navrhovatele**

10. Zadavatel ve vyjádření uvedl, že na základě veškerých dokladů předložených vybraným uchazečem opakovaně přezkoumal námitky navrhovatele a dospěl k závěru, že vybraný uchazeč podal nabídku v souladu s technickými požadavky specifikovanými v zadávací dokumentaci. Co se týče stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, zadavatel uvedl, že projekt „Snížení prašnosti v obci Lutín“, který je spolufinancován z Operačního programu Životní prostředí, byl vypracován v květnu roku 2014, kdy bylo třeba stanovit i předpokládanou peněžní hodnotu projektu. Zadavatel dále uvedl, že na základě údajů o zakázkách stejného či obdobného charakteru byla stanovena předpokládaná hodnota předmětu projektu, vyčíslená v projektové dokumentaci částkou 1,7 mil. Kč. Jednalo se tedy o zakázku malého rozsahu, která nespadá pod působnost zákona. Zadavatel ve výběrovém řízení postupoval podle dokumentu „Závazné postupy pro zadávání zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU, nespádajících pod aplikaci zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v programovém období 2007/2013“. Nutnou podmínkou pro

obdržení dotace pak bylo uzavření smlouvy, plnění předmětu smlouvy a profinancování projektu v roce 2014. Zadavatel dále uvedl, že projednal svůj postup s poskytovatelem dotace, který jej schválil. Zadavatel poukázal také na skutečnost, že nabídka vybraného uchazeče obsahovala nejnižší nabídkovou cenu, která byla jediným hodnotícím kritériem výběrového řízení. Zadavatel dále uvedl, že předmětný stroj byl zadavateli protokolárně předán dne 5.11.2014.

#### **IV. Průběh správního řízení**

11. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 7.11.2014 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel – obec Lutín, IČO 00299189, se sídlem Školní 203, 783 49 Lutín,
  - navrhovatel – MINAM servis a.s., IČO 29216672, se sídlem Olomoucká 277/208, 796 07 Držovice,
  - vybraný uchazeč – Nilfisk-Advance s.r.o., IČO 48589756, se sídlem Do Čertous 1, 193 00 Praha 9 - Horní Počernice.
12. Zahájení správního řízení Úřad účastníkům řízení oznámil dopisem č. j.: ÚOHS-S987/2014/VZ-23864/2014/522/KČe ze dne 10.11.2014.
13. Zadavatel dne 10.11.2014 Úřadu prostřednictvím datové schránky doručil dokumentaci pořízenou k veřejné zakázce, kterou dne 12.11.2014 doplnil o stanovisko k návrhu navrhovatele a o kopii uzavřené smlouvy.
14. Úřad usnesením č. j.: ÚOHS-S987/2014/VZ-23865/2014/522/KČe ze dne 13.11.2014 určil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, resp. vyjádřit v řízení své stanovisko.
15. Zadavatel dne 13.11.2014 doručil Úřadu kopii „Projektu snížení prašnosti v obci Lutín – studie proveditelnosti“ z května roku 2014 k poskytnutí finanční podpory v rámci operačního programu Životní prostředí, prezentující záměr zadavatele na zakoupení zametacího stroje. Z obsahu projektu vyplývá, že zadavatel jako předpokládanou pořizovací cenu stroje stanovil na základě předběžného šetření u dodavatelů částku 1 700 tis. Kč.
16. Ve správním řízení se dále vyjádřil vybraný uchazeč, který v dopise ze dne 18.11.2014 uvedl, že podle jeho názoru jeho nabídka splňovala zadavatelem požadované technické podmínky, což bylo prokázáno i v rámci „odvolání“ navrhovatele.
17. Úřad usnesením č. j.: ÚOHS-S987/2014/VZ-24123/2014/522/KČe ze dne 21.11.2014 určil účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Ve stanovené lhůtě ani později se žádný z účastníků řízení dále nevyjádřil.

#### **V. Závěr Úřadu**

18. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona, zda návrh navrhovatele směřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle zákona, a po zhodnocení všech podkladů, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele ze dne 6.11.2014. K tomu Úřad uvádí následující skutečnosti.

19. Jak vyplývá z ustanovení § 18 odst. 5 zákona, zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu; veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6 odst. 1 zákona, a to zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
20. Podle § 12 odst. 3 zákona se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 mil. Kč bez DPH nebo v případě zakázky na stavební práce 6 mil. Kč bez DPH.
21. Podle § 17 písm. k) zákona se *zadáním* pro účely tohoto zákona rozumí rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy s vybraným uchazečem, uskutečněné v zadávacím řízení.
22. Podle § 17 písm. m) zákona se *zadáváním* pro účely tohoto zákona rozumí závazný postup zadavatele podle tohoto zákona v zadávacím řízení, jehož účelem je zadání veřejné zakázky, a to až do uzavření smlouvy nebo do zrušení zadávacího řízení; zadávaním se rozumí i postup zadavatele směřující k zadání veřejné zakázky v dynamickém nákupním systému, a řízení, ve kterém veřejný zadavatel zadává veřejnou zakázku na základě rámcové smlouvy,
23. Z výše citovaných ustanovení zákona je zřejmé, že uzavírání smluv na veřejné zakázky malého rozsahu neprobíhá v zadávacím řízení a nedochází tedy k jejich zadání podle zákona. Ustanovení § 118 odst. 1 zákona přitom umožňuje Úřadu uložení nápravného opatření pouze v případě ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky postupem zadavatele při „zadání“ veřejné zakázky, ustanovení § 118 odst. 2 zákona pak váže možnost uložení zákazu plnění smlouvy Úřadem ke spáchání některého ze správních deliktů zadavatelem podle § 120 odst. 1 zákona při zadávání, resp. při zadání veřejné zakázky.
24. Zadavatel ve výzvě ze dne 27.8.2014 k podání nabídky uvedl jako předpokládanou hodnotu veřejné zakázky částku 1 700 tis. Kč, která je v této výši uvedena rovněž v „Projektu snížení prašnosti v obci Lutín – studie proveditelnosti“ z května roku 2014, prezentující záměr zadavatele na zakoupení zametacího stroje. Zadavatel také ve výzvě k podání nabídek, resp. v dalších dokumentech pořizovaných v rámci výběrového řízení, toto výběrové řízení vždy označil jako veřejnou zakázku malého rozsahu. Jak také vyplývá z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 25.9.2014, resp. z uzavřené smlouvy, nabídková cena vybraného uchazeče činila 1 889 271,00 Kč bez DPH.
25. Ze skutečností uvedených výše je zřejmé, že předpokládaná hodnota předmětné veřejné zakázky na dodávky nedosahuje částky 2 mil. Kč bez DPH, jedná se tedy podle § 12 odst. 3 zákona o veřejnou zakázku malého rozsahu a zadavatel proto neměl povinnost veřejnou zakázku zadat v některém ze zadávacích řízení ve smyslu § 21 zákona.
26. Podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo v soutěži o návrh.
27. Jak je konstatováno výše, zadavatel nebyl v šetřeném případě povinen předmětnou veřejnou zakázku zadat v některém ze zadávacích řízení. Návrh navrhovatele ze dne 6.11.2014 tedy nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle zákona v zadávacím

řízení nebo soutěži o návrh, a proto Úřad musel návrh navrhovatele podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona zamítnout, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### **Obdrží:**

1. Obec Lutín, Školní 203, 783 49 Lutín
2. MINAM servis a.s., Olomoucká 277/208, 796 07 Držovice
3. Nilfisk-Advance s.r.o., Do Čertous 1, 193 00 Praha 9

### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy