



UOHSX005TYHX

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S95/2014/VZ-10353/2014/513/PPo

Brno 19. května 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 3.2.2014 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha - Nusle,
- navrhovatel – Control System International a.s., IČO 27926613, se sídlem Papírenská 114/5, 160 00 Praha 6, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 30.1.2014 Mgr. Josefem Fiřtem, LL.M, advokátem, IČO 71334343, se sídlem Opletalova 1015/55, 110 00 Praha - Nové Město,
- vybraný uchazeč – sdružení PRAGOPROJEKT, a.s. IČO 45272387, se sídlem K Ryšánce 1668/16, 147 54 Praha 4, a GRID a spol., a.s., IČO 61251437, se sídlem Lucemburská 1170/7, 130 00 Praha 3, které na základě smlouvy o sdružení ze dne 5.12.2013 podaly společnou nabídku, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 18.2.2014 Ing. Markem Svobodou, předsedou představenstva PRAGOPROJEKT, a.s.,

ve věci podlimitní veřejné zakázky „R6 Lubenec - Bošov, kontrola geometrických parametrů - monitoring kubatur a kontrola kvality v průběhu realizace stavby“, zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení zahájeném odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 6.11.2013,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha - Nusle – nedodržel zásady postupu zadavatele stanovené v § 6 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když při posouzení nabídky vybraného uchazeče – sdružení PRAGOPROJEKT, a.s. IČO 45272387, se sídlem K Ryšánce 1668/16, 147 54 Praha 4, a GRID a spol., a.s., IČO 61251437, se sídlem Lucemburská 1170/7, 130 00 Praha 3, které na základě smlouvy o sdružení ze dne 5.12.2013 podaly společnou nabídku – a při rozhodování o námitkách navrhovatele – Control System International a.s., IČO 27926613, se sídlem Papírenská 114/5, 160 00 Praha 6 ze dne 14.1.2014 – nedodržel zásadu transparentnosti stanovenou v § 6 odst. 1 citovaného zákona tím, že se věcně nezabýval splněním prokázání technických kvalifikačních předpokladů vymezených v bodu 6. „KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY“, článku 6.7, části 1 „Pokyny pro uchazeče“, dílu 2 „POKYNY PRO UCHAZEČE“ zadávací dokumentace shora jmenovaným vybraným uchazečem, a to ani poté, co obdržel věcné námitky, které toto výslovně namítaly, přičemž uvedený postup zadavatele mohl podstatným způsobem ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě postupu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** úkony zadavatele – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha - Nusle – spojené s posouzením splnění technických kvalifikačních předpokladů vymezených v bodu 6. „KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY“, článku 6.7, části 1 „Pokyny pro uchazeče“, dílu 2 „POKYNY PRO UCHAZEČE“ zadávací dokumentace vybraným uchazečem – sdružením PRAGOPROJEKT, a.s. IČO 45272387, se sídlem K Ryšánce 1668/16, 147 54 Praha 4, a GRID a spol., a.s., IČO 61251437, se sídlem Lucemburská 1170/7, 130 00 Praha 3, které na základě smlouvy o sdružení ze dne 5.12.2013 podaly společnou nabídku, a s hodnocením nabídek uchazečů, které byly zdokumentovány v protokolech z jednání hodnotící komise ze dne 9.12.2013, 17.12.2013, a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, která byla zadavateli předána dne 17.12.2013, a současně ruší i rozhodnutí zadavatele ze dne 20.12.2013 o výběru nejvhodnější nabídky v předmětném zadávacím řízení.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – ukládá:

uhradit náklady řízení ve výši **30 000,- Kč** (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha - Nusle (dále jen „zadavatel“), zahájil písemnou výzvou k podání nabídek ze dne 6.11.2013 podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zjednodušené podlimitní řízení na podlimitní veřejnou zakázku „R6 Lubenec - Bošov, kontrola geometrických parametrů - monitoring kubatur a kontrola kvality v průběhu realizace stavby“ (dále jen „veřejná zakázka“). Zadavatel vyzval k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace celkem 5 zájemců. Zadavatel ve výzvě k podání nabídek, konkrétně v bodu 10., uvedl, že údaje o hodnocení nabídek, ostatní informace a pokyny, jsou uvedeny v zadávací dokumentaci.
2. Z výzvy k podání nabídek (dále jen „výzva“) vyplývá, že veřejná zakázka byla zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení, přičemž lhůtu pro podání nabídek a k prokázání splnění kvalifikace zadavatel v bodu 4. „Lhůta a místo podání nabídek“ výzvy stanovil na 25.11.2013.
3. V bodu 2. „Informace o druhu a předmětu veřejné zakázky“ výzvy zadavatel vymezil, že předmětem plnění šetřené veřejné zakázky mají být služby týkající se kontroly geometrických parametrů - monitoring kubatur a kontrola kvality, v průběhu realizace stavby R6 Lubenec - Bošov. V totožném bodu výzvy zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 3.250.000,- Kč bez DPH. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel v bodu 9. „Základní hodnotící kritérium“ výzvy uvedl nejnižší nabídkovou cenu.
4. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 9.12.2013 plyne, že ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel celkem 4 nabídky. Z předmětného dokumentu je dále zřejmé, že všechny podané nabídky vyhověly požadavkům zadavatele ve smyslu § 71 odst. 9 zákona. Do další fáze šetřeného zadávacího řízení tudíž postoupily všechny 4 nabídky.
5. Z protokolu o posouzení kvalifikace uchazečů ze dne 9.12.2013, mimo jiného, vyplývá, že všichni čtyři uchazeči o veřejnou zakázku splnili kvalifikační předpoklady v plném rozsahu.
6. V protokolu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 9.12.2013 hodnotící komise, vedle dalších skutečností, konstatovala, že: *„Všechny nabídky vyhověly všem vyhlášeným podmínkám, požadavkům a kritériím zadavatele a jedna z nabídek obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu plnění ve smyslu § 77 odst. 1 zákona a komise dle požadavku zadavatele přistoupila k obeslání uchazeče SDRUŽENÍ PRAGOPROJEKT/GRID a požádá uchazeče o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny u položek oceněného soupisu služeb na SO 101 konstr. vozovky a SO 111 MÚK Bošov.“*
7. Hodnotící komise tudíž dne 9.12.2013 vyzvala shora jmenovaného uchazeče podle § 77 odst. 1 zákona k písemnému zdůvodnění konkrétních částí jeho nabídky, které podle jejího názoru obsahovaly mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Vyzvaný uchazeč zaslal dne 12.12.2013 hodnotící komisi zdůvodnění cen předmětných částí jeho nabídky.
8. Z protokolu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 17.12.2013 plyne, že hodnotící komise zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, poskytnuté vyzvaným uchazečem, přijala.

V citovaném protokolu je dále uvedeno, že: „Všechny nabídky vyhověly všem vyhlášeným podmínkám, požadavkům a kritériím zadavatele a žádná z nabídek neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu plnění ve smyslu § 77 odst. 1 zákona.“

9. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, která byla zadavateli hodnotící komisí předána dne 17.12.2013, vyplývá, že na základě hodnotícího kritéria – nejnižší nabídkové ceny – se po hodnocení nabídek jako první v pořadí umístila nabídka předložená uchazečem – sdružením PRAGOPROJEKT, a.s., IČO 45272387, se sídlem K Ryšánce 1668/16, 147 54 Praha 4 (dále jen „PRAGOPROJEKT, a.s.“), a GRID a spol., a.s., IČO 61251437, se sídlem Lucemburská 1170/7, 130 00 Praha 3 (dále jen „GRID a spol., a.s.“), které na základě smlouvy o sdružení ze dne 5.12.2013 podaly společnou nabídku, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 18.2.2014 Ing. Markem Svobodou, předsedou představenstva PRAGOPROJEKT, a.s. (dále jen „vybraný uchazeč“).
10. Zadavatel se s názorem hodnotící komise ztotožnil, když svým rozhodnutím ze dne 20.12.2013 vybral jako nejvhodnější nabídku, nabídku předloženou vybraným uchazečem.
11. Dne 6.1.2014 obdržel uchazeč – Control System International a.s., IČO 27926613, se sídlem Papírenská 114/5, 160 00 Praha 6, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 30.1.2014 Mgr. Josefem Fírtem, LL.M, advokátem, IČO 71334343, se sídlem Opletalova 1015/55, 110 00 Praha - Nové Město (dále jen „navrhovatel“) – oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.
12. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal navrhovatel dne 14.1.2014 námitky, které byly zadavateli doručeny dne 15.1.2014.

Obsah námitek

13. Navrhovatel námitkami brojí především proti splnění kvalifikačních předpokladů vybraným uchazečem. Konkrétní znění této části námitek je následující:
 - Žádáme ověřit prokázání zkušeností osoby geodeta uchazeče „SPG“ (vybraného uchazeče, pozn. Úřadu) s praxí u alespoň jedné významné zakázky spočívající v provádění geodetického zaměřování prostřednictvím metody 3D podle definice SGŘ č. 8/2011, 2.0., § 2 Definice pojmů, pojem „3D měření“, § 1 odst. (3), bod a), b), c), d), e), § 3, § 4, § 5 a podle metodiky kapitola 2.3, 6, 7, příloha 4. Žádáme předložit originály dat a dokumentace prokazujících splnění této kvalifikace.
 - Žádáme ověřit prokázání zkušeností osoby geodeta uchazeče „SPG“ (vybraného uchazeče, pozn. Úřadu) s 3D měřením vysoké přesnosti se směrodatnou výškovou odchylkou měření max. 2,5 mm k bodovému poli stavby podle definice SGŘ č. 8/2011, 2.0., § 2 Definice pojmů, pojem „3D měření“, které jsou specifikované v SGŘ č. 8/2011, 2.0. § 1 odst. (3) bod a), b), c), d), e), § 3, § 4, § 5, § 7 a podle metodiky kapitola 2.3, 6, 7, příloha 4. Žádáme předložit originály dat a dokumentace prokazujících splnění této kvalifikace.
 - Žádáme ověřit prokázání zkušeností osoby geodeta uchazeče „SPG“ (vybraného uchazeče, pozn. Úřadu) s monitoringem kubatur (4 vrstvy) podle SGŘ č. 8/2011, 2.0., § 2 Definice pojmů, pojem „3D měření“, § 1, odst. (3), bod a), b), c), d), e), § 3,

§ 4, § 5 a podle metodiky kapitola 2.3, 6, 7, příloha 4. Žádáme předložit originály dat a dokumentace prokazujících splnění této kvalifikace.

- Žádáme ověřit prokázání zkušeností osoby geodeta uchazeče „SPG“ (vybraného uchazeče, pozn. Úřadu) s prokázáním zkušeností s přesným měřením mostních objektů podle SGŘ č. 8/2011, 2.0., § 2 Definice pojmů, pojem „3D měření“, § 1, odst. (3), bod a), b), c), d), e), § 3, § 4, § 7 a podle metodiky kapitola 2.3, 6, 7, příloha 4. Žádáme předložit originály dat a dokumentace prokazujících splnění této kvalifikace.
- Žádáme ověřit prokázání zkušeností osoby geodeta uchazeče „SPG“ (vybraného uchazeče, pozn. Úřadu) s používáním požadované webové aplikace pro distribuci výstupů 3D měření dle požadavků SGŘ č. 8/2011, v 2.0., § 9 a metodiky příloha 4. Žádáme předložit ukázkou on-line webové aplikace s výstupy 3D měření.
- Žádáme ověřit prokázání praxe uchazeče „SPG“ (vybraného uchazeče, pozn. Úřadu) se 3 zakázkami týkajícími se provádění geodetického zaměření prostřednictvím metody 3D měření podle SGŘ č. 8/2011, 2.0., § 2 Definice pojmů, pojem „3D měření“, § 1, odst. (3), bod a), b), c), d), e), § 3, § 4, § 5, § 7 a podle metodiky kapitola 2.3, 6, 7, příloha 4. Žádáme předložit originály dat a dokumentace prokazujících splnění této kvalifikace.

14. V další části námitek navrhovatel napadá nabídkovou cenu vybraného uchazeče, když má za to, že jím předložená nabídková cena je nabídkovou cenou mimořádně nízkou. Vzhledem k tomuto faktu tudíž navrhovatel na zadavateli požaduje, aby nabídkovou cenu vybraného uchazeče ověřil, a to v komparaci s nabídkovými cenami ostatních uchazečů.
15. O námitkách navrhovatele rozhodl zadavatel svým rozhodnutím ze dne 23.1.2014, které bylo navrhovateli doručeno dne 24.1.2014, tak, že námitkám nevyhověl, a to z dále popsaných důvodů.
16. Pokud jde o námitky navrhovatele vůči nesplnění kvalifikačních předpokladů vybraným uchazečem, pak zadavatel v předmětném rozhodnutí uvedl, že podle zákona je možné na zadavateli „*požadovat pouze nahlédnutí, výpis nebo opis protokolu z otevírání obálek, dále nahlédnutí, výpisy, kopie nebo opisy zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Prokázání splnění kvalifikačních předpokladů bylo zadavatelem posouzeno již v rámci jednání hodnotící komise, a to u všech jednotlivých uchazečů stejným postupem a způsobem.*“ Podle slov zadavatele se hodnotící komise usnesla na závěru, že všechny nabídky vyhověly všem vyhlášeným podmínkám, požadavkům a kritériím zadavatele.
17. K námitce navrhovatele, jež se týká mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče, zadavatel ve stručnosti uvedl, že v rámci jednání hodnotící komise byla nabídková cena vybraného uchazeče prověřena, přičemž hodnotící komisí nebylo shledáno, že by se jednalo o mimořádně nízkou nabídkovou cenu.
18. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval vyřízení námitek za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 3.2.2014 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. OBSAH NÁVRHU

19. Navrhovatel v návrhu primárně uvádí, že na základě jeho znalosti relevantního trhu, vybraný uchazeč nemohl objektivně splnit kvalifikační předpoklady pro plnění šetřené veřejné zakázky. Na podporu právě řečeného navrhovatel konstatuje, že vybraný uchazeč nedisponuje technologií, která je zadávacími podmínkami vyžadována. Navrhovatel nad to vyslovuje přesvědčení, že vybraný uchazeč nedisponuje ani osobou geodeta s kvalifikací potřebnou pro plnění veřejné zakázky.
20. Navrhovatel v dalším uvádí, že vybraný uchazeč pravděpodobně prokázal svou kvalifikaci předložením dokumentů, které sice deklarovaly, že projekty s obdobným předmětem plnění jaký má šetřená veřejná zakázka v minulosti plnil, avšak, podle přesvědčení navrhovatele, bylo u těchto projektů užíváno jiných metod měření. Navrhovatel doplňuje, že: *„sdružení PRAGOPROJEKT (vybraný uchazeč, pozn. Úřadu) využívalo mobilní laserové skenování a letecké laserové skenování, které však vzhledem k požadovaným přesnostem nespĺňují požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách. Prokázání kvalifikace uchazečů praxí s mobilním laserovým skenováním, leteckým laserovým skenováním nebo tachymetrickým a GNSS měřením při nesplnění podmínek dodržení požadované hustoty bodů nemůže být však považováno za řádné splnění kvalifikace. Metody mobilní a letecké jsou vhodné pro mapování a dokumentaci staveb (fáze přípravy staveb a fáze údržba staveb), nikoliv však pro kontrolu geometrických parametrů v průběhu realizace staveb jak je v metodice uvedeno.“*
21. Navrhovatel podotýká, že v jím podaných námitkách zadavatele na pochybnosti, stran řádného splnění kvalifikačních předpokladů vybraným uchazečem, upozornil. Zadavatel však, podle slov navrhovatele, obsah námitek nikterak nerefletoval a tvrzené pochybnosti u vybraného uchazeče nijak neověřoval. Skutečnost, že se měl zadavatel obsahem námitek zabývat a zpochybňované doklady vybraného uchazeče přezkoumat, je, podle slov navrhovatele, zřejmá i z ustálené rozhodovací praxe Úřadu. Konkrétně navrhovatel zmiňuje rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S488/2013/VZ-21432/2013/511/MOn ze dne 4.11.2013, dále pak rozhodnutí č. j. ÚOHS-S195/2009/VZ-10616/2009/510/KČe ze dne 7.10.2009, a konečně rozhodnutí č. j. ÚOHS-S132/2013/VZ-15357/2013/522/LKo ze dne 14.8.2013.
22. Vzhledem k výše popsaným skutečnostem tudíž navrhovatel tuto část návrhu uzavírá s tvrzením, že zadavatel tím, že se obsahem námitek věcně nezabýval, učinil rozhodnutí o námitkách nepřezkoumatelným, a tudíž ve svém důsledku i netransparentním.
23. V další části návrhu se navrhovatel, obdobně jako již v námitkách, věnuje mimořádně nízké nabídkové ceně vybraného uchazeče.
24. Navrhovatel předně konstatuje, že nabídková cena vybraného uchazeče je přibližně o 34 % nižší oproti nabídkovým cenám ostatních uchazečů o veřejnou zakázku, a současně přibližně o 38 % nižší, než předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Navrhovatel zdůrazňuje, že nabídková cena vybraného uchazeče nemůže pokrýt ani náklady spojené s realizací šetřené veřejné zakázky, natož aby generovala zisk. S ohledem k právě řečenému navrhovatel uvádí, že si měl zadavatel od vybraného uchazeče vyžádat zdůvodnění jeho nabídkové ceny. Zadavatel sice v rozhodnutí o námitkách konstatoval, že nabídková cena vybraného uchazeče byla hodnotící komisí ověřena, avšak v citovaném rozhodnutí již nepopsal důvody, na základě nichž hodnotící komise dospěla k závěru, že nabídková cena vybraného uchazeče není

nabídkovou cenou mimořádně nízkou. Navrhovatel tudíž i tu část rozhodnutí zadavatele o námitkách, jež se týká mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče, shledává nepřezkoumatelnou.

25. Navrhovatel v závěru svého návrhu uvádí, že se vybraný uchazeč dopustil správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona, jelikož nemohl shora popsané kvalifikační předpoklady, týkající se metody měření, jakož i osoby geodeta, splnit. Jestliže tedy vybraný uchazeč k prokázání předmětné části kvalifikace předložil určité doklady, pak je, podle slov navrhovatele zřejmé, že tyto doklady nemohou odpovídat skutečnosti, přičemž měly podstatný vliv na posouzení splnění kvalifikace vybraného uchazeče.
26. Na základě všech výše uvedených argumentů proto navrhovatel Úřadu navrhuje vydání předběžného opatření spočívajícího v nařízení zákazu uzavřít smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky zadavateli. Dále navrhovatel Úřadu navrhuje uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení úkonů zadavatele týkajících se posouzení kvalifikace a posouzení a hodnocení nabídek, a současně ve zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

27. Úřad obdržel návrh dne 3.2.2014 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavateli byl stejnopis návrhu doručen téhož dne.
28. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel, a
 - vybraný uchazeč.

Vyjádření zadavatele k návrhu na uložení předběžného opatření

29. Zadavatel se k návrhu na uložení předběžného opatření vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 7.2.2014, které Úřad obdržel dne 10.2.2014, přičemž konstatuje následující.
30. Zadavatel uvádí, že žádným jeho úkonem nedošlo k porušení zákona. Současně zadavatel podotýká, že navrhovatel své závěry, stran netransparentního průběhu zadávacího řízení, činí bez znalosti vlastního průběhu jednání hodnotící komise. V závěru svého stručného vyjádření zadavatel shrnuje, že zadávací řízení není stíženo vadami, které by vyvolávaly potřebu uložení předběžného opatření.

Vyjádření zadavatele k návrhu

31. K vlastnímu obsahu návrhu se zadavatel vyjádřil podáním ze dne 12.2.2014, které Úřad obdržel téhož dne. Zadavatel předně opětovně podotýká, že, podle jeho názoru, šetřené zadávací řízení žádnými vadami, způsobenými jeho osobou, netrpí. Zadavatel se tudíž s argumenty navrhovatele předestřenými v návrhu neztotožňuje a pokládá je za čistě účelové.
32. K tvrzení navrhovatele, že vybraný uchazeč nemohl objektivně splnit kvalifikační předpoklady vymezené zadávacími podmínkami, zadavatel uvádí tyto skutečnosti. Zadavatel, podle jeho slov, v čl. 6 odst. 6.7. zadávací dokumentace, ve znění dodatečných informací, stanovil

požadovaný rozsah technických kvalifikačních předpokladů, a to tak, že po uchazečích o šetřenou veřejnou zakázku požadoval předložit jednak osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci jejich vedoucích zaměstnanců, a dále seznam významných služeb poskytnutých uchazečem za poslední 3 roky, včetně příslušného potvrzení objednatelů. Zadavatel dále podrobně rozebírá obsah shora jmenovaných dokladů, jimiž měli uchazeči prokázat svou kvalifikaci pro plnění šetřené veřejné zakázky.

33. Zadavatel uvádí, že vybraný uchazeč učinil obsahem jím podané nabídky i čestná prohlášení o odbornosti jeho zaměstnanců - geodetů, a to konkrétně čestná prohlášení Ing. Zbyňka Kuglera a Ing. Pavla Sobotky. Zadavatel přitom dodává, že vybraný uchazeč v jeho nabídce předložil i seznam významných služeb, včetně potvrzení objednatelů.
34. Zadavatel vyslovuje přesvědčení, že prostřednictvím jím jmenované hodnotící komise správně posoudil všechny doklady předložené vybraným uchazečem *„z hlediska splnění kvalifikačních předpokladů, předem stanovených zákonem a dále zadavatelem v čl. 6, odst. 6.7., zadávací dokumentace. Současně správně dospěl k závěru, že uchazeč, sdružení PRAGOPROJEKT (vybraný uchazeč, pozn. Úřadu), splnil technické kvalifikační požadavky, které řádně posoudil v mezích zákona o veřejných zakázkách. Zadavatel k uvedenému závěru dodává, že doklady předložené vybraným uchazečem podávají jednoznačnou informaci o splnění kvalifikačních předpokladů, které byly jasně vymezeny v zadávací dokumentaci.“*
35. V další části vyjádření se zadavatel blíže věnuje navrhovatelem napadané údajné mimořádně nízké nabídkové ceně vybraného uchazeče. Zadavatel konstatuje, že i tento argument navrhovatele se nezakládá na pravdě. Podle jeho slov hodnotící komise v rámci posuzování nabídek získala pochybnosti o reálnosti nabídkové ceny vybraného uchazeče, vzhledem k předmětu veřejné zakázky. Z uvedeného důvodu tudíž hodnotící komise ve smyslu § 77 odst. 1 zákona vyzvala vybraného uchazeče ke zdůvodnění jeho nabídkové ceny, přičemž současně konkretizovala ty části jeho nabídky, o nichž měla pochybnosti. Zadavatel dodává, že vybraný uchazeč následně řádně zdůvodnil, že je schopen předmět veřejné zakázky za jím nabídnutou cenu plnit. Vzhledem k právě řečenému má zadavatel za to, že *„rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky proběhlo v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, když nabídka uchazeče, sdružení PRAGOPROJEKT (vybraného uchazeče, pozn. Úřadu), nebyla vyřazena z důvodu podání nabídky s ekonomicky neodůvodnitelnou mimořádně nízkou nabídkovou cenou.“*
36. S ohledem ke všem shora popsáním skutečnostem tudíž zadavatel uzavírá, že nejsou dány důvody pro uložení předběžného opatření požadovaného navrhovatelem. Zadavatel je přesvědčen, že v šetřeném zadávacím řízení postupoval v souladu se zákonem, proto Úřadu navrhuje, aby vedené správní řízení zastavil.
37. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení pod č. j. ÚOHS-S95/2014/VZ-2825/2014/513/PPo dne 10.2.2014. Následně dne 12.2.2014 Úřad usnesením pod č. j. ÚOHS-S95/2014/VZ-3061/2014/513/PPo stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření zadavatele ze dne 17.2.2014

38. Zadavatel se k usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S95/2014/VZ-3061/2014/513/PPo vyjádřil ve svém podání ze dne 17.2.2014, které Úřad obdržel téhož dne. Zadavatel pouze uvádí, že plně setrvává na svých předchozích vyjádřeních, která Úřadu zaslal dne 7.2.2014, resp. dne 12.2.2014 (viz body 29. a 31. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

Vyjádření navrhovatele ze dne 27.2.2014

39. Navrhovatel se k usnesení č. j. ÚOHS-S95/2014/VZ-3061/2014/513/PPo vyjádřil ve stanovisku ze dne 27.2.2014, které Úřad obdržel téhož dne, přičemž konstatuje následující.
40. Navrhovatel uvádí, že ze znění zadávacích podmínek, resp. dodatečných informací zadavatele k zadávacím podmínkám, plyne, že pro přesné a technické 3D měření bylo pro hodnocení nabídek nezbytné doplnit technickou zprávu o postup a parametry, které byly použity pro výpočty od naměřených dat po výsledná výstupní data. Navrhovatel upozorňuje, že předmětnou technickou zprávu měl vybraný uchazeč, v rámci prokazování jeho kvalifikace, zadavateli předložit, avšak podle informací, jež má navrhovatel k dispozici, toto neučinil. Tento fakt měl tudíž, podle přesvědčení navrhovatele, rezultovat ve vyloučení vybraného uchazeče ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění kvalifikace.

Vyjádření vybraného uchazeče ze dne 27.2.2014

41. Vybraný uchazeč se k usnesení č. j. ÚOHS-S95/2014/VZ-3061/2014/513/PPo vyjádřil ve svém podání ze dne 27.2.2014, které Úřad obdržel dne 28.2.2014.
42. Vybraný uchazeč na úvod uvádí, že ze zadávací dokumentace k šetřené veřejné zakázce nikterak nevyplývalo, jak tvrdí navrhovatel, že by k prokázání splnění kvalifikačních předpokladů měli uchazeči předkládat doklady o zkušenostech se specifickým způsobem měření. Pokud by tomu tak mělo být, pak vybraný uchazeč dovozuje, že takový požadavek zadavatele by byl diskriminační a tedy rozporný se zákonem. Vybraný uchazeč přitom dodává, že činnosti spadající pod předmět veřejné zakázky jsou činnostmi standardně prováděnými na stavbách, tudíž, podle slov vybraného uchazeče, nevyžadují specifickou metodu měření, o které se zmiňuje navrhovatel. Pokud jde o argumenty navrhovatele, stran jeho mimořádně nízké nabídkové ceny, pak vybraný uchazeč v plném rozsahu odkazuje na znění jím formulovaného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, které zadavateli poskytl v rámci posouzení nabídek.
43. Vzhledem ke shora předestřeným skutečnostem proto vybraný uchazeč v závěru jeho vyjádření Úřadu navrhuje, aby návrh navrhovatele zamítl.
44. Jako přílohu svého stanoviska zaslal vybraný uchazeč Úřadu i samostatná vyjádření subjektů, z nichž vybraný uchazeč sestává, tzn. PRAGOPROJEKT, a.s., a GRID a spol., a.s. Oba jmenované subjekty shodně uvádí, že v nabídce nevedly žádné informace, které by neodpovídaly skutečnosti, jakož ani nepředložily žádné dokumenty, jež by obsahovaly nepravdivé údaje. Oba subjekty tudíž vyjadřují názor, že se nemohly dopustit správného deliktu podle §120a odst. 1 písm. a) zákona, jak ve svém návrhu tvrdí navrhovatel.
45. Po přezkoumání veškerých relevantních podkladů vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S95/2014/VZ-4568/2014/513/PPo ze dne 28.2.2014, kterým zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení.

46. Dne 5.3.2014 po předchozí žádosti ze dne 4.3.2014 umožnil Úřad navrhovateli nahlédnutí do příslušného správního spisu. Nahlédnutí za navrhovatele uskutečnil Mgr. Libor Jeřábek, zmocněný k tomuto úkonu na základě substituční plné moci ze dne 4.3.2014.

Vyjádření navrhovatele ze dne 27.2.2014

47. Navrhovatel se k usnesení č. j. ÚOHS-S95/2014/VZ-3061/2014/513/PPo opětovně vyjádřil ve svém podání ze dne 27.2.2014¹, které Úřad obdržel dne 5.3.2014. Navrhovatel setrvává na svých předchozích závěrech, přičemž doplňuje následující skutečnosti.
48. Navrhovatel opětovně zdůrazňuje, že jeho námitky nebyly zadavatelem řádně vyhodnoceny, protože musí být rozhodnutí o nich považováno za nepřezkoumatelné. Navrhovatel má za to, že zadavatel měl v šetřeném případě využít ustanovení § 59 odst. 4 zákona a vyžádat si od vybraného uchazeče písemné zdůvodnění dokumentů, jimiž vybraný uchazeč prokazoval svou kvalifikaci.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

49. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o šetřené veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při posuzování nabídky vybraného uchazeče nedodržel zásadu transparentnosti stanovenou v § 6 odst. 1 zákona, přičemž uvedený postup zadavatele mohl podstatným způsobem ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

RELEVANTNÍ USTANOVENÍ ZÁKONA

50. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
51. Podle § 17 písm. w) zákona se dokumentací o veřejné zakázce rozumí souhrn všech dokumentů v listinné či elektronické podobě, jejichž pořizení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů a uzavřených smluv.
52. V souladu s § 59 odst. 1 zákona veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem.
53. Podle § 59 odst. 4 zákona veřejný zadavatel může požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem. Skutečnosti rozhodné pro splnění kvalifikace musejí nastat ve lhůtě podle § 52.
54. Podle § 74 odst. 1 zákona pro posouzení a hodnocení nabídek v otevřeném řízení, užším řízení, soutěžním dialogu a ve zjednodušeném podlimitním řízení a pro předběžné hodnocení nabídek v jednacím řízení s uveřejněním ustanoví veřejný zadavatel hodnotící komisi. Činí-li

¹ Na titulní straně předmětného vyjádření je sice uvedeno datum 27.2.2014, avšak toto vyjádření bylo zpracováno až v reakci na nahlížení navrhovatele do správního spisu, které se uskutečnilo dne 5.3.2014. Úřad proto uvádí, že uvedení data 27.2.2014 s největší pravděpodobností vzniklo v důsledku písařského pochybení navrhovatele.

hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.

55. V souladu s § 111 odst. 1 zákona zadavatel přezkoumá podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy.

SKUTEČNOSTI VYPLÝVAJÍCÍ Z DOKUMENTACE O VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

56. Jak bylo uvedeno již výše v tomto rozhodnutí (viz bod 1. odůvodnění tohoto rozhodnutí), zadavatel ve výzvě stanovil, že údaje o hodnocení nabídek, ostatní informace a pokyny, jsou uvedeny v zadávací dokumentaci. Z obsahu zadávací dokumentace k šetřené veřejné zakázce Úřad zjistil, že zadavatel zadávací dokumentaci rozdělil na 3 díly, a to konkrétně na DÍL 1 „ZÁKLADNÍ PODMÍNKY ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ“, DÍL 2 „POKYNY PRO UCHAZEČE“, a na DÍL 3 „FORMULÁŘ SMLOUVY O DÍLO“.
57. Zadavatel dále DÍL 2 „POKYNY PRO UCHAZEČE“ zadávací dokumentace rozdělil na 4 části:
- Část 1 Pokyny pro uchazeče
 - Část 2 Formulář Dopisu nabídky a Zvláštní přílohy k nabídce
 - Část 3 Formulář záruky za nabídku
 - Část 4 Formuláře k prokázání kvalifikace, jiných zadávacích podmínek a dalších skutečností.
58. V bodu 6. „KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY“, článku 6.7, části 1 „Pokyny pro uchazeče“, dílu 2 „POKYNY PRO UCHAZEČE“ zadávací dokumentace zadavatel stanovil požadovaný rozsah „*technických kvalifikačních předpokladů ve smyslu § 56 odst. 2 zákona v následující skladbě: (i) osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za poskytování služeb dle čl. 6.7.1. této části zadávací dokumentace, (ii) seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem za poslední 3 roky a osvědčení objednatelů dle čl. 6.7.2. této části zadávací dokumentace.*“
59. Dále zadavatel v článku 6.7.1., části 1 „Pokyny pro uchazeče“, dílu 2 „POKYNY PRO UCHAZEČE“ zadávací dokumentace vymezil, jaké technické kvalifikační předpoklady ve smyslu § 56 odst. 2 písm. e) zákona vyžaduje od uchazečů prokázat:

Zadavatel požaduje:	Doklady předkládané vybraným uchazečem
u osoby geodeta (i) vysokoškolské vzdělání, (ii) minimálně 5 let praxe v oboru, (iii) praxi u alespoň jedné významné zakázky spočívající v provádění geodetického zaměřování prostřednictvím metody 3D, (iv) existenci pracovního nebo obdobného poměru dodavatele, (v) prokázání zkušeností s měřením vysoké přesnosti se směrodatnou výškovou odchylkou měření max. 2,5 mm k bodovému poli stavby, (vi) prokázání zkušeností s monitoringem	1. <i>Čestné prohlášení o splnění kvalifikačních předpokladů (formuláře 2.2 a 2.3)</i> 2. <i>Potvrzení vybraného uchazeče o existenci pracovního nebo obdobného poměru osoby geodeta u vybraného uchazeče (formulář 2.4.)</i>

<p>kubatur (4 vrstvy), (vii) prokázání zkušeností s přesným měřením mostních objektů, (viii) prokázání používání požadované webové aplikace pro distribuci výstupů 3D měření dle požadavků SGR č.8/201, v 2.0.</p>	
--	--

60. Konečně zadavatel v článku 6.7.2., části 1 „Pokyny pro uchazeče“, dílu 2 „POKYNY PRO UCHAZEČE“ zadávací dokumentace stanovil, že po uchazečích o veřejnou zakázku požaduje předložení seznamu významných služeb, které byly ze strany uchazečů realizovány v posledních třech letech. Konkrétně zadavatel požadoval praxi uchazeče spočívající v realizaci minimálně 3 zakázek týkajících se provádění geodetického zaměrování prostřednictvím metody 3D s cenou za služby minimálně 1,5 mil. Kč bez DPH pro každou z uvedených zakázek.
61. Pro větší přehlednost budou dále technické kvalifikační předpoklady vymezené v člancích 6.7.1. a 6.7.2., části 1 „Pokyny pro uchazeče“, dílu 2 „POKYNY PRO UCHAZEČE“ zadávací dokumentace Úřadem souhrnně označovány jako „kvalifikace“, případně „kvalifikační předpoklady“.

KE SPLNĚNÍ KVALIFIKACE VYBRANÝM UCHAZEČEM

62. Navrhovatel v podaném návrhu uvádí, že rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 23.1.2014 je nepřezkoumatelné a tudíž netransparentní, jelikož se zadavatel v předmětném rozhodnutí věcně nezabýval obsahem námitek, které se týkaly podezření, že vybraný uchazeč nesplnil kvalifikační předpoklady specifikované v zadávacích podmínkách (viz bod 22. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
63. Jak vyplývá např. ze stanoviska generální advokátky Stix-Hackl ze dne 12.4.2005 ve věci C-231/03, Coname, konkrétně z bodu 90 tohoto stanoviska, zadavatel musí v zadávacím řízení postupovat tak, aby veškeré úkony, jež v průběhu zadávacího procesu učiní, byly přezkoumatelné. Jednou z podmínek nutných k tomu, aby bylo možné úkon zadavatele považovat za přezkoumatelný, je dodržení zásady transparentnosti.
64. Úřad konstatuje, že zásada transparentnosti, vyjádřená v ustanovení § 6 odst. 1 zákona, je vedle zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace jednou ze základních zásad, jež musí být zadavatelem bezvýhradně dodržována v celém průběhu zadávacího řízení. Otázkou zásady transparentnosti se ve své judikatorní činnosti již opakovaně zabývaly soudy a taktéž Úřad. Např. v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 50/2011-72 ze dne 15.2.2012 bylo řečeno, že *„úkolem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. Transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek je nejen podmínkou existence účinné hospodářské soutěže mezi jednotlivými dodavateli v postavení uchazečů, ale také nezbytným předpokladem účelného a efektivního vynakládání veřejných prostředků. Porušením této zásady pak je jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení.“*
65. Mezi účastníky správního řízení je spor, mimo jiného, o to, zda vybraný uchazeč řádně splnil kvalifikaci, či nikoliv. Zatímco navrhovatel je přesvědčen, že vybraný uchazeč kvalifikaci

nesplnil a měl být tudíž ze zadávacího řízení vyloučen, zadavatel a vybraný uchazeč zaujímají, z logiky věci, názor diametrálně odlišný.

66. Navrhovatel nesplnění kvalifikace vybraným uchazečem napadal v námitkách ze dne 14.1.2014. Konkrétně navrhovatel podal proti splnění kvalifikace vybraným uchazečem celkem 6 námitek, přičemž v každé jednotlivé námitce zadavatele požádal, aby tento ověřil prokázání zkušeností osoby geodeta vybraného uchazeče s konkrétními činnostmi, týkajícími se předmětu plnění šetřené veřejné zakázky (viz bod 13. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel v rozhodnutí o námitkách, v části týkající se splnění kvalifikace vybraným uchazečem, uvedl, že prokázání splnění kvalifikačních předpokladů bylo z jeho strany posouzeno již v rámci jednání hodnotící komise, a to u všech uchazečů stejným způsobem a postupem. Zadavatel přitom dodal, že se jím jmenovaná hodnotící komise usnesla na závěru, že všechny nabídky vyhovely všem vyhlášeným podmínkám, požadavkům a kritériím zadavatele (viz bod 16. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
67. Úřad uvádí, že pro rozhodnutí věci je klíčové zodpovědět otázku, zda měl zadavatel formulovat v rozhodnutí o námitkách konkrétní důvody, které ho vedly k přesvědčení, že vybraný uchazeč kvalifikační předpoklady splňuje, či ho tato povinnost nestíhala. Tu Úřad vychází ze závěrů obsažených v rozsudku Krajského soudu v Brně, sp. zn. 62 Af 88/2012 - 75, ze dne 21.11.2013. Úřad přitom konstatuje, že závěry učiněné Krajským soudem v citovaném rozsudku se sice týkají mimořádně nízké nabídkové ceny, avšak jsou mutatis mutandis v plném rozsahu aplikovatelné i na šetřený případ.
68. Ve shora uvedeném rozsudku řešil Krajský soud případ, kdy jeden z uchazečů o veřejnou zakázku zadavatele v námitkách upozornil na možnost existence mimořádně nízkých nabídkových cen v nabídkách ostatních uchazečů. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách tento argument „odbyl“, když uvedl, že znovu posoudil nabídky uchazečů, přičemž dospěl k závěru, že žádná z nabídkových cen uchazečů nemá charakter spekulativní ani mimořádně nízké nabídkové ceny. Krajský soud k tomuto postupu zadavatele konstatoval, že reálné podezření na možnost výskytu mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce některého z uchazečů *„může vzniknout i tehdy, pokud byl zadavatel na možnost mimořádně nízkých nabídkových cen upozorněn po posouzení nabídek v rámci námitek (zdůrazněno Úřadem, pozn. Úřadu) směřujících proti posouzení (pak se s touto otázkou zadavatel vypořádá v rozhodnutí o námitkách) ...“* Krajský soud dále zdůraznil, že pokud se zadavatel v námitkách dozví o možnosti mimořádně nízké nabídkové ceny, pak se jeví *„jako zcela přiměřené, aby konkrétní pochybnosti, jež byly srozumitelně avizovány, byly ze strany hodnotící komise či samotného zadavatele věcně a srozumitelně rozptýleny.“*
69. Krajský soud současně uvedl, že pokud navrhovatel v posuzovaném případě tvrdil, že *„některé nabídky obsahovaly mimořádně nízké nabídkové ceny, pak by zadavatel postupoval v souladu s § 111 odst. 1 ZVZ pouze tehdy, pokud by se k této otázce konkrétním způsobem vyjádřil; nevyhověl-li námitkám, pak musel srozumitelně vysvětlit, proč je za důvodné nepokládat. Nutně by se v takovém případě musel vypořádat s konkrétními důvody, kterými žalobce (navrhovatel, pozn. Úřadu) v námitkách proti tvrzeným pochybením zadavatele brojil, a to tak, aby jak uchazečům ... tak i žalovanému (Úřadu, pozn. Úřadu) pro účely následného přezkumu úkonů zadavatele ... bylo najisto postaveno, z jakých konkrétních věcných důvodů se jim nevyhovuje.“* Konečně Krajský soud uzavřel, že jestliže ustanovení § 111 odst. 1 zákona *„ukládá zadavateli písemně rozhodnout o tom, zda námitkám vyhovuje*

či nikoliv s uvedením důvodu, pak ob stojí jen takové rozhodnutí o námitkách, v němž je konkrétní věcný důvod obsažen. Není-li v něm obsažen, pak zadavatel nesplní povinnost podle § 111 odst. 1 ZVZ.“

70. Závěry interpretované Krajským soudem ve shora citovaném rozsudku lze ve stručnosti shrnout do těchto bodů:
- pochybnost o zákonném postupu zadavatele může vzniknout v celém průběhu zadávacího řízení,
 - jestliže jsou konkrétní pochybnosti, stran možného nezákonného postupu zadavatele, obsaženy v námitkách, pak zadavatel musí v rozhodnutí o námitkách, pakliže jim nevyhovuje, srozumitelně vysvětlit, proč vznesené pochybnosti nepovažoval za důvodné,
 - rozhodnutí o námitkách je možné pokládat za souladné s § 111 odst. 1 zákona pouze tehdy, jestliže obsahuje konkrétní věcný důvod (důvody), proč se zadavatel s námitkami neztotožnil.
71. Jak bylo řečeno již výše (viz bod 63. odůvodnění tohoto rozhodnutí), zadavatel je povinen si v zadávacím řízení počínat tak, aby jeho **veškeré** úkony byly zpětně přezkoumatelné orgánem dohledu, tedy Úřadem. Základní podmínkou nutnou k tomu, aby bylo možné konkrétní úkon zadavatele pokládat za přezkoumatelný je, že tento úkon ob stojí v testu transparentnosti. Úřad přitom zdůrazňuje, že rozhodnutí zadavatele o námitkách z množiny „veškerých“ úkonů nijak neuniká.
72. V šetřeném případě zadavatel v zadávacích podmínkách nedefinoval, jaký rozsah kvalifikačních předpokladů požaduje od uchazečů o šetřenou veřejnou zakázku prokázat a zároveň určil, jaké podklady mají uchazeči k prokázání kvalifikačních předpokladů předložit (viz bod 58. a násl. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Posouzení kvalifikace proběhlo dne 9.12.2013, přičemž zadavatelem jmenovaná hodnotící komise konstatovala, že všichni uchazeči o veřejnou zakázku kvalifikaci splnili (viz bod 5. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Totožný závěr, tedy že byla kvalifikace splněna všemi uchazeči, posléze hodnotící komise uvedla i v protokolu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 17.12.2013 („Všechny nabídky vyhověly všem vyhlášeným podmínkám, požadavkům a kritériím zadavatele ...“) (viz bod 8. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Ze shora řečeného lze vyvodit dílčí závěr, a sice že hodnotící komise neměla pochybnosti o prokázání kvalifikace u žádného z uchazečů, tedy ani u vybraného uchazeče. Současně je možné dodat, že taktéž ani zadavatel neměl o prokázání splnění kvalifikace pochyb, a proto dne 20.12.2013 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky (viz bod 10. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
73. Výše bylo řečeno (viz bod 70. odůvodnění tohoto rozhodnutí), že pochybnosti o zákonném průběhu zadávacího řízení mohou vyvstat v celém jeho průběhu, tedy i po rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Pokud jsou pochybnosti o zákonném postupu zadavatele obsahem námitek některého z uchazečů, pak má zadavatel povinnost, za situace, kdy těmto námitkám nevyhovuje, řádně osvětlit, proč se s argumenty uvedenými v námitkách neztotožnil. Tyto důvody přitom musí být natolik jasné a „čitelné“, aby mohly být případně přezkoumány i Úřadem (viz opětovně bod 70. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

74. Jak bylo uvedeno již na jiných místech tohoto rozhodnutí, navrhovatel v námitkách vznesl celkem 6 konkrétních pochybností, stran prokázání splnění kvalifikace vybraným uchazečem, přičemž zadavatele současně požádal, aby popsané pochybnosti řádně prověřil (viz body 13. a 66. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel však v rozhodnutí o námitkách ani jedné z námitek nevyhověl, když uvedl, že prokázání splnění kvalifikace jednotlivých uchazečů bylo z jeho strany provedeno již v rámci posouzení nabídek (viz bod 16. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad konstatuje, že ve světle závěrů obsažených ve shora citovaném rozsudku Krajského soudu nelze než rozhodnutí zadavatele o námitkách v šetřeném případě označit za nepřezkoumatelné a tudíž i netransparentní.
75. Poněvadž navrhovatel prostřednictvím námitek vznesl konkrétní pochybnosti, ohledně prokázání splnění kvalifikace vybraným uchazečem, měl zadavatel povinnost se s předmětnými pochybnostmi řádně vypořádat. Úřad tudíž uvádí, že v testu transparentnosti nemůže obstát pouhé ztotožnění se zadavatele se závěry učiněnými hodnotící komisí, jestliže tyto názory nelze zpětně přezkoumat. V šetřeném případě hodnotící komise v protokolu o posouzení kvalifikace konstatovala, že všichni uchazeči o šetřenou veřejnou zakázku kvalifikační předpoklady řádně splnili (viz bod 5. odůvodnění tohoto rozhodnutí). K tomuto Úřad uvádí, že ustanovení § 59 odst. 5 zákona upravuje náležitosti protokolu o posouzení kvalifikace. Protokol o posouzení kvalifikace tak obligatorně musí obsahovat identifikační údaje uchazečů, seznam dokladů, jimiž uchazeči prokazovali technické kvalifikační předpoklady, a konečně závěr, zda konkrétní uchazeč kvalifikaci prokázal, či nikoliv. Po přezkoumání protokolu o posouzení kvalifikace Úřad konstatuje, že předmětný protokol shora jmenované zákonné náležitosti obsahuje. V tomto ohledu tudíž Úřad zadavateli ničeho nevytýká. Současně však Úřad zdůrazňuje, že protokol o posouzení kvalifikace neobsahuje konkrétnější „rozbor“ dokladů, které uchazeči k prokázání jejich kvalifikace předložili. Tento „rozbor“ samozřejmě není ze zákona povinnou náležitostí protokolu o posouzení kvalifikace, jeho absence je však podstatná pro závěry Úřadu, jež budou učiněny dále v tomto rozhodnutí.
76. Úřad na tomto místě znovu uvádí, že pochybnosti o zákonném postupu zadavatele mohou vyvstat v celém průběhu zadávacího řízení, tedy i po výběru nejvhodnější nabídky. Typický nástroj, kterým může být na nezákonnost zadávacího řízení upozorněno, přitom představují námitky. Tak tomu ostatně bylo i v šetřeném zadávacím řízení. Až do výběru nejvhodnější nabídky neměl zadavatel, žádný z uchazečů, případně ani žádný subjekt, jenž sice nepodal nabídku, avšak nezákonným postupem zadavatele by mu hrozila újma, pochybnosti o zákonném postupu zadavatele. Tyto pochybnosti vznesl do zadávacího řízení prostřednictvím námitek až navrhovatel. Úřad opakuje, že navrhovatel předložil zadavateli 6 konkrétních námitek, ohledně splnění kvalifikace vybraným uchazečem, a současně zadavatele požádal, aby doklady, jimiž vybraný uchazeč kvalifikaci prokazoval, zpětně ověřil. Zadavatel však tuto žádost nevyslyšel a v rozhodnutí o námitkách pouze odkázal na závěry učiněné hodnotící komisí, aniž by blíže konkretizoval důvody, kvůli nimž námitkám nevyhovuje. Výše v tomto rozhodnutí bylo konstatováno, že protokol o posouzení kvalifikace ze dne 9.12.2013 neobsahuje hlubší rozbor dokladů, jimiž uchazeči prokazovali kvalifikaci. V předmětném protokolu hodnotící komise vyjmenovala doklady, jimiž jednotliví uchazeči prokazovali kvalifikaci, a závěrem konstatovala, že všichni uchazeči kvalifikaci splnili. Úřad tudíž uvádí, že z protokolu o posouzení kvalifikace není seznatelné, zda se pochybnosti ohledně splnění kvalifikace vybraným uchazečem, specifikované navrhovatelem v námitkách,

zakládají na pravdě, či nikoliv, byť, Úřad opakuje, předmětný protokol jinak po obsahové stránce vyhovuje požadavkům zákona.

77. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvedl, že posouzení splnění kvalifikace bylo učiněno již hodnotící komisí, přičemž tato dospěla k závěru, že všichni uchazeči kvalifikaci řádně splnili. Úřad podotýká, že výlučnou odpovědnost za zadávací řízení nese zadavatel, nikoliv hodnotící komise. Zákon ostatně na základě § 111 odst. 6 zákona umožňuje zadavateli, aby v případě, že zjistí, že některým jeho úkonem došlo k porušení zákona, přijal opatření k nápravě takového úkonu. Navrhovatel v námitkách vyslovil pochybnosti o splnění kvalifikace vybraným uchazečem. Zadavatel měl za této situace povinnost ověřit, zda jsou tvrzení obsažená v námitkách oprávněná, či nikoliv. Povinností zadavatele tudíž bylo přezkoumat doklady předložené vybraným uchazečem k prokázání splnění kvalifikace, a to v komparaci se zadávacími podmínkami. Nastíněným postupem by zadavatel zjistil, zda vybraný uchazeč kvalifikaci splnil, či nikoliv. Zadavatel se však vydal jinou cestou a do rozhodnutí o námitkách pouze převzal závěry hodnotící komise, v nichž však nebyly, logicky, nikterak řešeny pochybnosti o splnění kvalifikace vybraným uchazečem, předložené navrhovatelem až v námitkách. Rozhodnutí o námitkách tak sice obsahuje důvod, proč zadavatel námitkám nevyhověl (tedy že posouzení splnění kvalifikace bylo ověřeno již hodnotící komisí), avšak z tohoto odůvodnění Úřad nikterak nemůže ověřit, zda vybraný uchazeč kvalifikaci skutečně splnil. Tím, že zadavatel v rozhodnutí o námitkách pouze uvedl, že splnění kvalifikace bylo posouzeno již hodnotící komisí, nedostal povinnosti, kterou mu ukládá ustanovení § 111 odst. 1 zákona. Úřad proto konstatuje, že rozhodnutí zadavatele o námitkách nemá žádnou vypovídací hodnotu. Zadavatel v šetřeném případě zcela rezignoval na svoji nezastupitelnou roli v zadávacím řízení, když v rozhodnutí o námitkách pouze odkázal na závěry hodnotící komise, aniž by se pochybnostmi obsaženými v námitkách blíže zabýval a vypořádal se s nimi. Takový postup zadavatele proto nelze než označit za čistě formální až alibistický a současně za rozporný s požadavky zákona. Zadavatel sice námitky fakticky přezkoumal a uvedl i důvod, proč jim nevyhovuje, avšak tento důvod je zcela irrelevantní. Úřad konstatuje, že zadavatelem nebyly vyvráceny pochybnosti ohledně splnění kvalifikace vybraným uchazečem. I po rozhodnutí o námitkách tak nelze postavit najisto, zda zadavatel, resp. jím jmenovaná hodnotící komise, řádně posoudila nabídku vybraného uchazeče, pokud jde o splnění kvalifikace tímto uchazečem. Úřad tudíž shrnuje, že zadavatel tím, že se v rozhodnutí o námitkách nevypořádal s pochybnostmi, stran splnění kvalifikace vybraným uchazečem, předestřenými v námitkách, postupoval v rozporu s požadavky § 111 odst. 1 zákona. V důsledku tohoto vadného postupu je rozhodnutí zadavatele o námitkách úkonem nepřezkoumatelným a rozporným se zásadou transparentnosti zadávacího řízení, jež je obsažena v § 6 odst. 1 zákona.
78. Úřad na tomto místě zdůrazňuje, že v předmětném správním řízení neposuzoval, zda vybraný uchazeč požadavky zadavatele na prokázání kvalifikace splnil, či nikoliv. Tato otázka by mohla být předmětem posouzení až za situace, když by rozhodnutí o námitkách bylo zadavatelem učiněno v souladu se zásadou transparentnosti zadávacího řízení. Úřad však dopěl k závěru, že rozhodnutí o námitkách je úkonem zadavatele netransparentním a nepřezkoumatelným, a proto tento Úkon nemohl být, logicky, ze strany Úřadu ani podroben přezkumu.

79. S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti nezbyvá než uzavřít, že zadavatel nedodržel zásady postupu zadavatele stanovené v § 6 odst. 1 zákona, když při posouzení nabídky vybraného uchazeče a při rozhodování o námitkách navrhovatele nedodržel zásadu transparentnosti stanovenou v § 6 odst. 1 zákona tím, že se věcně nezabýval splněním kvalifikačních předpokladů vybraným uchazečem, a to ani poté, co obdržel věcné námitky, které toto výslovně namítaly, přičemž uvedený postup zadavatele mohl podstatným způsobem ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Nelze totiž vyloučit, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohla být jako nejvhodnější vybrána nabídka jiného uchazeče. Z uvedeného důvodu proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K OTÁZCE MIMOŘÁDNĚ NÍZKÉ NABÍDKOVÉ CENY VYBRANÉHO UCHAZEČE

80. Kromě nesplnění kvalifikace vybraným uchazečem navrhovatel v námitkách, jakož i v návrhu, brojí i proti nabídkové ceně vybraného uchazeče. Navrhovatel je přesvědčen, že vybraný uchazeč předložil v jeho nabídce mimořádně nízkou nabídkovou cenu, pročež měl být zadavatelem vyloučen z další účasti v šetřeném zadávacím řízení (viz body 14. a 24. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
81. Úřad konstatuje, že se věcně nezabýval námitkou navrhovatele týkající se mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce vybraného uchazeče, neboť výše v tomto rozhodnutí dospěl k závěru, že není postaveno najisto, zda nabídka vybraného uchazeče v daném případě odpovídá zadávacím podmínkám, či nikoliv. S ohledem na skutečnost, že tímto rozhodnutím Úřad ruší konkrétní úkony zadavatele spojené s posouzením nabídky vybraného uchazeče, by proto bylo v této situaci zcela irelevantní a v rozporu se zásadou procesní ekonomie posuzovat, zda nabídka vybraného uchazeče obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu či nikoliv. Uvedený závěr vyplývá např. i z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A2/99, ze kterého lze vyvodit, že zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod.

K DALŠÍM NAMÍTANÝM SKUTEČNOSTEM

82. Konečně navrhovatel v návrhu uvádí, že se, podle jeho názoru, vybraný uchazeč dopustil správního deliktu ve smyslu § 120a odst. 1 písm. a) zákona, a to konkrétně tím, že jím předložené doklady k prokázání splnění kvalifikace u osoby geodeta neodpovídají skutečnosti (viz bod 25. odůvodnění tohoto rozhodnutí). S tímto tvrzením navrhovatele se Úřad vypořádává následovně.
83. Jak vyplývá z ustanovení § 120a odst. 1 písm. a) zákona, dodavatel se dopustí správního deliktu tehdy, jestliže předloží k prokázání splnění kvalifikace informace nebo doklady, které neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohly mít vliv na posouzení kvalifikace dodavatele v zadávacím řízení.
84. Navrhovatel námitkami vnesl pochybnosti, stran splnění kvalifikace vybraným uchazečem. Zadavatel však tyto pochybnosti nikterak nevyvrátil, když v rozhodnutí o námitkách stroze konstatoval, že posouzení splnění kvalifikace u jednotlivých uchazečů bylo již učiněno jím jmenovanou hodnotící komisí. Předmětné rozhodnutí o námitkách však bylo Úřadem shledáno nepřezkoumatelným a tudíž i netransparentním. I nadále tak existují pochybnosti, zda vybraný uchazeč kvalifikaci řádně splnil. Jako nápravné opatření nezákonného postupu

zadavatele Úřad ruší ty jeho úkony, jež mají souvislost s posouzením nabídky vybraného uchazeče (viz dále). Zadavatel tak bude mít povinnost prověřit, zda vybraný uchazeč skutečně splnil kvalifikační předpoklady, definované v zadávacích podmínkách. Jestliže si tedy zadavatel od vybraného uchazeče vyžádá ty materiály a doklady, o jejichž předložení navrhovatel v námitkách žádal (viz bod 13. odůvodnění tohoto rozhodnutí), pak po jejich následném přezkumu zadavatelem musí být postaveno najisto, zda vybraný uchazeč kvalifikaci splnil či nikoliv, případně, zda vybraný uchazeč nepředložil k prokázání kvalifikace takové materiály a doklady, jež neodpovídají skutečnosti. Úřad proto konstatuje, že po pečlivém posouzení případu dospěl k závěru, že za současného stavu věci, tedy za situace, kdy není zřejmé a přezkoumatelné, zda vybraný uchazeč kvalifikaci splnil či nikoliv, se rozhodování o správním deliktu vybraného uchazeče jeví jako předčasné.

85. Úřad však zejména zdůrazňuje, že rozhodování o tom, zda se dodavatel dopustil správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona nebylo předmětem správního řízení, které bylo zahájeno na základě návrhu navrhovatele.

V. K ULOŽENÍ NÁPRAVNÉHO OPATŘENÍ

86. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh, nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
87. Při rozhodování podle § 118 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy protiprávního stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky.
88. V šetřeném případě Úřad dospěl k závěru, že rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele bylo úkonem netransparentním, jelikož není zpětně přezkoumatelné. Zadavatel rozhodnutím o námitkách nikterak nevyvrátil pochybnosti, stran prokázání splnění kvalifikace vybraným uchazečem. Nadále tak přetrvává podezření, že nabídka vybraného uchazeče nebyla zadavatelem posouzena v souladu se zákonem. Z uvedeného důvodu tudíž Úřad musel přistoupit ke zrušení těch úkonů zadavatele, jež mají spojitost s posouzením nabídky vybraného uchazeče. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí a jako nápravné opatření zrušil úkony zadavatele zdokumentované v protokolech z jednání hodnotící komise ze dne 9.12.2013, 17.12.2013, a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, která byla zadavateli předána dne 17.12.2013, a současně zrušil i rozhodnutí zadavatele ze dne 20.12.2013 o výběru nejvhodnější nabídky. Zadávací řízení se tak opětovně vrací do fáze posouzení nabídek. Tímto přitom není dotčeno oprávnění zadavatele provést nové posouzení a hodnocení nabídek a na ně navazující úkony, ovšem za předpokladu, že tyto úkony budou zadavatelem učiněny v souladu se zákonem.

K ULOŽENÍ ÚHRADY NÁKLADŮ ŘÍZENÍ

89. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady správního řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí předpis, vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro

účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

90. Vzhledem k tomu, že ve výroku II. tohoto rozhodnutí Úřad zrušil úkony zadavatele související s posouzením nabídky vybraného uchazeče, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
91. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2014000095.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha - Nusle
2. Mgr. Josef Fiřt, LL.M, Opletalova 1015/55, 110 00 Praha - Nové Město
3. Ing. Marek Svoboda, PRAGOPROJEKT, a.s., K Ryšánce 1668/16, 147 54 Praha 4

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy