



UOHSX006KYCE

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S893/2014/VZ-27869/2014/542/JVo

Brno 30. prosince 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 24. 10. 2014, na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČO 00007064, se sídlem Nad štolou 936/3, 170 00 Praha-Holešovice,
- navrhovatel – T-SOFT a. s., IČO 40766314, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4-Lhotka,

ve věci veřejné zakázky „Příprava občanů na mimořádné události a krizové situace“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 24. 4. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 29. 4. 2014, pod ev. č. 486753, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 2. 5. 2014 pod ev. č. 2014/S 085-148071,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČO 00007064, se sídlem Nad štolou 936/3, 170 00 Praha-Holešovice – nedodržel postup stanovený v § 59 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 6 odst. 1. citovaného zákona, když požadavky v žádostech o písemné objasnění předložených informací ze dne 7. 7. 2014 a 18. 8. 2014 formuloval způsobem, ze kterého nebylo zřejmé, jaké atributy referenčních zakázek v předloženém seznamu významných služeb v nabídce uchazeče T-SOFT a. s., IČO 40766314, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4-Lhotka, v rámci prokázání splnění

kvalifikace v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Příprava občanů na mimořádné události a krizové situace“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 24. 4. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 29. 4. 2014, pod ev. č. 486753, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 2. 5. 2014 pod ev. č. 2014/S 085-148071, nepovažuje za souladné s požadavky kladenými v zadávacích podmínkách na prokázání technických kvalifikačních předpokladů, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČO 00007064, se sídlem Nad štolou 936/3, 170 00 Praha-Holešovice – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** – všechny úkony zadavatele související s posouzením nabídky uchazeče T-SOFT a. s., IČO 40766314, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4-Lhotka, uvedené v Protokolu o prvním jednání hodnotící komise ze dne 2. 7. 2014, Protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 1. 8. 2014, Protokolu o třetím jednání hodnotící komise ze dne 11. 9. 2014 a Protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 11. 9. 2014, včetně rozhodnutí zadavatele ze dne 23. 9. 2014 o vyloučení uchazeče T-SOFT a. s., IČO 40766314, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4-Lhotka ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Příprava občanů na mimořádné události a krizové situace“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 24. 4. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 29. 4. 2014, pod ev. č. 486753, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 2. 5. 2014 pod ev. č. 2014/S 085-148071 a všechny následné úkony učiněné zadavatelem v předmětném zadávacím řízení.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČO 00007064, se sídlem Nad štolou 936/3, 170 00 Praha-Holešovice – ukládá

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek a soutěži o návrh, obdržel dne 24. 10. 2014 návrh navrhovatele – T-SOFT a. s., IČO 40766314, se sídlem Novodvorská

1010/14, 142 01 Praha 4-Lhotka (dále jen „navrhovatel“) – na přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČO 00007064, se sídlem Nad štolou 936/3, 170 00 Praha-Holešovice (dále jen „zadavatel“) – učiněných ve veřejné zakázce „Příprava občanů na mimořádné události a krizové situace“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 24. 4. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 29. 4. 2014, pod ev. č. 486753, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 2. 5. 2014 pod ev. č. 2014/S 085-148071 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Zadavatel v bodu 9. „požadavky na kvalifikaci“ zadávací dokumentace pro předmětnou veřejnou zakázku stanovil, že k prokázání technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky požaduje:
- a. předložení seznamu významných služeb (veřejných, výzkumných) poskytnutých uchazečem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí. Tento seznam bude obsahovat údaje o názvu zadavatele, název zakázky, místo a termín plnění, finanční objem zakázky. Minimální rozsah plnění jsou:
- 1 služba v oblasti provádění průzkumu se zaměřením na oblast ochrany obyvatelstva,
 - 1 prokazatelně doložitelná kampaň celorepublikového významu v provádění osvětových a mediálních kampaní se zaměřením na oblast ochrany obyvatelstva,
 - 1 služba v řízení projektu na vývoj softwarového řešení se zaměřením na problematiku multimediálního vzdělávání.

Přílohou uvedeného seznamu mělo být:

1. osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli, nebo
2. osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
3. smlouva s jinou osobou a doklad o uskutečnění plnění dodavatele, není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně,

Zadavatel nepřipustil prokázání technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona formou čestného prohlášení.

3. Z protokolu o prvním jednání hodnotící komise č. j.: MV-19317-14/VZ-2014 ze dne 2. 7. 2014 (dále jen „protokol o prvním jednání hodnotící komise“) vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel celkem tři nabídky, přičemž uchazeč T-SOFT a. s., IČO 40766314, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4-Lhotka (dále jen „navrhovatel“) nepředložil potvrzení o provedené službě – jedna služba v oblasti provádění průzkumu se zaměřením na oblast ochrany obyvatelstva a – jedna prokazatelně doložitelná kampaň celorepublikového významu v provádění osvětových a mediálních kampaní se zaměřením na oblast ochrany obyvatelstva.

4. Dne 11. 7. 2014 odeslal zadavatel navrhovateli žádost o písemné objasnění předložených informací č. j.: MV-19317-16/VZ-2014 ze dne 7. 7. 2014 (dále jen „žádost o písemné objasnění č. 1“), přičemž v odůvodnění uvedené žádosti uvedl, že v nabídce nebyly dohledány doklady, které by potvrdzovaly uskutečnění jedné služby v oblasti provádění průzkumu se zaměřením na oblast ochrany obyvatelstva a jedné služby zaměřené na prokazatelně doložitelnou kampaň celorepublikového významu v provádění osvětových a mediálních kampaní se zaměřením na problematiku multimediálního vzdělávání.
5. Z protokolu o druhém jednání hodnotící komise č. j.: MV-19317-20/VZ-2014 ze dne 1. 8. 2014 (dále jen „protokol o druhém jednání hodnotící komise“) vyplývá, že navrhovatel předložil písemné objasnění předložených informací, které bylo zadavateli doručeno dne 23. 7. 2014, přičemž zadavatel konstatoval, že navrhovatel nepředložil potvrzení služeb, které byly požadovány (služba v oblasti provádění průzkumu a kampaň celorepublikového významu). Z uvedeného protokolu dále vyplývá, že navrhovatel měl být znovu požádán o doložení těchto služeb.
6. Dne 20. 8. 2014 odeslal zadavatel žádost o písemné objasnění předložených informací č. j.: MV-19317-22/VZ-2014 ze dne 4. 8. 2014 (dále jen „žádost o písemné objasnění č. 2“). V uvedené žádosti zadavatel nejprve konstatoval, že na základě žádosti o písemné objasnění č. 1 obdržel odpověď, avšak předložená potvrzení služeb (Magistrát města Kladna, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy) dle hodnotící komise neodpovídala zadaným požadavkům. Zadavatel vyzval navrhovatele k předložení dokladů, které by potvrdzovaly uskutečnění jedné služby v oblasti provádění průzkumu se zaměřením na oblast ochrany obyvatelstva a jedné služby zaměřené na prokazatelně doložitelnou kampaň celorepublikového významu v provádění osvětových a mediálních kampaní se zaměřením na problematiku multimediálního vzdělávání.
7. Zadavatel ve výše uvedené žádosti o písemné objasnění č. 2 uvedl, že službu v oblasti provádění průzkumu se zaměřením na oblast ochrany obyvatelstva je nutné prokázat příslušným osvědčením dle čl. 9 zadávací dokumentace. Zadavatel rovněž stanovil požadavky na toto osvědčení, když uvedl: *„Osvědčení musí obsahovat znaky pro možné ověření jeho pravdivosti. V osvědčení proto musí být zřejmé identifikační údaje o subjektu, který osvědčení vydává (název, jméno, adresa) a identifikační údaje subjektu, kterému je osvědčení vydáno (název, jméno, adresa). Vlastní obsah osvědčení musí být jasný a srozumitelný, potvrzující kdy, kde a jaký průzkum byl realizován (místo a rozsah realizace průzkumu, předmět průzkumu, případně zda se jedná o kvalitativní, kvantitativní, endogenní, exogenní výzkum, jakou formou byl realizován)“.*
8. Zadavatel dále v žádosti o písemné objasnění č. 2 uvedl, že prokazatelně doložitelnou kampaň celorepublikového významu v provádění osvětových a mediálních kampaní se zaměřením na oblast ochrany obyvatelstva je nutné prokázat příslušným osvědčením dle čl. 9 zadávací dokumentace. Zadavatel rovněž stanovil požadavky na toto osvědčení, když uvedl: *„Osvědčení musí obsahovat znaky pro možné ověření jeho pravdivosti. V osvědčení proto musí být zřejmé identifikační údaje o subjektu, který osvědčení vydává (název, jméno, adresa) a identifikační údaje subjektu, kterému je osvědčení vydáno (název, jméno, adresa). Vlastní obsah osvědčení musí být jasný a srozumitelný, potvrzující kdy, kde, v jakém rozsahu a jaká osvětová a mediální kampaň byla realizována“.*

9. Z protokolu o třetím jednání hodnotící komise č. j.: MV-19317/24/VZ-2014 ze dne 11. 9. 2014 (dále jen „protokol o třetím jednání hodnotící komise“) vyplývá, že hodnotící komise konstatovala, že předložené písemné objasnění nabídky navrhovatele, které bylo doručeno dne 26. 8. 2014, bylo nedostatečné.
10. Z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 11. 9. 2014 vyplývá, že navrhovatel neprokázal splnění kvalifikace, neboť nesplnil technické kvalifikační předpoklady podle § 56 zákona, když nepředložil seznam významných služeb dle požadavků uvedených v zadávací dokumentaci.
11. Rozhodnutím o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení č. j.: MV-19317-26/VZ-2014 ze dne 23. 9. 2014 (dále jen „rozhodnutí o vyloučení“), které bylo doručeno navrhovateli dne 25. 9. 2014, vyloučil zadavatel navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení. Zadavatel v odůvodnění uvedl: *„Důvodem vyloučení je nesplnění požadavku podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona – nebyly předloženy doklady, které by potvrdzovaly uskutečnění jedné služby v oblasti provádění průzkumu se zaměřením na oblast ochrany obyvatelstva a jedné služby na prokazatelně doložitelnou kampaň celorepublikového významu v provádění osvětových a mediálních kampaní se zaměřením na oblast ochrany obyvatelstva“.*
12. Dne 7. 10. 2014 podal navrhovatel proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení námítky, které byly doručeny zadavateli dne 8. 10. 2014. Zadavatel rozhodnutím ze dne 17. 10. 2014, které bylo navrhovateli doručeno téhož dne, podaným námítkám ze dne 7. 10. 2014 nevyhověl.
13. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval vyřízení námitek za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 24. 10. 2014 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu. Zadavatel obdržel návrh rovněž dne 24. 10. 2014.

II. OBSAH NÁVRHU

14. V úvodu svého návrhu navrhovatel vyjádřil přesvědčení, že jednáním zadavatele bylo porušeno ustanovení § 60 zákona v návaznosti na § 59 zákona, přičemž v důsledku nezákonného vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení mohlo dojít k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky.
15. Navrhovatel uvedl, že po podání nabídky mu byla doručena žádost zadavatele ze dne 7. 7. 2014 o písemné objasnění předložených informací ve smyslu § 59 odst. 4. zákona s tím, že v nabídce navrhovatele nebyly dohledány doklady, které by potvrdzovaly uskutečnění jedné služby v oblasti provádění průzkumu se zaměřením na oblast ochrany obyvatelstva a jedné služby na prokazatelně doložitelnou kampaň celorepublikového významu v provádění osvětových a mediálních kampaní se zaměřením na oblast ochrany obyvatelstva. Dle názoru navrhovatele zadavatel dané konstatování blíže nezdůvodnil, ačkoliv v nabídce navrhovatele byla předložena dvě osvědčení prokazující splnění uvedených služeb.
16. Navrhovatel dále uvedl, že zadavatel v opětovné žádosti o písemné objasnění předložených informací ze dne 18. 8. 2014 konstatoval, že předložená potvrzení služeb dle hodnotící komise neodpovídají zadaným požadavkům a opětovně požadoval doložení dokladů, které by potvrdzovaly uskutečnění jedné služby v oblasti provádění průzkumu se zaměřením na oblast ochrany obyvatelstva a jedné služby na prokazatelně doložitelnou kampaň

celorepublikového významu v provádění osvětových a mediálních kampaní se zaměřením na oblast ochrany obyvatelstva, přičemž dle navrhovatele požadoval zadavatel v rámci žádosti o písemné objasnění předložených informací ze dne 18. 8. 2014 rovněž informace, které nebyly součástí zadávací dokumentace, čímž mělo dojít dle navrhovatele k porušení § 6 odst. 1 zákona.

17. Navrhovatel rovněž uvedl, že dle jeho názoru všechna osvědčení předložená jako součást jeho nabídky na veřejnou zakázku a následně doplněná na základě výzev zadavatele splňovala požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci.
18. K žádostem zadavatele ze dne 7. 7. 2014 a 18. 8. 2014 navrhovatel uvedl, že ani v jedné ze žádostí dle § 59 odst. 4 zákona zadavatel neuvedl, v čem spatřuje postup navrhovatele v rozporu se zadávací dokumentací, z jakého důvodu byla předložená osvědčení nedostatečná. Navrhovatel konstatoval, že pokud měl zadavatel za to, že předložená osvědčení nesplňují podmínky dané zadávací dokumentací, měl je jasně uvést, aby se mohl k vytýkaným nedostatkům relevantně vyjádřit a odstranit případné nedostatky.
19. Tím, že zadavatel neuvedl, v čem spatřuje nedostatečnost předložených osvědčení, byla dle názoru navrhovatele porušena zásada transparentnosti. Navrhovatel dále uvedl, že nedostatky ve vymezení kvalifikace nelze řešit na úkor dodavatelů a vyloučit je ze zadávacího řízení pouze z důvodu, že na nejednoznačně vymezené požadavky nereagovali podle zadavatele odpovídajícím způsobem.
20. Závěrem svého návrhu navrhovatel požaduje, aby Úřad zrušil rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení ze dne 23. 9. 2014 a všech následných úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení a dále aby Úřad nařídil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

21. Úřad obdržel návrh dne 24. 10. 2014 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
22. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
23. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem pod č. j. ÚOHS-S893/2014/VZ-22960/2014/542/JVo dne 30. 10. 2014. Následně vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S893/2014/VZ-23580/2014/542/JVo ze dne 7. 11. 2014, v němž stanovil účastníkům řízení mimo jiné lhůtu, v níž byli oprávněni navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko.

Vyjádření zadavatele k návrhu

24. Dne 3. 11. 2014 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele č. j.: MV-19317-32/VZ-2014 ze dne 1. 11. 2014 (dále jen „vyjádření zadavatele“)

25. V úvodu svého vyjádření zadavatel uvedl, že se nelze ztotožnit s tvrzením navrhovatele uvedenými v návrhu a dále konstatoval, že jednáním zadavatele nebylo porušeno ustanovení § 60 zákona v návaznosti na § 59 zákona.
26. Zadavatel uvedl, že služba v oblasti provádění průzkumu se zaměřením na oblast ochrany obyvatelstva nebyla identifikována jako průkazná vzhledem ke skutečnosti, že osvědčení vydané veřejným zadavatelem, tj. vedoucím oddělení krizového řízení a drogové prevence magistrátu města Kladna, potvrzovalo zadání a provedení případové studie – Plošný výpadek elektrické energie a jeho následky na území Statutárního města Kladna, přičemž služba požadující průzkum z osvědčení průkazně nevyplývá.
27. Zadavatel dále uvedl, že doložitelná kampaň celorepublikového významu v provádění osvětových a mediálních kampaní se zaměřením na oblast ochrany obyvatelstva byla prokazována prostřednictvím subdodavatele, avšak dané osvědčení vydané na subdodavatele Asociace Záchranný kruh veřejným zadavatelem, tj. oddělení prevence a speciálního vzdělávání MŠMT nebylo identifikováno jako splnění uvedeného kvalifikačního předpokladu (jedna prokazatelně doložitelná kampaň celorepublikového významu v provádění osvětových a mediálních kampaní se zaměřením na oblast ochrany obyvatelstva – pozn. Úřadu). Daná služba byla identifikována jako služba na řízení projektu na vývoj softwarového řešení se zaměřením na problematiku multimediálního vzdělávání.
28. Zadavatel rovněž uvedl, že uvedené skutečnosti umožňovaly přímé vyloučení navrhovatele z hodnocení nabídek, avšak v rámci „dobré vůle“ byly dne 7. 7. 2014 vyžádány doklady potvrzující jednu službu v oblasti provádění průzkumu se zaměřením na oblast ochrany obyvatelstva a jednu prokazatelně doložitelnou kampaň celorepublikového významu v provádění osvětových a mediálních kampaní se zaměřením na oblast ochrany obyvatelstva. Zadavatel dále konstatoval, že z nově vydaného osvědčení vydaného veřejným zadavatelem, tj. vedoucím oddělení krizového řízení a drogové prevence Magistrátu města Kladna dne 16. 7. 2014 nevyplývalo, komu bylo osvědčení vydáno a kdo byl realizátorem služby.
29. K osvědčení vydaného na subdodavatele Asociace Záchranný kruh veřejným zadavatelem, tj. oddělení prevence a speciálního vzdělávání MŠMT dne 21. 7. 2014, zadavatel uvedl, že uvedené osvědčení nebylo identifikováno jako splnění výše uvedeného kvalifikačního předpokladu, přičemž dokládána služba byla identifikována jako služba na řízení projektu na vývoj softwarového řešení se zaměřením na problematiku multimediálního vzdělávání. Osvědčovaný projekt „Bezpečnostní portál prevence rizik“, nebyl dle zadavatele dohledán ani na webových stránkách MŠMT ani asociace Záchranný kruh a nebyl tak prakticky ztotožněn.
30. Zadavatel dále uvedl, že dne 18. 8. 2014 opětovně požádal o předložení jasných a srozumitelných dokladů prokazujících splnění kvalifikace a zároveň bylo navrhovateli sděleno jakými atributy je možno chybějící doklady ze strany navrhovatele prokázat. K tomu zadavatel dále uvádí, že toto jednání nebylo v žádném případě rozšíření zadávací dokumentace, jak je mylně navrhovatelem interpretováno. Z dokladů zaslaných dne 25. 8. 2014 navrhovatelem podle zadavatele nevyplývaly žádné nové skutečnosti prokazující přesvědčivé splnění kvalifikačních předpokladů. Zadavatel rovněž konstatoval, že z nově vydaného osvědčení vydaného veřejným zadavatelem, tj. vedoucím oddělení krizového

řízení a drogové prevence Magistrátu města Kladna dne 26. 8. 2014 nevyplývá, kdo byl konkrétně subjektem průzkumu, a tudíž nelze osvědčení nijak ověřit.

31. Zadavatel se neztotožňuje s tvrzením navrhovatele, že postup zadavatele při vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení byl nezákonný. Zadavatel konstatoval, že zásada transparentnosti hodnocení byla realizována vysoce nad rámec požadavku § 6 zákona, o čemž svědčí skutečnost, že navrhovatel byl dvakrát vyzván k předložení prokazatelných dokladů prokazující technické kvalifikační předpoklady.
32. Zadavatel ve svém vyjádření konstatoval, že předložené doklady v nabídce navrhovatele byly hodnoceny jako neprůkazné a nedostatečné, stejně jako doklady zaslané na základě vyžádání zadavatelem dne 7. 7. 2014 a 18. 8.2014.
33. Zadavatel vyjádření uzavírá konstatováním, že navrhovatel v průběhu objasňování informací dokládajících kvalifikační požadavky nevytvářel žádnou aktivitu ve smyslu dodání průkazných a srozumitelných dokladů a ani nepoukazoval na jakákoliv pochybení ze strany zadavatele.
34. Úřad dne 20. 11. 2014 vydal rozhodnutí č. j. ÚOHS-S893/2014/VZ-24620/2014/542/JVo, kterým nařídil zadavateli předběžné opatření spočívající v uložení zakazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
35. Úřad vydal dne 20. 11. 2014 usnesení č. j. ÚOHS-S893/2014/VZ-24618/2014/542/JVo, v němž stanovil účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí.
36. Na základě usnesení č. j. ÚOHS-S893/2014/VZ-24618/2014/542/JVo ze dne 20. 11. 2014 Úřad neobdržel žádná vyjádření účastníků řízení k podkladům rozhodnutí.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

37. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření předložené zadavatelem a na základě vlastního zjištění dospěl k závěru, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v § 59 odst. 4 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1. zákona, když požadavky v žádostech o písemné objasnění předložených informací ze dne 7. 7. 2014 a 18. 8. 2014 formuloval způsobem, ze kterého nebylo zřejmé, jaké atributy referenčních zakázek v předloženém seznamu významných služeb v nabídce uchazeče v rámci prokázání splnění kvalifikace v zadávacím řízení na veřejnou zakázku nepovažuje v souladu s požadavky kladenými v zadávacích podmínkách na prokázání technických kvalifikačních předpokladů, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující skutečnosti.

K zásadě transparentnosti

38. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zakazu diskriminace.
39. Úřad k zásadě transparentnosti stanovené zákonem v § 6 odst. 1 zákona obecně konstatuje, že zásada transparentnosti zadávání veřejných zakázek je vedle zásady rovného zacházení a zakazu diskriminace jednou ze základních zásad, jež musí být zadavatelem dodržena

v průběhu celého zadávacího řízení. Požadavek transparentnosti je považován za nesplněný v případě, že jsou v zadatelově postupu shledány takové prvky, které by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným, nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele. Jak je uvedeno v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 45/2010 – 159 ze dne 15. 9. 2010, je tento závěr rovněž v plném souladu s výkladem zásady transparentnosti ze strany Soudního dvora Evropské unie, neboť stanovisko generální advokátky Stix-Hackl ve věci Coname, které shrnuje dosavadní judikaturu Soudního dvora Evropské unie, k problému zásady transparentnosti mimo jiné uvádí, že *„princip transparentnosti představuje vůdčí zásadu pro celé zadávací řízení, a k tomu patří rovněž například přezkoumatelnost rozhodnutí zadavatele a obecně objektivní postup během zadávacího řízení“*. V citovaném rozsudku Nejvyšší správní soud rovněž uzavřel, že *„podmínkou dodržení zásady transparentnosti je tedy průběh zadávacího řízení takovým způsobem, který se navenek jeví jako férový a řádný. Motivy jednotlivých osob participujících na výběru zájemců o veřejnou zakázku (ať již budou tyto motivy plně zákonné, dané pouhou neschopností navenek působit férově a řádně, event. nezákonné, nebo snad dokonce kriminální) jsou v tomto ohledu pro posouzení porušení zásady transparentnosti irelevantní, neboť porušení zásady transparentnosti nastává nezávisle na tom, zda se podaří prokázat konkrétní porušení některé konkrétní zákonné povinnosti“*. Za netransparentní lze dle rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 77/2008-45 ze dne 4. 11. 2010 tedy považovat jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení.

40. Transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek je nejen podmínkou existence účinné hospodářské soutěže mezi jednotlivými dodavateli v postavení uchazečů, ale také nezbytným předpokladem účelného a efektivního vynakládání veřejných prostředků. Zákon tohoto cíle dosahuje především vytvářením podmínek pro to, aby smlouvy, jejichž plnění je hrazeno z veřejných prostředků, byly zadavateli uzavírány při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli. A právě zásada transparentnosti slouží k zajištění konkurence mezi dodavateli (viz. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 20/2008 – 152 ze dne 5. 6. 2008, rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 7 Afs 81/2010 – 277 ze dne 12. 1. 2012). Samotný pojem „transparentnosti“ se pak vyznačuje obsahovou pružností, aby mohl reagovat na nekonečné množství životních situací, na něž nemůže ve své obecnosti jakákoliv konkrétněji formulovaná právní norma pamatovat (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 107/2004 ze dne 10. 11. 2005).
41. Otázka zásady transparentnosti podle § 6 odst. 1 zákona byla řešena rovněž v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 29 Af 81/2012 -66 ze dne 14. 7. 2014, na který Úřad v návaznosti na uvedené rovněž odkazuje.

K žádosti o písemné objasnění požadovaných informací

42. Podle § 59 odst. 4 zákona veřejný zadavatel může požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem. Skutečnosti rozhodné pro splnění kvalifikace mohou nastat v případě postupu podle tohoto odstavce po lhůtě podle § 52 zákona.

43. K uvedenému ustanovení zákona Úřad uvádí, že je výhradně záležitostí zadavatele, zda vyzve dodavatele k doplnění informací či dokladů o kvalifikaci či nikoliv. Zadavatel tak v případě absence dokladů nebo informací prokazující splnění kvalifikace může uchazeče pro nesplnění kvalifikace podle § 60 odst. 1 zákona vyloučit nebo využít svého fakultativního práva a požádat ho ve smyslu § 59 odst. 4 zákona o objasnění předložených informací nebo předložení dalších informací či dokladů prokazující splnění kvalifikace. Na straně druhé, pokud zadavatel tuto možnost využije, je povinen vzít v rámci zadávacího řízení v úvahu § 6 odst. 1 zákona, tedy mimo zásadu rovného zacházení (postup podle § 59 odst. 4 zákona aplikovat ve vztahu ke všem dodavatelům v rámci jednoho zadávacího řízení shodně) a zásadu zákazu diskriminace, také zásadu transparentnosti.
44. Úřad dále uvádí, že konkrétní podoba žádosti o písemné objasnění předložených informací není v zákoně stanovena, avšak i na žádost o písemné objasnění písemných informací je nutné nahlížet jako na úkon zadavatele, který musí být činěn v souladu se zásadami uvedenými v § 6 odst. 1 zákona, a to i přes skutečnost, že aplikace § 59 odst. 4 zákona je zcela v režii zadavatele. Jinými slovy, pokud se zadavatel rozhodne pro postup dle § 59 odst. 4 zákona, pak i v tomto postupu musí být uplatňovány zásady postupu zadavatele dle zákona, tedy zásada transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

K netransparentnosti žádostí o písemné objasnění předložených informací

45. Úřad posoudil obsah žádosti o písemné objasnění č. 1 a konstatuje, že uvedená žádost není koncipována v souladu se zásadou transparentnosti. K uvedenému Úřad nejprve uvádí, že zadavatel v uvedené žádosti jednak uvedl rozporuplné skutečnosti, když konstatoval, že *„nebyly dohledány doklady, které by potvrzovaly uskutečnění jedné služby v oblasti provádění průzkumu se zaměřením na oblast ochrany obyvatelstva a jedné služby zaměřené na prokazatelně doložitelnou kampaň celorepublikového významu v provádění osvětových a mediálních kampaní se zaměřením na problematiku multimedialního vzdělávání“*, avšak zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil požadavky na významné služby následovně:
- 1 služba v oblasti provádění průzkumu se zaměřením na oblast ochrany obyvatelstva
 - 1 prokazatelně doložitelná kampaň celorepublikového významu v provádění osvětových a mediálních kampaní se zaměřením na oblast ochrany obyvatelstva,
 - 1 služba v řízení projektu na vývoj softwarového řešení se zaměřením na problematiku multimedialního vzdělávání.

Zadavatel následně stanovil navrhovateli lhůtu 10 pracovních dnů ode dne doručení žádosti o písemné objasnění č. 1 k objasnění nabídky. S ohledem na výše uvedenou rozpornost údajů stanovených v zadávací dokumentaci a údajů, které zadavatel uvedl v žádosti o písemné objasnění č. 1 jako chybějící, kdy zadavatel požadoval *„jednu službu zaměřenou na prokazatelně doložitelnou kampaň celorepublikového významu v provádění osvětových a mediálních kampaní se zaměřením na problematiku multimedialního vzdělávání“*, která nebyla v takto uvedené podobě v zadávací dokumentaci stanovena, Úřad konstatuje, že v šetřeném případě byla porušena zásada transparentnosti, neboť zadavatel požadoval předložení údajů, které neodpovídaly požadavkům stanoveným v zadávací dokumentaci.

46. Úřad dále konstatuje, že zadavatel postupoval rovněž netransparentním způsobem, když v žádosti o písemné objasnění č. 1 nikterak blíže nspecifikoval, zda předložené referenční zakázky považuje za zcela nevyhovující (např. z hlediska neodpovídajícího předmětu plnění u požadovaných referenčních zakázek, neodpovídajícího objemu plnění apod.) nebo u předložených referenčních zakázek pouze chybí některé z údajů (např. identifikační údaje, údaje o době realizace apod.), a není tak bezpodmínečně nutné pro splnění technických kvalifikačních předpokladů předkládat novou referenční zakázku, ale stačí pouze v rámci objasnění informací předložit toliko chybějící údaje.
47. K uvedenému Úřad uvádí, že v případě, kdy se zadavatel rozhodne pro aplikaci § 59 odst. 4 zákona a požádá uchazeče o objasnění předložených informací, je pro zachování transparentnosti nutné, aby koncipoval žádost způsobem, kdy není rozumných pochyb o tom, které údaje v předložených referenčních zakázkách považuje zadavatel za nevyhovující resp. neodpovídající podmínkám seznamu významných služeb v rámci prokazování technických kvalifikačních předpokladů. Odesláním žádosti o písemné objasnění předložených informací zadavatel získává možnost hodnotit více nabídek (za předpokladu, že žádost o písemné objasnění povede k úspěšnému prokázání kvalifikace), nelze tak uvedenou žádost chápat jako „projev dobré vůle zadavatele“, ale jako jeden z prostředků směřující k výběru nejvhodnější nabídky, čemuž je nutné i vhodně přizpůsobit obsah uvedené žádosti tak, aby uchazeči byli schopni předložit požadované údaje. Jestliže má být postup hodnotící komise, resp. zadavatele transparentní, je nutné, aby žádost zadavatele o písemné objasnění předložených informací ke splnění prokázání kvalifikace uchazeče dle § 59 odst. 4 zákona obsahovala souhrn skutečností uvedených v nabídce uchazeče, které v hodnotící komisi, resp. zadavateli vyvolávají pochybnosti o splnění kvalifikace dle požadavků stanovených v zadávacích podmínkách. Z logiky věci pak může být poskytnuto relevantní objasnění ze strany uchazeče pouze tehdy, jsou-li mu zcela známy skutečnosti, které má v rámci takového objasnění předložit či doplnit. Od transparentního, tedy určitého a srozumitelného postupu zadavatele dle § 59 odst. 4 zákona se pak odvíjí nejen další úkony zadavatele v zadávacím řízení, ale i reálná možnost přezkumu správnosti a zákonnosti postupu hodnotící komise (zadavatele) při posuzování splnění kvalifikace jednotlivými uchazeči o veřejnou zakázku.
48. Z obsahu žádosti o písemné objasnění předložených informací č. 2 vyplývá, že zadavatel, resp. hodnotící komise konstatovala: „...*předkládaná potvrzení služeb dle hodnotící komise neodpovídají zadaným požadavkům (Magistrát města Kladna, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy)*“. K uvedenému Úřad uvádí, že z uvedeného odůvodnění není nikterak zřejmé, v čem spatřuje zadavatel předložené referenční zakázky za nevyhovující, případně jaké požadavky zadavatele nebyly splněny. Právě absence podrobnějšího odůvodnění pak opět představuje porušení zásady transparentnosti zadávacího řízení, neboť nelze vyloučit, že v případě, kdy by návrhové znal konkrétní (podrobnější) důvody, pro které shledal zadavatel předložené potvrzení o realizaci významných služeb za nevyhovující, mohl uvedeně nedostatky zhojit v rámci objasnění předložených kvalifikačních podkladů a informací.
49. V souvislosti s žádostí o písemné objasnění předložených informací č. 2 Úřad dále uvádí, že zadavatel požadoval předložit doklady, které by potvrzovaly mimo jiné i realizaci „*jedné služby zaměřené na prokazatelně doložitelnou kampaň celorepublikového významu v provádění osvětových a mediálních kampaní se zaměřením na problematiku multimediální vzdělávání*“. K uvedenému požadavku Úřad uvádí, že takto formulovaný požadavek není

součástí zadávacích podmínek, jedná se tak o totožné pochybení zadavatele, jaké Úřad konstatoval v souvislosti s odesláním žádosti o písemné objasnění č. 1.

50. O skutečnosti, že zadavatel formuloval žádosti o písemné objasnění předložených informací č. 1 a č. 2 v rozporu se zásadou transparentnosti svědčí i fakt, že navrhovatel doložil v nabídce mimo jiné i Osvědčení veřejného zadavatele o provedení služby vystavené Magistrátem města Kladna ze dne 11. 6. 2014 a Osvědčení poskytovatele dotace o realizaci projektu vystavené MŠMT ČR pro Asociaci Záchraný kruh ze dne 16. 6. 2014, následně navrhovatel na základě žádosti o písemné objasnění předložených informací č. 1 předložil osvědčení, která potvrzovala realizaci stejných služeb, jako předložil ve své nabídce (vystavené Magistrátem města Kladna a MŠMT ČR) s tím, že obsah dvou uvedených služeb byl blíže konkretizován, nakonec navrhovatel na základě žádosti o písemné objasnění předložených informací č. 2 předložil navrhovatel Osvědčení veřejné zadavatele o provedení služby vystavené magistrátem města Kladna ze dne 26. 8. 2014, ve které byly oproti Osvědčení veřejného zadavatele o provedení služby vystavené Magistrátem města Kladna ze dne 11. 6. 2014 uvedeny některé parametry průzkumu. Z uvedeného je zřejmé, že navrhovatel neměl potřebné informace o tom, která skutečnost neodpovídá požadavkům zadavatele a snažil se předložené reference opakovaně objasnit, a to formou detailnějšího zpracování daných osvědčení. Lze předpokládat, že v případě, že by zadavatel koncipoval žádost transparentním způsobem a jednoznačně a zcela konkrétně uvedl do požadovaného odůvodnění žádosti o předložení písemných informací skutečnosti, ze kterých by vyplývalo, že uvedená referenční zakázka nevyhovuje např. svým obsahem, mohl navrhovatel případně předložit v rámci písemného objasnění nabídky jiné referenční zakázky, které by odpovídaly požadavkům zadavatele. Úřad otázku transparentnosti výzvy o písemné objasnění prokázání splnění kvalifikace uzavírá konstatováním, že předmětné žádosti zadavatele o písemné objasnění nabídky neobsahovaly žádné sdělení, z jakého důvodu byly doklady v nabídce navrhovatele hodnoceny jako neprůkazné a nedostačující. Taktéž nebyly uvedeny žádné konkrétní informace, z jakého důvodu nebyly za dostačující shledány doklady zaslané na základě vyžádání zadavatele.

K protokolům o jednání hodnotící komise

51. Podle § 75 odst. 5 zákona o jednání hodnotící komise se sepisuje protokol (dále jen "protokol o jednání"). Protokol o jednání podepisují všichni přítomní členové hodnotící komise. Zastává-li člen hodnotící komise odchylný názor proti názoru většiny, uvede se v protokolu o jednání tento odlišný názor s odůvodněním.
52. Ačkoliv z § 75 odst. 5. zákona explicitně vyplývají pouze dvě povinnosti zadavatele, tj. povinnost vyhotovit protokol o jednání, který podepisují všichni členové hodnotící komise a v případě, zastává-li člen hodnotící komise odchylný názor, uvést ho v protokolu s odůvodněním, je zřejmé, že protokol o jednání hodnotící komise představuje v procesu zadávání veřejné zakázky dokument zásadního významu. Protokoly o jednání jsou následně podkladem pro případné vyloučení uchazečů ze zadávacího řízení a slouží jako podklad k dalším úkonům zadavatele. Příkladem takového dalšího úkonu je žádost o písemné objasnění předložených informací ve smyslu § 59 odst. 4 zákona. Pro následný přezkum postupu zadavatele v zadávacím řízení je tedy nezbytné, aby protokoly o jednání hodnotící komise obsahovaly takové údaje, na základě kterých je Úřad v rámci přezkumu schopen

ověřit, zda například žádosti o písemné objasnění nabídek byly formulovány na základě zjištěných skutečností. K uvedenému Úřad dále uvádí, že pro dodržení zásady transparentnosti zadávacího řízení je nutné, aby z protokolů bylo zřejmé, jaké úkony zadavatel v průběhu zadávacího řízení učinil.

53. Úřad nejprve posoudil obsah protokolu o prvním jednání hodnotící komise a konstatuje, že z uvedeného protokolu vyplývá, že *„navrhovatel nepředložil potvrzení o provedené službě: jedna služba v oblasti provádění průzkumu se zaměřením na oblast ochrany obyvatelstva a jedna prokazatelně doložitelná kampaň celorepublikového významu v provádění osvětových a mediálních kampaní se zaměřením na oblast ochrany obyvatelstva“*. Uvedený závěr hodnotící komise o absenci uvedených významných služeb není v protokolu o prvním jednání hodnotící komise nikterak blíže konkretizován. Vzhledem k tomu, že nabídka navrhovatele obsahovala seznam celkem pěti služeb (referenčních zakázek), kterými navrhovatel prokazoval splnění technických kvalifikačních předpokladů, Úřad konstatuje, že bez patřičného odůvodnění a bez bližšího popisu doložených referenčních zakázek je učiněný závěr hodnotící komise o nepředložení seznamu některých významných služeb k prokázání technických kvalifikačních předpokladů nepřezkoumatelný, a tato skutečnost je v přímém rozporu se zásadou transparentnosti zadávacího řízení. Uvedený závěr hodnotící komise vyvolává dojem, že navrhovatel nepředložil žádný seznam významných služeb, nikoliv však, že předložil seznam významných služeb k prokázání technických kvalifikačních předpokladů, který nesplňuje podmínky stanovené zadavatelem.
54. Za situace, kdy nabídka uchazeče obsahuje více referenčních zakázek, kterými dokládá tento uchazeč splnění technických kvalifikačních předpokladů, je pro zachování zásady transparentnosti nutné, aby zadavatel u každé referenční zakázky jednoznačně stanovil, zda splňuje požadavek zadavatele či nikoliv, a v případě, že nesplňuje požadavek zadavatele, aby identifikoval atributy, které neodpovídají požadavkům zadavatele. Zadavatel tak musí uvést, z jakých konkrétních důvodů předložená referenční zakázka nesplňuje požadavky zadavatele tj. zda daná referenční zakázka neodpovídá svým předmětem, rozsahem, dobou realizace, finančním objemem, případně zde absentují některé identifikační údaje či jiné údaje administrativního charakteru.
55. K obsahu protokolu o druhém jednání hodnotící komise Úřad uvádí, že z uvedeného protokolu není zřejmé, v jakém rozsahu se hodnotící komise zabývala navrhovatelem předloženými informacemi, které byly zadavateli doručeny dne 23. 7. 2014. V protokolu o druhém jednání hodnotící komise pouze konstatovala, že navrhovatel nepředložil potvrzení služeb, které byly požadovány a dále, že navrhovatel bude znovu požádán o doložení těchto služeb. K uvedenému postupu Úřad uvádí, že v případě předložení dodatečných informací musí být pro zachování zásad transparentnosti zadávacího řízení v odpovídajícím protokolu zaznamenány relevantní skutečnosti, na základě kterých byl učiněn závěr, že daná potvrzení jsou nevyhovující. Závěr, který učinila hodnotící komise nelze objektivně přezkoumat, neboť protokol o druhém jednání hodnotící komise je vnitřně rozporný, neboť na jedné straně je v něm uvedeno, že písemné objasnění bylo doručeno dne 23. 7. 2014 a na straně druhé je následně uvedeno, že navrhovatel nepředložil potvrzení požadovaných služeb. Je tedy zřejmé, že bez patřičného odůvodnění s uvedením konkrétních skutečností, nelze závěry učiněné hodnotící komisí objektivně přezkoumat.

56. K obsahu protokolu o třetím jednání hodnotící komise Úřad uvádí, že z uvedeného protokolu vyplývá, že navrhovatel neprokázal potvrzení o realizaci uvedených požadavků, a dále, že hodnotící komise shledala předložené písemné objasnění jako nedostatečné. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že z uvedeného odůvodnění není nikterak zřejmé, jaké atributy referenčních zakázek považuje hodnotící komise za nevyhovující. Nelze tak postavit najisto, do jaké míry se zadavatel zabýval obsahem předložených referenčních zakázek a na základě čeho následně konstatoval, že navrhovatel požadavky na referenční zakázky k prokázání technických kvalifikačních předpokladů nesplnil.
57. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel zásadu transparentnosti při vyhotovování protokolů o jednání hodnotící komise, neboť učinil závěry o nesplnění požadavků na doložení seznamu významných služeb v rámci prokazování technických kvalifikačních předpokladů způsobem, který neumožňuje uvedený postup hodnotící komise přezkoumat. Vzhledem k tomu, že hodnotící komise nevypracovala protokoly o jednání hodnotící komise v souladu se zásadou transparentnosti, je zřejmé, že ani žádosti o písemné objasnění předložených informací nebyly formulovány v souladu se zásadou transparentnosti, neboť v protokolech nebyly uvedeny konkrétní (podrobné) důvody, na základě kterých zadavatel rozhodl o tom, že předložený seznam referenčních zakázek nesplňuje požadavky zadavatele k splnění technických kvalifikačních předpokladů.

Závěr

58. Vzhledem k tomu, že zadavatel v průběhu zadávacího řízení, konkrétně při objasňování prokázání splnění kvalifikace navrhovatele v souvislosti s žádostí o písemné objasnění předložených informací, porušil zásadu transparentnosti, když neuvedl, jaké atributy referenčních zakázek v předloženém seznamu významných služeb v nabídce navrhovatele nepovažuje za souladné s požadavky kladenými v zadávacích podmínkách na prokázání technických kvalifikačních předpokladů, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

V. NÁPRAVNÉ OPATŘENÍ

59. Dle ustanovení § 118 odst. 1 zákona Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
60. Úřad v průběhu správního řízení zjistil, že zadavatel nedodržel při formulaci žádostí o písemné objasnění předložených informací podle § 59 odst. 4 zákona zásadu transparentnosti, když v žádostech o písemné objasnění předložených informací ze dne 7. 7. 2014 a 18. 8. 2014 formuloval způsobem, ze kterého nebylo zřejmé, jaké atributy referenčních zakázek v předloženém seznamu významných služeb v nabídce navrhovatele nepovažuje za souladné s požadavky kladenými v zadávacích podmínkách na prokázání technických kvalifikačních předpokladů, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

61. Nedodržení zákonem stanovené zásady postupu zadavatele mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť je zřejmé, že v případě, kdy by zadavatel formuloval obsah žádostí o objasnění písemných informací ze dne 7. 7. 2014 a 18. 8. 2014 v souladu se zásadou transparentnosti a navrhovatel by tak získal informace, které atributy předložených referenčních zakázek jsou v rozporu s podmínkami na prokázání technických kvalifikačních předpokladů, mohl navrhovatel předložit chybějící informace v seznamu významných služeb nebo případně předložit potvrzení o realizaci jiných služeb a prokázat tak splnění technických kvalifikačních předpokladů v rozsahu stanoveném v zadávací dokumentaci. Je tedy zřejmé, že postup zadavatele mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť navrhovatel byl za nesplnění technických kvalifikačních předpokladů vyloučen ze zadávacího řízení.
62. Úřad dále uvádí, že při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu. Vzhledem k tomu, že se zadavatel dopustil svého pochybení v průběhu zadávacího řízení, a tento postup mohl mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky, přičemž nedošlo k uzavření smlouvy, zrušil Úřad všechny úkony zadavatele související s posouzením nabídky navrhovatele uvedené v Protokolu o prvním jednání hodnotící komise ze dne 2. 7. 2014, Protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 1. 8. 2014, Protokolu o třetím jednání hodnotící komise ze dne 11. 9. 2014 a Protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 11. 9. 2014, včetně rozhodnutí zadavatele ze dne 23. 9. 2014 o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku a současně Úřad zrušil všechny následné úkony učiněné zadavatelem v předmětném zadávacím řízení.
63. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

VI. K ULOŽENÍ NÁKLADŮ ŘÍZENÍ

64. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona také rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady správního řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Prováděcí právní předpis, vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 odst. 1 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo soutěže o návrh nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
65. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím zrušil úkony zadavatele (viz bod 62. odůvodnění tohoto rozhodnutí), uložil zadavateli povinnost uhradit náklady řízení tak, jak je uvedeno v bodě III. výroku tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2014000893.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Mojmír Florian

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Česká republika – Ministerstvo vnitra, Nad štolou 936/3, 170 00 Praha – Holešovice
2. T-SOFT a. s., Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4-Lhotka

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy