



UOHSX005VBFY

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S88/2014/VZ-9818/2014/512/PDr

Brno 12. května 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 31.1.2014 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – Nusle,
- navrhovatel – Hyundai Motor Czech s.r.o., IČO 28399757, se sídlem Siemensova 2717/4, 155 00 Praha 5, zastoupená ve správním řízení na základě plné moci ze dne 20.1.2014 Vlastimilem Zaviačičem,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Dodávka nových osobních vozidel“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 15.11.2013 a bylo uveřejněno dne 27.11.2013 pod evidenčním číslem zakázky 364954 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 29.11.2013 pod evidenčním číslem 2013/S 232-402436,

a rozšířené dne 8.4.2014 z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem při zadávání veřejné zakázky „Dodávka nových osobních vozidel“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 15.11.2013 a bylo uveřejněno dne 27.11.2013 pod evidenčním číslem zakázky 364954 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 29.11.2013 pod evidenčním číslem 2013/S 232-402436, tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 156 odst. 2 citovaného zákona, když neuveřejnil

odůvodnění předmětné veřejné zakázky ve lhůtě do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení,

rozhodl takto:

I.

Správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – Nusle – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Dodávka nových osobních vozidel“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 15.11.2013 a bylo uveřejněno dne 27.11.2013 pod evidenčním číslem zakázky 364954 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 29.11.2013 pod evidenčním číslem 2013/S 232-402436, **se** v části návrhu navrhovatele – Hyundai Motor Czech s.r.o., IČO 28399757, se sídlem Siemensova 2717/4, 155 00 Praha 5 – podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť žádost navrhovatele ze dne 31.1.2014 se stala zjevně bezpředmětnou.

II.

Zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – Nusle – se při zadávání veřejné zakázky „Dodávka nových osobních vozidel“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 15.11.2013 a bylo uveřejněno dne 27.11.2013 pod evidenčním číslem zakázky 364954 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 29.11.2013 pod evidenčním číslem 2013/S 232-402436, dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost uveřejnění odůvodnění citované veřejné zakázky na profilu zadavatele ve lhůtě do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení stanovenou v ustanovení § 156 odst. 2 citovaného zákona.

III.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku II. tohoto rozhodnutí **se** zadavateli – Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – Nusle – podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

pokuta ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do **dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – Nusle (dále jen „zadavatel“) – zahájil otevřené řízení na veřejnou zakázku „Dodávka nových osobních vozidel“ (dále jen „veřejná zakázka“) podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dne 15.11.2013 odesláním oznámení do Věstníku veřejných zakázek,

které bylo uveřejněno dne 27.11.2013 pod evidenčním číslem zakázky 364954 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 29.11.2013 pod evidenčním číslem 2013/S 232-402436.

2. Proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky podal navrhovatel – Hyundai Motor Czech s.r.o., IČO 28399757, se sídlem Siemensova 2717/4, 155 00 Praha 5, zastoupená ve správním řízení na základě plné moci ze dne 20.1.2014 Vlastimilem Zaviačičem (dále jen „navrhovatel“) – námitky ze dne 9.1.2014, které byly zadavateli doručeny dne 10.1.2014. Zadavatel rozhodnutím ze dne 20.1.2014, které navrhovatel obdržel dne 21.1.2014, podaným námitkám navrhovatele nevyhověl.
3. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 31.1.2014 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgánu dohledu nad dodržováním zákona.

Obsah návrhu

4. Navrhovatel svým návrhem napadá diskriminační nastavení technických podmínek vozidel. Dále navrhovatel v návrhu upozorňuje na možné spáchání správního deliktu zadavatelem tím, že neuveřejnil odůvodnění veřejné zakázky na profilu zadavatele.
5. K tomu navrhovatel uvádí, že za účelem zvážení své účasti v zadávacím řízení měl zájem zjistit důvody, které zadavatele vedly k vymezení technických podmínek, avšak odůvodnění veřejné zakázky nebylo na profilu zadavatele k dispozici. Navrhovateli tak bylo znemožněno ověřit, zda na straně zadavatele existovaly důvody pro předmětné vymezení technických specifikací.
6. Navrhovatel navrhuje, aby Úřad v souladu s § 118 odst. 1 zákona zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku, a současně žádá o vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona.

Vyjádření zadavatele k návrhu

7. Dne 7.2.2014 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu, ve kterém zadavatel uvádí, že se s návrhem neztotožňuje, a žádá, aby Úřad rozhodl, že návrh navrhovatele na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele se zamítá. K části návrhu navrhovatele týkající se neuveřejnění odůvodnění veřejné zakázky se zadavatel ve svém vyjádření nevyjádřil.

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

8. Úřad obdržel návrh dne 31.1.2014 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Dne 31.1.2014 obdržel návrh rovněž zadavatel.
9. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
10. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem ze dne 3.2.2014 č. j. ÚOHS-S88/2014/VZ-2356/2014/512/PDr. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad

usnesení č. j. ÚOHS-S88/2014/VZ-2427/2014/512/PDr ze dne 7.2.2014, v němž určil navrhovateli lhůtu ke složení kauce a doplnění návrhu o doklad o složení kauce. Úřad současně tímto usnesením správní řízení přerušil do doby uplynutí lhůty pro doplnění návrhu o doklad o složení kauce.

11. Dne 10.2.2014 navrhovatel složil kauci na účet Úřadu.
12. Úřad k zajištění účelu správního řízení vydal dne 13.2.2014 usnesení č. j. ÚOHS-S88/2014/VZ-3257/2014/512/PDr, ve kterém určil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko. Dále Úřad tímto usnesením určil zadavateli lhůtu k zaslání vyjádření k části návrhu navrhovatele nazvané „K neuveřejnění odůvodnění veřejné zakázky“, a dále zadavateli určil lhůtu k podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a zaslání dokumentace o veřejné zakázce pořízené v souvislosti s provedenými úkony.
13. Úřad dne 18.2.2014 obdržel vyjádření zadavatele, který se vyjadřuje k části návrhu týkající se neuveřejnění odůvodnění veřejné zakázky s tím, že zpracoval odůvodnění, ve kterém náležitě odůvodnil své požadavky na technické podmínky veřejné zakázky, a že byl připraven jej zveřejnit na profilu zadavatele, avšak pouze technickým nedopatřením pracovník zadavatele zveřejnil v zákonem stanovené lhůtě na profilu zadavatele zcela jiný dokument (interní doklad o finanční kontrole a referátník), aniž by toto chybné zveřejnění bylo ze strany zadavatele zjištěno. Zadavatel je přesvědčen, že rozhodnutí o námitkách v podstatě suplovalo odůvodnění veřejné zakázky, a že navrhovatel byl náležitě seznámen s důvody zadavatele pro vymezení technických požadavků, a že smyslu příslušných ustanovení bylo učiněno za dost. Zadavatel je přesvědčen, že i když nedošlo ke zveřejnění zpracovaného odůvodnění veřejné zakázky na profilu zadavatele, dodržel zásady stanovené ustanovením § 6 zákona.
14. Dne 21.2.2014 Úřad obdržel podání navrhovatele ze dne 20.2.2014, jehož předmětem byla žádost o prodloužení lhůty pro vyjádření a žádost o nahlédnutí do správního spisu.
15. Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S88/2014/VZ-3985/2014/512/PDr ze dne 21.2.2014 nařídil na návrh navrhovatele předběžné opatření, kterým zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
16. Dne 24.2.2014 vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S88/2014/VZ-3922/2014/512/PDr, v němž účastníkům řízení určil nové lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.
17. Na základě předchozí žádosti navrhovatele nahlédla dne 25.2.2014 do správního spisu IZabela Melková, zmocněna k tomuto úkonu navrhovatelem na základě plné moci ze dne 20.2.2014.
18. Úřad obdržel dne 4.3.2014 vyjádření navrhovatele ze dne 3.3.2014, který se podrobněji vyjadřuje k diskriminačně vymezeným technickým podmínkám. K neuveřejnění odůvodnění veřejné zakázky navrhovatel uvádí, že účelem uveřejnění odůvodnění veřejné zakázky je i zajištění možnosti potenciálních dodavatelů ověřit odůvodněnost a přiměřenost zadávacích podmínek. Podle navrhovatele nemůže obstát tvrzení zadavatele, že rozhodnutí o námitkách suplovalo odůvodnění veřejné zakázky, když bylo adresováno pouze navrhovateli, a to až po

uplynutí zákonné lhůty. Stejně tak je zcela irelevantní, že zadavatel odůvodnění veřejné zakázky zpracoval až dodatečně. Nad rámec výše uvedeného považuje navrhovatel za nezbytné poukázat na to, že ani z dodatečně zpracovaného odůvodnění nevyplývá odůvodnění technických požadavků ve vztahu k potřebám zadavatele a k rizikům souvisejícím s plněním veřejné zakázky. Navrhovatel je navíc nucen zdůraznit, že ani dodatečně zpracované odůvodnění neobsahuje všechny zákonné náležitosti, když v rozporu s § 156 odst. 3 zákona postrádá odůvodnění stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky.

19. Dne 14.3.2014 vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S88/2014/VZ-5596/2014/512/PDr, v němž navrhovateli určil lhůtu k označení důkazů na podporu jeho tvrzení.
20. Úřad obdržel dne 21.3.2014 vyjádření navrhovatele ze dne 21.3.2014.
21. Usnesením č. j. ÚOHS-S88/2014/VZ-6353/2014/512/PDr ze dne 25.3.2014 Úřad určil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání vyjádření k tvrzením navrhovatele.
22. Dne 28.3.2014 Úřad obdržel vyjádření zadavatele ze dne 27.3.2014, přičemž dne 28.3.2014 Úřad dále obdržel další, obsahově shodné vyjádření zadavatele datované dne 28.3.2014 obsahující pouze drobné opravy.

Rozšíření předmětu správního řízení z moci úřední o nové skutečnosti

23. Úřad dopisem č. j. ÚOHS-S88/2014/VZ-6561/2014/512/PDr ze dne 8.4.2014 seznámil účastníky řízení se zjištěnými skutečnostmi ve správním řízení z moci úřední, které budou podkladem pro rozhodnutí, a to s pochybnostmi Úřadu, zda se zadavatel nedopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 156 odst. 2 zákona, když neuveřejnil odůvodnění předmětné veřejné zakázky ve lhůtě do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení.
24. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S88/2014/VZ-6909/2014/512/PDr ze dne 8.4.2014 určil účastníkům řízení lhůtu, ve kterých mohli navrhnout důkazy, činit jiné návrhy, vyjádřit v řízení své stanovisko, a to s ohledem na dopis č. j. ÚOHS-S88/2014/VZ-6561/2014/512/PDr ze dne 8.4.2014, kterým Úřad seznámil účastníky řízení se zjištěnými skutečnostmi ve správním řízení.
25. Zadavatel dopisem ze dne 14.4.2014 požádal Úřad o prodloužení výše uvedené lhůty, a to z důvodu, že je požadováno, aby se s celou problematikou a průběhem veřejné zakázky seznámili noví odpovědní vedoucí pracovníci, kteří budou o znění vyjádření zadavatele rozhodovat a schvalovat jeho konečné znění.
26. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S88/2014/VZ-8182/2014/512/PDr ze dne 16.4.2014 určil účastníkům řízení novou výše uvedenou lhůtu.
27. Dne 22.4.2014 Úřad obdržel vyjádření zadavatele, který uvádí, že si je plně vědom svého administrativního pochybení, kdy zcela neúmyslně došlo k nedodržení postupu stanoveného v § 156 odst. 2 zákona. Po důsledné kontrole zadávacího řízení novými pracovníky zadavatel dospěl k závěru, že porušení povinnosti stanovené v § 156 odst. 2 zákona je natolik závažné, že jej nelze dodatečně zhojit, a proto zadavatel přistoupil ke zrušení předmětného zadávacího řízení. Zadavatel dále uvádí, že bere svoje vyjádření ze dne 27.3.2014 zpět.

Přílohou vyjádření zadavatele ze dne 22.4.2014 je rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 22.4.2014.

28. Úřad vydal dne 24.4.2014 usnesení č. j. ÚOHS-S88/2014/VZ-8689/2014/512/PDr, kterým určil účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí, přičemž ve stanovené lhůtě se žádný z účastníků nevyjádřil.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

29. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, návrhu navrhovatele, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění dospěl k závěru, že zadavatel se při zadávání veřejné zakázky dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nesplnil povinnost uveřejnění odůvodnění citované veřejné zakázky na profilu zadavatele ve lhůtě do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení stanovenou v ustanovení § 156 odst. 2 zákona. Za spáchání tohoto správního deliktu byla zadavateli uložena pokuta ve výši 30 000 Kč. Dále Úřad konstatuje, že správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele se v části návrhu navrhovatele podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zastavuje, neboť žádost navrhovatele ze dne 31.1.2014 se stala zjevně bezpředmětnou.
30. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K zastavení správního řízení v části návrhu navrhovatele

31. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
32. Navrhovatel se návrhem domáhal zrušení zadávacího řízení.
33. Zadavatel dne 22.4.2014 rozhodl o zrušení předmětného zadávacího řízení, které bylo uveřejněno dne 30.4.2014 ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky 364954.
34. K uvedenému Úřad uvádí, že podle § 118 odst. 1 zákona Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
35. S ohledem na skutečnost, že zadavatel dne 22.4.2014 sám rozhodl o zrušení zadávacího řízení, Úřad uvádí, že již nelze uložit nápravné opatření, kterého se navrhovatel domáhal. Z uvedeného důvodu se návrh navrhovatele ze dne 31.1.2014 stal zjevně bezpředmětným.
36. Úřad vzhledem k výše uvedenému rozhodl v části návrhu navrhovatele o zastavení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Ke spáchání správního deliktu

37. Podle § 156 odst. 1 zákona veřejný zadavatel u nadlimitní a podlimitní veřejné zakázky uveřejní na profilu zadavatele odůvodnění
 - a) účelnosti veřejné zakázky,
 - b) přiměřenosti požadavků na technické kvalifikační předpoklady,
 - c) vymezení obchodních a technických podmínek veřejné zakázky ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele,
 - d) stanovení základních a dílčích hodnotících kritérií a způsobu hodnocení nabídek ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele.
38. Podle § 156 odst. 2 zákona veřejný zadavatel uveřejní odůvodnění podle odstavce 1 do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení nebo od odeslání výzvy o zahájení zadávacího řízení.
39. Podrobnosti rozsahu odůvodnění stanoví prováděcí právní předpis, kterým je vyhláška č. 232/2012 Sb., o podrobnostech rozsahu odůvodnění účelnosti veřejné zakázky a odůvodnění veřejné zakázky.
40. V šetřeném případě bylo oznámení o zahájení předmětného zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 27.11.2013.
41. Z profilu zadavatele, dostupného na <https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profilRSD>, nevyplývá, že by zadavatel do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení uveřejnil odůvodnění veřejné zakázky.
42. Úřad dále zjistil, že zadavatel uveřejnil na profilu zadavatele odůvodnění veřejné zakázky až dodatečně, a to dne 17.2.2014.
43. K uvedenému Úřad uvádí, že jak vyplývá z citovaných ustanovení zákona, zadavatel byl povinen uveřejnit na svém profilu odůvodnění veřejné zakázky, a to do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení, tj. do 2.12.2013, což zadavatel neučinil.
44. Úřad konstatuje, že neuveřejněním odůvodnění veřejné zakázky na svém profilu ve lhůtě do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení zadavatel nesplnil povinnost uveřejnění stanovenou v § 156 odst. 2 zákona. Na uvedeném nic nemůže změnit skutečnost, že zadavatel předmětné odůvodnění veřejné zakázky na profilu zadavatele uveřejnil dodatečně dne 17.2.2014, neboť se tak stalo cca o dva a půl měsíce později než stanoví zákon.
45. Úřad rovněž nemůže souhlasit s tvrzením zadavatele uvedeném v jeho vyjádření ze dne 18.2.2014, že rozhodnutí o námitkách suplovalo odůvodnění veřejné zakázky, neboť povinnost včetně způsobu uveřejnění odůvodnění veřejné zakázky ve lhůtě 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení na profilu zadavatele je stanovena zákonem, a naplnění tohoto zákonného požadavku nelze nahradit žádným jiným úkonem zadavatele.
46. Zadavatel se podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.

47. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, tím, že nesplnil povinnost uveřejnění odůvodnění veřejné zakázky na profilu zadavatele ve lhůtě do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení stanovenou v ustanovení § 156 odst. 2 zákona, a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno výroku II. tohoto rozhodnutí.

K uložení pokuty

48. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
49. Zadavatel se při zadávání předmětné veřejné zakázky dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, tím, že nesplnil povinnost uveřejnění odůvodnění veřejné zakázky na profilu zadavatele ve lhůtě do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení stanovenou v ustanovení § 156 odst. 2 zákona.
50. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
51. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl dne 31.1.2014, kdy obdržel návrh navrhovatele. Ke spáchání správního deliktu došlo dne 3.12.2013, tj. marným uplynutím lhůty 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení, ve které byl zadavatel povinen uveřejnit odůvodnění veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že správní řízení bylo zahájeno dne 31.1.2014, v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
52. Podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b).
53. Podle § 121 odst. 2 zákona při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
54. Hlavním kritériem, které je dle citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán).
55. Úřad v první řadě uvádí, že neuveřejnění odůvodnění veřejné zakázky na profilu zadavatele v zákonné lhůtě je závažné pochybení zadavatele, neboť se jedná o povinnost uveřejnění stanovenou zákonem a naplnění tohoto požadavku nelze nahradit či zhojit žádným jiným úkonem zadavatele.
56. Co se týče způsobu a okolností spáchání správního deliktu, Úřad přihlédl k tvrzením zadavatele, že ke spáchání správního deliktu došlo neúmyslným administrativním

pochybením, kdy pracovník zadavatele zveřejnil v zákonem stanovené lhůtě na profilu zadavatele jiný dokument.

57. Pokud jde o následky spáchání správního deliktu, Úřad konstatuje, že navrhovatel nemohl dostatečně posoudit přiměřenost a opodstatněnost požadavků zadavatele v zadávacích podmínkách. Úřad dále rovněž přihlédl k tomu, že zadavatel poté, co byl seznámen s pochybnostmi Úřadu ohledně možného spáchání správního deliktu, přiznal, že si je plně vědom svého pochybení spočívajícího v neuveřejnění odůvodnění veřejné zakázky, a proto sám rozhodl o zrušení zadávacího řízení.
58. V této souvislosti Úřad dále poznamenává, že pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit zejména dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je v souladu se zákonem. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující. Proto Úřad uložil zadavateli pokutu ve výši 30 000 Kč a konstatuje, že výše uložené pokuty v šetřeném případě stanovená při dolní hranici její maximální možné výše naplňuje dostatečně vzhledem k okolnostem případu obě základní funkce právní odpovědnosti.
59. Úřad při stanovení výše pokuty dále zohlednil skutečnost, že uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocitována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání.
60. Při stanovení výše pokuty Úřad rovněž zvažoval, zda pokuta uložená ve výši 30 000 Kč nemůže nepřiměřeným způsobem ovlivnit hospodaření zadavatele, přičemž dospěl k závěru, že pokuta uložená v této výši není způsobitelná negativním způsobem ovlivnit hospodaření ani činnost zadavatele, neboť z údajů obsažených ve výroční zprávě z roku 2012 zveřejněné na internetových stránkách zadavatele (www.rsd.cz) vyplývá, že objem finančních prostředků, s nimiž zadavatel hospodaří, se pohybuje v řádech desítek milionů korun.
61. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele, kdy nesplnil povinnost uveřejnění odůvodnění veřejné zakázky na profilu zadavatele ve lhůtě do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení stanovenou v ustanovení § 156 odst. 2 zákona, přistoupil k uložení pokuty.
62. Na základě výše uvedených skutečností a po zhodnocení všech okolností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
63. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – Nusle
2. Hyundai Motor Czech s.r.o., Siemensova 2717/4, 155 00 Praha 5

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy