



UOHSX006LG2X

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S879/2014/VZ-25816/2014/543/EDo

Brno 5. prosince 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 23.10.2014 na návrh ze dne 22.10.2014, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Město Kroměříž, IČO 00287351, se sídlem Velké náměstí 115/1, 767 01 Kroměříž,
- navrhovatel – Ing. arch. Milan Krouman, č. autorizace u ČKA 2630, s místem podnikání Kollárova 629, 767 01 Kroměříž,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v soutěži o návrh „Architektonická soutěž o návrh - URBANISTICKO-DOPRAVNÍ ŘEŠENÍ MĚSTA KROMĚŘÍŽE - IDEOVÝ NÁVRH“, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26.5.2014 a uveřejněno dne 27.5.2014 pod ev. č. 488557,

rozhodl takto:

Správní řízení **se** podle § 117a písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť s podáním návrhu nebyla složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 citovaného zákona a navrhovatel – Ing. arch. Milan Krouman, č. autorizace u ČKA 2630, s místem podnikání Kollárova 629, 767 01 Kroměříž – kauci nesložil ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

ODŮVODNĚNÍ

SOUTĚŽ O NÁVRH

1. Město Kroměříž, IČO 00287351, se sídlem Velké náměstí 115/1, 767 01 Kroměříž (dále jen „zadavatel“), odeslalo podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), do Věstníku veřejných zakázek dne 26.5.2014 a uveřejnilo dne 27.5.2014 pod ev.č. 488557 oznámení soutěže o návrh „Architektonická soutěž o návrh - URBANISTICKO-DOPRAVNÍ ŘEŠENÍ MĚSTA KROMĚŘÍŽE - IDEOVÝ NÁVRH“ (dále jen „soutěž o návrh“).
2. Podle bodu II.1.2) oznámení soutěže o návrh je jejím předmětem *„zpracování základní strategie urbanisticko-dopravního řešení města Kroměříže. V rámci návrhu dopravní koncepce je kladen důraz na uspořádání všech druhů dopravy v Kroměříži a jeho přilehlých místních částech ve vazbě na strukturu města“*.
3. Podle bodu IV.3) oznámení soutěže o návrh stanovil zadavatel kritéria, podle kterých budou soutěžní návrhy vyhodnocovány, bez pořadí významnosti následně:
 - a) kvalita, přehlednost a srozumitelnost celkového řešení;
 - b) schopnost rozpoznat základní problémy, témata a rozhodující momenty rozvoje území;
 - c) schopnost reagovat na specifické a osobité podmínky řešeného území.
4. Na straně 11 soutěžních podmínek stanovil zadavatel 1. cenu v soutěži o návrh ve výši 200 000,- Kč, 2. cenu ve výši 100 000,- Kč a 3. cenu ve výši 80 000,- Kč.
5. V bodě 16.3 soutěžních podmínek stanovil zadavatel celkovou cenu veřejné zakázky navazující na soutěž o návrh v maximální a nepřekročitelné výši 1 000 000,- Kč bez DPH.
6. Dle protokolu o průběhu soutěže o návrh ze dne 12.9.2014 obdržel zadavatel 7 soutěžních návrhů, z nichž návrh č. 5 od autorů Ing. arch. Ondřeje Vysloužila, Ing. arch. Martiny Mlčochové a Ing. arch. Pavla Řiháka obdržel 1. cenu v soutěži o návrh.
7. Oznámení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnějšího návrhu ze dne 17.9.2014, jehož přílohou byl protokol o průběhu soutěže o návrh ze dne 12.9.2014, bylo Ing. arch. Milanu Kroumanovi, č. autorizace u ČKA 2630, s místem podnikání Kollárova 629, 767 01 Kroměříž (dále jen „navrhovatel“), doručeno dne 19.9.2014.
8. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnějšího návrhu ze dne 17.9.2014 podal navrhovatel námitky ze dne 29.9.2014, které zadavatel obdržel téhož dne. Zadavatel rozhodnutím o námitkách ze dne 7.10.2014, které bylo navrhovateli doručeno dne 13.10.2014, námitkám nevyhověl.

PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

9. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o jeho námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 23.10.2014 návrh ze dne 22.10.2014 na zahájení

řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Zadavatel obdržel stejnopis návrhu taktéž dne 23.10.2014.

10. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
11. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č.j. ÚOHS-S879/2014/VZ-23286/2014/543/EDo ze dne 3.11.2014.
12. Jelikož návrh neobsahoval všechny náležitosti ve smyslu § 114 odst. 3 zákona, Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S879/2014/VZ-23290/2014/543/EDo ze dne 3.11.2014, které bylo navrhovateli doručeno dne 13.11.2014, stanovil navrhovateli lhůtu pěti dnů ode dne doručení tohoto usnesení ke složení kauce ve výši 100 000,- Kč a doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona. Úřad současně tímto usnesením správní řízení přerušil do doby uplynutí lhůty pro doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona.
13. Dne 20.11.2014 obdržel Úřad žádost navrhovatele ze dne 18.11.2014 o prodloužení lhůty ke složení kauce ve výši 100 000,- Kč stanovené usnesením č.j. ÚOHS-S879/2014/VZ-23290/2014/543/EDo ze dne 3.11.2014, kterou odůvodnil obtížností získat danou částku ve stanovené lhůtě.

ZÁVĚRY ÚŘADU

14. Návrh musí podle ustanovení § 114 odst. 3 zákona vedle obecných náležitostí podání obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
15. Podle § 115 odst. 1 zákona je navrhovatel s podáním návrhu povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 2 000 000 Kč. V případě, že není možné stanovit nabídkovou cenu navrhovatele, nebo že nabídková cena, která je předmětem hodnocení, je při zadávání rámcové smlouvy stanovena pouze jako cena za jednotku plnění nebo v případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy, je navrhovatel povinen složit 100 000 Kč. Bankovní spojení Úřad uveřejní na své internetové adrese.
16. Podle § 117a písm. a) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže návrh nemá předepsané náležitosti podle § 114 odst. 3 zákona a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplní.
17. Podle § 117a písm. b) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže nebyla s podáním návrhu složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel kauci nesloží ani v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem.
18. Dne 23.10.2014 podal navrhovatel návrh ze dne 22.10.2014, avšak součástí návrhu nebyl doklad o složení kauce.

19. S ohledem na skutečnost, že navrhovatel nesložil na účet Úřadu kauci, určil Úřad navrhovateli usnesením č.j. ÚOHS-S879/2014/VZ-23290/2014/543/EDo ze dne 3.11.2014 lhůtu pěti dnů ode dne doručení tohoto usnesení ke složení kauce ve výši 100 000,- Kč, neboť se nejednalo o podání nabídky v zadávacím řízení, když navrhovatel podal návrh v soutěži o návrh, a doplnění návrhu o doklad o jejím složení podle § 115 odst. 1 zákona.
20. Úřad zároveň navrhovatele upozornil na skutečnost, že jestliže nebyla s podáním návrhu složena kauce a navrhovatel ji nesložil ani v dodatečné lhůtě, Úřad zahájené správní řízení podle § 117a písm. b) zákona zastaví.
21. Usnesení č.j. ÚOHS-S879/2014/VZ-23290/2014/543/EDo ze dne 3.11.2014 bylo navrhovateli doručeno dne 13.11.2014. Lhůta ke složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona marně uplynula dne 18.11.2014, přičemž navrhovatel v této lhůtě kauci na účet Úřadu nesložil.
22. K žádosti navrhovatele o prodloužení lhůty pro složení kauce Úřad uvádí, že důvod pro zastavení správního řízení stanovený v § 117a písm. b) zákona je nutno vykládat restriktivně, a to tak, že složit kauci podle § 115 odst. 1 zákona je nutné s podáním návrhu nebo v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem. Nesplnění této podmínky již není možné nijak zhojit a Úřad je povinen správní řízení zastavit. Zákon totiž vůbec neupravuje situaci, kdy by byla kauce uhrazena po dodatečné lhůtě určené Úřadem. Z toho lze dovodit, že úhrada kauce po uplynutí dodatečné lhůty stanovené Úřadem není možná, jak bylo též deklarováno v rozhodnutí předsedy Úřadu č.j. ÚOHS-R196/2012/VZ-4098/2013/310/DBa ze dne 6.3.2013, na jehož závěry Úřad v této souvislosti odkazuje.
23. K okamžiku složení kauce Úřad konstatuje, že v § 115 odst. 1 zákona je výslovně zakotveno, že navrhovatel je povinen složit kauci na účet Úřadu, a tedy je nutno z prostého jazykového a logického výkladu tohoto ustanovení dovodit, že tato povinnost navrhovatele je splněna tehdy, když se na účtu Úřadu příslušná částka kauce skutečně nachází. Kauce tak musí být připsána na účet Úřadu v době podání návrhu, nejpozději však v dodatečné lhůtě navrhovateli k tomu stanovené Úřadem.
24. Úřad v daném případě uvádí, že dne 20.11.2014 obdržel žádost navrhovatele o prodloužení lhůty stanovené usnesením č.j. ÚOHS-S879/2014/VZ-23290/2014/543/EDo ze dne 3.11.2014. Žádost byla Úřadu doručena po uplynutí lhůty stanovené k dodatečnému uhrazení kauce, tedy dne 18.11.2014. Obecně Úřad konstatuje, že v případě, kdy je navrhovateli poskytnuta dodatečná lhůta ke složení kauce, neboť navrhovatel nesplnil svou zákonnou povinnost a kauci neuhradil v souladu s ustanovením § 115 odst. 1 zákona, je nutno dodatečnou lhůtu, kterou Úřad navrhovateli poskytuje, považovat za lhůtu konečnou, kterou již nelze prodloužit.
25. K tomuto svému stanovisku Úřad uvádí následující. Z dikce ustanovení § 114 odst. 3 zákona lze dovodit, že navrhovatel je povinen kauci v plné výši uhradit ke dni podání návrhu k Úřadu, neboť jak je ve výše citovaném ustanovení uvedeno, součástí návrhu je i doklad o složení kauce podle § 115 zákona. V šetřeném případě navrhovatel kauci nesložil vůbec a doklad o složení kauce nebyl součástí návrhu. Úřad následně umožnil navrhovateli uhradit kauci v zákonem stanovené výši v dodatečně stanovené lhůtě určené v usnesení č.j. ÚOHS-S879/2014/VZ-23290/2014/543/EDo ze dne 3.11.2014. Úřad současně ve výše citovaném usnesení navrhovatele poučil o tom, že v případě, když nebude kauce v dodatečné lhůtě Úřadu uhrazena, bude správní řízení ve smyslu ustanovení 117a písm. b) zákona zastaveno.

26. Jak již Úřad uvedl v bodu 24 odůvodnění tohoto rozhodnutí, považuje Úřad lhůtu určenou v usnesení č. j. ÚOHS-S879/2014/VZ-23290/2014/543/EDo ze dne 3.11.2014 k dodatečnému složení kauce za lhůtu, kterou již nelze prodloužit, a to i s ohledem na splnění požadavku právní jistoty a rovnosti účastníků správních řízení vedených u Úřadu. Žádosti navrhovatele o prodloužení lhůty nemohlo být z výše uvedených důvodů vyhověno.
27. V šetřeném případě tedy navrhovatel nesložil kauci ani s podáním návrhu ani v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem. Rovněž jak bylo uvedeno výše, složení kauce po uplynutí dodatečné lhůty stanovené Úřadem není možné.
28. Vzhledem k výše uvedenému proto rozhodl Úřad podle § 117a písm. b) zákona o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Město Kroměříž, Velké náměstí 115/1, 767 01 Kroměříž
2. Ing. arch. Milan Krouman, Kollárova 629, 767 01 Kroměříž

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy