



UOHSX006LO70

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S875/2014/VZ-25240/2014/513/ABr

Brno 30. prosince 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 21.10.2014, na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, IČO 70971641, Nemanická 2133/10, 370 00 České Budějovice,
- navrhovatel – ROBSTAV stavby k. s., IČO 27430774, se sídlem Italská 1580/26, 120 00 Praha 2, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 13.10.2014 Mgr. Michalem Pavlasem, advokátem ČAK 11969, se sídlem Na Sadech 4/3, České Budějovice,
- STRABAG a. s., IČO 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha,

ve věci uložení zakazu plnění smlouvy uzavřené zadavatelem – Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, IČO 70971641, Nemanická 2133/10, 370 00 České Budějovice – v části 4 „Oprava silnice II/159 v okrese Písek“ veřejné zakázky „Oprava silnic II. a III. třídy v Jihočeském kraji“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 23.6.2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 24.6.2014 pod ev. č. 488328, jehož oznámení o zadání veřejné zakázky bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 20.10.2014,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – ROBSTAV stavby k. s., IČO 27430774, se sídlem Italská 1580/26, 120 00 Praha 2 – ze dne 21.10.2014, ve věci části 4 „Oprava silnice II/159 v okrese Písek“ veřejné zakázky „Oprava silnic II. a III. třídy v Jihočeském kraji“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo

odesláno k uveřejnění dne 23.6.2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 24.6.2014 pod ev. č. 488328, jehož oznámení o zadání veřejné zakázky bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 20.10.2014, se podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyl podán oprávněnou osobou.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, IČO 70971641, Nemanická 2133/10, 370 00 České Budějovice (dále jen „zadavatel“) – odeslala podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dne 23.6.2014 oznámení o zakázce, které bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 24.6.2014 pod evidenčním číslem 488328, za účelem zadání veřejné zakázky „Oprava silnic II. a III. třídy v Jihočeském kraji“, část č. 4 „Oprava silnice II/159 v okrese Písek“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem veřejné zakázky jsou stavební práce. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky resp. její části č. 4 činila 3 706 000,- Kč bez DPH. Jako hodnotící kritérium zadavatel stanovil nejnižší nabídkovou cenu.
3. Zadavatel rozhodl dne 15.8.2014 o výběru nejvhodnější nabídky, kterou podala společnost ROBSTAV stavby k. s., IČO 27430774, se sídlem Italská 1580/26, 120 00 Praha 2, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 13.10.2014 Mgr. Michalem Pavlasem, advokátem ČAK 11969, se sídlem Na Sadech 4/3, České Budějovice (dále jen „navrhovatel“). Dne 18.8.2014 zadavatel oznámil toto rozhodnutí všem uchazečům. V tomto oznámení zadavatel uvedl, že „Po uplynutí lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky bude podepsána smlouva ve lhůtě do 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek dle § 82 odst. 2 zákona. Návrh zašle vítězný uchazeč v elektronické podobě na e-mail: novacek@susjk.cz. (pan Jindřich Nováček, SUS JK, tel. +420 387 021 016).“ Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky obdržel navrhovatel dne 27.8.2014.
4. Zadavatel zaslal přípisem ze dne 1.10.2014 uchazeči druhému v pořadí, společnosti STRABAG a. s., IČO 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha (dále jen „STRABAG“), výzvu k poskytnutí součinnosti k uzavření smlouvy o dílo. Dne 6.10.2014 zadavatel zaslal navrhovateli e-mail, ve kterém uvedl, že vzhledem k neposkytnutí součinnosti k uzavření smlouvy o dílo na realizaci veřejné zakázky, zadavatel s navrhovatelem smlouvu o dílo neuzavře. Dne 13.10.2014 zadavatel uzavřel smlouvu o dílo s uchazečem STRABAG.
5. Přípisem ze dne 13.10.2014 podal navrhovatel námítky proti opomenutí zadavatele uzavřít se stěžovatelem smlouvu o dílo spolu s námitkami proti výzvě zadavatele k uzavření smlouvy o dílo s druhým uchazečem v pořadí (e-mailová zpráva ze dne 13.10.2014 odeslaná zadavateli v 17:49 hod). Dopisem ze dne 17.10.2014 zadavatel navrhovateli sdělil, že výše uvedené námítky byly zadavateli doručeny až po uzavření smlouvy s uchazečem STRABAG.
6. Dne 17.10.2014 zadavatel odeslal do Věstníku veřejných zakázek oznámení o zadání předmětné veřejné zakázky, resp. jejich částí, včetně části 4.

7. Dne 21.10.2014 navrhovatel podal zadavateli námitky proti uzavření smlouvy o dílo ze dne 13.10.2014 s uchazečem STRABAG.
8. Navrhovatel podal dopisem ze dne 21.10.2014 návrh na uložení zákazu plnění smlouvy uzavřené zadavatelem s uchazečem STRABAG. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh obdržel dne 21.10.2014 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení. Zadavatel obdržel návrh tentýž den.

II. OBSAH NÁVRHU

9. Navrhovatel ve svém návrhu ze dne 21.10.2014 mj. uvádí, že zadavatel vydal dne 18.8.2014 rozhodnutí, kterým vybral nabídku navrhovatele jako nejvhodnější, přičemž toto rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 27.8.2014. Následně, dne 6.10.2014, se navrhovatel od zadavatele z e-mailové zprávy dozvěděl, že neměl zadavateli poskytnout součinnost k uzavření smlouvy o dílo na realizaci veřejné zakázky, a proto tento vyzval již dne 1.10.2014 druhého uchazeče v pořadí k uzavření smlouvy.
10. Navrhovatel dále ve svém návrhu argumentuje, že skutečnost, že byl vyrozuměn o výběru nejvhodnější nabídky, resp. že toto rozhodnutí převzal dne 27.8.2014, ještě neznámá, že by si byl vědom toho, kdy rozhodnutí převzali jiní uchazeči a zároveň mu nebylo známo, zda někdo z těchto uchazečů podal nebo nepodal v tomto zadávacím řízení námitky.
11. Tato skutečnost byla podle názoru navrhovatele známa pouze zadavateli a jediný zadavatel tedy věděl, od kdy uplyne lhůta stanovená zákonem o veřejných zakázkách k uzavření smlouvy o dílo. Navrhovatel uvádí, že tedy očekával, že jej zadavatel v případě, že námitky podány nebyly, vyzve k předložení podepsané smlouvy o dílo. To se však do 30.9.2014 nestalo a navrhovatel tedy z důvodu opatrnosti dne 1.10.2014 předal osobně z jeho strany podepsanou smlouvu o dílo zadavateli. Není tedy pravdou, že by neposkytl dostatečnou součinnost k uzavření předmětné smlouvy o dílo, ba právě naopak.
12. Navrhovatel je proto přesvědčen, že to byl právě zadavatel, který neposkytl součinnost a neinformoval navrhovatele o tom, zda byly nebo nebyly podány námitky, a kdy došlo k doručení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky poslednímu z uchazečů. Navíc navrhovatel byl po celou dobu připraven smlouvu o dílo uzavřít, což dokládá i to, že již 23.9.2014 převzal od ředitele závodu České Budějovice p. Petra Broma podklady pro realizaci veřejné zakázky a dne 1.10.2014 smlouvu o dílo zadavateli doručil.
13. Z uvedeného navrhovatel dovozuje, že zadavatel před tím, než vyzval k uzavření smlouvy druhého uchazeče v pořadí, měl vyzvat navrhovatele k uzavření smlouvy, resp. k předložení podepsané smlouvy o dílo.
14. Dále navrhovatel zdůraznil, že navrhovatel předložil zadavateli nabídku, jejíž součástí byla navrhovatelem podepsaná smlouva o dílo. Z toho navrhovatel dovozuje, že bylo pouze a jen na zadavateli, aby tuto smlouvu podepsal. Zadavatel však k tomu podle názoru navrhovatele neposkytl v rozporu s ustanovením § 82 zákona dostatečnou součinnost.
15. Dále navrhovatel uvedl, že přípisem ze dne 17.10.2014 ho zadavatelem vyrozuměl, že dne 13.10.2014 byla se společností STRABAG, tedy s uchazečem druhým v pořadí, uzavřena smlouva o dílo, a to přesto, že navrhovatel podal dne 13.10.2014 proti úkonům zadavatele námitky.

16. Navrhovatel proto zaslal dne 21.10.2014 zadavateli námitky, kterými brojil proti uzavření smlouvy o dílo s uchazečem druhým v pořadí.
17. Navrhovatel je tak přesvědčen, že zadavatel postupoval proti smyslu zákona o veřejných zakázkách, a že to byl pouze zadavatel, který součinnost neposkytl. Navrhovatel proto zastává názor, že zadavatel svým jednáním naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona, případně skutkovou podstatu správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. d) zákona.
18. Navrhovatel poukázal na to, že zadavatel porušil zákaz uzavření smlouvy stanovený zákonem, neboť jeho povinností bylo, aby smlouvu uzavřel s navrhovatelem, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější a nikoliv s druhým uchazečem v pořadí. Zákaz uzavření smlouvy s druhým uchazečem za situace, kdy zadavatel neposkytl vybranému uchazeči, navrhovateli, potřebnou součinnost k uzavření smlouvy, vyplývá podle jeho názoru přímo ze zákona, a to z ustanovení § 82.
19. Navrhovatel z výše uvedeného dovodil, že zadavatel nedodržel při postupu podle zákona zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazů diskriminace, a to zejména tím, že zvýhodnil uchazeče STRABAG a porušil ustanovení § 82 zákona tím, že neposkytl navrhovateli součinnost k uzavření smlouvy o dílo, respektive, že s ním smlouvu o dílo vůbec neuzavřel, ač k takovému postupu nebyl oprávněn.
20. Navrhovatel na základě uvedeného navrhl, aby Úřad uložil zákaz plnění smlouvy o dílo na realizaci veřejné zakázky uzavřené dne 13.10.2014 mezi zadavatelem a uchazečem STRABAG.

III. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE K NÁVRHU

21. Zadavatel doručil Úřadu dne 31.10.2014 k předmětnému návrhu na zahájení správního řízení vyjádření, ve kterém trvá na svém stanovisku, že smlouvu o dílo ze dne 13.10.2014 s uchazečem umístěným jako druhý v pořadí uzavřel v souladu se zákonem.
22. Zadavatel v tomto vyjádření uvedl, že oznámení o výběru nejvhodnější nabídky rozeslal poštou dne 18.8.2014 všem uchazečům. Navrhovatel si toto oznámení vyzvedl na poště dne 27.8.2014. Zadavatel v tomto oznámení písemně vyrozuměl navrhovatele o výsledku zadávacího řízení s tím, že je jako vítězný uchazeč povinen zaslat návrh smlouvy o dílo v souladu s nabídkou v elektronické podobě na e-mail novacek@susjk.cz (pan Jindřich Nováček, SÚS JK, tel. +420 387 021 016). Navrhovatel však nejenže návrh smlouvy, který byl již zpracovaný a byl součástí nabídky, nezaslal osobě k tomuto úkonu zadavatelem pověřené, ovšem ani jinak tuto osobu nekontaktoval, aby domluvil (pokud již smlouvu nezaslal) harmonogram podpisu smlouvy. K argumentaci navrhovatele, že zadavatel ho neinformoval, kdy jednotlivým uchazečům lhůty končí a kdy má smlouvu zaslat a že mohla být podána námitka proti postupu zadavatele, zadavatel uvedl, že není povinen informovat uchazeče o nepodání námitek, neboť žádná taková povinnost, které se navrhovatel domáhá, není v zákoně ustanovena, ani není v praxi realizována. Na základě toho zadavatel argumentuje, že „Za situace, kdy zadavatel neoznámil nejen navrhovateli, ale i všem ostatním uchazečům o veřejnou zakázku, že námitky proti jeho postupu podány nebyly, pak lze a contrario dovodit, že takové námitky podány nebyly a navrhovatel měl postupovat dle § 82 odst. 3 zákona. V případě, že tak navrhovatel nepostupoval, opomněl povinnost, kterou mu zákon

ukládá. Nelze pak dávat k tíži zadavatele, že navrhovatel svým pochybením způsobil stav, kdy se musel v intencích zákona zadavatel obrátit na druhého uchazeče v pořadí. Zadavatel se důrazně ohrazuje proti argumentům, že by v daném případě postupoval jakkoliv diskriminačně, když tvrzená diskriminace by měla vycházet z toho, že navrhovatel nebyl s to dostát svým zákonným povinnostem.“

23. Zadavatel dále považuje odeslané oznámení o výběru nejvhodnější nabídky za dostatečně srozumitelné, aby vítězný uchazeč minimálně vešel do jednání s osobou oprávněnou s ním jednat ve věci uzavření smlouvy. Tedy v tomto případě s panem Jindřichem Nováčkem.
24. Pokud navrhovatel jednal s panem Petrem Bromem (ředitelem závodu České Budějovice), nebyl tento k tomuto jednání kompetentní, neboť se netýká ani jeho okresu. Podklady k uzavírkám, které jak uvedl navrhovatel v námitce, převzal od p. Broma, byly součástí zadávací dokumentace této veřejné zakázky a pro každého uchazeče volně přístupné na profilu zadavatele.
25. Zadavatel dále k tomu doplňuje, že navrhovatel byl oprávněn jednat s odpovědnými osobami až po podpisu smlouvy a při výkonu samotného předmětu veřejné zakázky. Pokud navrhovatel v daném případě postupoval tak, že již před uzavřením smlouvy činil některé úkony, které měly být předmětem díla, jednalo se o kroky, které nelze považovat za součinnost pro uzavření smlouvy.
26. Dále zadavatel upozorňuje, že u dalších částí, kdy ostatní vítězní uchazeči obdrželi stejné oznámení, bez problémů smlouvy zaslali ve lhůtě k tomu určené bez jakékoli další výzvy, které se navrhovatel ve své námitce dožaduje, tedy je zřejmé, že pokud by postupoval navrhovatel s náležitou péčí, nedošlo by k této situaci.
27. Pokud měl navrhovatel jakoukoli pochybnost, mohl kontaktovat buď administrátora zakázky, nebo osobu oprávněnou k jednání o podpisu smlouvy, ani jedno však navrhovatel neučinil. Zadavatel proto po uplynutí zákonných lhůt vyzval podle zákona uchazeče druhého v pořadí. Tento postup je právem aprobován a nelze v něm spatřovat jakoukoli diskriminaci či jiné narušení základních zásad upravených v § 6 zákona.
28. K postupu navrhovatele zadavatel dále uvedl, že „Návrh smlouvy o dílo předal navrhovatel dne 1.10.2014 v odpoledních hodinách na podatelnu zadavatele, když však lhůta končila dne 27.9.2014. Zadavatel vyzval k podpisu druhého v pořadí dne 1.10.2014 a odeslal tuto výzvu dříve, než byl doručen návrh smlouvy, tedy zadavatel ještě před výzvou druhému v pořadí počkal dva pracovní dny, zda není návrh na smlouvu o dílo v procesu doručování např. prostřednictvím provozovatele poštovních služeb. S ohledem na charakter smlouvy o dílo je pak zřejmé, že zadavatel bohužel nemůže čekat delší dobu, než případně navrhovatel zašle smlouvu o dílo, jedno v jaké lhůtě po uplynutí lhůty k uzavření smlouvy dle § 82 zákona. Pokud byl naplněn zákonný důvod pro to, aby se zadavatel mohl obrátit na druhého v pořadí, přičemž tento důvod spočívá v absenci součinnosti navrhovatele, nespatřuje zadavatel důvod k tomu, aby toto své jednání nyní negoval, neboť postupoval striktně dle textu zákona, přičemž mu zákon nepřikazuje, aby dalšími úkony vyzýval navrhovatele k uzavření smlouvy“.
29. Na základě uvedeného zadavatel dále trvá na tom, že navrhovatel neposkytl součinnost podle § 82 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách.

30. Dále zadavatel uvedl, že smlouvu o dílo s uchazečem umístěným jako druhým v pořadí, podepsal zadavatel dne 13.10.2014. Téhož dne v odpoledních hodinách v 17,49 hod. navrhovatel zaslal zadavateli e-mailem námitku proti uzavření této smlouvy. Protože tato námitka došla až po uzavření smlouvy o dílo, byl o této skutečnosti navrhovatel písemně informován.
31. Dále zadavatel uvedl, že uchazeč, se kterým byla uzavřena smlouva, tj. firma STRABAG, začal plnit smlouvu v požadovaném termínu a ke dni 29.10.2014 bylo splněno 95 % prací dle této smlouvy.

IV. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

32. Účastníky správního řízení sp. zn. S875/2014/VZ podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - STRABAG, který se umístil jako druhý v pořadí.¹
33. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem ze dne 29.10.2014 č. j. ÚOHS-S875/2014/VZ-22654/2014/513/ABr.
34. Dále Úřad vydal usnesení č. j. ÚOHS-S875/2014/VZ-23718/2014/513/ABr ze dne 6.11.2014, v němž stanovil účastníkům řízení lhůty, v níž byli oprávněni navrhopat důkazy, činit jiné návrhy, vyjádřit své stanovisko a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.
35. Dne 12.11.2014 Úřad obdržel od navrhovatele „doplnění návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy“ o doklad o doručení návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy ze dne 21.10.2014 zadavateli.

V. ZÁVĚRY ÚŘADU

36. Úřad přezkoumal na základě § 112 odst. 1 a následujících ustanovení zákona případ ve všech souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o předmětné veřejné zakázce a na základě všech zjištěných skutečností rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele, neboť návrh podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona nebyl podán oprávněnou osobou. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K postavení zadavatele

37. Správa a údržba silnic Jihočeského kraje je podle zřizovací listiny Jihočeského kraje ze dne 1.7.2002 krajskou příspěvkovou organizací. Z výše uvedeného vyplývá, že jedná o veřejného zadavatele podle § 2 odst. 2 písm. c) zákona.

Relevantní ustanovení zákona

38. Podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nebyl podán oprávněnou osobou.

¹ Úřad na základě logického a systematického výkladu dospěl k závěru, že v případě uzavření smlouvy s uchazečem v druhém pořadí se jedná o uchazeče, který byl zadavatelem vybrán a je tedy účastníkem řízení podle § 116 zákona.

39. Ustanovení § 114 odst. 2 zákona stanoví, že po uzavření smlouvy lze podat návrh pouze
- a) proti uzavření smlouvy bez předchozího uveřejnění zadávacího řízení,
 - b) proti porušení zákazu uzavření smlouvy stanovenému tímto zákonem nebo předběžným opatřením podle § 117 odst. 1, nebo
 - c) v případě postupu zadavatele podle § 82 odst. 3 zákona.
40. Zákaz uzavření smlouvy je v zákoně uveden v ustanovení § 82 odst. 1, který stanoví, že zadavatel nesmí před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podle § 110 odst. 4 uzavřít smlouvu s uchazečem, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější podle § 81 zákona.
41. Dalším ustanovením obsahujícím zákaz uzavření smlouvy je ustanovení § 110 odst. 6 zákona, ve kterém se uvádí, že před uplynutím lhůty pro podání námitek podle § 110 odstavců 3 až 5 zákona a do doby doručení rozhodnutí zadavatele o námitkách nesmí zadavatel uzavřít smlouvu.
42. Podle § 110 odst. 2 zákona lze námitky podat proti všem úkonům zadavatele a stěžovatel je musí doručit zadavateli do 15 dnů a v případě zjednodušeného podlimitního řízení do 10 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy.
43. Ustanovení § 110 odst. 3 zákona uvádí, že námitky proti zadávacím podmínkám musí stěžovatel doručit zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek.
44. Ustanovení § 110 odst. 4 zákona pojednává o námitkách proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nebo proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení, které musí stěžovatel doručit zadavateli do 15 dnů a v případě zjednodušeného podlimitního řízení do 10 dnů ode dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky veřejné zakázky podle § 81 zákona nebo rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.
45. Podle § 110 odst. 5 zákona v případě, že zadavatel uveřejní dobrovolné oznámení o záměru uzavřít smlouvu podle § 146 odst. 2 zákona, lze podat námitky proti záměru uzavřít smlouvu bez uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení do 30 dnů od uveřejnění oznámení o záměru uzavřít smlouvu.
46. Ustanovení § 82 odst. 3 zákona pak stanoví, že v případě veřejných zakázek zadávaných
- a) v dynamickém nákupním systému,
 - b) na základě rámcové smlouvy veřejným zadavatelem, nebo
 - c) na základě rámcové smlouvy v oblasti obrany nebo bezpečnosti,
- může zadavatel uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem před uplynutím lhůty podle § 82 odst. 1 zákona. V takovém případě se § 110 odst. 6 zákona nepoužije.

Posouzení věci

47. Aby se mohl Úřad návrhem věcně zabývat, musí nejprve zkoumat, zda byl návrh podán v souladu se zákonem, resp. zda byly dodrženy podmínky pro jeho podání, tedy, zda byl návrh podán k tomu oprávněnou osobou, neboť pokud by tomu tak nebylo, Úřad návrh podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona zamítne.
48. Úřad proto posuzoval, zda návrh navrhovatele podaný po uzavření smlouvy splňuje podmínky pro podání návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy, jejichž taxativní výčet je uveden v ustanovení § 114 odst. 2 zákona. Citované ustanovení zákona stanoví, že po uzavření smlouvy lze podat návrh pouze
 - a) proti uzavření smlouvy bez předchozího uveřejnění zadávacího řízení,
 - b) proti porušení zákazu uzavření smlouvy stanovenému tímto zákonem nebo předběžným opatřením podle § 117 odst. 1, nebo
 - c) v případě postupu zadavatele podle § 82 odst. 3 zákona.
49. Dále zákon zde stanoví, že navrhovatel se po uzavření smlouvy může domáhat pouze uložení zákazu plnění smlouvy.
50. Navrhovatel se svým návrhem domáhal uložení zákazu plnění smlouvy o dílo na realizaci veřejné zakázky uzavřené dne 13.10.2014 mezi zadavatelem a společností STRABAG.
51. Z dokumentace o veřejné zakázce Úřad zjistil, že zadavatel zveřejnil oznámení o veřejné zakázce ve Věstníku veřejných zakázek, jak je uvedeno v bodě 1. tohoto odůvodnění. Z uvedeného vyplývá, že v šetřeném v případě podmínka uvedená § 114 odst. 2 písm. a) zákona pro podání návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy nebyla naplněna.
52. Dále Úřad zkoumal naplnění podmínky stanovené v § 114 odst. 2 písm. b) zákona, tedy zda zadavatel neporušil zákaz uzavřít smlouvu stanovený zákonem nebo předběžným opatřením podle § 117 odst. 1 zákona.
53. Zákon stanoví v ustanovení § 82 odst. 1, že zadavatel nesmí před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podle § 110 odst. 4 zákona uzavřít smlouvu s uchazečem, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější podle § 81 zákona.
54. V šetřeném případě oznámení o výběru nejvhodnější nabídky spolu s rozhodnutím rozeslal zadavatel všem uchazečům poštou dne 18.8.2014, všem uchazečům bylo toto rozhodnutí doručeno dne 19.8.2014, navrhovateli bylo toto oznámení doručeno jako poslednímu dne 27.8.2014. Protože podle § 110 odst. 4 zákona lhůta pro doručení námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky činí 15 dnů, prvním dnem, kdy měl zadavatel na jisto postavené, že proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nepodali uchazeči námítky, byl den 12.9.2014. Dnem 12.9.2014 byl zadavatel oprávněn uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem. Protože zadavatel před tímto dnem smlouvu na plnění veřejné zakázky neuzavřel, Úřad konstatuje, že zadavatel zákaz uvedený v 82 odst. 1 zákona neporušil, když smlouvu uzavřel dne 13.10.2014.
55. Úřad se rovněž zabýval tím, zda zadavatel neporušil zákaz uzavřít smlouvu podle v ustanovení § 110 odst. 6 zákona, ve kterém se uvádí, že před uplynutím lhůty pro podání námitek podle § 110 odstavců 3 až 5 zákona a do doby doručení rozhodnutí zadavatele

o námitkách nesmí zadavatel uzavřít smlouvu. V šetřeném případě, protože zadavatel neobdržel žádné námitky podle § 110 odst. 3 až 5 zákona, se jedná o lhůtu, která uběhla posledním dnem pro podání námitek, tj. 11.9.2014.

56. Dále Úřad z dokumentace o veřejné zakázce zjistil, že přípisem ze dne 13.10.2014 podal navrhovatel námitky proti opomenutí zadavatele uzavřít se stěžovatelem smlouvu o dílo spolu s námitkami proti výzvě zadavatele k uzavření smlouvy o dílo s druhým uchazečem v pořadí, přičemž námitky navrhovatel odeslal e-mailovou zprávou dne 13.10.2014 v 17:49 hod. Z vyjádření zadavatele ze dne 29.10.2014 vyplývá, že námitky obdržel po uzavření smlouvy o dílo dne 13.10.2014 s uchazečem STRABAG. Z obsahu námitek podle názoru Úřadu vyplývá, že se jedná o námitky podle § 110 odst. 2 zákona, a nejde tedy o námitky podle § 110 odst. 3 až 5 zákona, neboť námitky nesměřují proti zadávacím podmínkám, ani proti záměru uzavřít smlouvu bez uveřejnění oznámení. Nesměřují taktéž ani proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, které bylo zadavatelem učiněno dne 15.8.2014. Lze tedy uzavřít, že námitky navrhovatele ze dne 13.10.2014 byly podány proti jinému úkonu ve smyslu § 110 odst. 2 zákona a zadavatel se tedy nemohl dopustit porušení zákazu uzavřít smlouvu uvedeného v § 110 odst. 6 zákona. Úřad proto také dále nezkoumal přesnou hodinu uzavření smlouvy zadavatelem s dodavatelem STRABAG.
57. Protože v šetřeném případě nebyly podány žádné námitky podle § 110 odst. 3 až 5 zákona, nezačala ani běžet 45 denní lhůta, ve které by zadavatel měl zakázáno uzavřít smlouvu na předmětnou veřejnou zakázku podle § 111 odst. 5 zákona. Zadavatel tedy nemohl porušit ustanovení podle § 111 odst. 5 zákona.
58. Vzhledem k tomu, že Úřad zadavateli neuložil žádné předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona Úřad konstatuje, že v šetřeném v případě nebyla splněna žádná z podmínek uvedená § 114 odst. 2 písm. b) zákona pro podání návrhu po uzavření smlouvy.
59. Dále Úřad konstatuje, že předmětná zakázka byla zadána v otevřeném zadávacím řízení, nejedná se tudíž o některý z postupů uvedených § 82 odst. 3 zákona (tj. zadávání v dynamickém nákupním systému, nebo na základě rámcové smlouvy), na který odkazuje ustanovení § 114 odst. 2 písm. c) zákona.
60. Z výše uvedeného vyplývá, že nenastal žádný ze zákonem předvídaných případů uvedených v § 114 odst. 2, kdy lze po uzavření smlouvy podat návrh na uložení zákazu plnění smlouvy. Vzhledem k tomu, že zákonodárce váže možnost podat po uzavření smlouvy návrh na uložení zákazu plnění smlouvy pouze na taxativně uvedené případy, které v šetřeném případě nenastaly, Úřad konstatuje, že návrh navrhovatele ze dne 21.10.2014 nebyl podán oprávněnou osobou, a proto rozhodl o zamítnutí návrhu podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má

odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Mojmír Florian

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, Nemanická 2133/10, 370 00 České Budějovice
2. Mgr. Michal Pavlas, advokát ČAK 11969, Na Sadech 4/3, České Budějovice
3. STRABAG a. s., Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy