



UOHSX006KBA5

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S865/2014/VZ-25082/2014/523/KHI

Brno 26. listopadu 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 20. 10. 2014 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – ČEZ Distribuce, a.s., IČO 24729035, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV – Podmokly,
- navrhovatel – FORESTER SERVIS, s.r.o., IČO 27789624, se sídlem Rybí 171, 742 65 Nový Jičín, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 1. 11. 2012 Mgr. Janem Farkačem, advokátem, ev. č. ČAK 10007, se sídlem Střední 26, 602 00 Brno,
- vybraný uchazeč – EUROSPEED czech s.r.o., IČO 27227588, se sídlem Vinohradská 2396/184, 130 00 Praha 3,

ve věci části č. 3 – region MORAVA nadlimitní veřejné zakázky „Odstraňování a oklešťování vegetace ohrožující bezpečné a spolehlivé provozování zařízení distribuční soustavy“ zadávané v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 22. 12. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 27. 12. 2013 pod ev. č. 377559, ve znění opravy uveřejněné dne 8. 1. 2014 a dne 4. 2. 2014, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 31. 12. 2013 pod ev. č. 2013/S 252-443007, ve znění opravy uveřejněné dne 9. 1. 2014 pod ev. č. 2014/S 006-007168 a dne 7. 2. 2014 pod ev. č. 2014/S 027-043820,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – FORESTER SERVIS, s.r.o., IČO 27789624, se sídlem Rybí 171, 742 65 Nový Jičín – **se** podle ustanovení § 118 odst. 5 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť návrh nebyl podán oprávněnou osobou.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – ČEZ Distribuce, a.s., IČO 24729035, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV – Podmokly (dále jen „zadavatel“) – zahájil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) dne 22. 12. 2013 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění zadávací řízení na část č. 3 – region MORAVA nadlimitní veřejné zakázky „Odstraňování a oklešťování vegetace ohrožující bezpečné a spolehlivé provozování zařízení distribuční soustavy“ zadávané v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 27. 12. 2013 pod ev. č. 377559, ve znění opravy uveřejněné dne 8. 1. 2014 a dne 4. 2. 2014, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 31. 12. 2013 pod ev. č. 2013/S 252-443007, ve znění opravy uveřejněné dne 9. 1. 2014 pod ev. č. 2014/S 006-007168 a dne 7. 2. 2014 pod ev. č. 2014/S 027-043820 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem veřejné zakázky je podle oznámení o zakázce *„uzavření rámcových smluv o poskytování služeb. Na jednu část veřejné zakázky bude uzavřena jedna rámcová smlouva s jedním dodavatelem. Jeden uchazeč může podat nabídku max. na dva regiony. Předmětem služeb bude odstranění či okleštění vegetace ohrožující bezpečné a spolehlivé provozování zařízení distribuční soustavy a provádění likvidace vzniklého klestu a zbytků po těžbě. Odstranění či okleštění vegetace se provádí v rámci provozování vedení 110 kV (vedení vvn), vedení 1 – 35 kV (vedení vn) a vedení do 1000 V (vedení nn).“*
3. Předpokládaná hodnota šetřené části veřejné zakázky činí podle bodu 4.5 zadávací dokumentace 30 mil. Kč.
4. Rozhodnutím ze dne 8. 9. 2014 rozhodl zadavatel o vyloučení navrhovatele – FORESTER SERVIS, s.r.o., IČO 27789624, se sídlem Rybí 171, 742 65 Nový Jičín, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 1. 11. 2012 Mgr. Janem Farkačem, advokátem, ev. č. ČAK 10007, se sídlem Střední 26, 602 00 Brno (dále jen „navrhovatel“) – z účasti v zadávacím řízení. Rozhodnutím ze dne 16. 9. 2014 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče EUROSPEED czech s.r.o., IČO 27227588, se sídlem Vinohradská 2396/184, 130 00 Praha 3 (dále jen „vybraný uchazeč“). Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky obdržel navrhovatel dne 18. 9. 2014.
5. Dne 2. 10. 2014 doručil navrhovatel zadavateli námitky ze dne 30. 9. 2014, ve kterých navrhovatel napadá výběr nejvhodnější nabídky. Navrhovatel v námitkách proti výběru nejvhodnější nabídky odkazuje na obsah námitek směřujících proti vyloučení navrhovatele, které dne 23. 9. 2014 doručil zadavateli. Jako újmu, která navrhovateli vznikla rozhodnutím zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, uvádí navrhovatel tu skutečnost, že pokud by byla jeho nabídka posuzována a hodnocena, je pravděpodobné, že by byla vyhodnocena jako nejvhodnější.

6. Rozhodnutím ze dne 7. 10. 2014 zadavatel námitkám navrhovatele proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nevyhověl. Uvedené rozhodnutí obdržel navrhovatel dne 9. 10. 2014. Jelikož považoval navrhovatel vyřízení námitek zadavatelem za učiněné v rozporu se zákonem, podal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh ze dne 20. 10. 2014 na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“). Úřadu byl návrh doručen dne 20. 10. 2014. Zadavateli byl návrh doručen téhož dne.

II. OBSAH NÁVRHU

7. Navrhovatel spatřuje v postupu zadavatel porušení zásad stanovených v § 6 odst. 1 zákona, zejména zásady transparentnosti a zákazu diskriminace. Dále navrhovatel uvádí, že jelikož byl „*postup zadavatele o vyloučení uchazeče protiprávní, bylo tímto protiprávním postupem zadavatele ovlivněno i rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky na veřejnou zakázku, resp. pořadí jednotlivých uchazečů.*“
8. Napadeným rozhodnutím byla navrhovateli dle jeho vyjádření způsobena újma, neboť pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, byla by jeho nabídka posuzována a hodnocena, přičemž je pravděpodobné, že by byla vyhodnocena jako nejvhodnější.
9. Z uvedených důvodů navrhovatel žádá, aby Úřad napadené rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatele zrušil.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

10. Dnem 20. 10. 2014, kdy Úřad návrh navrhovatele obdržel, bylo podle § 113 zákona ve spojení s ust. § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
11. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
12. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S865/2014/VZ-22349/2014/523/KHI ze dne 22. 10. 2014. Usnesením č. j. ÚOHS-S865/2014/VZ-22926/2014/523/KHI ze dne 30. 10. 2014 stanovil Úřad navrhovateli lhůtu ke složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona, dále k doplnění náležitosti návrhu podle ustanovení § 114 odst. 3 zákona o doklad o složení kauce a rovněž lhůtu k doplnění náležitosti návrhu o doklad opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
13. Dne 4. 11. 2014 obdržel Úřad podání od navrhovatele, jehož přílohou je doklad o složení kauce a doklad o opětovném složení jistoty zadavateli. Z výpisu z účtu Úřadu také vyplývá, že navrhovatel uhradil kauci ve stanovené výši.
14. Dopisem č. j. ÚOHS-S865/2014/VZ-24242/2014/523/KHI ze dne 14. 11. 2014 Úřad vybranému uchazeči sdělil, že ve věci veřejné zakázky probíhá správní řízení sp. zn. S864/2014 vymezené obsahem návrhu ze dne 20. 10. 2014.

Stanovisko zadavatele k obdrženému návrhu

15. Dne 30. 10. 2014 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu. V tomto zadavatel uvádí, že stejnopis návrhu byl dne 20. 10. 2014 doručen e-mailem bez zaručeného elektronického podpisu zástupci zadavatele. Takovýto postup navrhovatele považuje zadavatel za nesprávný. Podle názoru zadavatele mělo být (s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 2/2013-46 ze dne 24. 4. 2013) podání navrhovatele zasláné prostřednictvím e-mailové zprávy do 5 dnů potvrzeno či doplněno v souladu s ust. § 37 odst. 4 správního řádu, i jiným vhodným způsobem. To však navrhovatel neučinil. Uvedené doručení stejnopisu návrhu pak zadavatel nepovažuje za řádné doručení stejnopisu zadavateli podle § 114 odst. 4 zákona. Dále zadavatel poukázal na skutečnost, že z návrhu (který zaslal Úřad zadavateli jako přílohu oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S865/2014/VZ-22349/2014/523/KHI ze dne 22. 10. 2014) vyplývá, že s podání návrhu Úřadu nebyla složena kauce.
16. Zadavatel navrhuje, aby Úřad rozhodl o zastavení správního řízení podle § 117a písm. b) zákona, anebo podle § 117a písm. c) zákona.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

17. Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 112 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, stanovisek účastníků řízení, a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K doručení stejnopisu návrhu zadavateli

18. Podle § 114 odst. 4 zákona musí být návrh doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.
19. S ohledem na to, že zadavatel v šetřeném případě zpochybňuje způsob, jakým mu byl stejnopis návrhu doručen, je nezbytné, aby se předně Úřad vyjádřil k této okolnosti jako jedné z podmínek pro vedení řízení. V šetřeném případě se jedná o to, že stejnopis návrhu byl zadavateli doručen prostřednictvím e-mailové zprávy bez zaručeného elektronického podpisu, konkrétně pak na e-mailovou adresu zástupce zadavatele pověřeného administrací veřejné zakázky, kterým je Ing. Jiří Zelenay (dále jen „kontaktní osoba“). K tomu lze navíc dodat, že zadavatelem není zpochybňováno datum (20. 10. 2014), kdy mu byl stejnopis návrhu doručen, nýbrž jen způsob jeho doručení na uvedenou e-mailovou adresu kontaktní osoby.
20. Úřad tedy posoudil, zda doručení stejnopisu návrhu prostřednictvím prosté e-mailové zprávy bez zaručeného elektronického podpisu zástupci zadavatele dne 20. 10. 2014 je řádným doručením stejnopisu návrhu zadavateli dle ustanovení § 114 odst. 4 zákona.
21. K problematice doručení stejnopisu návrhu zadavateli odkazuje Úřad (stejně jako zadavatel) na soudní judikaturu, konkrétně na závěry vyplývající z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 4. 2013, sp. zn. 1 Afs 2/2013, v nichž soud jasně definoval smysl ustanovení § 114 odst. 4 zákona takto: *„...smyslem tohoto ustanovení je primárně informovat zadavatele o záměru dodavatele podat návrh na přezkoumání jeho úkonů a o jeho obsahu“*.

22. S ohledem na závěry výše citovaného rozsudku lze konstatovat, že doručení stejnopisu návrhu zadavateli plní informační či oznamovací smysl o tom, že dochází k podání návrhu Úřadu. Informování zadavatele o této skutečnosti je pak zakotveno v ustanovení § 114 odst. 4 zákona a vyplývá i ze směrnice Rady č. 89/665/EHS (dále též „směrnice Rady“), konkrétně z ustanovení článku 1 odst. 3 upravujícího institut stejnopisu návrhu zasílaný (veřejnému) zadavateli, který uvádí, že členské státy mohou požadovat, aby osoba, která má v úmyslu zahájit přezkumné řízení, oznámila veřejnému zadavateli domnělé protiprávní jednání a svůj záměr podat návrh na přezkum, za předpokladu, že tím nebude dotčena odkladná lhůta v souladu s čl. 2a odst. 2 této směrnice ani žádné jiné lhůty pro podání návrhu na přezkum v souladu s článkem 2c této směrnice. Ustanovení § 114 odst. 4 zákona je pak implementací uvedeného ustanovení směrnice.
23. Zadavatel ve vyjádření k návrhu uvádí, že podání, jež obdržel a jež obsahovalo stejnopis návrhu, mělo být podle § 37 odst. 4 správního řádu potvrzeno či doplněno. Tuto povinnost zadavatel rovněž dovozuje z výše citovaného rozsudku. K této skutečnosti Úřad uvádí, že smysl, tj. informační či oznamovací účel doručení stejnopisu návrhu zadavateli je naplněn tím, že zadavatel je seznámen se skutečností, že byl či bude podán návrh na zahájení správního řízení u Úřadu, a současně je seznámen s obsahem návrhu, přičemž podání stejnopisu návrhu pak musí být zadavateli doručeno ve lhůtě podle ustanovení § 114 odst. 4 zákona. V této souvislosti Úřad konstatuje, že nelze po navrhovateli požadovat, aby takovéto své podání potvrzoval či doplňoval, jako to předpokládá ust. § 37 odst. 4 správního řádu, byť Nejvyšší správní soud v rozsudku konstatoval, že pro doručování stejnopisu návrhu platí stejná pravidla jako pro doručování návrhu správnímu orgánu. Tímto způsobem by byly na navrhovatele kladeny požadavky, jež jdou nad rámec smyslu úkonu spočívajícího v doručení stejnopisu návrhu. K uvedenému Úřad dodává, že Nejvyšší správní soud se ve výše citovaném rozsudku vyjadřoval k jednomu ze způsobu doručení, konkrétně k doručení datovou zprávou a zadavatelem citovaná část rozsudku se vztahovala k aplikaci shodných pravidel pro doručení návrhu Úřadu i zadavateli ve smyslu shodných lhůt pro podání návrhu zadavateli i Úřadu.
24. Mezi stranami je nesporné, že byl stejnopis (včas) doručen. E-mailová adresa kontaktní osoby byla uvedena v zadávací dokumentaci a z dokumentace o veřejné zakázce plyne, že uchazeči s kontaktní osobou tímto způsobem komunikovali.
25. Ze všech uvedených skutečností a okolností plyne, že informační účel ustanovení § 114 odst. 4 zákona, tak, jak je popsán výše citovaným rozsudkem Nejvyššího správního soudu, resp. jak plyne z ustanovení článku 1 odst. 3 směrnice Rady, byl v daném případě naplněn. Zadavatel byl o podaném návrhu informován ve lhůtě určené ustanovením § 114 odst. 4 zákona.

K zamítnutí návrhu z důvodu, že nebyl podán oprávněnou osobou

26. Podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nebyl podán oprávněnou osobou.
27. Dne 13. 10. 2014 doručil navrhovatel Úřadu návrh, směřující proti vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. Doručením uvedeného návrhu Úřadu bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. S841/2014. Návrh proti vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení však neměl náležitosti návrhu a dále z podaného návrhu nebylo zřejmé, zda jej navrhovatel doručil zadavateli ve lhůtě podle § 114 odst. 4

zákona. Vzhledem k tomu, že vady návrhu navrhovatel neodstranil a neprokázal ani doručení stejnopisu návrhu zadavateli, Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S841/2014/VZ-24191/2014/523/KHI ze dne 13. 11. 2014 správní řízení vedené pod sp. zn S841/2014 podle § 117a písm. c) zákona zastavil.

28. Vzhledem výše uvedeným skutečnostem se Úřad zákonností postupu zadavatele při vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení nezabýval.
29. Úřad pro dokreslení celé situace předně uvádí, že navrhovatel byl dne 8. 9. 2014 vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Proti svému vyloučení měl navrhovatel možnost brojit, přičemž tohoto práva též využil, avšak pro nedodržení podmínek bylo řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezené obsahem návrhu směřujícího proti vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení zastaveno. V současné době již nelze návrh proti vyloučení navrhovatele uplatnit, neboť lhůta pro podání návrhu proti vyloučení navrhovatele podle § 114 odst. 4 zákona již uplynula.
30. Dne 20. 9. 2014 doručil navrhovatel Úřadu návrh směřující proti výběru nejvhodnější nabídky ze dne 16. 9. 2014, který je v nyní probíhajícím správním řízení projednáván. K tomuto návrhu uvádí Úřad následující rozhodné okolnosti.
31. Ve vztahu k otázce oprávněnosti podání návrhu odkazuje Úřad na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 18. 9. 2014, sp. zn. 62 Af 40/2013, kde je konstatováno „*Pokud byli žalobci vyloučeni poprávu, již se jich nemohl dotknout pozdější postup zadavatele (resp. hodnotící komise) ve vztahu k jiným nabídkám, jež byly hodnoceny.*“ a dále pak na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 8. 2007, sp. zn. 7 Afs 27/2007, kde se uvádí „*Vzhledem k tomu, že stěžovatelé byli vyloučeni z účasti na zadávacím řízení pro nesplnění kvalifikačních kritérií, a to zákonným způsobem, jak již bylo výše uvedeno, nemohou před soudem úspěšně namítat, že úkony, které s jejich vyloučením nesouvisely a byly činěny až poté, kdy byli ze zadávacího řízení vyloučeni, mohly zasáhnout do sféry jejich veřejných subjektivních práv.*“
32. S ohledem na výše uvedené rozsudky lze konstatovat, že návrh, kterým navrhovatel brojí proti výběru nejvhodnější nabídky, za situace, kdy navrhovatel je již ze zadávacího řízení vyloučen a nemůže toto své vyloučení zvrátit, je podán neoprávněnou osobou. Navrhovatel totiž poté, co již byl ze zadávacího řízení vyloučen, nemůže úspěšně namítat, že úkony, které po jeho vyloučení následovaly, mohly zasáhnout do sféry jeho veřejných subjektivních práv. Jinými slovy lze uvést, že úkony, jež zadavatel činí poté, co je některý z uchazečů ze zadávacího řízení vyloučen (a toto vyloučení již není možno zvrátit) se nemohou dříve vyloučeného uchazeče jakkoli dotýkat, neboť fakticky s jeho předešlou účastí v zadávacím řízení nesouvisí.
33. Ke shora uvedenému výkladu dospěl Úřad taktéž za použití argumentu *reductio ad absurdum*, neboť pokud by Úřad přezkoum výběru nejvhodnější nabídky v tomto konkrétním šetřeném případě a za uvedené situace připustil (tedy pokud by de facto přezkoumával předchozí vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, které je dle navrhovatele vlastně jediným tvrzeným důvodem nezákonnosti výběru nejvhodnější nabídky), umožnil by tímto způsobem v důsledku přezkoumat vždy celé zadávací řízení (tj. vč. zadávacích podmínek) toliko na základě „jediného“ návrhu směřujícího proti úkonu zadavatele, jímž došlo k výběru nejvhodnější nabídky, neboť k tomuto úkonu celé zadávací řízení směřuje a předešlé kroky zadavatele se v provedení výběru nejvhodnější nabídky odrážejí. Takovýto

výklad by pak popíral úpravu lhůt pro podání námitek a v návaznosti na ně podání návrhů, obsažených v zákoně. Zákon totiž váže počátek běhu lhůty pro uplatnění námitek (a v návaznosti na jejich řádné a včasné podání také možnost podání návrhu) na okamžik, ve kterém se dodavatel o domnělém porušení zákona zadavatelem dozvěděl (v tomto případě se jedná o lhůtu se subjektivně určeným počátkem dle § 110 odst. 1 zákona) a její konec na uplynutí 15 dnů, resp. v případě zjednodušeného podlimitního řízení 10 dnů. Popř. je zákonem konec lhůty pro podání námitek konstruován tak, že lhůta končí uplynutím stanoveného počtu dní (v souladu s ust. § 110 odst. 3 zákona je třeba námitky proti zadávacím podmínkám doručit zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek). Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 25. 1. 2011, sp. zn. 2 Afs 67/2010 uvádí: „*Koncepce citovaných ustanovení zákona o zadávání veřejných zakázek je totiž založena na souslednosti jednotlivých kroků a na různých prostředcích ochrany proti případným nezákonnostem v oblasti veřejných zakázek, které je třeba využít bezprostředně poté, co žadatel některá pochybení zadavatele zjistí. Jde o to, že celý tento proces musí být nejen maximálně transparentní a férový, nýbrž také efektivní a zamezující zbytečným obstrukcím a opakovanému přezkumu stejných námitek, které mohly být daleko smysluplněji uplatněny dříve.*“

34. Nad rámec uvedeného Úřad dodává, že v probíhajícím správním řízení nepřistoupil ke stanovení lhůty, ve které by byli účastníci řízení oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy podle § 36 odst. 1 správního řádu a lhůty podle § 36 odst. 2 správního řádu, ve které by byli oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko, jakož ani lhůty podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, ve které by měli účastníci možnost vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí, neboť tímto rozhodnutím je návrh zamítán, neboť byl podán neoprávněnou osobou, přičemž případná vyjádření účastníků řízení by na tomto závěru Úřadu nemohla ničeho změnit.
35. S ohledem na vše výše uvedené, rozhodl Úřad podle ust. § 118 odst. 5 písm. c) zákona a návrh zamítl, neboť nebyl podán oprávněnou osobou, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV – Podmokly
2. Mgr. Jan Farkač, advokát, Střední 26, 602 00 Brno
3. EUROSPEED czech s.r.o., Vinohradská 2396/184, 130 00 Praha 3

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy