



UOHSX006HP62

## USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S855/2014/VZ-22536/2014/533/HKu

Brno: 24. října 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 17. 10. 2014 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Liberecký kraj, IČO 70891508, se sídlem U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2,
- navrhovatel – BusLine a.s., IČO 28310060, se sídlem Na Rovinkách 211, 513 01 Semily, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 6. 10. 2014 Mgr. Jiřím Hoňkem, advokátem, ev. č. ČAK 04726, IČO 66242576, se sídlem Opletalova 1284/37, 110 00 Praha 1,

ve věci části 1: „Západ“, části 2: „Sever“ a části 3: „Východ“ veřejné zakázky „Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě k zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje pro období od roku 2014 do roku 2024“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 7. 2012 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno téhož dne pod ev. č. 223774, ve znění oprav uveřejněných dne 11. 7. 2012, 31. 8. 2012, 24. 9. 2012, 25. 10. 2012, 31. 12. 2012, 12. 2. 2013, 2. 7. 2013, 26. 8. 2013, 26. 9. 2013 a 3. 12. 2013, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 12. 7. 2012 pod ev. č. 2012/S 132-219804, ve znění dodatečných informací ze dne 11. 9. 2012, 3. 10. 2012, 6. 11. 2012, 4. 1. 2013, 19. 2. 2013, 4. 7. 2013, 27. 8. 2013, 28. 9. 2013 a 6. 12. 2013,

vydává k zajištění účelu správního řízení toto

### usnesení:

1. Navrhovateli – BusLine a.s., IČO 28310060, se sídlem Na Rovinkách 211, 513 01 Semily – se podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, určuje **lhůta pěti dnů** ode dne doručení tohoto usnesení k provedení úkonu – složení doplatku kauce podle § 115 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve výši 1 900 000 Kč (slovy: jeden milion devět set tisíc korun českých)

a doplnění návrhu na zahájení řízení o doklad o složení doplatku kauce podle § 114 odst. 3 citovaného zákona o veřejných zakázkách.

2. Výše označené správní řízení se podle § 64 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **přerušuje** do doby provedení úkonu stanoveného ve výroku 1 tohoto usnesení, nejpozději však do uplynutí lhůty pro provedení tohoto úkonu.

## ODŮVODNĚNÍ

Návrh musí podle § 114 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vedle obecných náležitostí podání obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.

Podle ust. § 98 odst. 4 zákona, je-li veřejná zakázka rozdělena na části, vztahují se ustanovení zákona týkající se postupů zadavatele v zadávacím řízení či práv a povinností dodavatele na každou jednotlivou část, nevyplyvá-li ze zákona jinak.

Podle § 115 odst. 1 zákona je s podáním návrhu navrhovatel povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 2 000 000 Kč. V případě, že není možné stanovit nabídkovou cenu navrhovatele, nebo že nabídková cena, která je předmětem hodnocení, je při zadávání rámcové smlouvy stanovena pouze jako cena za jednotku plnění nebo v případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy, je navrhovatel povinen složit 100 000 Kč. Bankovní spojení Úřad uveřejní na své internetové adrese.

Jestliže nebyla s podáním návrhu složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel kauci nesloží ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem, Úřad zahájené řízení podle § 117a písm. b) zákona zastaví.

Dne 17. 10. 2014 podal navrhovatel – BusLine a.s., IČO 28310060, se sídlem Na Rovinkách 211, 513 01 Semily, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 6. 10. 2014 Mgr. Jiřím Hoňkem, advokátem, ev. č. ČAK 04726, IČO 66242576, se sídlem Opletalova 1284/37, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“) – návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v části 1: „Západ“, v části 2: „Sever“ a v části 3: „Východ“ veřejné zakázky „Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě k zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje pro období od roku 2014 do roku 2024“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 7. 2012 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno téhož dne pod ev. č. 223774, ve znění oprav uveřejněných dne 11. 7. 2012, 31. 8. 2012, 24. 9. 2012, 25. 10. 2012, 31. 12. 2012, 12. 2. 2013, 2. 7. 2013, 26. 8. 2013, 26. 9. 2013 a 3. 12. 2013, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 12. 7. 2012 pod ev. č. 2012/S 132-219804, ve znění dodatečných informací ze dne 11. 9. 2012, 3. 10. 2012, 6. 11. 2012, 4. 1. 2013, 19. 2. 2013, 4. 7. 2013, 27. 8. 2013, 28. 9. 2013 a 6. 12. 2013 (dále jen „veřejná zakázka“).

Z obsahu zadávací dokumentace k veřejné zakázce vyplývá, že veřejná zakázka je dle ust. § 98 zákona rozdělena na části:

- část 1 veřejné zakázky – „Západ“
- část 2 veřejné zakázky – „Sever“
- část 3 veřejné zakázky – „Východ“

Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že navrhovatel podal nabídku do všech tří výše uvedených částí veřejné zakázky, přičemž:

- v části 1 veřejné zakázky – „Západ“ činila nabídková cena navrhovatele: 1 085 728 000 Kč,
- v části 2 veřejné zakázky – „Sever“ činila nabídková cena navrhovatele: 1 104 212 000 Kč,
- v části 3 veřejné zakázky – „Východ“ činila nabídková cena navrhovatele: 1 578 551 000 Kč.

Ke stanovení výše kauce Úřad uvádí, že výši kauce zákon odvíjí od nabídkové ceny a omezuje ji minimální částkou 50 tisíc Kč a maximální částkou 2 milionů Kč. Nelze-li výši kauce vypočítat, tj. nelze-li vycházet z nabídkové ceny, a sice z toho důvodu, že návrh na přezkum úkonů zadavatele je podáván před podáním samotné nabídky, resp. v situaci, kdy nabídka nebyla navrhovatelem vůbec podána, pak činí její výše 100 tisíc Kč. V případě stanovení kauce s podáním návrhu na přezkum úkonů zadavatele ve veřejné zakázce dělené na části judikoval Nejvyšší správní soud rozsudkem č.j. 7Afs 81/2010, který potvrdil rozsudek Krajského soudu č.j. 62 Ca 85/2008 cit.: „*Krajský soud v napadeném rozsudku správně poukázal na možnost rozdělení veřejné zakázky na více částí ve smyslu ust. § 98 zákona o veřejných zakázkách. Tímto postupem je různým dodavatelům umožněn přístup k různým částem veřejné zakázky s tím, že stále půjde o jedinou veřejnou zakázku. Případná kauce podle ust. § 115 zákona o veřejných zakázkách by byla složena jen jedna ve výši maximálně 2000 000 Kč...*“.

Z bankovního výpisu Úřadu ze dne 17. 10. 2014 a z textu návrhu navrhovatele ze dne 17. 10. 2014 vyplývá, že s podáním návrhu na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele složil navrhovatel na účet Úřadu kauci ve výši 100 000 Kč. Ke kauci složené společně pro všechny části veřejné zakázky navrhovatel uvedl, že její výše vychází ze skutečnosti, že nabídková cena byla určena za jednotku plnění v Kč/km a že nabídkovou cenu za celou dobu plnění nelze určit, neboť je cena určena podle parametrů průměrné náklady na pohonné hmoty a ostatní variabilní náklady, jejichž výše závisí na proměnných hodnotách, roční rozsah služeb je pouze předpokládaný a závisí vždy na konkrétních jízdách řádech, které budou pro daný rok plnění veřejné zakázky vydány, zejména si zadavatel vyhrazuje možnost požadovat navýšení i snížení dopravního výkonu, zadavatelem hodnocený údaj předpokládá hypotetické navýšení dopravního výkonu o 20 %.

K názoru navrhovatele, podle něhož nelze určit nabídkovou cenu za celou dobu plnění veřejné zakázky Úřad uvádí, že v příloze č. 5 zadávací dokumentaci o veřejné zakázce, v kapitole 1.3 *Nabídková cena a její výpočet* je uvedeno: „*Program automaticky vynásobí uchazečem zadané údaje s pevnými údaji pro příslušnou dílčí část Veřejné zakázky a následně vypočítá celkovou nabídkovou cenu. Ta je dána součinem roční ceny dopravního výkonu a období platnosti Smlouvy (tj. 10 let). Pro účely hodnocení nabídek je celková nabídková cena zvýšena o 20 % (odpovídající maximálnímu možnému navýšení rozsahu Veřejné zakázky)...*“. Je tedy zřejmé, že zadavatel zcela jasně vymezil a popsal pojem celková nabídková cena, která následně figuruje v předepsaném formuláři v nabídce navrhovatele pro každou část veřejné zakázky a je předmětem hodnocení.

Vzhledem k tomu, že v prověřovaném případě je (pro každou část veřejné zakázky) možné stanovit nabídkovou cenu navrhovatele a nabídková cena, která je předmětem hodnocení, není v prověřovaném případě stanovena pouze jako cena jednotková, nýbrž předmětem hodnocení je celková nabídková cena (cena za celý objem plnění) je tedy zřejmé, že důvody pro složení kauce ve výši 100 000 Kč podle věty druhé § 115 odst. 1 zákona nejsou dány.

S ohledem na zákonný způsob stanovení výše kauce, vzhledem k výši nabídkových cen navrhovatele (ve třech částech veřejné zakázky), které jsou předmětem hodnocení a rovněž s ohledem na závěr Nejvyššího správního soudu v citovaném rozsudku č. j. 7Afs 81/2010 činí výše kauce v šetřeném případě částku 2 000 000 Kč. Navrhovatel byl tedy povinen podle § 115 odst. 1 zákona ve spojení s § 114 odst. 3 zákona s podáním návrhu složit kauci ve této výši, jelikož při výpočtu 1 % z nabídkové ceny navrhovatele (ve třech částech veřejné zakázky), by vypočtená kauce činila částku 37 684 910 Kč, a tedy by přesáhla částku 2 000 000 Kč.

Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovatel uhradil na účet Úřadu kauci pouze ve výši 100 000 Kč, určil Úřad navrhovateli lhůtu ke složení doplatku kauce ve výši 1 900 000 Kč a k doložení dokladu o jeho složení tak, jak je uvedeno v bodu 1. výroku tohoto usnesení.

Podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu správní orgán může řízení usnesením přerušit současně s výzvou k odstranění nedostatků žádosti podle § 45 odst. 2 správního řádu.

Vzhledem k tomu, že Úřad stanovil navrhovateli v bodu 1. výroku tohoto usnesení lhůtu k odstranění nedostatků návrhu, správní řízení do doby uplynutí této lhůty přerušil, jak je uvedeno v bodu 2. výroku tohoto usnesení.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Ing. Hana Odehnalová  
vedoucí Oddělení veřejných zakázek 9

**Obdrží**

1. Liberecký kraj, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2
2. Mgr. Jiří Honěk, advokát, Opletalova 1284/37, 110 00 Praha 1

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy