



UOHSX006JRAE

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S817,818,819/2014/VZ-26112/2014/533/ZPr

Brno 9. prosince 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení o spojených správních řízeních zahájených dne 13. 10. 2014 z moci úřední, která byla spojena usnesením č. j. č. j. ÚOHS-S817,818,819/2014/VZ-22752/2014/533/ZPr ze dne 30. 10. 2014, jehož účastníkem je

- zadavatel – Agentura pro podporu podnikání a investic CzechInvest, IČO 71377999, se sídlem Štěpánská 567/15, 120 00 Praha - Nové Město,

ve věci

- možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem – Agentura pro podporu podnikání a investic CzechInvest, IČO 71377999, se sídlem Štěpánská 567/15, 120 00 Praha - Nové Město – v souvislosti s veřejnou zakázkou „Záložní datové centrum pro potřeby Agentury pro podporu podnikání a investic CzechInvest“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení, jejíž zadání bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno prostřednictvím oznámení o zadání zakázky dne 7. 3. 2012 pod ev. č. 208916, a na jejíž plnění uzavřel dne 31. 12. 2011 s vybraným uchazečem – ALTRON, a.s., IČO 64948251, se sídlem Novohradská 994/138, 142 21 Praha 4 smlouvu o dílo,
- možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem – Agentura pro podporu podnikání a investic CzechInvest, IČO 71377999, se sídlem Štěpánská 567/15, 120 00 Praha -

Nové Město – v souvislosti s veřejnou zakázkou „Zajištění systému řízení zranitelnosti Odboru IT Agentury pro podporu podnikání a investic CzechInvest“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení, na jejíž plnění uzavřel dne 19. 12. 2011 s vybraným uchazečem – InterWay CZ, s.r.o., (ke dni uzavření smlouvy Nowire s.r.o.), IČO 27096335, se sídlem Točitá 1902/36, 140 00 Praha 4 – Krč smlouvu označenou jako „Smlouva o dílo č. 1211/01“, a

- možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem – Agentura pro podporu podnikání a investic CzechInvest, IČO 71377999, se sídlem Štěpánská 567/15, 120 00 Praha - Nové Město – v souvislosti s možným nedodržením závazného postupu zadavatele při zadávání veřejných zakázek:
 - „Nákup a implementace serverů pro databáze a poštovní servery Agentury pro podporu podnikání a investic CzechInvest“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu na základě výzvy ze dne 20. 1. 2012, na jejíž předmět plnění byla dne 6. 3. 2012 uzavřena s vybraným uchazečem – GAUZY, s.r.o., IČO 26744490, se sídlem Novodvorská 994/138, 142 00 Praha 4 smlouva označená jako „Smlouva o dílo č. 2012-01-1047“,
 - „Dodávka platformy pro virtualizaci“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 17. 2. 2012, na jejíž předmět plnění byla dne 15. 3. 2012 uzavřena s vybraným uchazečem – GAUZY, s.r.o., IČO 26744490, se sídlem Novodvorská 994/138, 142 00 Praha 4 smlouva označená jako „Smlouva o dílo č. 2012-01-1070“,
 - „Rozšíření Network Storage Gateway - NAS“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 17. 2. 2012, na jejíž předmět plnění byla dne 15. 3. 2012 uzavřena s vybraným uchazečem – InterWay CZ, s.r.o., (ke dni uzavření smlouvy Nowire, s.r.o.), IČO 27096335, se sídlem Točitá 1902/36, 140 00 Praha 4 – Krč smlouva označená jako „Smlouva o dílo č. 1203/02“,
 - „Projekt servery regionálních kanceláří a zahraničních zastoupení pro Agenturu pro podporu podnikání a investic CzechInvest – Branch Cache“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 17. 2. 2012, na jejíž předmět plnění byla dne 15. 3. 2012 uzavřena s vybraným uchazečem – GAUZY, s.r.o., IČO 26744490, se sídlem Novodvorská 994/138, 142 00 Praha 4 smlouva označená jako „Smlouva o dílo č. 2012-01-1068“,
 - „Dodávka serverů pro virtualizační cluster“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 17. 2. 2012, na jejíž předmět plnění byla dne 15. 3. 2012 uzavřena s vybraným uchazečem – AROTE IN s.r.o., IČO 27381218, se sídlem Karlovo nám. 557/30, 120 00 Praha 2 smlouva označená jako „Smlouva o dílo“,
 - „Projekt sítě regionálních kanceláří a zahraničních zastoupení Agentury pro podporu podnikání a investic CzechInvest“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 17. 2. 2012, na jejíž předmět plnění byla dne 15. 3. 2012 uzavřena s vybraným uchazečem – InterWay CZ, s.r.o. (ke dni uzavření smlouvy Nowire, s.r.o.),

IČO 27096335, se sídlem Točitá 1902/36, 140 00 Praha 4 – Krč smlouva označená jako „Smlouva o dílo č. 1203/01“,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Agentura pro podporu podnikání a investic CzechInvest, IČO 71377999, se sídlem Štěpánská 567/15, 120 00 Praha - Nové Město – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 155 odst. 1 citovaného zákona, když neuchoval dokumentaci o veřejné zakázce „Záložní datové centrum pro potřeby Agentury pro podporu podnikání a investic CzechInvest“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení, jejíž zadání bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno prostřednictvím oznámení o zadání zakázky dne 7. 3. 2012 pod ev. č. 208916, a na jejíž plnění uzavřel dne 31. 12. 2011 s vybraným uchazečem – ALTRON, a.s., IČO 64948251, se sídlem Novohradská 994/138, 142 21 Praha 4 smlouvu o dílo, po dobu pěti let od uzavření příslušné smlouvy.

II.

Zadavatel – Agentura pro podporu podnikání a investic CzechInvest, IČO 71377999, se sídlem Štěpánská 567/15, 120 00 Praha - Nové Město – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 155 odst. 1 citovaného zákona, když neuchoval dokumentaci o veřejné zakázce „Zajištění systému řízení zranitelnosti Odboru IT Agentury pro podporu podnikání a investic CzechInvest“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení, na jejíž plnění uzavřel dne 19. 12. 2011 s vybraným uchazečem – InterWay CZ, s.r.o., (ke dni uzavření smlouvy Nowire s.r.o.), IČO 27096335, se sídlem Točitá 1902/36, 140 00 Praha 4 – Krč smlouvu označenou jako „Smlouva o dílo č. 1211/01“, po dobu pěti let od uzavření příslušné smlouvy.

III.

Zadavatel – Agentura pro podporu podnikání a investic CzechInvest, IČO 71377999, se sídlem Štěpánská 567/15, 120 00 Praha - Nové Město – se při zadávání veřejných zakázek

- „Nákup a implementace serverů pro databáze a poštovní servery Agentury pro podporu podnikání a investic CzechInvest“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu na základě výzvy ze dne 20. 1. 2012, na jejíž předmět plnění byla dne 6. 3. 2012 uzavřena s vybraným uchazečem – GAUZY, s.r.o., IČO 26744490, se sídlem Novodvorská 994/138, 142 00 Praha 4 smlouva označená jako „Smlouva o dílo č. 2012-01-1047“,
- „Dodávka platformy pro virtualizaci“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 17. 2. 2012, na jejíž předmět plnění byla dne 15. 3. 2012 uzavřena s vybraným uchazečem – GAUZY, s.r.o., IČO 26744490, se sídlem Novodvorská 994/138, 142 00 Praha 4 smlouva označená jako „Smlouva o dílo č. 2012-01-1070“,
- „Rozšíření Network Storage Gateway - NAS“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 17. 2. 2012, na jejíž předmět plnění byla dne 15. 3. 2012 uzavřena s vybraným uchazečem – InterWay CZ, s.r.o., (ke dni uzavření smlouvy Nowire, s.r.o.), IČO 27096335, se sídlem Točitá 1902/36, 140 00 Praha 4 – Krč smlouva označená jako „Smlouva o dílo č. 1203/02“,

- „Projekt servery regionálních kanceláří a zahraničních zastoupení pro Agenturu pro podporu podnikání a investic CzechInvest – Branch Cache“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 17. 2. 2012, na jejíž předmět plnění byla dne 15. 3. 2012 uzavřena s vybraným uchazečem – GAUZY, s.r.o., IČO 26744490, se sídlem Novodvorská 994/138, 142 00 Praha 4 smlouva označená jako „Smlouva o dílo č. 2012-01-1068“,
- „Dodávka serverů pro virtualizační cluster“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 17. 2. 2012, na jejíž předmět plnění byla dne 15. 3. 2012 uzavřena s vybraným uchazečem – AROTE IN s.r.o., IČO 27381218, se sídlem Karlovo nám. 557/30, 120 00 Praha 2 smlouva označená jako „Smlouva o dílo“,
- „Projekt sítě regionálních kanceláří a zahraničních zastoupení Agentury pro podporu podnikání a investic CzechInvest“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 17. 2. 2012, na jejíž předmět plnění byla dne 15. 3. 2012 uzavřena s vybraným uchazečem – InterWay CZ, s.r.o. (ke dni uzavření smlouvy Nowire, s.r.o.), IČO 27096335, se sídlem Točitá 1902/36, 140 00 Praha 4 – Krč smlouva označená jako „Smlouva o dílo č. 1203/01“,

dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 13 odst. 3 citovaného zákona, když rozdělil předmět veřejné zakázky, čímž došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 odst. 1 citovaného zákona, v důsledku čehož nezvolil příslušný druh zadávacího řízení podle § 21 citovaného zákona a neprovedl zadávací řízení, přičemž uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel uzavřel smlouvy na plnění veřejných zakázek.

IV.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výroku I., II. a III. tohoto rozhodnutí se zadavateli – Agentura pro podporu podnikání a investic CzechInvest, IČO 71377999, se sídlem Štěpánská 567/15, 120 00 Praha - Nové Město – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. a) a b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

pokuta ve výši 100 000 Kč (sto tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele – Agentura pro podporu podnikání a investic CzechInvest, IČO 71377999, se sídlem Štěpánská 567/15, 120 00 Praha - Nové Město – (dále jen „zadavatel“) – mj. ve věci veřejných zakázek:

- „Záložní datové centrum pro potřeby Agentury pro podporu podnikání a investic CzechInvest“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení, jejíž zadání bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno prostřednictvím oznámení o zadání zakázky dne 7. 3. 2012 pod ev. č. 208916, a na jejíž plnění uzavřel dne 31. 12. 2011 s vybraným uchazečem – ALTRON, a.s., IČO 64948251, se sídlem Novohradská 994/138, 142 21 Praha 4 (dále jen „ALTRON, a.s.“) smlouvu o dílo (dále jen „veřejná zakázka č. 1“), a
- „Zajištění systému řízení zranitelnosti Odboru IT Agentury pro podporu podnikání a investic CzechInvest“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení, na jejíž plnění uzavřel dne 19. 12. 2011 s vybraným uchazečem – InterWay CZ, s.r.o., (ke dni uzavření smlouvy Nowire s.r.o.), IČO 27096335, se sídlem Točítá 1902/36, 140 00 Praha 4 – Krč (dále jen „InterWay CZ, s.r.o.“) smlouvu označenou jako „Smlouva o dílo č. 1211/01“ (dále jen „veřejná zakázka č. 2“),

a dále pak ve věci veřejných zakázek:

- „Nákup a implementace serverů pro databáze a poštovní servery Agentury pro podporu podnikání a investic CzechInvest“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu na základě výzvy ze dne 20. 1. 2012, na jejíž předmět plnění byla dne 6. 3. 2012 uzavřena s vybraným uchazečem – GAUZY, s.r.o., IČO 26744490, se sídlem Novodvorská 994/138, 142 00 Praha 4 (dále jen „GAUZY, s.r.o.“) smlouva označená jako „Smlouva o dílo č. 2012-01-1047“ (dále jen „veřejná zakázka č. 3“),
- „Dodávka platformy pro virtualizaci“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 17. 2. 2012, na jejíž předmět plnění byla dne 15. 3. 2012 uzavřena s vybraným uchazečem – GAUZY, s.r.o. smlouva označená jako „Smlouva o dílo č. 2012-01-1070“ (dále jen „veřejná zakázka č. 4“),
- „Rozšíření Network Storage Gateway - NAS“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 17. 2. 2012, na jejíž předmět plnění byla dne 15. 3. 2012 uzavřena s vybraným uchazečem – InterWay CZ, s.r.o., (ke dni uzavření smlouvy Nowire, s.r.o.), IČO 27096335, se sídlem Točítá 1902/36, 140 00 Praha 4 – Krč (dále jen „InterWay CZ, s.r.o.“) smlouva označená jako „Smlouva o dílo č. 1203/02“ (dále jen „veřejná zakázka č. 5“),
- „Projekt servery regionálních kanceláří a zahraničních zastoupení pro Agenturu pro podporu podnikání a investic CzechInvest – Branch Cache“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 17. 2. 2012, na jejíž předmět plnění byla dne 15. 3. 2012 uzavřena s vybraným uchazečem – GAUZY, s.r.o., smlouva označená jako „Smlouva o dílo č. 2012-01-1068“ (dále jen „veřejná zakázka č. 6“),
- „Dodávka serverů pro virtualizační cluster“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 17. 2. 2012, na jejíž předmět plnění byla dne 15. 3. 2012 uzavřena s vybraným uchazečem – AROTE IN s.r.o., IČO 27381218, se sídlem Karlovo nám. 557/30, 120 00 Praha 2 (dále jen „AROTE IN s.r.o.“) smlouva označená jako „Smlouva o dílo“ (dále jen „veřejná zakázka č. 7“),
- „Projekt sítě regionálních kanceláří a zahraničních zastoupení Agentury pro podporu podnikání a investic CzechInvest“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na

základě výzvy ze dne 17. 2. 2012, na jejíž předmět plnění byla dne 15. 3. 2012 uzavřena s vybraným uchazečem – InterWay CZ, s.r.o. (ke dni uzavření smlouvy Nowire, s.r.o) smlouva označená jako „Smlouva o dílo č. 1203/01“ (dále jen „*veřejná zakázka č. 8*“).

2. Na základě skutečností obsažených v podnětu si Úřad od zadavatele vyžádal vyjádření ke skutečnostem uvedeným v podnětu a veškerou dokumentaci související se zadáním předmětných veřejných zakázek.

K veřejným zakázkám č. 1 a 2

3. V rámci šetření podnětu obdržel Úřad od zadavatele dne 9. 7. 2014 dokumentaci k veřejné zakázce č. 1 a 2, přičemž žádná z obdržených dokumentací nebyla kompletní dokumentací o veřejných zakázkách č. 1 a 2. K veřejné zakázce č. 1 obdržel Úřad pouze kopii smlouvy označené jako „Smlouva o dílo“, „Oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky“ ze dne 1. 12. 2011, „Žádost o schválení nákupu nad 100 tis. Kč (včetně) bez DPH“, „Oběžník ke smlouvě o dílo“, kopii výpisu z účtu zadavatele ze dne 7. 3. 2012 o úhradě ceny předmětu veřejné zakázky a kopii e-mailové komunikace, jejichž přílohou jsou vybrané účetní doklady. K veřejné zakázce č. 2 pak Úřad obdržel pouze kopii smlouvy označené jako „Smlouva o dílo č. 1211/01“, „Oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky“ ze dne 1. 12. 2014, „Žádost o schválení nákupu nad 100 tis. Kč (včetně) bez DPH“, „Oběžník ke smlouvě o dílo“ a kopii nabídky vybraného uchazeče. Žádnou další dokumentaci vztahující se k veřejné zakázce č. 1 a veřejné zakázce č. 2, včetně výzvy k podání nabídky do předmětného zadávacího řízení, Úřad od zadavatele neobdržel.
4. V rámci šetření podnětu dále Úřad obdržel k veřejné zakázce č. 1 a 2 dne 3. 9. 2014 vyjádření zadavatele, z něhož vyplývá, že vzhledem k tomu, že celá skupina pracovníků, která zajišťovala zadávací řízení v letech 2010 – 2012 ve společnosti – Agentura pro podporu podnikání a investic CzechInvest, IČO 71377999, se sídlem Štěpánská 567/15, 120 00 Praha - Nové Město (dále jen „zadavatel“ nebo „CzechInvest“) již nepracuje, není již možné spis k předmětným veřejným zakázkám (tj. veřejné zakázce č. 1 a 2) zaslat, neboť příslušné dokumenty nebyly uchovány v elektronické ani ve fyzické podobě.
5. Z podkladů doručených Úřadu vyplývá, že předmětem plnění veřejné zakázky č. 1 je podle bodu II.1.4) oznámení o zadání zakázky „ *Dodávka hardware a zajištění housingu (2x server, disková pole, zálohovací mechanika, přepínač, firewall).*“ Předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 1 byla zadavatelem stanovena na částku ve výši 3 200 000 Kč bez DPH, jak vyplývá z dokumentu s názvem „Žádost o schválení nákupu nad 100 tis. Kč (včetně) bez DPH“.
6. Předmětem plnění veřejné zakázky č. 2 je podle bodu II.1.4) oznámení o zadání zakázky „*zajištění Systému řízení zranitelnosti v oboru IT Agentury pro podporu podnikání a investic, CzechInvest (dále jen „Systém řízení bezpečnosti“).* V rámci této veřejné zakázky Dodavatel musí dodat/zajistit Systém řízení zranitelností který má poskytnout rychlá a přesná data o bezpečnostních hrozbách jako jsou: *Závažnost útoku, Důležitost ovlivněného aktiva, Identita útočnicka, Identifikace anomálního chování.*“ Předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 2 byla zadavatelem stanovena na částku ve výši 2 500 000 Kč bez DPH, jak vyplývá z dokumentu s názvem „Žádost o schválení nákupu nad 100 tis. Kč (včetně) bez DPH“.
7. S ohledem na výše uvedené skutečnosti získal Úřad pochybnost, zda zadavatel postupoval při uchování dokumentace o veřejných zakázkách č. 1 a 2 v souladu s ust. § 155 odst. 1

zákona a tuto dokumentaci uchoval po dobu 5 let od uzavření smluv na plnění těchto veřejných zakázek, a zda se tedy nedopustil spáchání správních deliktů podle ust. § 120 odst. 1 písm. f) zákona.

K veřejným zakázkám č. 3, 4, 5, 6, 7 a 8

8. Z dokumentace předložené zadavatelem vyplývá, že předmětem plnění veřejné zakázky „Nákup a implementace serverů pro databáze a poštovní servery Agentury pro podporu podnikání a investic CzechInvest“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu na základě výzvy ze dne 20. 1. 2012 je dodávka a implementace dvou serverů pro databáze a poštovní servery. Na uvedený předmět plnění byla dne 6. 3. 2012 uzavřena s vybraným uchazečem – GAUZY, s.r.o. smlouva označená jako „Smlouva o dílo č. 2012-01-1047“ se smluvní cenou ve výši 1 965 000 Kč bez DPH. Předpokládaná hodnota této veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena na 1 999 999 Kč bez DPH.
9. Ze zjištění Úřadu dále vyplývá, že předmětem plnění veřejné zakázky „Dodávka platformy pro virtualizaci“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 17. 2. 2012 je dodávka platformy virtualizace s funkcí vysoké dostupnosti, vyvažování zátěže a centrálního managementu prostředků. Na předmět plnění této veřejné zakázky byla dne 15. 3. 2012 uzavřena s vybraným uchazečem – GAUZY, s.r.o. smlouva označená jako „Smlouva o dílo č. 2012-01-1070“ se smluvní cenou ve výši 3 029 000 Kč bez DPH. Předpokládaná hodnota uvedené veřejné zakázky byla stanovena ve výši 3 100 000 Kč bez DPH.
10. Z obdržené dokumentace je dále zřejmé, že předmětem plnění veřejné zakázky „Rozšíření Network Storage Gateway - NAS“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 17. 2. 2012 je dodávka a implementace network storage gateway pro využití se stávajícím úložištěm v rámci primární a záložní lokality zadavatele. Dne 15. 3. 2012 zadavatel uzavřel na daný předmět plnění s vybraným uchazečem – InterWay CZ, s.r.o., (ke dni uzavření smlouvy Nowire, s.r.o.) smlouvu označenou jako „Smlouva o dílo č. 1203/02“ se smluvní cenou ve výši 2 489 000 Kč bez DPH. Předpokládanou hodnotu této veřejné zakázky zadavatel stanovil na 2 600 000 Kč bez DPH.
11. Úřad dále uvádí, že předmětem plnění veřejné zakázky „Projekt servery regionálních kanceláří a zahraničních zastoupení pro Agenturu pro podporu podnikání a investic CzechInvest – Branch Cache“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 17. 2. 2012 je dodávka softwarového řešení distribuovaného souborového systému pro osmnáct regionálních kanceláří a zahraničních zastoupení zadavatele. Zadavatel uzavřel na daný předmět plnění dne 15. 3. 2012 s vybraným uchazečem – GAUZY, s.r.o. smlouvu označenou jako „Smlouva o dílo č. 2012-01-1068“ se smluvní cenou ve výši 2 369 000 Kč bez DPH. Předpokládaná hodnota uvedené veřejné zakázky činila 2 400 000 Kč bez DPH.
12. Předmětem plnění veřejné zakázky „Dodávka serverů pro virtualizační cluster“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 17. 2. 2012 je dodávka čtyř serverů pro virtualizační cluster, přičemž součástí dodávky je postimplementační podpora po dobu 12 měsíců od řádného předání díla objednateli. Dne 15. 3. 2012 pak zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem – AROTE IN s.r.o. na daný předmět plnění smlouvu označenou jako

„Smlouva o dílo“ se smluvní cenou ve výši 2 439 000 Kč bez DPH. Předpokládaná hodnota předmětné veřejné zakázky byla 2 500 000 Kč bez DPH.

13. Z obdržené dokumentace Úřad dále zjistil, že předmětem plnění veřejné zakázky „Projekt sítě regionálních kanceláří a zahraničních zastoupení Agentury pro podporu podnikání a investic CzechInvest“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 17. 2. 2012 je dodávka a implementace rozšiřujících síťových prvků existující sítě infrastruktury zadavatele kompatibilních se stávajícími prvky a managementem CISCO. Na uvedený předmět plnění zadavatel uzavřel dne 15. 3. 2012 s vybraným uchazečem – InterWay CZ, s.r.o. (ke dni uzavření smlouvy Nowire, s.r.o.) smlouvu označenou jako „Smlouva o dílo č. 1203/01“ se smluvní cenou ve výši 2 609 460 Kč bez DPH. Předpokládanou hodnotu zadavatel stanovil na částku ve výši 2 900 000 Kč bez DPH.
14. Po přezkoumání obsahu dokumentace o veřejných zakázkách č. 3, 4, 5, 6, 7 a 8 získal Úřad pochybnost, zda zadavatel postupoval v souladu s ust. § 13 odst. 3 zákona a nerozdělil předmět veřejné zakázky tak, že tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona, a že v důsledku rozdělení předmětu plnění nepostupoval v souladu s § 21 zákona a neprovedl zadávací řízení.
15. Na základě výše uvedených skutečností získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, a proto zahájil správní řízení z moci úřední.

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

Správní řízení sp. zn. S817/2014 ve věci veřejné zakázky č. 1

16. Podle ust. § 113 zákona ve spojení s ust. § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dnem 13. 10. 2014, kdy Úřad doručil zadavateli oznámení o zahájení řízení.
17. Účastníkem správního řízení podle § 116 zákona je zadavatel.
18. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli dopisem č. j. ÚOHS-S817/2014/VZ-21586/2014/533/ZPr ze dne 13. 10. 2014. Úřad dále zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S817/2014/VZ-21839/2014/533/ZPr vydaným dne 15. 10. 2014 stanovil lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko v řízení.

Správní řízení sp. zn. S818/2014 ve věci veřejné zakázky č. 2

19. Podle ust. § 113 zákona ve spojení s ust. § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dnem 13. 10. 2014, kdy Úřad doručil zadavateli oznámení o zahájení řízení.
20. Účastníkem správního řízení podle § 116 zákona je zadavatel.
21. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli dopisem č. j. ÚOHS-S818/2014/VZ-21588/2014/533/ZPr ze dne 13. 10. 2014. Úřad dále zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S818/2014/VZ-21855/2014/533/ZPr vydaným dne 15. 10. 2014 stanovil lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko v řízení.

Správní řízení sp. zn. S819/2014 ve věci veřejných zakázek č. 3 – 8

22. Podle ust. § 113 zákona ve spojení s ust. § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dnem 13. 10. 2014, kdy Úřad doručil zadavateli oznámení o zahájení řízení.
23. Účastníkem správního řízení podle § 116 zákona je zadavatel.
24. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli dopisem č. j. ÚOHS-S819/2014/VZ-21591/2014/533/ZPr ze dne 13. 10. 2014. Úřad dále zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S819/2014/VZ-21858/2014/533/ZPr vydaným dne 15. 10. 2014 stanovil lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko v řízení.

Spojení správních řízení

25. K zajištění účelu správních řízení vedených pod zn. S817/2014/VZ, S818/2014/VZ a S819/2014/VZ, která byla zahájena dne 13. 10. 2014 z moci úřední, Úřad vydal usnesení č. j. ÚOHS-S817,818,819/2014/VZ-22752/2014/533/ZPr ze dne 30. 10. 2014, kterým tato správní řízení spojil, a to mj. z toho důvodu, že všechna výše uvedená správní řízení vedená ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) a f) zákona se týkají téhož zadavatele.
26. Ukončení shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí ve správním řízení oznámil Úřad účastníku řízení usnesením č. j. ÚOHS-S817,818,819/2014/VZ-22754/2014/533/ZPr ze dne 30. 10. 2014. Úřad dále účastníku správního řízení uvedeným usnesením stanovil lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření zadavatele

27. Dne 7. 11. 2014 Úřad obdržel vyjádření zadavatele ze dne 6. 11. 2014, v němž v souvislosti s možným spácháním správních deliktů podle ust. § 120 odst. 1 písm. f) zákona uvádí, že si Úřad opakovaně vyžádal dokumentaci o veřejných zakázkách č. 1 a 2 a na základě žádosti Úřadu zaslal veškerou dokumentaci, kterou měl k dispozici.
28. Zadavatel následně popisuje, že dne 8. 8. 2012 byly některé spisy veřejných zakázek zabaveny Policií České republiky, která prošetřovala způsoby zadávání veřejných zakázek v Czechinvestu za období 2010 – 2012. Policie při vyšetřování průběžně žádala další podklady z nezabavených spisů veřejných zakázek, avšak při dohledávání těchto podkladů bylo pracovníkem legislativně – právního odboru zadavatele zjištěno, že některé spisy veřejných zakázek zcela chybí a nejsou uvedeny ani v seznamu dokumentů zabavených Policií. Zadavatel uvádí, že tuto skutečnost pracovník odboru legislativně – právního v souladu s interními předpisy zadavatele nahlásil dne 10. 1. 2013 jako tzv. bezpečnostní incident zástupci Bezpečnostního fóra zadavatele. Zadavatel prostřednictvím odboru interního auditu současně tuto skutečnost oznámil dne 23. 1. 2013 Policii ČR, která prováděla vyšetřování u zadavatele. Zadavatel dále doplňuje, že celá skupina pracovníků, která zajišťovala zadávací řízení v letech 2010 – 2012 již u zadavatele nepracuje a z tohoto důvodu není již možné spisy veřejných zakázek zajistit. Dokumenty k veřejným zakázkám přitom nebyly uchovány a předány ani v elektronické, ani ve fyzické podobě.
29. Zadavatel uvádí, že si je vědom své povinnosti dle ust. § 155 odst. 1 zákona, avšak není schopen příslušné dokumenty v souladu s tímto ustanovením zajistit a uchovat. V souvislosti

se ztrátou dokumentace provedl šetření a učinil oznámení Policii ČR a podnikl i další opatření, aby v budoucnu k takovému pochybení nemohlo dojít, přičemž zadavatel provádí i sám analýzy již skončených zadávacích řízení.

30. S ohledem na výše uvedené, kdy současné vedení a zaměstnanci zadavatele nejsou schopni zajistit zákonnou povinnost archivace dokumentace o veřejných zakázkách č. 1 a 2, zadavatel požádal (vědom si své objektivní odpovědnosti) o přihlídnutí k těmto okolnostem v řízení o správním deliktu a případném uložení pokuty.
31. K možnému spáchání správního deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona zadavatel uvádí, že se v žádném případě nejednalo o stejný předmět plnění, přičemž k jednotlivým veřejným zakázkám č. 3 – 8 uvádí následující.
32. V případě veřejné zakázky č. 3 se podle zadavatele jednalo o zakázku, která měla nahradit stávající řešení Microsoft Exchange 2007 s vysokou dostupností a zároveň zajistit vysokou dostupnost a konsolidaci všech SQL řešení v rámci organizace. Za toto řešení bylo zodpovědné oddělení SVA (Oddělení správy a vývoje aplikací), které má ze své podstaty na starosti správu SQL a vývoj aplikací. Tímto projektem došlo ke konsolidaci 4 fyzických serverů na 2 fyzické a k výraznému úbytku počtu licencí na prostředí Microsoft SQL. K dosažení maximální hospodárnosti je součástí HW podpora pro fyzické servery do roku 2017.
33. V případě veřejné zakázky č. 4 se jedná o kompletní pokrytí virtualizační platformy celé organizace, což zahrnuje 8 dvou procesorových serverů. Podle zadavatele se jedná jak o licenční pokrytí nových, tak již dříve zakoupených serverů. Na rozdíl od zakázky č. 7 se jedná čistě o SW řešení, ke kterému byla poptávána pouze podpora na jeden rok, a to zejména z hospodárných důvodů. Nicméně i za těchto podmínek v současné době zadavatel těží z toho, že již vypršená podpora poskytuje zadavateli možnost využívat poslední verzi hypervisoru VMware 5.x.
34. K veřejné zakázce č. 5 zadavatel uvádí, že se jedná o projekt oddělení SUO (Oddělení uživatelské podpory) a vychází z potřeby zajištění vysoké dostupnosti souborového systému a zajištění deduplikace dat z důvodu omezené kapacity diskového pole. Vysoká dostupnost byla zajištěna trojicí serverů založených na Windows Storage Server 2008 R2 Enterprise Edition, které díky podpoře vysoké dostupnosti splnily očekávání. V centrále organizace byl nainstalován dvouuzlový failover cluster a třetí server sloužil pro replikaci dat do datového centra. Součástí této dodávky byly i fyzické servery, bez kterých se nedá již zmíněný operační systém dodat. Záruka na servery vyprší v polovině roku 2016.
35. Projekt, který se váže k veřejné zakázce č. 6, je založen čistě na SW a implementaci daného řešení a vycházel z potřeby efektivního přenosu velkého objemu dat skrze stávající připojení regionálních kanceláří a zahraničních zastoupení, které nedisponuje vysokou datovou propustností. Tento projekt mělo na starosti oddělení SVA (Oddělení správy a vývoje aplikací).
36. V případě veřejné zakázky č. 7 se jednalo o dodávku 4 serverů, které nahrazovaly 8 fyzických, již morálně zastaralých serverů nevyhovujících potřebám organizace. Smyslem této zakázky byla obměna HW za účelem její konsolidace a zajištění HW podpory, která je pro serverovou infrastrukturu nezbytná. Servery disponují zárukou do roku 2017, aby byla zajištěna maximální hospodárnost vynaložených finančních prostředků.

37. Cílem projektu, který se týká veřejné zakázky č. 8, jehož realizaci mělo na starosti oddělení SUP (Oddělení uživatelské podpory), bylo ucelení síťové infrastruktury napříč celou organizací, přípravu prostředí na nové technologie (implementace IP telefonie) a také zajištění bezpečnostních standardů, které vyplývaly z auditů, které proběhly v organizaci zadavatele. Síťová infrastruktura v regionálních kancelářích a na zahraničních zastoupeních byla nejednotná a hlavně nesplňovala bezpečnostní požadavky auditu a tím srážela bezpečnost celé organizace. Řešením byla kompletní náhrada síťového HW vybavení. Veškeré zařízení bylo nakoupeno se zárukou do roku 2015, dle potřeb daných subjektů.
38. Podle názoru zadavatele je z uvedeného popisu jednotlivých projektů zcela jednoznačné, že při posouzení charakteru plnění z hlediska IT nelze v žádném případě uzavřít, že by se v daném případě jednalo o totožné či obdobné plnění. Jednotlivé projekty spolu tedy nesouvisí v tom smyslu, že by mohly být vypsané v jednom výběrovém řízení, ačkoliv z hlediska laického by se tomu tak mohlo na první pohled zdát. Nejblíže z tohoto úhlu pohledu k sobě mají zakázky týkající se virtualizace, ale i jejich spojení by bylo velmi komplikované, jelikož se jedná o výměnu pouze části HW versus kompletní pokrytí infrastruktury SW virtualizační technologií. Dále se zde jedná o zásadně rozdílné pokrytí podporou u daných projektů a současně jsou tyto technologie na sobě zcela nezávislé. U ostatních projektů by možnost jejich syntézy do jednoho výběrového řízení byla naprosto iracionální a neopodstatněná.
39. Závěrem zadavatel navrhl, aby Úřad správní řízení zastavil jako celek, nebo alespoň v části zastavil, neboť odpadl jeho důvod.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

40. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření zadavatele, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem a proto rozhodl o uložení pokuty. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K výrokům I. a II. tohoto rozhodnutí

41. Podle ustanovení § 155 odst. 1 zákona je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o veřejné zakázce a záznamy o úkonech učiněných elektronicky podle § 149 zákona po dobu 5 let od uzavření smlouvy, její změny nebo od zrušení zadávacího řízení, přičemž dokumentací o veřejné zakázce se rozumí souhrn všech dokumentů v listinné či elektronické podobě, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálu nabídek všech dodavatelů a uzavřených smluv.
42. Podle ust. § 120 odst. 1 písm. f) zákona, se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nepořídí nebo neuchová dokumentaci podle § 109 nebo § 155 zákona.
43. V rámci oznámení o zahájení správního řízení vedeného pod sp. zn. S817/2014 a S818/2014 Úřad vyslovil pochybnost, zda zadavatel uchoval dokumentaci o předmětných veřejných zakázkách v souladu s ust. § 155 odst. 1 zákona, a to s ohledem na sdělení zadavatele ze dne 3. 9. 2014, v němž zadavatel mj. uvedl, že ve vztahu k těmto veřejným zakázkám zaslal Úřadu veškerou dokumentaci, kterou měl k dispozici a že vzhledem k tomu, že celá skupina pracovníků, která zajišťovala zadávací řízení v letech 2010 – 2012 ve společnosti CzechInvest

již nepracuje, není již možné spis k předmětné veřejné zakázce zaslat, neboť příslušné dokumenty nebyly uchovány v elektronické ani ve fyzické podobě. V průběhu správního řízení zadavatel zopakoval, že zaslal Úřadu na základě jeho žádosti veškerou dokumentaci k předmětným zadávacím řízením, kterou měl k dispozici.

44. Úřad dále uvádí, že zadavatel Úřadu předložil ve vztahu k veřejné zakázce č. 1 pouze kopii smlouvy o dílo ze dne 31. 12. 2011, „oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky“ ze dne 1. 12. 2011, „Žádost o schválení nákupu nad 100 tis. Kč (včetně) bez DPH“, oběžník ke smlouvě o dílo, předávací protokoly, účetní doklady, kopii výpisu z účtu zadavatele ze dne 7. 3. 2012 o úhradě předmětné veřejné zakázky a kopii e-mailové komunikace, týkající se zaúčtování příslušného majetku. Ve vztahu k veřejné zakázce č. 2 Úřad od zadavatele obdržel pouze kopii smlouvy č. 1211/01 ze dne 19. 12. 2011, oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 1. 12. 2011, „Žádost o schválení nákupu nad 100 tis. Kč (včetně) bez DPH“, oběžník ke smlouvě o dílo, akceptační protokol, účetní doklady a kopii nabídky vybraného uchazeče. Žádnou další dokumentaci vztahující se k daným veřejným zakázkám, včetně výzev k podání nabídky do předmětných zadávacích řízení, Úřad od zadavatele neobdržel.
45. Součástí obou dokumentací o veřejných zakázkách č. 1 a č. 2 zákona však nebyly zejména výzvy k podání nabídek, zadávací dokumentace, nabídky uchazečů o veřejnou zakázku (s výjimkou nabídky vybraného uchazeče ve veřejné zakázce č. 2), protokoly o otevírání obálek, protokoly o posouzení kvalifikace, zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a písemné zprávy zadavatele.
46. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel uzavřel smlouvu na veřejnou zakázku č. 1 dne 31. 12. 2011, byl zadavatel povinen příslušnou dokumentaci o veřejné zakázce č. 1 uchovat podle ust. § 155 odst. 1 zákona po dobu 5 let od data uzavření smlouvy na plnění této veřejné zakázky, tj. do 31. 12. 2016.
47. Jelikož zadavatel uzavřel dne 19. 12. 2011 smlouvu na veřejnou zakázku č. 2, byl zadavatel povinen příslušnou dokumentaci o veřejné zakázce č. 2 uchovat podle ust. § 155 odst. 1 zákona po dobu 5 let od data uzavření smlouvy na plnění této veřejné zakázky, tj. do 19. 12. 2016.
48. Úřad uvádí, že vzhledem k tomu, že dokumentace o veřejné zakázce (či soutěži o návrh) je nejvýznamnějším dokumentem v rámci zadávacího řízení (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Afs 30/2010 ze dne 16. 11. 2010) je zcela legitimním požadavek zákonodárce, zakotvený v ust. § 155 odst. 1 zákona, na uchování dokumentace o veřejné zakázce. Důvodem je především ta skutečnost, že tato dokumentace představuje zcela zásadní podklad, na základě něhož lze Úřadem přezkoumat postup zadavatele v zadávacím řízení. Ze skutečnosti, že zákonodárce současně definoval v ust. § 120 odst. 1 písm. f) zákona správní delikt postihující situaci, kdy zadavatel nepořídí nebo neuchová dokumentaci podle § 109 nebo 155 zákona, je zřejmé, že rovněž zákonodárce přikládá značnou váhu roli dokumentace o veřejné zakázce i po ukončení zadávacího řízení.
49. Vzhledem k tomu, že ustanovením § 112 odst. 1 zákona je Úřadu dána pravomoc výkonu dohledu nad dodržováním tohoto zákona, při němž mj. ukládá sankce a projednává správní delikty, je zřejmé, že je Úřad oprávněn v případě nepředložení kompletní dokumentace o veřejné zakázce konstatovat spáchání správního deliktu a uložit za něj pokutu.

50. V šetřeném případě zadavatel v průběhu správního řízení kompletní dokumentaci o veřejných zakázkách č. 1 a 2 Úřadu nepředložil a v písemném vyjádření v rámci správního řízení přiznává, že jinou dokumentací o veřejných zakázkách č. 1 a 2 nežli tou, kterou již Úřadu zaslal, nedisponuje, čímž neprokázal, že příslušnou dokumentaci o veřejných zakázkách č. 1 a 2 uchoval v souladu s ust. § 155 odst. 1 zákona. Ostatně skutečnost, že zadavatel povinnost mu stanovenou v § 155 odst. 1 zákona nesplnil, připouští i sám zadavatel. O tom, že zadavatel se svým jednáním dopustil porušení ust. § 155 odst. 1 zákona, a tedy spáchal správní delikt ve smyslu ust. § 120 odst. 1 písm. f) zákona, není sporu.
51. Co se týče důvodů nemožnosti prokázání uchování dokumentace o veřejných zakázkách č. 1 a 2 uvedených zadavatelem v písemném vyjádření ze dne 6. 11. 2014 (personální důvody, provedené šetření a oznámení Policii ČR, provedení opatření k zamezení obdobných situací) Úřad uvádí, že tyto důvody nemohou zhojit porušení ust. § 155 odst. 1 zákona a neuchování dokumentace o příslušných veřejných zakázkách, nicméně je možné k nim přihlédnout při určení výše pokuty v rámci polehčujících okolností.
52. V návaznosti na všechny výše uvedené skutečnosti Úřadu nezbývá než konstatovat, že se zadavatel dopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona tím, že neuchoval dokumentaci o veřejných zakázkách č. 1 a 2 podle § 155 zákona. Z tohoto důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích I. a II. zákona.

K výroku III. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

53. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
54. Podle § 12 odst. 1 zákona se nadlimitní veřejnou zakázkou rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota podle § 13 zákona bez daně z přidané hodnoty dosáhne nejméně finančního limitu stanoveného prováděcím právním předpisem pro jednotlivé kategorie zadavatelů a druhy veřejných zakázek, případně kategorie dodávek nebo služeb. Tento prováděcí právní předpis stanoví rovněž seznam zboží pořizovaného Českou republikou – Ministerstvem obrany, pro které platí zvláštní finanční limit, a výši tohoto limitu.
55. Podle § 2 odst. 1 písm. a) nařízení vlády č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách, o vymezení zboží pořizovaného Českou republikou – Ministerstvem obrany, pro které platí zvláštní finanční limit, a o přepočtech částek stanovených v zákoně o veřejných zakázkách v eurech na českou měnu, činí finanční limit podle § 12 odst. 1 zákona v případě veřejných zakázek na dodávky 3 256 000 Kč pro zadavatele uvedené v § 2 odst. 2 písm. a) nebo b) zákona.
56. Podle § 12 odst. 2 zákona se podlimitní veřejnou zakázkou rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby nejméně 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce nejméně 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty a nedosáhne finančního limitu podle § 12 odst. 1 zákona.
57. Podle ust. § 25 písm. a) zákona může veřejný zadavatel použít zjednodušené podlimitní řízení pro zadání podlimitní veřejné zakázky na dodávky nebo podlimitní veřejné zakázky na služby.

58. Podle § 13 odst. 1 zákona se předpokládanou hodnotou veřejné zakázky pro účely tohoto zákona rozumí zadavatelem předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky, který je zadavatel povinen stanovit pro účely postupu v zadávacím řízení před jeho zahájením. Při stanovení předpokládané hodnoty je vždy rozhodná cena bez daně z přidané hodnoty.
59. Podle § 13 odst. 3 zákona zadavatel nesmí rozdělit předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona.
60. Podle § 21 odst. 1 zákona je zadavatel povinen veřejnou zakázku zadat v některém z těchto zadávacích řízení
- a) otevřené řízení (§ 27 zákona),
 - b) užší řízení (§ 28 zákona),
 - c) jednací řízení s uveřejněním (§ 29 zákona),
 - d) jednací řízení bez uveřejnění (§ 34 zákona),
 - e) soutěžní dialog (§ 35 zákona),
 - f) zjednodušené podlimitní řízení (§ 38 zákona).

Skutečnosti vyplývající z dokumentace

K veřejné zakázce č. 3

61. Z dokumentace o veřejné zakázce č. 3 je zřejmé, že tuto veřejnou zakázku zadavatel zadával jako veřejnou zakázku malého rozsahu na základě výzvy k podání nabídek ze dne 20. 1. 2012. Z této výzvy vyplývá, že předmětem dané veřejné zakázky je dodávka a implementace dvou serverů pro databáze a poštovní servery, přičemž místem plnění je sídlo zadavatele. Předpokládanou hodnotu této veřejné zakázky zadavatel stanovil ve výši 1 999 999 Kč bez DPH. Uvedenou výzvu k podání nabídky zadavatel zaslal následujícím dodavatelům:
- COMPUTER HELP, spol. s r.o., IČO 49617320, se sídlem Blanická 533/16, 120 00 Praha 2 – Vinohrady (dále jen „COMPUTER HELP, spol. s r.o.“)
 - GAUZY, s.r.o.
 - inversia s.r.o., IČO 27598349, se sídlem Husitská 83/23, 130 00 Praha 3 – Žižkov (dále jen „inversia s.r.o.“)
 - LANSys s.r.o., IČO 28826779, se sídlem Piletická 486, 503 41 Hradec Králové – Věkoše (dále jen „LANSys s.r.o.“)
 - ASCIIInet s. r. o., IČO 28532759, se sídlem U hranic 2118/5, 100 00 Praha 10 – Strašnice (dále jen „ASCIIInet s. r. o.“)
62. Zadavatel následně obdržel jedinou nabídku na plnění dané veřejné zakázky, a to od vybraného uchazeče – GAUZY, s.r.o., s nímž zadavatel následně dne 6. 3. 2012 uzavřel smlouvu označenou jako „Smlouva o dílo č. 2012-01-1047“ za cenu 1 965 000 Kč bez DPH (2 358 000 Kč včetně DPH).

K veřejné zakázce č. 4

63. Z dokumentace o veřejné zakázce č. 4 je zřejmé, že tuto veřejnou zakázku zadavatel zadával ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek a k prokázání kvalifikace ze dne 17. 2. 2012. Z této výzvy vyplývá, že předmětem dané veřejné zakázky je dodávka platformy virtualizace s funkcí vysoké dostupnosti, vyvažování zátěže a centrálního managementu prostředků. Místem plnění podle bodu 4.2 zadávací dokumentace je sídlo zadavatele. Předpokládanou hodnotu této veřejné zakázky zadavatel stanovil v bodu 3.4 zadávací dokumentace ve výši 3 100 000 Kč bez DPH. Uvedenou výzvu k podání nabídky zadavatel zaslal následujícím dodavatelům:

- COMPUTER HELP, spol. s r.o.
- GAUZY, s.r.o.
- CDL SYSTEM a.s., IČO 63148439, se sídlem Klíšská 31, 400 01 Ústí nad Labem (dále jen „CDL SYSTEM a.s.“)
- dodavatel s kontaktní adresou lubos.ruta@pc-ware.com (dále jen „lubos.ruta@pc-ware.com“)
- BETASOFT s.r.o., IČO 45786135, se sídlem Mikovcova 548/5, 120 00 Praha 2 – Vinohrady (dále jen „BETASOFT s.r.o.“)

Podle protokolu o otevírání obálek ze dne 6. 3. 2012 zadavatel obdržel dvě nabídky, přičemž jedna z nabídek nesplnila požadavky podle ust. § 71 odst. 8 zákona a byla proto vyřazena. Dne 13. 3. 2012 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče – GAUZY, s.r.o., s nímž zadavatel následně dne 15. 3. 2012 uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky, označenou jako „Smlouva o dílo č. 2012-01-1070“ za cenu 3 029 000 Kč bez DPH (3 634 800 Kč včetně DPH).

K veřejné zakázce č. 5

64. Z dokumentace o veřejné zakázce č. 5 je zřejmé, že tuto veřejnou zakázku zadavatel zadával ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek a k prokázání kvalifikace ze dne 17. 2. 2012. Z této výzvy vyplývá, že předmětem dané veřejné zakázky je dodávka a implementace network storage gateway pro využití se stávajícím úložištěm v rámci primární a záložní lokality zadavatele. Místem plnění podle bodu 4.2 zadávací dokumentace je sídlo zadavatele. Předpokládanou hodnotu této veřejné zakázky zadavatel stanovil v bodu 3.3 zadávací dokumentace ve výši 2 600 000 Kč bez DPH. Uvedenou výzvu k podání nabídky zadavatel zaslal následujícím dodavatelům:

- COMPUTER HELP, spol. s r.o.
- GAUZY, s.r.o.
- LANsys s.r.o.
- InterWay CZ, s.r.o.
- dodavatel s kontaktní adresou vrzak@atlantis.cz (dále jen „vrzak@atlantis.cz“)

Podle protokolu o otevírání obálek ze dne 5. 3. 2012 zadavatel obdržel dvě nabídky. Po provedeném hodnocení zadavatel rozhodl dne 9. 3. 2012 o výběru nejvhodnější nabídky

vybraného uchazeče – InterWay CZ, s.r.o., s nímž zadavatel následně dne 15. 3. 2012 uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky, označenou jako „Smlouva o dílo č. 1203/02“ za cenu 2 489 000 Kč bez DPH (2 986 800 Kč včetně DPH).

K veřejné zakázce č. 6

65. Z dokumentace o veřejné zakázce č. 6 je zřejmé, že tuto veřejnou zakázku zadavatel zadával ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek a k prokázání kvalifikace ze dne 17. 2. 2012. Z této výzvy vyplývá, že předmětem dané veřejné zakázky je dodávka softwarového řešení distribuovaného souborového systému pro osmnáct regionálních kanceláří a zahraničních zastoupení zadavatele. Místem plnění podle bodu 4.2 zadávací dokumentace je sídlo regionální kanceláře a kanceláře zahraničních zastoupení zadavatele. Předpokládanou hodnotu této veřejné zakázky zadavatel stanovil v bodu 3.3 zadávací dokumentace ve výši 2 400 000 Kč bez DPH. Uvedenou výzvu k podání nabídky zadavatel zaslal následujícím dodavatelům:

- InterWay CZ, s.r.o.
- Caleum a.s., IČO 28351363, se sídlem Na Pankráci 1724/129, 140 00 Praha – Nusle (dále jen „Caleum a.s.“)
- dodavatel s kontaktní adresou vit.kuchar@comsys.cz (dále jen „vit.kuchar@comsys.cz“)
- Macron Software, spol. s r.o., IČO 26156831, se sídlem Kováků 554/24, 150 00 Praha 5 – Smíchov (dále jen „Macron Software, spol. s r.o.“)
- FASCON s.r.o., IČO 24286133, se sídlem Markova 594/10, 158 00 Praha 5 – Jinonice (dále jen „FASCON s.r.o.“)

Podle protokolu o otevírání obálek ze dne 7. 3. 2012 zadavatel obdržel dvě nabídky. Po provedeném hodnocení zadavatel rozhodl dne 12. 3. 2012 o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče – GAUZY, s.r.o., s nímž zadavatel následně dne 15. 3. 2012 uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky, označenou jako „Smlouva o dílo č. 2012-01-1068“ za cenu 2 369 000 Kč bez DPH (2 842 800 Kč včetně DPH).

K veřejné zakázce č. 7

66. Z dokumentace o veřejné zakázce č. 7 je zřejmé, že tuto veřejnou zakázku zadavatel zadával ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek a k prokázání kvalifikace ze dne 17. 2. 2012. Z této výzvy vyplývá, že předmětem dané veřejné zakázky je dodávka čtyř serverů pro virtualizační cluster. Místem plnění podle bodu 4.2 zadávací dokumentace je sídlo zadavatele. Předpokládanou hodnotu této veřejné zakázky zadavatel stanovil v bodu 3.4 zadávací dokumentace ve výši 2 500 000 Kč bez DPH. Uvedenou výzvu k podání nabídky zadavatel zaslal následujícím dodavatelům:

- lubos.ruta@pc-ware.com
- COMPUTER HELP, spol. s r.o.
- BETASOFT s.r.o.
- vit.kuchar@comsys.cz

- Servodata a.s., IČO 25112775, se sídlem Dolnoměcholupská 1418/12, 102 00 Praha 10 (dále jen „Servodata a.s.“)

Podle protokolu o otevírání obálek ze dne 6. 3. 2012 zadavatel obdržel dvě nabídky, přičemž jedna z nabídek nesplnila požadavky podle ust. § 71 odst. 8 zákona a byla proto vyřazena. Dne 13. 3. 2012 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče – AROTE IN s.r.o., s nímž zadavatel následně dne 15. 3. 2012 uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky, označenou jako „Smlouva o dílo“ za cenu 2 439 000 Kč bez DPH (2 926 800 Kč včetně DPH).

K veřejné zakázce č. 8

67. Z dokumentace o veřejné zakázce č. 8 je zřejmé, že tuto veřejnou zakázku zadavatel zadával ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek a k prokázání kvalifikace ze dne 17. 2. 2012. Z této výzvy vyplývá, že předmětem dané veřejné zakázky je dodávka a implementace rozšiřujících síťových prvků existující síťové infrastruktury zadavatele kompatibilních se stávajícími prvky a managementem CISCO. Místem plnění podle bodu 4.2 zadávací dokumentace je sídlo zadavatele. Předpokládanou hodnotu této veřejné zakázky zadavatel stanovil v bodu 3.3 zadávací dokumentace ve výši 2 900 000 Kč bez DPH. Uvedenou výzvu k podání nabídky zadavatel zaslal následujícím dodavatelům:

- InterWay CZ, s.r.o.
- Caleum a.s.
- vit.kuchar@comsys.cz
- Macron Software, spol. s r.o.
- FASCON s.r.o.

Podle protokolu o otevírání obálek ze dne 5. 3. 2012 zadavatel následně obdržel jedinou nabídku na plnění dané veřejné zakázky, a to od vybraného uchazeče – InterWay CZ, s.r.o., s nímž zadavatel následně dne 15. 3. 2012 uzavřel smlouvu označenou jako „Smlouva o dílo č. 1203/01“ za cenu 2 609 460 Kč bez DPH (3 131 352 Kč včetně DPH).

Posouzení věci

68. Úřad nejprve obecně uvádí, že zadavatel má právo vymežit předmět veřejné zakázky podle vlastního uvážení, je však vždy povinen dodržet mimo jiné i pravidlo zákazu dělení předmětu veřejné zakázky obsažené v § 13 odst. 3 zákona, pokud by v důsledku toho došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona. Z uvedeného důvodu je potřebné vymežit, co je možné považovat za jedinou veřejnou zakázku. Pro určení, zda se jedná o jednu veřejnou zakázku či o více veřejných zakázek, je rozhodující zejména věcná, místní a časová souvislost plnění, případně skutečnost, zda plnění tvoří jeden funkční celek.
69. K otázce vymezení předmětu plnění veřejné zakázky z hlediska toho, zda se jedná o veřejnou zakázku jedinou, nebo naopak, kdy lze poptávat plnění ve více veřejných zakázkách, se vyslovil také Krajský soud v Brně ve svém rozsudku ze dne 7. 3. 2013, č. j. 62 Af 68/2011-50, kde uvedl, že: „*Při tomto určování je zapotřebí vycházet z obecného pravidla, racionálně a logicky zdůvodnitelného, podle něhož jde-li o plnění, jež má být ve prospěch zadavatele podle předmětu veřejné zakázky uskutečňováno, svým charakterem*

totožné či obdobné, pak jde o plnění stejného nebo srovnatelného druhu, a tedy jde o plnění, které je jedinou veřejnou zakázkou.“ (obdobně bylo judikováno mj. také v rozsudcích Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Ca 44/2009, sp. zn. 62 Af 44/2010). Nejvyšší správní soud pak v rozsudku ze dne 15. 12. 2010, č. j. 2 Afs 55/2010-173 (obdobně také v dřívějším rozsudku ze dne 26. 7. 2007, č. j. 2 Afs 198/2006-69), kterým byla zamítnuta kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 2. 3. 2010, č. j. 62 Ca 72/2008-114, uvedl, že „*zadáním jedné veřejné zakázky, spočívající v plnění stejného nebo srovnatelného druhu, je nutno rozumět i souhrn jednotlivých zadání určitých relativně samostatných plnění, týkají-li se tato zadání plnění spolu úzce souvisejících zejména z hledisek místních, urbanistických, funkčních, časových nebo technologických*“. V posledně citovaném rozsudku Nejvyšší správní soud, s odkazem na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 2. 3. 2010, č. j. 62 Ca 72/2008-114, dále zobecnil, že „*pro určení, zda konkrétní plnění ve prospěch zadavatele je jedinou veřejnou zakázkou nebo několika jednotlivými veřejnými zakázkami, je totiž dle krajského soudu rozhodující věcný charakter takového plnění; poptává-li zadavatel plnění svým charakterem totožné či obdobné (plnění stejného nebo srovnatelného druhu uskutečňované pro téhož zadavatele v témže časovém období a za týchž podmínek co do charakteru plnění), pak takové plnění musí zadávat jako jedinou veřejnou zakázku podle zákona o veřejných zakázkách. Není však v případě zadávání takové jediné veřejné zakázky vyloučeno připustit podávání nabídek jen na její jednotlivé části.*“

70. V souvislosti s citovaným rozsudkem Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Afs 55/2010-173 Úřad uvádí, že urbanistické hledisko nelze v daném případě použít s ohledem na věcný charakter plnění šetřených veřejných zakázek, neboť toto pravidlo Nejvyšší správní soud judikoval v případě veřejné zakázky na stavební práce. Místní souvislost šetřených veřejných zakázek je zřejmá, neboť místem plnění všech veřejných zakázek je sídlo zadavatele – Štěpánská 15, 120 00 Praha. V souvislosti s místem plnění veřejné zakázky č. 6 Úřad dodává, že ačkoli podle bodu 4.2 zadávací dokumentace je místem plnění této veřejné zakázky sídlo regionální kanceláře a kanceláře zahraničních zastoupení zadavatele, z příloh č. 1 a 2 uzavřené smlouvy vyplývá, že předmětem dodávek je dodávka licence (která sama o sobě není spojena s jakýmkoli fyzickým místem) a příslušná implementace bude probíhat v sídle zadavatele. Místní souvislost veřejných zakázek č. 3 – 8 je tedy v šetřeném případě dána.
71. Co se týče časové souvislosti, Úřad konstatuje, že výzvy k podání nabídky a prokázání kvalifikace ve zjednodušeném podlimitním řízení týkající se veřejných zakázek 4 – 8 jsou ze stejného dne (17. 2. 2012), přičemž výzva k podání nabídky na veřejnou zakázku č. 3 je datována dnem 20. 1. 2012. Pět veřejných zakázek tedy zadavatel započal zadávat ve stejný den, přičemž kroky k přidělení zbývajících veřejných zakázek (č. 3) zadavatel započal necelý kalendářní měsíc před zahájením zadávání ostatních veřejných zakázek (č. 4 – 8). Časový odstup veřejné zakázky č. 3 je nutno označit jako marginální neboť ve všech veřejných zakázkách č. 3 – 8 byli k podání nabídky vyzíváni příslušní dodavatelé v rozmezí jednoho měsíce. Rovněž v datu uzavření smluv na veřejné zakázky č. 3 – 8 je nutno spatřovat značnou časovou souvislost, když smlouvy na veřejné zakázky č. 4 – 8 byly uzavřeny ve stejný den (15. 3. 2012) a smlouva na veřejnou zakázku č. 3 pouhých 9 dní před tímto dnem (6. 3. 2012). Časová souvislost veřejných zakázek č. 3 – 8 je tedy rovněž splněna.
72. Je nepochybné, že v šetřeném případě je splněno také hledisko funkční, neboť se jedná o inovaci, obnovu, podporu a implementaci konkrétní IT infrastruktury (spočívající

v softwarovém a hardwarovém řešení – servery, síťová infrastruktura atd.), která umožňuje jejím uživatelům efektivní a kvalitní využívání výpočetní techniky a vzhledem k provázanosti jednotlivých prvků, resp. jejich vzájemné závislosti a součinnosti, tak tvoří jeden funkční celek, který je nezbytný k zajištění plynulého chodu činnosti zadavatele a jeho regionálních kanceláří a zahraničních zastoupení.

73. K posouzení věcné souvislosti jednotlivých plnění Úřad uvádí, že předmětem všech šetřených veřejných zakázek byla dodávka softwarového a hardwarového vybavení určeného pro činnost zadavatele a jeho regionálních kanceláří a zahraničních zastoupení, konkrétně se podle všech výzev k podání nabídek jednalo o:

- dodávku a implementaci dvou serverů pro databáze a poštovní servery (veřejná zakázka č. 3),
- dodávku platformy virtualizace s funkcí vysoké dostupnosti, vyvažování zátěže a centrálního managementu prostředků (veřejná zakázka č. 4),
- dodávku a implementaci network storage gateway pro využití se stávajícím úložištěm v rámci primární a záložní lokality zadavatele (veřejná zakázka č. 5),
- dodávku softwarového řešení distribuovaného souborového systému pro osmnáct regionálních kanceláří a zahraničních zastoupení zadavatele (veřejná zakázka č. 6),
- dodávku čtyř serverů pro virtualizační cluster (veřejná zakázka č. 7),
- dodávku a implementaci rozšiřujících síťových prvků existující síťové infrastruktury zadavatele kompatibilních se stávajícími prvky a managementem CISCO (veřejná zakázka č. 8).

V případě všech uzavřených smluv se jedná o obdobný charakter plnění, neboť jde o zajištění hardwarového a softwarového vybavení (tj. zejména dodávka serverů, software a síťových prvků) pro rozšíření funkčních možností a kapacit stávající informační technologie zadavatele a s tím souvisejících služeb. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že se jedná o stejný charakter dodávek, tj. o zajištění materiálního vybavení (hardwaru a softwaru), které bude sloužit k výkonu běžné činnosti zadavatele. Úřad má za to, že infrastruktura, jejíž údržbu a obnovu zadavatel prostřednictvím předmětných veřejných zakázek zrealizoval, představuje ucelenou technologii a řešení vyhovující konkrétním potřebám zadavatele. Úřad připouští, že se nejedná o identické plnění jednotlivých veřejných zakázek č. 3 – 8. Nicméně plnění, které zadavatel v rámci těchto veřejných zakázek požadoval, spolu úzce věcně souvisí, neboť se jedná o plnění, která se vzájemně prolínají a doplňují, kdy tato plnění, jak již Úřad nastínil výše, mají uspokojit potřeby zadavatele z hlediska určitého uživatelského komfortu a kvality v oblasti IT. Ze zákona, ani rozsáhlé judikatury (resp. rozhodovací praxe), jak Úřadu, tak soudů (Krajského soudu, Nejvyššího správního soudu) nelze dovodit, že neoprávněné dělení veřejné zakázky by bylo pouze v případě zcela identického plnění. V případě identického plnění je dělení z hlediska věcného naprosto zřejmé, kdy k němu samozřejmě musí nastoupit i další pojmové znaky. Avšak i v případě obdobného plnění, v případě, že dojde ke kumulativnímu splnění všech znaků, včetně věcné souvislosti, je na místě konstatovat, že došlo k neoprávněnému rozdělení veřejné zakázky. Taková situace nastala i v šetřeném případě, kdy je zcela evidentní, že došlo k naplnění časové, místní i funkční souvislosti. Úřad má za prokázané, že došlo i k naplnění věcné souvislosti, neboť veškeré poptávané plnění

spolu úzce souvisí (viz odůvodnění výše) a jejich předmět plnění umožňoval zadání v rámci jedné veřejné zakázky. Z tohoto důvodu má Úřad za to, že v šetřeném případě je naplněna věcná souvislost mezi jednotlivými veřejnými zakázkami č. 3 – 8. Z věcného hlediska je nutno dále přihlídnout k tomu, že okruh dodavatelů, které zadavatel vyzval k podání nabídky, se značně prolíná, jak dokládá následující tabulka.

Tab. – Přiřazení subjektů, které zadavatel vyzval k podání nabídky, k jednotlivým veřejným zakázkám

	veř. zakázka č. 3	veř. zakázka č. 4	veř. zakázka č. 5	veř. zakázka č. 6	veř. zakázka č. 7	veř. zakázka č. 8
COMPUTER HELP, spol. s r.o.	X	X	X		X	
GAUZY, s.r.o.	X	X	X			
inversia s.r.o.	X					
LANsys s.r.o.	X		X			
ASCIInet s. r. o.	X					
CDL SYSTEM a.s.		X				
lubos.ruta@pc- ware.com		X			X	
BETASOFT s.r.o.		X			X	
InterWay CZ, s.r.o.			X	X		X
vrzak@atlantis.cz			X			
Caleum a.s.				X		X
vit.kuchar@comsys.cz				X	X	X
Macron Software, spol. s r.o.				X		X
FASCON s.r.o.				X		X
Servodata a.s.					X	

74. O obdobném charakteru plnění veřejných zakázek č. 3 – 8 svědčí mj. skutečnost, že dodavatele COMPUTER HELP, spol. s r.o., zadavatel vyzval k podání nabídky na veřejnou zakázku č. 3, 4, 5 i 7 a současně dodavatele vit.kuchar@comsys.cz, který byl rovněž vyzván k podání nabídky na veřejnou zakázku č. 7, vyzval k podání nabídky ve zbývajících veřejných zakázkách (č. 6 a 8). Z výše uvedeného přehledu je rovněž zřejmé, že jednoho z dodavatelů zadavatel vyzval k podání nabídky na čtyři veřejné zakázky (tj. dodavatele COMPUTER HELP, spol. s r.o.), tři dodavatele (GAUZY, s.r.o., InterWay CZ, s.r.o. vit.kuchar@comsys.cz) vyzval k podání nabídky na tři veřejné zakázky a šest dodavatelů (LANsys s.r.o., lubos.ruta@pc-ware.com Caleum a.s., Macron Software, spol. s r.o., FASCON s.r.o.), vyzval k podání nabídky na dvě veřejné zakázky. Zadavatel tedy k podání nabídek vyzýval napříč veřejnými zakázkami č. 3 – 8 obdobné dodavatele.

75. V případě všech šetřených veřejných zakázek na zajištění softwarového a hardwarového vybavení pro činnost zadavatele a jeho regionálních kanceláří a zahraničních zastoupení se

tedy jednalo o pořízení dodávek, které z věcného hlediska tvoří předmět jedné veřejné zakázky na dodávky.

76. S tvrzením zadavatele, podle něhož jednotlivá plnění spolu nesouvisí natolik, že by mohla být zadávána v jednom zadávacím řízení, Úřad uvádí, že neshledává žádné důvody, pro které by danou veřejnou zakázku nebylo možno zadat jako veřejnou zakázku rozdělenou na části podle ust. § 98 zákona. V této souvislosti Úřad odkazuje na závěry Krajského soudu v Brně, které učinil v rozsudku ze dne 2. 3. 2010, č. j. 62 Af 7/2010-135. Krajský soud v Brně v citovaném rozsudku mimo jiné uvedl, že *(začátek citace)* „... postupem, který by porušení zásady zakazu diskriminace z důvodu omezení konkurence dodavatelů vyloučil, by v daném případě mohl být právě institut rozdělení veřejné zakázky na části podle § 98 ZVZ. ... Rozdělení veřejné zakázky na části přichází v úvahu obecně tehdy, pokud plnění v rámci jednotlivých částí budou plněními svým charakterem odlišnými. Naopak rozdělení veřejné zakázky na části vhodné nebude zejména tehdy, pokud bude předmět zakázky tvořen plněními navzájem se neodlišujícími nebo plněními, která na sebe úzce navazují. K rozdělení veřejné zakázky na části lze přistoupit zásadně tehdy, pokud je důvod předpokládat, že za plnění po částech bude zadavatel platit v součtu nižší cenu. Tak tomu zpravidla může být právě v situaci, kdy rozdělení veřejné zakázky na části může přinést více nabídek a tedy i větší soutěž konkurujících si dodavatelů a z toho vyplývající nižší nabídkovou cenu.“ *(konec citace)*
77. K zadavatelem tvrzenému rozdílnému pokrytí podporou u projektů týkajících se virtualizace a vzájemné nezávislosti technologií Úřad uvádí, že odlišná doba poskytování podpory u některých z předmětných veřejných zakázek, ani vzájemná nezávislost technologií, nemění nic na místní, věcné, časové, ani funkční souvislosti plnění veřejných zakázek č. 3 – 8, jak byla prokázána výše, a nelze je považovat za skutečnosti, které by představovaly takovou odlišnost plnění, která by neumožňovala ani rozdělení veřejné zakázky na části ve smyslu ust. § 98 zákona. V samotné rozdílnosti v době trvání podpory přitom nelze spatřovat aspekt opravňující zadavatele k rozdělení veřejné zakázky, neboť opačný výklad by v obecné rovině mohl mít za následek oddělené zadávání zcela totožných plnění (u nichž by byla naplněna místní, časová, funkční i věcná souvislost), u nichž by si zadavatel pouze sjednal rozdílnou dobu poskytování podpory.
78. Vzhledem k učiněným závěrům obsažených v odůvodnění tohoto rozhodnutí, je zřejmé, že se v daném případě jedná o veřejnou zakázku, která měla být zadána jako jedna veřejná zakázka, nikoliv samostatně, kdy rozdělením veřejné zakázky došlo ke snížení finančního limitu, a zadavatel veřejnou zakázku zadával jako jednu veřejnou zakázku malého rozsahu a pět veřejných zakázek v rámci zjednodušeného podlimitního řízení. S ohledem na finanční objem šetřené veřejné zakázky (15 499 999 Kč bez DPH – tj. součet předpokládaných hodnot veřejných zakázek č. 3 – 8, které byly uvedeny v jednotlivých výzvách k podání nabídky na tyto veřejné zakázky) se jedná o nadlimitní veřejnou zakázku, v rámci které měl zadavatel povinnost při jejím zadávání postupovat podle ustanovení zákona, která upravují zadávání nadlimitních veřejných zakázek a danou veřejnou zakázku zadat v otevřeném nebo užším zadávacím řízení.
79. Ve vztahu k výše uvedenému Úřad konstatuje, že postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť pokud by zadavatel provedl řádné zadávací řízení (otevřené či užší) a zadal předmět plnění veřejné zakázky v některém z druhů zadávacích řízení podle zákona, mohl by obdržet i jiné nabídky od dalších dodavatelů, kteří navíc mohli

nabídnout výhodnější smluvní podmínky pro zadavatele, a v důsledku toho mohlo dojít k úspoře financí z veřejných zdrojů, přičemž zadavatel již na plnění veřejné zakázky uzavřel deset dílčích smluv.

80. Tím, že zadavatel zadával veřejnou zakázku na pořízení IT vybavení určeného pro činnost zadavatele po jednotlivých částech (tj. jako jednu veřejnou zakázku malého rozsahu a pět veřejných zakázek v rámci zjednodušeného podlimitního řízení), dopustil se nezákonného rozdělení předmětu veřejné zakázky, neboť tak došlo ke snížení předpokládané hodnoty veřejné zakázky pod zákonem stanovené finanční limity pro nadlimitní veřejné zakázky. Zadávání jednotlivých plnění zasláním výzvy omezenému okruhu dodavatelů přitom mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť zadavatel nezveřejnil oznámení o veřejné zakázce v informačním systému o veřejných zakázkách, ani v Úředním věstníku Evropské unie. Nelze totiž vyloučit, že pokud by zadavatel zadal veřejnou zakázku na zajištění materiálního vybavení (hardwaru a softwaru), které bude sloužit k výkonu běžné činnosti zadavatele postupem podle zákona, obdržel by i nabídky jiných uchazečů, kteří by mu mohli nabídnout výhodnější plnění.
81. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že při zadávání veřejných zakázek č. 3 – 8 nedodržel postup stanovený v ustanovení § 13 odst. 3 zákona, když rozdělil předmět veřejné zakázky na zajištění IT vybavení určeného pro činnost zadavatele, čímž došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 odst. 1 zákona, v důsledku čehož nezvolil příslušný druh zadávacího řízení podle § 21 zákona a neprovedl zadávací řízení, přičemž uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel uzavřel smlouvy na plnění veřejných zakázek.

Uložení pokuty

Správní delikt ve věci neuchování dokumentace o veřejné zakázce č. 1

82. Podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nepořídí nebo neuchová dokumentaci podle § 109 nebo 155 zákona.
83. V šetřeném případě se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 155 odst. 1 zákona, když neuchoval dokumentaci o veřejné zakázce č. 1, na jejíž plnění uzavřel dne 31. 12. 2011 s vybraným uchazečem – ALTRON, a.s., smlouvu o dílo, po dobu pěti let od uzavření příslušné smlouvy.
84. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
85. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě získal Úřad pochybnosti o spáchání správního deliktu (a tedy o spáchání správního deliktu se dozvěděl) dne 3. 9. 2014, kdy zadavatel doručil Úřadu vyjádření, v němž mj. uvedl, že příslušné dokumenty týkající se veřejné zakázky č. 1 nebyly uchovány. Zadavatel měl povinnost dokumentaci o předmětné veřejné zakázce uchovat po dobu 5 let, tj. do 31. 12. 2016. Správní řízení ve věci spáchání

správního deliktu bylo zahájeno dne 13. 10. 2014. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.

86. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 10 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g).

Správní delikt ve věci neuchování dokumentace o veřejné zakázce č. 2

87. Podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nepořídí nebo neuchová dokumentaci podle § 109 nebo 155 zákona.

88. V šetřeném případě se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 155 odst. 1 zákona, když neuchoval dokumentaci o veřejné zakázce č. 2, na jejíž plnění uzavřel dne 19. 12. 2011 s vybraným uchazečem – InterWay CZ, s.r.o., smlouvu o dílo, po dobu pěti let od uzavření příslušné smlouvy.

89. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.

90. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě získal Úřad pochybnosti o spáchání správního deliktu (a tedy o spáchání správního deliktu se dozvěděl) dne 3. 9. 2014, kdy zadavatel doručil Úřadu vyjádření, v němž mj. uvedl, že příslušné dokumenty týkající se veřejné zakázky č. 2 nebyly uchovány. Zadavatel měl povinnost dokumentaci o předmětné veřejné zakázce uchovat po dobu 5 let, tj. do 19. 12. 2016. Správní řízení ve věci spáchání správního deliktu bylo zahájeno dne 13. 10. 2014. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.

91. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 10 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g).

Správní delikt ve věci dělení veřejných zakázek č. 3 – 8

92. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.

93. V šetřeném případě se zadavatel dopustil správního deliktu tím, že při zadávání veřejných zakázek č. 3 – 8 nedodržel postup stanovený v ustanovení § 13 odst. 3 zákona, když rozdělil předmět veřejné zakázky, čímž došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 odst. 1 citovaného zákona, v důsledku čehož nezvolil příslušný druh zadávacího řízení podle § 21 citovaného zákona a neprovedl zadávací řízení, přičemž uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Jelikož zadavatel uzavřel smlouvy s příslušnými vybranými uchazeči, aniž by dodržel postup stanovený zákonem pro zadání veřejné zakázky, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.

94. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
95. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl dne 12. 2. 2013, kdy obdržel podnět k přezkoumání úkonů zadavatele. Ke spáchání správního deliktu došlo dne 15. 3. 2012, kdy zadavatel po uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky č. 3 (6. 3. 2012) uzavřel smlouvy s příslušnými vybranými uchazeči na plnění veřejných zakázek č. 4 – 8. Správní řízení ve věci spáchání správního deliktu bylo zahájeno dne 13. 10. 2014. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
96. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky, nebo do 10 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. a), c) nebo d) zákona.
97. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona a za kterou může být zadavateli uložena pokuta, činí 17 880 552 Kč včetně DPH (tj. součet smluvních cen za veřejné zakázky č. 3 – 8). Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny veřejné zakázky) tedy činí po zaokrouhlení částku ve výši 894 028 Kč.

K uložení pokuty za správní delikty

98. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I., II. a III. tohoto rozhodnutí Úřad předně uvádí, že při stanovení výši sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů a jejíž podstata tkví v absorpci sazeb (poena maior absorbet minore – tedy přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti dovodil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku č. j. 1 As 28/2009-62 ze dne 18. 6. 2009 nebo v rozsudku č. j. 5 Afs 9/2008-328 ze dne 31. 10. 2008), při trestání správních deliktů tímž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoli veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, a nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 27/2008 – 67 ze dne 16. 4. 2008 a č. j. 8 As 17/2007 – 135 ze dne 31. 5. 2007). Pro ukládání trestů za správní delikty se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.
99. Úprava zákona o veřejných zakázkách je ve vztahu k trestání souběhu správních deliktů na rozdíl od úpravy trestněprávní neúplná. Zejména pak neřeší moment, do kdy je správní delikty možno považovat za sbíhající se, jakož ani důsledky, není-li z jakýchkoli důvodů vedeno společné řízení. Souhrnné či úhrnné tresty, jimiž se postihuje souběh trestných činů, přitom představují pro pachatele výhodnější postup, neboť je v nich zohledněna skutečnost,

že pachatel se dopustil dalšího trestného činu, aniž byl varován odsuzujícím rozsudkem týkajícím se dřívějšího trestného činu. V daném případě zadavatel naplnil skutkové podstaty tří správních deliktů – dva správní delikty definované zákonem pod shodným ustanovením a třetí správní delikt pod odlišným zákonným ustanovením. V souladu se zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestného správního deliktu, proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, jaký delikt je v šetřeném případě nejzávažnější, tj. za který je možno uložit nejpřísnější sankci.

100. Cena zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, činí podle uzavřených smluv 17 880 552 Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny zakázky) za správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tedy po zaokrouhlení činí podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona 894 028 Kč. Horní hranice možné pokuty za každý správní delikt podle ust. § 120 odst. 1 písm. f) zákona činí 10 000 000 Kč. Jelikož přísněji postižitelné jsou v daném případě správní delikty podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona (za něž je možno uložit pokutu ve výši až 10 000 000 Kč), je nutno dále z těchto dvou spáchaných deliktů zvolit delikt závažnější, za něž bude následně uložena pokuta. V této souvislosti Úřad uvádí, že správní delikt spočívající v neuchování dokumentace o veřejné zakázce č. 1 (dle výroku I. tohoto rozhodnutí) považuje za závažnější, jelikož v porovnání se správním deliktem spočívajícím v neuchování dokumentace o veřejné zakázce č. 2 (dle výroku II. tohoto rozhodnutí), se jedná o veřejnou zakázku, na jejíž plnění byla uzavřena smlouva o vyšší hodnotě (3 198 765 Kč bez DPH) (naproti tomu v případě veřejné zakázky č. 2 byla uzavřena smlouva na částku ve výši 2 478 000 Kč), a dále z toho důvodu, že v případě veřejné zakázky č. 1 nebyla uchována (na rozdíl od veřejné zakázky č. 2) ani kopie nabídky vybraného uchazeče. Pokuta tedy bude uložena za správní delikt uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí, přičemž maximální výše pokuty v tomto případě činí 10 000 000. K ostatním spáchaným správním deliktům Úřad přihlédne při výměře pokuty v rámci přitěžujících okolností.
101. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání, jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
102. Úřad při stanovení výše pokuty vzal v první řadě v úvahu závažnost správního deliktu, za který ukládá sankci. Úřad vzal v úvahu zejména tu skutečnost, že výše uvedené porušení zákona zadavatelem, tj. neuchování dokumentace o veřejné zakázce, vedlo k znemožnění přezkumu postupu zadavatele v zadávacím řízení a svojí povahou se tedy jedná o jeden z nejzávažnějších správních deliktů. Úřadu jako kontrolnímu orgánu, který podle § 112 zákona vykonává dohled nad dodržováním tohoto zákona, ztráta či neuchování dokumentace přináší podstatné problémy při přezkumu postupu zadavatelů v zadávacích řízeních, či jej zcela znemožňuje. Pouze na základě uchované dokumentace o veřejné zakázce lze ověřit, zda postup zadavatele v zadávacím řízení proběhl v souladu se zákonem. Z uvedeného důvodu je uchování dokumentace o veřejné zakázce jednou z povinností stanovenou zákonem, jejímž důsledným dodržováním zadavatel přispívá k uplatnění zásady transparentnosti. Pokud dokumentace o veřejné zakázce není pečlivě uchována, nelze proces výběru nejvhodnější nabídky v zadávacím řízení náležitě přezkoumat (včetně otázky případného nezákonného dělení předmětu veřejné zakázky ve smyslu ust. § 13 odst. 3

zákona), tzn. není možné ověřit, zda výběrové řízení bylo realizováno v souladu se zákonem. Z pohledu Úřadu se tak jedná o správní delikt velmi závažného charakteru.

103. Z hlediska následků správního deliktu je tedy v návaznosti na výše uvedené zřejmé, že Úřad přihlédl zejména ke skutečnosti, že v důsledku neuchování předmětné dokumentace o veřejné zakázce č. 1 není možný případný přezkum, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem v příslušném zadávacím řízení (příp. v souvislosti se způsobem zadání veřejné zakázky ve spojení s problematikou dělení veřejných zakázek), a tedy dostát pravomoci svěřené Úřadu v ust. § 112 zákona.
104. Co se týče způsobu spáchání správního deliktu, přihlédl Úřad ke skutečnosti, že dokumentace o veřejné zakázce č. 1 v souladu s ust. § 155 zákona nebyla uchována již jeden rok (jak vyplývá z vyjádření zadavatele ze dne 6. 11. 2014, když uvedl, že zaměstnanec zadavatele nahlásil dne 10. 1. 2013 v rámci interních procesů tzv. bezpečnostní incident) po vzniku povinnosti zadavatele dokumentaci o veřejné zakázce č. 1 uchovat (tj. po datu 31. 12. 2011, kdy zadavatel uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky č. 1), přestože délka zákonné archivační povinnosti činí pět let.
105. V neprospěch zadavatele přihlédl Úřad ke skutečnosti, že se zadavatel dopustil rovněž dalších dvou správních deliktů, a to
- správního deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. f) zákona, když nechoval dokumentaci o veřejné zakázce č. 2, přičemž následkem tohoto správního deliktu je rovněž ztížení přezkumu Úřadu (viz výše), a
 - správního deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona, když nedodržel postup stanovený v ustanovení § 13 odst. 3 zákona tím, že rozdělil předmět veřejné zakázky, čímž došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 odst. 1 zákona, v důsledku čehož nezvolil příslušný druh zadávacího řízení podle § 21 zákona a neprovedl zadávací řízení. Tento správní delikt je nutno považovat za závažný, neboť omezil soutěžní prostředí tím, že předmětnou veřejnou zakázku nezadával řádným způsobem, což mohlo mít za důsledek nižší informovanost potenciálních dodavatelů o poptávaném plnění. Omezení soutěžního prostředí je přitom považováno za jedno z nejzávažnějších pochybení v procesu zadávání veřejných zakázek.
106. Z hlediska polehčujících okolností přihlédl Úřad ke skutečnosti, že dokumentace o veřejné zakázce č. 1 byla zadavatelem uchována alespoň v omezené míře a lze doložit alespoň příslušný smluvní vztah příslušnou smlouvou na plnění veřejné zakázky č. 1. Úřad v pozitivním smyslu rovněž přihlédl k tomu, že zadavatel si je svého pochybení vědom a deklaruje kroky vedoucí k tomu, aby se podobná situace již neopakovala. Úřad rovněž zohlednil, že problematickou situaci zadavatel zachytil již v předchozím období v rámci interních bezpečnostních procesů a situaci řešil (např. tuto informaci oznámil Policii ČR, jak vyplývá z vyjádření zadavatele ze dne 6. 11. 2014). V úvahu vzal Úřad rovněž zadavatelem zmiňovanou personální situaci zadavatele, kdy osoby, jež zajišťovaly předmětné zadávací řízení na veřejnou zakázku č. 1, již nejsou zaměstnanci zadavatele. Úřad zároveň k těmto polehčujícím okolnostem uvádí, že je nelze považovat za okolnosti, které by „zhojily“ uvedené porušení zákona. Současně Úřad přihlédl i ke skutečnosti, že zadavatel před zahájením správního řízení i v průběhu správního řízení poskytoval součinnost a alespoň části

dokumentace, které měl k dispozici, Úřadu poskytl. Úřad však k těmto okolnostem přihlédl při posuzování způsobu spáchání správního deliktu a při zvažování výše sankce.

107. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Je tedy třeba mít na paměti, že uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocíťována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání. Obdobně se vyjádřil i Krajský soud v rozsudku č. j. 62 Af 46/2011 ze dne 6. 12. 2012, ve kterém uvedl, že konkrétní forma postihu musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i jiné nositele obdobných povinností (preventivní funkce) a zároveň musí být postih dostatečně znatelný v zadavatelově materiální sféře, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by byl ovšem pro zadavatele likvidačním. S přihlédnutím k následkům spáchání správního deliktu a k nutnosti naplnění sankčních účinků, zejména předcházení budoucího porušování zákona, nelze zcela minimalizovat výši sankčního postihu. Úřad uvádí, že peněžitá sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do sféry porušitele, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinak. Kromě toho může zadavatel, nemůže-li uhradit pokutu z rozpočtových zdrojů, využít jiné právní nástroje, např. ty, které vyplývají z pracovního práva a odpovědnosti konkrétní osoby za protiprávní stav.
108. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Z veřejně dostupných zdrojů (www.czechinvest.org) Úřad zjistil, že podle výroční zprávy zadavatele, za rok 2013 skončilo hospodaření zadavatele s finančními prostředky zlepšeným hospodářským výsledkem, a to ve výši + 19 247 986,26 Kč. Úřad tedy konstatuje, že výši pokuty nelze vzhledem k výsledkům hospodaření zadavatele, považovat za likvidační.
109. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad uložil pokutu ve výši 100 000 Kč uvedené ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, tedy v dolní polovině možné sazby.
110. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má

odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza
JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Agentura pro podporu podnikání a investic CzechInvest, Štěpánská 567/15, 120 00 Praha - Nové Město

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy