



UOHSX006G22G

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S815/2014/VZ-27156/2014/532/KSt

Brno 17. prosince 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 6. 10. 2014 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Technická univerzita v Liberci, IČO 46747885, se sídlem Studentská 1402/2, 461 17 Liberec 1,

ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, při zadávání veřejné zakázky „Speciální struktury robotů“, formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do informačního systému o veřejných zakázkách odesláno dne 11. 8. 2011 a bylo uveřejněno dne 15. 8. 2011 pod ev. č. 60064157 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17. 8. 2011 pod ev. č. 2011/S 156-259746,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Technická univerzita v Liberci, IČO 46747885, se sídlem Studentská 1402/2, 461 17 Liberec 1 – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, když při zadávání veřejné zakázky „Speciální struktury robotů“, části A – průmyslové roboty s kloubovou (multiúhlovou, angulární) strukturou, formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do informačního systému o veřejných zakázkách odesláno dne 11. 8. 2011 a uveřejněno dne 15. 8. 2011 pod ev. č. 60064157 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17. 8. 2011 pod ev. č. 2011/S 156-259746, nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 citovaného zákona tím, že nevyločil z účasti v zadávacím řízení uchazeče Blumenbecker Prag s. r. o., IČO 63072394, se sídlem Počernická 96, 108 00 Praha 10, který neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. f) citovaného zákona, když podle

§ 53 odst. 2 písm. b) citovaného zákona nepředložil ve vztahu ke spotřební dani čestné prohlášení, a neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. k) citovaného zákona, když podle § 53 odst. 2 písm. d) citovaného zákona nepředložil čestné prohlášení obsahující seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech pracovali u zadavatele, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel uzavřel dne 17. 1. 2012 se jmenovaným uchazečem kupní smlouvu.

II.

Zadavatel – Technická univerzita v Liberci, IČO 46747885, se sídlem Studentská 1402/2, 461 17 Liberec 1 – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, když při zadávání veřejné zakázky „Speciální struktury robotů“, části B – průmyslový robot se strukturou typu scara, formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do informačního systému o veřejných zakázkách odesláno dne 11. 8. 2011 a uveřejněno dne 15. 8. 2011 pod ev. č. 60064157 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17. 8. 2011 pod ev. č. 2011/S 156-259746, nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 citovaného zákona tím, že nevyločil z účasti v zadávacím řízení uchazeče Blumenbecker Prag s. r. o., IČO 63072394, se sídlem Počernická 96, 108 00 Praha 10, který neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. f) citovaného zákona, když podle § 53 odst. 2 písm. b) citovaného zákona nepředložil ve vztahu ke spotřební dani čestné prohlášení, a neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. k) citovaného zákona, když podle § 53 odst. 2 písm. d) citovaného zákona nepředložil čestné prohlášení obsahující seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech pracovali u zadavatele, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel uzavřel dne 17. 1. 2012 se jmenovaným uchazečem kupní smlouvu.

III.

Zadavatel – Technická univerzita v Liberci, IČO 46747885, se sídlem Studentská 1402/2, 461 17 Liberec 1 – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, když při zadávání veřejné zakázky „Speciální struktury robotů“, části C – robot s paralelní kinematikou, formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do informačního systému o veřejných zakázkách odesláno dne 11. 8. 2011 a uveřejněno dne 15. 8. 2011 pod ev. č. 60064157 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17. 8. 2011 pod ev. č. 2011/S 156-259746, nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 citovaného zákona tím, že nevyločil z účasti v zadávacím řízení uchazeče MSV SYSTEMS CZ s. r. o., IČO 64650162, se sídlem Obchodní 606, 460 01 Liberec – Růžodol I, který neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. f) citovaného zákona, když podle § 53 odst. 2 písm. b) citovaného zákona nepředložil ve vztahu ke spotřební dani čestné prohlášení, a neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. k) citovaného zákona, když podle § 53 odst. 2 písm. d) citovaného zákona nepředložil čestné prohlášení obsahující seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech pracovali u zadavatele, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel uzavřel dne 21. 12. 2011 se jmenovaným uchazečem kupní smlouvu, ve znění dodatku č. 1 ze dne 26. 11. 2012.

IV.

Správní řízení v části týkající se možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, zadavatelem – Technická

univerzita v Liberci, IČO 46747885, se sídlem Studentská 1402/2, 461 17 Liberec 1, při zadávání veřejné zakázky „Speciální struktury robotů“, části A – průmyslové roboty s kloubovou (multiúhlovou, angulární) strukturou, formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do informačního systému o veřejných zakázkách odesláno dne 11. 8. 2011 a uveřejněno dne 15. 8. 2011 pod ev. č. 60064157 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17. 8. 2011 pod ev. č. 2011/S 156-259746 tím, že nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 citovaného zákona a nevyloučil z účasti v zadávacím řízení uchazeče MSV SYSTEMS CZ s. r. o., IČO 64650162, se sídlem Obchodní 606, 460 01 Liberec – Růžodol I, pro neprokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. f) citovaného zákona, když podle § 53 odst. 2 písm. b) citovaného zákona nepředložil ve vztahu ke spotřební dani čestné prohlášení, a neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. k) citovaného zákona, když podle § 53 odst. 2 písm. d) citovaného zákona nepředložil čestné prohlášení obsahující seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech pracovali u zadavatele, **se** podle § 117a písm. d) citovaného zákona **zastavuje**, neboť v této části řízení zahájeném z moci úřední nebyla naplněna skutková podstata správního deliktu a nebyly tedy zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 citovaného zákona.

V.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výroku I., výroku II. a výroku III. tohoto rozhodnutí se zadavateli – Technická univerzita v Liberci, IČO 46747885, se sídlem Studentská 1402/2, 461 17 Liberec 1 – podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, ukládá

pokuta ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, k dohledu nad dodržováním tohoto zákona, obdržel dne 30. 6. 2014 podnět k přezkoumání postupu zadavatele – Technická univerzita v Liberci, IČO 46747885, se sídlem Studentská 1402/2, 461 17 Liberec 1 (dále jen „zadavatel“) – při zadávání veřejné zakázky „Speciální struktury robotů“, formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do informačního systému veřejných zakázek odesláno dne 11. 8. 2011 a bylo uveřejněno dne 15. 8. 2011 pod ev. č. 60064157 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17. 8. 2011 pod ev. č. 2011/S 156-259746“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Posouzením obsahu podání, na základě materiálů zaslaných zadavatelem a vlastního šetření, získal Úřad pochybnosti o správnosti postupu zadavatele při zadávání šetřené veřejné zakázky a to, že podle § 60 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění (dále jen „zákon“) nevyloučil uchazeče Blumenbecker Prag s. r. o., IČO 63072394, se sídlem Počernická 96, 108 00 Praha 10 (dále jen „Blumenbecker Prag s. r. o.“), a uchazeče MSV SYSTEMS CZ s. r. o., IČO 64650162, se sídlem Obchodní 606, 460 01 Liberec – Růžodol I (dále jen „MSV SYSTEMS CZ s. r. o.“), kteří podali nabídky do jednotlivých částí veřejné zakázky z účasti v zadávacím řízení z důvodu neprokázání splnění

základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. f) zákona, když podle § 53 odst. 2 písm. b) zákona nepředložili ve vztahu ke spotřební dani čestné prohlášení, a dále z důvodu neprokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. k) zákona, když podle § 53 odst. 2 písm. d) zákona nepředložili čestné prohlášení obsahující seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech pracovali u zadavatele.

3. Z uvedeného důvodu zahájil Úřad správní řízení ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona z moci úřední.

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

4. Účastníkem správního řízení podle § 116 zákona je zadavatel.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníku řízení oznámením č. j. ÚOHS-S815/2014/VZ-21071/2014/532/KSt ze dne 6. 10. 2014, v němž seznámil účastníka řízení se skutečnostmi, které budou podkladem pro rozhodnutí.
6. Usnesením č. j. ÚOHS-S815/2014/VZ-21072/2014/532/KSt ze dne 6. 10. 2014 stanovil Úřad účastníku řízení lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
7. Dne 6. 10. 2014, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení zadavateli doručeno, bylo podle § 113 zákona ve spojení s 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem.

Vyjádření zadavatele

8. Dne 16. 10. 2014 obdržel Úřad vyjádření zadavatele ze dne 15. 10. 2014 (dále jen „vyjádření“) k důvodům, na základě kterých Úřad zahájil správní řízení. Zadavatel ve vyjádření uvedl, že k zahájení zadávacího řízení došlo již dne 11. 8. 2011, přičemž zadávací řízení bylo zahájeno podle znění zákona účinného přede dnem 1. 4. 2012.
9. K vytýkaným skutečnostem, a to že nevyloučil uchazeče pro nesplnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. f) a k) zákona, zadavatel sdělil, že k uvedenému pochybení došlo z důvodu administrativní chyby.
10. Co se týče čestného prohlášení o nedoplatku na spotřební dani, ten nebyl podle zadavatele v závazném formuláři čestného prohlášení obsažen, protože pro „zbylé daně“ je nutné předkládat speciální doklady. Z uvedeného důvodu nemohl žádný z uchazečů fakticky prohlásit, že nemá nedoplatky na spotřební dani. Vyloučení uchazečů pro nesplnění této povinnosti by bylo tedy podle zadavatele protizákonné, neboť uchazeči absenci podle § 53 odst. 1 písm. f) zákona ve vztahu ke spotřební dani nezpůsobili.
11. Uvedené skutečnosti podle zadavatele platí i ve vztahu k nesplnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. k) zákona, tedy seznamu statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech pracovali u zadavatele. Ani tento citovaný bod zákona nebyl v závazném formuláři čestného prohlášení obsažen.
12. Podle zadavatele je třeba se v šetřeném případě zabývat i skutečností, zda nedošlo k porušení základních zásad uvedených v § 6 zákona. Jelikož se vytýkané pochybení týká i uchazeče MSV SYSTEMS CZ s. r. o., který se umístil druhý v pořadí, a který neprokázal stejné

skutečnosti jako uchazeč Blumenbecker Prag s. r. o., má zadavatel za to, že v jeho jednání nelze spatřovat porušení základních zásad pro zadávání veřejných zakázek. V šetřené veřejné zakázce postupoval tak, že bylo dodrženo soutěžní prostředí, k uchazečům bylo přistupováno rovným způsobem, nikdo nebyl zvýhodněn oproti jinému, a ani nebyl tímto postupem ovlivněn konečný výsledek zadávacího řízení. Jednotlivé kroky zadavatele by tak měly být posouzeny ve všech souvislostech a s přihlédnutím ke všem okolnostem. Úřad by měl podle zadavatele dospět k závěru, že jeho postup neměl vliv na zákonnost zadávacího řízení, neboť nedošlo k porušení jeho základních zásad.

13. Závěrem zadavatel uvedl, že ačkoliv zřejmě došlo k jeho pochybení, nemělo toto pochybení vliv na výběr nejhodnější nabídky, a tudíž nebyl porušen zákon ve smyslu § 120 odst. 1 písm. a) zákona.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

14. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění konstatuje, že se zadavatel dopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona. Dále Úřad správní řízení v části týkající se možného spáchání správního deliktu zadavatelem podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona při zadávání části A – průmyslové roboty s kloubovou (multiúhlovou, angulární) strukturou – předmětné veřejné zakázky tím, že nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona, když nevyločil z účasti v zadávacím řízení uchazeče MSV SYSTEMS CZ s. r. o., pro neprokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. f) zákona a podle § 53 odst. 1 písm. k) zákona, podle § 117a písm. d) zákona zastavil, neboť v části zahájeného správního řízení nedošlo k naplnění skutkové podstaty správního deliktu a nebyly tedy zjištěny důvody pro uložení sankce. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K výrokům I. – III. rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

15. Podle § 50 odst. 1 zákona kvalifikaci splní dodavatel, který prokáže splnění
 - a) základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 zákona,
 - b) profesních kvalifikačních předpokladů podle § 54 zákona,
 - c) ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů podle § 55 zákona, a
 - d) technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 zákona.
16. Požadavky na prokázání splnění kvalifikace stanoví veřejný zadavatel podle § 50 odst. 2 zákona v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení. Podrobná specifikace těchto požadavků může být uvedena v kvalifikační či zadávací dokumentaci.
17. Podle § 53 odst. 1 písm. f) zákona splňuje základní kvalifikační předpoklady dodavatel, který nemá v evidenci daní zachyceny daňové nedoplatky, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele.
18. Dodavatel prokazuje podle § 53 odst. 2 písm. b) zákona splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. f) zákona předložením potvrzení příslušného finančního úřadu a ve vztahu ke spotřební dani čestného prohlášení.

19. Dále dodavatel splňuje základní kvalifikační předpoklady podle § 53 odst. 1 písm. k) zákona, pokud předloží seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech pracovali u zadavatele.
20. Podle § 53 odst. 2 písm. d) zákona prokazuje dodavatel splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. k) zákona předložením čestného prohlášení.
21. Veřejný zadavatel podle § 59 odst. 1 zákona posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem.
22. Veřejný zadavatel může podle § 59 odst. 4 zákona požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem.
23. O posouzení kvalifikace pořídí veřejný zadavatel podle § 59 odst. 5 zákona protokol, ve kterém uvede identifikační údaje dodavatelů, jejichž kvalifikace byla posuzována, seznam dodavatelů, kteří prokázali splnění kvalifikace, a seznam dodavatelů, kteří splnění kvalifikace neprokázali, spolu s uvedením důvodu. Ustanovení § 73 odst. 4 zákona se použije obdobně.
24. Dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58 zákona, musí být veřejným zadavatelem podle § 60 odst. 1 zákona vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
25. Veřejný zadavatel podle § 60 odst. 2 zákona bezodkladně písemně oznámí dodavateli své rozhodnutí o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení s uvedením důvodu.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

26. Podle bodu 1. „Bližší vymezení předmětu veřejné zakázky – předmětem VZ je dodávka“ zadávací dokumentace byla veřejná zakázka rozdělena na tři části:
část A – průmyslové roboty s kloubovou (multiúhlovou, angulární) strukturou,
část B – průmyslový robot se strukturou typu scara,
část C – robot s paralelní kinematikou.
27. Podle bodu 4.1 „Základní kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace měli dodavatelé prokázat základní kvalifikační předpoklady podle § 53 odst. 1 písm. a) až l) zákona způsobem stanoveným v § 53 odst. 2 písm. a) až d) zákona.
28. Dále z citovaného bodu zadávací dokumentace vyplývá, že všechny doklady prokazující základní kvalifikační předpoklady, měli uchazeči předložit v prosté kopii. Současně bylo zadavatelem stanoveno následující: *„Uchazeč může použít vzor Čestné prohlášení uchazeče POUZE pro § 53 odst. 2 písm. d) – příloha č. 2.“*
29. Součástí zadávací dokumentace byla i příloha č. 2 – „Čestné prohlášení uchazeče o splnění základní kvalifikace“ (dále jen „čestné prohlášení“), jehož obsahem bylo prohlášení uchazeče o splnění základní kvalifikace v tomto znění:
*„c) který v posledních 3 letech nenaplnil skutkovou podstatu jednání nekalé soutěže formou podplácení podle zvláštního právního předpisu,
d) vůči jehož majetku neprobíhá nebo v posledních 3 letech neproběhlo insolvenční řízení, v němž bylo vydáno rozhodnutí o úpadku nebo insolvenční návrh nebyl zamítnut proto, že majetek nepostačuje k úhradě nákladů insolvenčního řízení, nebo nebyl konkurs*

zrušen proto, že majetek byl zcela nepostačující nebo zavedena nucená správa podle zvláštních právních předpisů,

- e) který není v likvidaci,*
- g) který nemá nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele,*
- i) který nebyl v posledních 3 letech pravomocně disciplinárně potrestán či mu nebylo pravomocně uloženo kárné opatření podle zvláštních právních předpisů, je-li podle § 54 odst. d) požadováno prokázání odborné způsobilosti podle zvláštních právních předpisů; pokud dodavatel vykonává tuto činnost prostřednictvím odpovědného zástupce nebo jiné osoby odpovídající za činnost dodavatele, vztahuje se tento předpoklad na tyto osoby,*
- j) který není uveden v rejstříku osob se zákazem plnění veřejných zakázek.“*

30. Podle protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 10. 10. 2011 obdržel zadavatel ve stanovené lhůtě pro jednotlivé části veřejné zakázky nabídky od těchto uchazečů:

část A - uchazeč Blumenbecker Prag s. r. o.,
- uchazeč MSV SYSTEMS CZ s. r. o.,

část B - uchazeč Blumenbecker Prag s. r. o.,

část C - uchazeč MSV SYSTEMS CZ s. r. o.

31. V nabídce uchazeče Blumenbecker Prag s. r. o. v části A veřejné zakázky i v části B veřejné zakázky byly obsaženy následující doklady prokazující splnění základních kvalifikačních předpokladů:

- výpis z obchodního rejstříku ze dne 23. 8. 2011,
- výpis z živnostenského rejstříku ze dne 6. 10. 2009,
- výpis z evidence rejstříku trestů ze dne 3. 10. 2011,
- potvrzení Finančního úřadu pro Prahu 10 ze dne 19. 9. 2011 o neexistenci daňových nedoplatků,
- potvrzení Pražské správy sociálního zabezpečení ze dne 13. 9. 2011,
- potvrzení Oborové zdravotní pojišťovny ze dne 19. 9. 2011,
- čestné prohlášení podepsané dne 5. 10. 2011.

32. V nabídce uchazeče MSV SYSTEMS CZ s. r. o. v části C veřejné zakázky byly obsaženy následující doklady prokazující splnění základních kvalifikačních předpokladů:

- výpis z obchodního rejstříku ze dne 7. 10. 2011,
- živnostenský list ze dne 23. 1. 2003,
- živnostenský list ze dne 24. 1. 2001,
- potvrzení Finančního úřadu v Liberci ze dne 19. 9. 2011 o neexistenci daňových nedoplatků,
- potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení Liberec ze dne 14. 9. 2011,
- potvrzení Všeobecné zdravotní pojišťovny ze dne 13. 9. 2011.

33. Podle protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 11. 10. 2011 dospěla hodnotící komise k závěru, že uchazeč MSV SYSTEMS CZ s. r. o. neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů a bude vyzván k objasnění kvalifikace podle § 59 odst. 4 zákona. Žádostí o upřesnění kvalifikačních předpokladů ze dne 12. 10. 2011 vyzval zadavatel jmenovaného uchazeče o písemné předložení dokladů prokazujících splnění základních kvalifikačních

předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. a) a b) zákona v požadované minimální úrovni uvedené v zadávací dokumentaci.

34. Podáním ze dne 19. 10. 2014 doplnil uchazeč MSV SYSTEMS CZ s. r. o. doklady prokazující splnění základních kvalifikačních předpokladů a to:
 - čestné prohlášení podepsané dne 7. 10. 2014,
 - výpis z evidence rejstříku trestů ze dne 19. 10. 2011.
35. Po dokončení posouzení kvalifikace, posouzení a hodnocení nabídek, rozhodl zadavatel dne 25. 11. 2011, že nejvhodnější nabídky v jednotlivých částech veřejné zakázky podali tito uchazeči:
 - část A – uchazeč Blumenbecker Prag s. r. o.,
 - část B – uchazeč Blumenbecker Prag s. r. o.,
 - část C – uchazeč MSV SYSTEMS CZ s. r. o.
36. Následně uzavřel zadavatel pro plnění předmětů jednotlivých částí veřejné zakázky tyto smlouvy:
 - část A – kupní smlouvu ze dne 17. 1. 2012 s uchazečem Blumenbecker Prag s. r. o.
 - část B – kupní smlouvu ze dne 17. 1. 2012 s uchazečem Blumenbecker Prag s. r. o.
 - část C – kupní smlouvu ze dne 21. 12. 2011 s uchazečem MSV SYSTEMS CZ s. r. o., ve znění dodatku č. 1 ze dne 26. 11. 2012.

Právní posouzení

37. Úřad nejdříve ve věci obecně uvádí, že účelem prokazování kvalifikace je snaha zajistit, aby se o veřejnou zakázku ucházeli pouze ti dodavatelé, kteří jsou objektivně schopni konkrétní veřejnou zakázku řádně a včas splnit. Jinými slovy mají veškeré předpoklady pro její řádnou realizaci.
38. Splnění základních kvalifikačních předpokladů musí být prokázáno každým dodavatelem, který se účastní zadávacího řízení na podlimitní nebo nadlimitní veřejnou zakázku. Splnění základních kvalifikačních předpokladů je jednou z elementárních podmínek prokázání splnění kvalifikace ze strany dodavatele, což je předpokladem další účasti takového dodavatele v zadávacím řízení ve smyslu § 51 odst. 2 a 3 zákona. Základní kvalifikační předpoklady musejí být splněny vždy, s výjimkou případů, kdy se kvalifikace neproказuje vůbec (např. v jednacím řízení bez uveřejnění v případech uvedených v § 51 odst. 3 zákona). Platí, že základní kvalifikační předpoklady a způsob jejich prokázání je dopředu pevně stanoven zákonem a zadavatel nemůže jejich obsah či rozsah měnit. Tyto charakteristické rysy odlišují základní kvalifikační předpoklady např. od technických kvalifikačních předpokladů, jejichž obsah, jakož i způsob jejich prokázání závisí na prioritách a potřebách veřejného zadavatele.
39. Zákonodárce v § 59 odst. 4 zákona připustil, že zadavatel má možnost, nikoliv povinnost, požádat dodavatele, který neproказal požadovanou kvalifikaci v plném rozsahu, o její doplnění. Je tedy plně v kompetenci zadavatele rozhodnout se, zda dodavatele požádá o objasnění či doložení dodatečných informací nebo dokladů prokazujících kvalifikaci nebo zda ve smyslu § 60 odst. 1 zákona dodavatele bez možnosti dalšího objasňování či doplňování dodatečných informací nebo dokladů prokazujících kvalifikaci vyloučí ze zadávacího řízení z důvodu neproказání kvalifikace.
40. Zákon nevyklučuje, aby zadavatel postupoval podle § 59 odst. 4 zákona i v případě, kdy dodavatel neproказal splnění příslušné části kvalifikace vůbec, tzn. v nabídce předložené uchazečem požadovaná informace nebo doklad zcela chybí. Pokud uchazeč neproказá řádně

splnění kvalifikace a zadavatel se rozhodne nepostupovat podle § 59 odst. 4 zákona (což zákon připouští), musí zadavatel uchazeče z účasti v zadávacím řízení podle § 60 odst. 1 zákona vyloučit.

41. Úřad v šetřené veřejné zakázce zjistil, že zadavatel požadoval, aby dodavatelé prokázali základní kvalifikační předpoklady podle § 53 odst. 1 písm. a) až l) zákona způsobem stanoveným v § 53 odst. 2 písm. a) až d) zákona, přičemž doklady prokazující základní kvalifikační předpoklady měli uchazeči předložit v prosté kopii. Současně bylo zadavatelem stanoveno, že dodavatelé mohli použít vzor čestného prohlášení a to pro prokázání základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 2 písm. d) zákona.
42. Z obdržené dokumentace o veřejné zakázce dále vyplývá, že zadavatel využil svého oprávnění podle § 59 odst. 4 zákona a žádostí o upřesnění kvalifikačních předpokladů ze dne 12. 10. 2011 vyzval uchazeče MSV SYSTEMS CZ s. r. o. o písemné předložení dokladů prokazujících splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. a) a b) zákona v požadované minimální úrovni uvedené v zadávací dokumentaci veřejné zakázky. Podáním ze dne 19. 10. 2011 doplnil uchazeč MSV SYSTEMS CZ s. r. o. čestné prohlášení podepsané dne 7. 10. 2011 a výpis z evidence rejstříku trestů ze dne 19. 10. 2011.
43. Z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 11. 10. 2011 a z protokolu o dokončení posouzení kvalifikace, posouzení a hodnocení nabídek ze dne 8. 11. 2011 vyplývá, že oba uchazeči prokázali splnění kvalifikace v plném rozsahu.
44. Dále Úřad šetřením zjistil, že příloha č. 2 zadávací dokumentace, kterou je čestné prohlášení týkající se prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 2 písm. d) zákona, a které bylo vypracované zadavatelem, neobsahuje prohlášení vztahující se ke spotřební dani, tedy neobsahuje prohlášení podle § 53 odst. 1 písm. f) zákona, že uchazeč nemá v evidenci daní zachyceny daňové nedoplatky ve vztahu ke spotřební dani, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele. Současně čestné prohlášení neobsahuje prohlášení týkající se seznamu statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech pracovali u zadavatele, tedy neobsahuje prohlášení podle § 53 odst. 1 písm. k) zákona.
45. Jak vyplývá z obsahu podaných nabídek, předložili v nich uchazeči čestná prohlášení, která byla přílohou č. 2 zadávací dokumentace. Uchazeči čestná prohlášení vyplnili pouze tak, že do nich vypsali svoji obchodní firmu, datum podpisu a podepsali je. Ani jeden z uchazečů tedy obsah čestného prohlášení nedoplnil. Zároveň nabídky uchazečů neobsahují žádná další čestná prohlášení, která by obsahovala prohlášení podle § 53 odst. 1 písm. f) a k) zákona.
46. Jak již bylo uvedeno výše, zadavatel je oprávněn podle § 59 odst. 4 zákona v případě, kdy uchazeč neprokáže splnění příslušné části kvalifikace vůbec, tzn., že v nabídce předložené uchazečem požadovaná informace nebo doklad zcela chybí, vyzvat jej k jejímu doplnění.
47. Zadavatel v šetřené veřejné zakázce, jak již bylo uvedeno výše, svého oprávnění podle § 59 odst. 4 zákona využil a to ve prospěch uchazeče MSV SYSTEMS CZ s. r. o., kterého žádostí ze dne 12. 10. 2011 vyzval k předložení dokladů prokazujících splnění chybějících základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. a) a b) zákona.
48. Z předložených dokladů však již nevyplývá, že by zadavatel vyzval uchazeče také k doložení dokladů prokazujících splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. f) a k) zákona.

49. Z uvedených skutečností je zřejmé, že ani jeden z uchazečů, kteří podali nabídky, neprokázali splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. f) a k) zákona. Protože zadavatel nevyužil svého oprávnění podle § 59 odst. 4 zákona a uchazeče k doložení chybějících částí základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. f) a k) zákona nevyzval, byl povinen postupovat v souladu s § 60 odst. 1 zákona a vyloučit jak uchazeče Blumenbecker Prag s. r. o., tak i uchazeče MSV SYSTEMS CZ s. r. o. z další účasti v zadávacím řízení. Zadavatel však v šetřeném případě žádného z uchazečů ze zadávacího řízení nevyloučil.
50. Zadavatel ve vyjádření ze dne 15. 10. 2014 uvedl, že vyloučení uchazečů by bylo protizákonné, neboť uchazeči absenci ustanovení § 53 odst. 1 písm. f) a k) zákona v čestném prohlášení nezpůsobili.
51. K uvedenému Úřad uvádí, že zákon přesně stanoví, které základní kvalifikační předpoklady a jakým způsobem musí každý uchazeč prokázat. Jejich obsah nebo rozsah nelze měnit s ohledem na požadavky zadavatele. Jestliže uchazeč některý ze základních kvalifikačních předpokladů nesplní, musí být zadavatelem ze zadávacího řízení vyloučen. Je pravdou, že v šetřeném případě bylo zadavatelem vypracováno chybné znění čestného prohlášení. To však nezbavuje uchazeče povinnosti prokázat základní kvalifikační předpoklady v rozsahu a způsobem stanoveným zákonem a zadavatele přezkoumat splnění prokázání základních kvalifikačních předpokladů v rozsahu a způsobem stanoveným zákonem. Současně vzniklá situace nebrání uchazečům, aby do nabídky nedodali další čestné prohlášení, kterým prokáží chybějící části základních kvalifikačních předpokladů.
52. Z bodu 4.1 „Základní kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel požadoval, aby dodavatelé prokázali základní kvalifikační předpoklady v souladu se zákonem, neboť požadoval prokázání základních kvalifikačních předpokladů ve smyslu § 53 odst. 1 písm. a) až l) zákona a to způsobem stanoveným v § 53 odst. 2 písm. a) až d) zákona.
53. K tomu Úřad dále uvádí, že zadavatel v citovaném bodu zadávací dokumentace uvedl, že: *„Uchazeč může použít vzor Čestné prohlášení uchazeče POUZE pro § 53 odst. 2 písm. d) – příloha č. 2.“* Z uvedeného je zřejmé, že zadavatel nestanovil uchazečům povinnost použít pro prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů vzor čestného prohlášení, který byl přílohou č. 2 zadávací dokumentace. Uchazeči tak mohli vzorové čestné prohlášení zadavatele využít, ale současně mohli v nabídkách předložit své vlastní čestné prohlášení.
54. Tak, jako zadavatel nese odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace, tak obdobnou odpovědnost nese i uchazeč a to za úplnost a správnost své nabídky. Uchazeči tedy byli povinni prokázat splnění základních kvalifikačních předpokladů tak, jak to stanoví zákon a jak to požadoval zadavatel v bodu 4.1 zadávací dokumentace.
55. Podle zadavatele se má Úřad v šetřeném případě také zabývat skutečností, že jeho postupem nedošlo k porušení základních zásad uvedených v § 6 zákona, neboť přistupoval ke všem uchazečům stejně, nikoho nezvýhodnil a tento postup neměl vliv na výběr nejvhodnější nabídky.
56. K tomuto argumentu zadavatele Úřad uvádí, že nemůže souhlasit s názorem, že jeho postupem nedošlo k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky. Kdyby zadavatel postupoval v souladu se zákonem a oba uchazeče vyloučil z účasti v zadávacím řízení, pak by jejich nabídky nemohl vybrat jako nejvhodnější a nemohl by s nimi uzavřít smlouvy. Zadavatel však v šetřeném případě uchazeče nevyloučil, nýbrž s nimi uzavřel kupní smlouvy na realizaci

plnění předmětů veřejné zakázky. Zadavatel tedy uzavřel smlouvy s uchazeči, kteří neprokázali splnění základních kvalifikačních předpokladů.

57. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, když při zadávání částí A a B šetřené veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona tím, že nevyločil z účasti v zadávacím řízení uchazeče Blumenbecker Prag s. r. o., který neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. f) zákona, když podle § 53 odst. 2 písm. b) zákona nepředložil ve vztahu ke spotřební dani čestné prohlášení, a neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. k) zákona, když podle § 53 odst. 2 písm. d) zákona nepředložil čestné prohlášení obsahující seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech pracovali u zadavatele, přičemž tento postup ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a uzavřel se jmenovaným uchazečem dne 17. 1. 2012 kupní smlouvu pro část A veřejné zakázky a dne 17. 1. 2012 kupní smlouvu pro část B veřejné zakázky.
58. Současně na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, když při zadávání části C šetřené veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona tím, že nevyločil z účasti v zadávacím řízení uchazeče MSV SYSTEMS CZ s. r. o., který neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. f) zákona, když podle § 53 odst. 2 písm. b) zákona nepředložil ve vztahu ke spotřební dani čestné prohlášení, a neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. k) zákona, když podle § 53 odst. 2 písm. d) zákona nepředložil čestné prohlášení obsahující seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech pracovali u zadavatele, přičemž tento postup ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a uzavřel se jmenovaným uchazečem dne 21. 12. 2011 kupní smlouvu ve znění dodatku č. 1 ze dne 26. 11. 2012 pro část C veřejné zakázky.
59. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I., výroku II. a výroku III. tohoto rozhodnutí.

K výroku IV. rozhodnutí

60. Podle § 117a písm. d) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 zákona nebo pro uložení sankce podle § 120 zákona nebo § 120a zákona.
61. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
62. Oznámením o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S815/2014/VZ-21071/2014/532/KSt ze dne 6. 10. 2014 seznámil Úřad účastníka řízení se skutečnostmi, které budou podkladem pro rozhodnutí.
63. Ve výše citovaném oznámení o zahájení správního řízení Úřad mimo jiné i uvedl, že získal pochybnosti, zda se zadavatel nedopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že podle § 60 odst. 1 zákona nevyločil uchazeče MSV SYSTEMS CZ s. r. o. v části A šetřené veřejné zakázky z účasti v zadávacím řízení z důvodu neprokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. f) zákona, když podle § 53 odst. 2 písm. b) zákona nepředložil ve vztahu ke spotřební dani čestné prohlášení, a dále

z důvodu neprokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. k) zákona, když podle § 53 odst. 2 písm. d) zákona nepředložil čestné prohlášení obsahující seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech pracovali u zadavatele.

64. K uvedenému Úřad uvádí, že ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 25. 11. 2011 vyplývá, že nabídka uchazeče MSV SYSTEMS CZ s. r. o. byla v části A šetřené veřejné zakázky vyhodnocena jako druhá nejvhodnější nabídka. Jestliže by zadavatel vyloučil z další účasti v zadávacím řízení v části A veřejné zakázky uchazeče MSV SYSTEMS CZ s. r. o., nedošlo by vyloučením jmenovaného uchazeče k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, neboť jeho nabídka byla vyhodnocena až jako druhá nejvýhodnější.
65. Jak je uvedeno v § 120 odst. 1 písm. a) zákona, zadavatel se dopustí správního deliktu, pokud nedodrží postup stanovený zákonem a pokud tímto nezákonným postupem podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a již uzavřel smlouvu na veřejnou zakázku.
66. Jelikož v části A šetřené veřejné zakázky postup zadavatele, kterým nevyločil uchazeče MSV SYSTEMS CZ s. r. o. z účasti v zadávacím řízení, neovlivnil, ani nemohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, nedošlo k naplnění skutkové podstaty správního deliktu a nebyly tak zjištěny důvody pro uložení sankce zadavateli podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
67. Z uvedeného důvodu Úřad, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, správní řízení zahájené z moci úřední v této části podle § 117a písm. d) zákona zastavil.

K výroku V. rozhodnutí – uložení sankce

68. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
69. V případě šetřené veřejné zakázky se zadavatel dopustil správních deliktů tím, že nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona, když nevyločil ani uchazeče Blumenbecker Prag s. r. o., ani uchazeče MSV SYSTEMS CZ s. r. o. z další účasti v zadávacím řízení z důvodu, že tito uchazeči neprokázali splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. f) a k) zákona, které byli povinni prokázat dokumenty podle § 53 odst. 2 písm. b) a d) zákona, přičemž tento postup zadavatele podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel již uzavřel smlouvy s jmenovanými uchazeči.
70. Zadavatel tak naplnil skutkovou podstatu správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
71. Vzhledem ke zjištěným správním deliktům zadavatele přistoupil Úřad k uložení pokuty.
72. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
73. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložení pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřené veřejné zakázce se Úřad o spáchání správních deliktů dozvěděl z podaného podnětu, který obdržel dne 30. 6. 2014, přičemž správní řízení bylo zahájeno dne 6. 10. 2014.

74. Kupní smlouvu na realizaci předmětu části A veřejné zakázky uzavřel zadavatel dne 17. 1. 2012 s uchazečem Blumenbecker Prag s. r. o. Téhož dne uzavřel zadavatel kupní smlouvu s uchazečem Blumenbecker Prag s. r. o. na realizaci předmětu části B veřejné zakázky. Na realizaci předmětu části C veřejné zakázky uzavřel zadavatel kupní smlouvu s uchazečem MSV SYSTEMS CZ s. r. o. již dne 21. 12. 2011, ve znění dodatku č. 1 ze dne 26. 11. 2012.
75. Z uvedených údajů je zřejmé, že v šetřené veřejné zakázce nedošlo k zániku odpovědnosti zadavatele za správní delikty.
76. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I., II. a III. tohoto rozhodnutí Úřad předně uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů a jejíž podstata tkví v absorpci sazeb (poena maior absorbet minore – tedy přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti dovodil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku č. j. 1 As 28/2009-62 ze dne 18. 6. 2009 nebo v rozsudku č. j. 5 Afs 9/2008-328 ze dne 31. 10. 2008), při trestání správních deliktů tímž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoli veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, a nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 27/2008-67 ze dne 16. 4. 2008 a č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. 5. 2007). Pro ukládání trestů za správní delikty se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.
77. Úprava zákona o veřejných zakázkách je ve vztahu k trestání souběhu správních deliktů na rozdíl od úpravy trestněprávní neúplná. Zejména pak neřeší moment, do kdy je správní delikty možno považovat za sbíhající se, jakož ani důsledky, není-li z jakýchkoli důvodů vedeno společné řízení. Souhrnné či úhrnné tresty, jimiž se postihuje souběh trestných činů, přitom představují pro pachatele výhodnější postup, neboť je v nich zohledněna skutečnost, že pachatel se dopustil dalšího trestného činu, aniž byl varován odsuzujícím rozsudkem týkajícím se dřívějšího trestného činu.
78. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že pro stanovení konkrétní výše uložené pokuty je nutné samostatně posuzovat jednotlivé sazby za uvedené správní delikty.
79. V souladu s výše citovanou zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestného správního deliktu, proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, jaký delikt je v šetřeném případě závažnější, tj. za který z nich je možno uložit přísnější sankci (vyšší pokutu).
80. Za správní delikt se podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona uloží pokuta do 5% ceny zakázky, nebo do 10 000 000,- Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. a), c) nebo d) zákona.

81. V daném případě se zadavatel dopustil tří správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona. Za všechny správní delikty lze v souladu s citovaným ustanovením § 120 odst. 2 písm. a) zákona uložit pokutu do 5 % ceny zakázky, nebo do 10 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit.
82. Zadavatel s vybranými uchazeči sjednal v čl. II. „Kupní cena a platební podmínky“ uzavřených kupních smluv tyto ceny:

Část veřejné zakázky	Cena bez DPH	Cena s DPH
Část A	1 357 900,-	1 629 480,-
Část B	400 000,-	480 000,-
Část C	1 375 000,-	1 650 000,-
Celkem	3 132 900,-	3 759 480,-

83. S ohledem na to, že nejpřísnější sankci (nejvyšší pokutu) lze uložit za spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona uvedeného ve výroku III. tohoto rozhodnutí, neboť se ho zadavatel dopustil v části veřejné zakázky s nejvyšší finanční hodnotou, přistoupil Úřad k uložení pokuty za spáchání tohoto správního deliktu a k dalším správním deliktům uvedeným ve výroku I. a výroku II. tohoto rozhodnutí přihlédl Úřad jako k přitěžující okolnosti.
84. S ohledem na zásadu absorpce činí horní hranice možné pokuty (5 % z ceny části C veřejné zakázky, neboť v ní je možno uložit nejvyšší pokutu) podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona částku ve výši 82 500,- Kč.
85. Podle § 121 odst. 2 zákona při určení výměry pokuty právnické osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Byl-li uložen zákaz plnění smlouvy podle § 118 odst. 2 zákona, přihlédne se rovněž k tomu, v jakém rozsahu bylo již ze smlouvy plněno.
86. Správní delikt zadavatel spáchal tím, že nevyločil z účasti v zadávacím řízení uchazeče, přestože ten neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů, když ve vztahu ke spotřební dani nepředložil čestné prohlášení, a nepředložil čestné prohlášení obsahující seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech pracovali u zadavatele.
87. Co se týče stupně závažnosti správního deliktu, Úřad konstatuje, že zadavatel tím, že nepostupoval v souladu se zákonem a nevyločil uchazeče z účasti v zadávacím řízení, uzavřel kupní smlouvu s uchazečem, který měl být vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Toto pochybení zadavatele lze považovat za závažné porušení zákona, neboť v jeho důsledku zadavatel uzavřel smlouvu s uchazečem, se kterým nebyl oprávněn smlouvu uzavřít.
88. Ke způsobu, resp. okolnostem, za kterých byl správní delikt spáchán, Úřad uvádí, že ke spáchání správního deliktu přispělo administrativní pochybení zadavatele, který čestné prohlášení o splnění základních kvalifikačních předpokladů sám vypracoval a učinil jej součástí zadávací dokumentace, přičemž při jeho vypracování opomněl do něho uvést i splnění kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. f) a k) zákona.

89. Jak je uvedeno v bodě 83. odůvodnění tohoto rozhodnutí ke správním deliktům uvedeným ve výroku I. a výroku II. tohoto rozhodnutí Úřad přihlédl jako k přitěžující okolnosti.
90. Úřad neshledal v šetřeném případě žádné polehčující okolnosti.
91. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele. Z Výkazu zisku a ztráty s názvem „SUMÁŘ“ zveřejněného na internetových stránkách zadavatele (<http://www.tul.cz>) v rámci Výroční zprávy za rok 2013, Úřad zjistil, že zadavatel měl za rok 2013 výsledek hospodaření před zdaněním za hlavní a doplňkovou (hospodářskou) činnost ve výši 27 132 000,- Kč. K tomu Úřad doplňuje, že Výkaz zisků a ztrát za rok 2014 nebyl do dne vydání tohoto rozhodnutí zadavatelem zveřejněn. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, kterými zadavatel disponuje, považovat za likvidační.
92. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
93. Úřad nad rámec uvedeného doplňuje, že peněžitá sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do sféry porušitele, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinak. Kromě toho může zadavatel, nemůže-li uhradit pokutu z rozpočtových zdrojů, využít jiné právní nástroje, např. ty, které vyplývají z pracovního práva a odpovědnosti konkrétní osoby za protiprávní stav.
94. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke spáchání správních deliktů zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť zadavatel již uzavřel s vybranými uchazeči kupní smlouvy a předmět veřejné zakázky již byl realizován. Z uvedeného důvodu přistoupil Úřad k uložení pokuty ve výši uvedené ve výroku V. tohoto rozhodnutí.
95. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

Technická univerzita v Liberci, Studentská 1402/2, 461 17 Liberec 1

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy