



ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



UOHSX006GN5Y

## USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S810/2014/VZ-22849/2014/522/KČe

Brno: 13.11.2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 2.10.2014 na návrh, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4,
- navrhovatel – Skanska Transbeton, s.r.o., IČO 60471778, se sídlem Toužimská 664, 199 00 Praha 9,

ve věci veřejné zakázky „D1 0137 Přerov - Lipník nad Bečvou“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 10.7.2014 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 21.7.2014 pod ev.č. 482227, ve znění oprav uveřejněných dne 2.10.2014 a dne 30.10.2014, a v Úředním věstníku EU uveřejněno dne 24.7.2014 pod zn. 2014/S 140-250586, ve znění oprav uveřejněných dne 7.10.2014 pod zn. 2014/S 192-338159 a dne 1.11.2014 pod zn. 2014/S 211-372961,

vydává toto

### usnesení:

Správní řízení **se** podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť nedatovaný návrh navrhovatele – Skanska Transbeton, s.r.o., IČO 60471778, se sídlem Toužimská 664, 199 00 Praha 9 – který Úřad pro ochranu hospodářské soutěže obdržel dne 2.10.2014, se stal zjevně bezpředmětný.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Zadávací řízení

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4 (dále jen „zadavatel“), zadává formou otevřeného řízení veřejnou zakázku „D1 0137 Přerov - Lipník nad Bečvou“, přičemž oznámení o zakázce bylo odesláno k uveřejnění dne 10.7.2014 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 21.7.2014 pod ev.č. 482227, ve znění oprav uveřejněných dne 2.10.2014 a dne 30.10.2014, a v Úředním věstníku EU uveřejněno dne 24.7.2014 pod zn. 2014/S 140-250586, ve znění oprav uveřejněných dne 7.10.2014 pod zn. 2014/S 192-338159 a dne 1.11.2014 pod zn. 2014/S 211-372961 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Jak je uvedeno v oznámení o zakázce, předmětem veřejné zakázky je realizace stavby dálnice D1 v úseku Přerov - Lipník n. Bečvou (km 282,200-296,513). Zadavatelem předpokládaná doba stavby je 48 měsíců a předpokládaná hodnota veřejné zakázky 4 970 106 000 Kč. Zadavatel základním hodnotícím kritériem stanovil ekonomickou výhodnost nabídky a jako dílčí hodnotící kritéria: „nabídková cena stavby v Kč bez DPH“ s váhou 90 % a „délka záruční doby“ s váhou 10 %. Lhůtu pro podání nabídek zadavatel v oznámení (pozn. myšleno oznámení uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 21.7.2014) stanovil do 9.10.2014.
3. Zadavatel v zadávací dokumentaci jako nedílnou součást Smlouvy o dílo stanovil mj. i dokument označený jako „Příloha k nabídce“, ve kterém v rámci předepsaných smluvních pokut za porušení povinností zhotovitele stanovil mj. smluvní pokutu 175 mil. Kč za nesplnění postupného závazného milníku (tj. provedení prací v souhrnném finančním objemu odpovídajícímu minimálně částce stanovené pro danou časovou etapu výstavby) za každý jednotlivý případ porušení a započatý den trvání takového porušení. Zadavatel následně v rámci dodatečných informací č. 26 ze dne 1.9.2014 konstrukci této smluvní pokuty upravil.
4. Společnost Skanska Transbeton, s.r.o., IČO 60471778, se sídlem Toužimská 664, 199 00 Praha 9 (dále jen „navrhovatel“), podala dopisem ze dne 8.9.2014 proti zadávacím podmínkám námitky, ve kterých namítala nepřiměřenost předmětné smluvní pokuty, dále, že výše smluvní pokuty měla být součástí odůvodnění veřejné zakázky ve smyslu § 156 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a dále, že zadavatel s úpravou smluvní pokuty neprodloužil lhůtu pro podání nabídek. Zadavatel rozhodnutím ze dne 19.9.2014 v části námitek, týkající se prodloužení lhůty pro podání nabídek, námitce navrhovatele vyhověl. Ve zbývající části námitek nikoliv. Navrhovatel rozhodnutí zadavatele o námitkách obdržel podle dodejky dne 23.9.2014. Zadavatel v opravném oznámení uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek dne 2.10.2014, resp. v rámci dodatečných informací k zadávacím podmínkám ze dne 22.9.2014, stanovil novou lhůtu pro podání nabídek do 10.11.2014.
5. Navrhovatel následně podal u Úřadu nedatovaný návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, který Úřad obdržel dne 2.10.2014 (dále jen „návrh“). Tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp.zn. ÚOHS-S810/2014/VZ. Zadavatel, jak vyplývá z dokumentace o veřejné zakázce (dále

jen „dokumentace“), obdržel stejnopis návrhu elektronicky dne 2.10.2014 a poštou dne 3.10.2014.

## II. Obsah návrhu navrhovatele

6. Navrhovatel uvádí, že zadavatel v zadávacích podmínkách stanovil dva postupné závazné milníky – a) finanční plnění minimálně 35 % přijaté ceny stavby za práce provedené do 14 měsíců od zahájení prací, b) finanční plnění minimálně 55 % přijaté ceny stavby za práce provedené do 26 měsíců od zahájení prací – přičemž nesplnění postupného milníku znamenalo možnost zadavatele požadovat smluvní pokutu ve výši 175 mil. Kč za každý jednotlivý případ porušení a započatý den trvání takového porušení. V rámci dodatečných informací č. 26 ze dne 1.9.2014 zadavatel upravil konstrukci smluvní pokuty i vymezení milníků tak, že smluvní pokuta je nově stanovena jako jednorázová ve výši 175 mil Kč za každý jednotlivý případ porušení a závazné milníky jsou: a) finanční plnění minimálně 25 % přijaté ceny stavby za práce provedené do 12 měsíců od zahájení prací, b) finanční plnění minimálně 50 % přijaté ceny stavby za práce provedené do 24 měsíců od zahájení prací.
7. Dle názoru navrhovatele tato jednorázová smluvní pokuta, která dosahuje výše 3,5 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky, znamená nepřiměřenou smluvní podmínku, představující velké riziko pro potenciální dodavatele, což může mít za následek omezení hospodářské soutěže. Nepřiměřenost smluvní pokuty je dle navrhovatele dále umocněna tím, že ve finančním limitu nebudou reálně zahrnuty veškeré vynaložené náklady, neboť v případě všeobecných položek soupisu prací (položky skupiny stavebních dílů 0), které budou v soupisu prací oceněny pevnou cenou za celou položku, bude v limitu zahrnuta jen část spočtená k poslednímu kalendářnímu čtvrtletí. Navrhovatel souhlasí se zadavatelem, že k prodlevám oproti harmonogramům postupu prací dochází zejména v první polovině stavby. Důvody tohoto prodlení však zpravidla souvisí s „nepřipraveností“ stavby (stavební povolení), s povinnostmi zhotovitele nechat si schválit realizační dokumentaci stavby (RDS) nebo s nepředvídatelnými fyzickými podmínkami na staveništi. Zhotovitel také nemá žádný důvod, aby provádění stavby zdržoval, a proto nemusí být dle navrhovatele motivován k tomu, aby postupoval dle harmonogramu.
8. Co se týče preventivní funkce předmětné smluvní pokuty, navrhovatel namítá, že dle platné právní úpravy smluvní pokuta již není zajišťovacím institutem, ale jedná se jen o utvrzení povinnosti (navrhovatel zde cituje z důvodové zprávy k zákonu č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, k §§ 2048 až 2052). Smluvní pokuta tak plní funkci reparační a funkci sankční. Reparační část smluvní pokuty kryje zadavateli škodu, která mu byla porušením povinnosti způsobena, přičemž nevyčerpání finančních prostředků určených pro kalendářní rok škodu nepředstavuje, jelikož milník nekopíruje kalendářní rok. Škoda způsobená nedodržením uvedení stavby do provozu je pak utvrzena jinou smluvní pokutou, ve „standardní“ výši 2,4 mil. Kč za den prodlení. Proto reparační význam předmětná smluvní pokuta dle navrhovatele nemá. V daném případě tak dle navrhovatele přichází v úvahu výhradně sankční funkce smluvní pokuty. Zatímco „správně“ nastavená pokuta by zhotovitele motivovala, aby milník splnil, je pravděpodobné, že dopad sankce ve výši 175 mil Kč do cash flow stavby by znamenal ukončení prací na stavbě do doby, než soud rozhodne o její přiměřenosti. Tudíž takto stanovená pokuta nebude dle navrhovatele efektivně plnit ani

tento účel. Jediným důvodem pro takto vysokou pokutu je tak podle navrhovatele snaha zabránit zhotoviteli, aby za žádných okolností nepřerušil provádění prací, neboť by jej stihla sankce, u které se a priori neposuzuje míra zavinění.

9. Podle navrhovatele je dále zřejmé, že předmětná smluvní podmínka představuje pro různé dodavatele různou míru rizika, a to s ohledem na jejich ekonomickou velikost a stabilitu. Dále dle navrhovatele platí, že její povaha, tedy povinnost platit pokutu bez ohledu na zavinění, ve spojení s dalšími smluvními podmínkami (neurčitě termínované schvalování RDS, změnová řízení, nezajištěná stavební povolení, apod.) znamená, že žádný z dodavatelů si nemůže být jistý, zda milníky splní. Proto lze dle navrhovatele dospět k závěru, že třebaže se jedná o smluvní podmínku, může být pro některé subjekty, které by jinak byly způsobilé zakázku realizovat, důvodem, proč nepodají nabídku. Diskriminační nastavení sankce tak navrhovatel spatřuje v charakteru požadavku, respektive v jeho důsledku, neboť na různé uchazeče má smluvní podmínka různé dopady, aniž by pro to byl oprávněný důvod. Důsledkem je omezení hospodářské soutěže, nebo spojování soutěžitelů za účelem rozložení sankce, nebo promítnutí sankce do nabídkové ceny. Všechna tato „řešení“ jdou proti smyslu zákona, kterým je zajištění efektivnosti nakládání s veřejnými prostředky.
10. Navrhovatel dále konstatuje, že podle § 1 odst. 3 vyhlášky č. 231/2012 Sb., kterou se stanoví obchodní podmínky pro veřejné zakázky na stavební práce, může veřejný zadavatel stanovit i další obchodní podmínky, které tato vyhláška neupravuje, ale vždy přiměřeně k předmětu plnění a podmínkám vyhlášky. V takovém případě odůvodní stanovení obchodních podmínek s ohledem na své potřeby. Toto odůvodnění je součástí odůvodnění veřejné zakázky podle § 156 zákona. Navrhovatel namítá, že přestože v době schvalování odůvodnění veřejné zakázky byla předmětná smluvní pokuta součástí zadávacích podmínek, odůvodnění veřejné zakázky tuto, dle navrhovatele nestandardní, obchodní podmínku neobsahuje, což dle navrhovatele zatěžuje zadávací řízení vadou, kterou je možné odstranit jen jejím vypuštěním, neboť se jedná o významnou veřejnou zakázku, jejíž odůvodnění musí být dle zákona schváleno vládou ČR.
11. Navrhovatel dále uvádí, že zadavatel v rámci dodatečných informací č. 26 změnil smluvní pokutu za nesplnění postupného milníku ze 175 mil. Kč za každý jednotlivý případ porušení a započatý den na 175 mil. Kč za každý jednotlivý případ porušení. Jelikož se dle navrhovatele o zakázku zajímají i dodavatelé, kteří výši smluvní pokuty zohledňují při úvaze, zda se o zakázku ucházet, její snížení rozšířilo okruh možných dodavatelů. Bylo tedy povinností zadavatele prodloužit lhůtu tak, aby od okamžiku této změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek. Jelikož zadavatel prodloužil lhůtu pro podání nabídek jen o 30 dní, porušil dle navrhovatele zákon (viz např. rozhodnutí Úřadu sp.zn. S385/2014/VZ ze dne 14.7.2014).
12. Na základě výše uvedeného navrhovatel požaduje, aby Úřad na základě řízení zahájeného tímto návrhem prošetřil výše popsané okolnosti, a vydal rozhodnutí, v němž bude konstatováno porušení příslušných ustanovení zákona. S ohledem na uvedené je dle názoru navrhovatele nezbytné, aby Úřad před vydáním rozhodnutí zadavateli nařídil pozastavit předmětné zadávací řízení, případně zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu. Proto navrhuje, aby Úřad vydal v souladu s § 117 zákona předběžné opatření, kterým by předmětné zadávací řízení pozastavil.

### III. Průběh správního řízení

13. Účastníky správního řízení jsou podle § 116 zákona:
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
14. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č.j. ÚOHS-S810/2014/VZ-21044/2014/522/KČe ze dne 6.10.2014. Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S810/2014/VZ-21368/2014/522/KČe ze dne 9.10.2014 určil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, resp. vyjádřit v řízení své stanovisko. Úřad současně určil navrhovateli lhůtu ke složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona ve výši 100 000 Kč a doplnění návrhu o doklad o jejím složení. Navrhovatel složil kauci v uvedené výši na účet Úřadu dne 13.10.2014.
15. Úřad dne 13.10.2014 obdržel od zadavatele do datové schránky část dokumentace o veřejné zakázce (dále jen „dokumentace“) a stanovisko zadavatele k návrhu. Úřad dne 17.10.2014 obdržel od zadavatele kopii usnesení vlády ČR ze dne 28.5.2014 o schválení odůvodnění veřejné zakázky a díl 2 zadávací dokumentace, část 2 Všeobecné obchodní podmínky a část 3 Zvláštní obchodní podmínky.
16. Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S810/2014/VZ-22281/2014/522/KČe ze dne 21.10.2014 stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
17. Úřad dne 21.10.2014 obdržel od zadavatele informaci o provedení úkonu v zadávacím řízení. Zadavatel uvedl, že v rámci dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 244 a č. 245 ze dne 20.10.2014 prodloužil lhůtu pro podání nabídek o celou původní délku. Dále uvedl, že ve smyslu § 147 odst. 8 zákona byla prostřednictvím opravného oznámení o zakázce, které bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 20.10.2014, upravena lhůta pro podávání nabídek a otevírání obálek. Zadavatel v příloze informace doložil kopie předmětných dodatečných informací, jejichž přílohou byla upravená „Příloha k nabídce“ a upravený „Popis a odůvodnění zakázky“ ze dne 20.10.2014, a dále kopii opravného oznámení.
18. Zadavatel se dále vyjádřil dopisem ze dne 29.10.2014 k podkladům pro rozhodnutí s tím, že považuje za vhodné znovu upozornit Úřad, že dne 20.10.2014 vydal v zadávacím řízení dodatečné informace č. 244 a č. 245, kterými došlo k výraznému snížení smluvních pokut za nedodržení předepsaných milníků. Zadavatel současně prodloužil lhůtu pro podání nabídek o celou její původní délku, a to do 19.1.2015.
19. Navrhovatel se k podkladům rozhodnutí ve stanovené lhůtě ani později nevyjádřil.

### IV. Závěry Úřadu

20. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ z hlediska naplnění podmínek řízení a po zhodnocení všech podkladů rozhodl o zastavení řízení. K tomu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

#### **Relevantní ustanovení zákona**

21. Podle § 16a písm. a) zákona se významnou veřejnou zakázkou se rozumí taková veřejná zakázka, kterou zadává zadavatel podle § 2 odst. 2 písm. a) nebo b) zákona, nebo jiná právnická osoba podle § 2 odst. 2 písm. d) zákona, je-li Česká republika ve vztahu k této

osobě v postavení podle § 2 odst. 2 písm. d) bodu 2 zákona, přičemž předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí nejméně 300 mil. Kč.

22. Podle § 40 odst. 3 zákona provede-li veřejný zadavatel úpravy zadávacích podmínek, je povinen současně přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání žádostí o účast v zadávacím řízení nebo lhůtu pro podání nabídek, a to podle povahy provedené úpravy. V případě takové změny zadávacích podmínek, která může rozšířit okruh možných dodavatelů, prodlouží zadavatel lhůtu tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání žádosti o účast nebo pro podání nabídek.
23. Podle § 156 odst. 3 zákona veřejný zadavatel podle § 2 odst. 2 písm. a) a b) zákona předloží odůvodnění veřejné zakázky podle odst. 1 u významné veřejné zakázky společně s odůvodněním stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky ke schválení vládě. Schválení vládou je podmínkou pro zahájení zadávacího řízení.

### **Zjištění z dokumentace**

24. Jak vyplývá z oznámení o zakázce, zadavatel předpokládanou hodnotu veřejné zakázky stanovil ve výši 4 970 106 000 Kč. Jedná se tedy ve smyslu § 16a písm. a) zákona o významnou veřejnou zakázku. Jak vyplývá z dokumentace, odůvodnění veřejné zakázky schválila ve smyslu § 156 odst. 3 zákona usnesením č. 396 ze dne 28.5.2014 vláda České republiky. Zadavatel odůvodnění veřejné zakázky uveřejnil na profilu zadavatele (viz <https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/zakazka.seam?idZak=NTk1MSZnb3JkaW9uUnN>) dne 21.7.2014. Jak vyplývá z dokumentace, zadavatel řádné oznámení o zakázce odeslal k uveřejnění do Věstníku veřejných zakázek dne 10.7.2014, přičemž lhůtu pro podání nabídek stanovil do 9.10.2014, tedy **v délce 91 dní**. Oznámení o zakázce bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 21.7.2014.
25. Zadavatel v zadávací dokumentaci – Díl 1, část 2, Formulář dopisu nabídky, přílohy k nabídce a zvláštní přílohy k nabídce – stanovil jako nedílnou součást Smlouvy o dílo mj. i dokument označený jako „Příloha k nabídce“, ve kterém v rámci předepsaných smluvních pokut za porušení povinností zhotovitele stanovil mj. *smluvní pokutu 175 mil. Kč za nesplnění postupného závazného milníku **za každý jednotlivý případ porušení a započatý den trvání takového porušení***. V této souvislosti stanovil dva postupné závazné milníky, a to: *a) finanční plnění **minimálně 35 % přijaté ceny stavby za práce provedené dle platného harmonogramu do 14 měsíců od zahájení prací**, b) finanční plnění **minimálně 55 % přijaté ceny stavby za práce provedené dle platného harmonogramu do 26 měsíců od zahájení prací***.
26. Postupným závazným milníkem se podle čl. 4.35 (Postupné závazné milníky) Zvláštních obchodních podmínek, kterými se upřesňují Všeobecné obchodní podmínky (dále jen „ZOP“ a „VOP“), rozumí skutečnost, že zhotovitel k poslednímu dni doby stanoveného milníku provede práce v souhrnném finančním objemu odpovídajícím minimálně částce stanovené pro daný milník v „Příloze k nabídce“. Podle bodu 1.1.4.1. ZOP přijatá cena stavby znamená cenu nabídkovou. Podle čl. 4.29 (Povinnost zhotovitele zaplatit objednateli smluvní pokutu) ZOP bude mít objednatel vůči zhotoviteli právo na zaplacení smluvní pokuty ve výši stanovené v „Příloze k nabídce“, jestliže – dle písm. f) zhotovitel nesplní postupný závazný milník dle čl. 4.35 ZOP uvedený v „Příloze k nabídce“.

27. Zadavatel v rámci dodatečných informací k zadávacím podmínkám (dále jen „dodatečné informace“) č. 26 ze dne 1.9.2014 upravil konstrukci předmětné smluvní pokuty a současně i vymezení milníků. Smluvní pokuta podle čl. 4.29 písm. f) ZOP byla nově nastavena jako jednorázová ve výši 175 mil Kč **za každý jednotlivý případ porušení**. Postupné závazné milníky byly nově stanoveny jako: *a) finanční plnění **minimálně 25 % přijaté ceny stavby za práce provedené dle platného harmonogramu do 12 měsíců od zahájení prací**, b) finanční plnění **minimálně 50 % přijaté ceny stavby za práce provedené dle platného harmonogramu do 24 měsíců od zahájení prací**.*
28. Navrhovatel podal dopisem ze dne 8.9.2014 proti zadávacím podmínkám, konkrétně proti předmětné smluvní pokutě, námitky (viz bod 4. odůvodnění tohoto usnesení).
29. Zadavatel rozhodnutím ze dne 19.9.2014 v části námitek, týkající se prodloužení lhůty pro podání nabídek, námitce navrhovatele vyhověl a v opravném oznámení odeslaném k uveřejnění dne 22.9.2014 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněném dne 2.10.2014, resp. v rámci dodatečných informací ze dne 22.9.2014, stanovil novou lhůtu pro podání nabídek, do 10.11.2014. Zadavatel tedy s provedenou úpravou zadávacích podmínek (změna v konstrukci předmětné smluvní pokuty a ve vymezení milníků) prodloužil lhůtu pro podání nabídek **celkem o 49 dní**. Navrhovatel následně podal u Úřadu dne 2.10.2014 návrh (viz bod 5. odůvodnění tohoto usnesení).
30. Zadavatel však v rámci dodatečných informací č. 244 a č. 245 ze dne 20.10.2014 (pozn. Úřadu – po zahájení správního řízení) znovu upravil konstrukci předmětné smluvní pokuty a vymezení milníků. Smluvní pokuta podle čl. 4.29 písm. f) ZOP byla nově nastavena tak, že činí **2 % hodnoty milníku** a postupné závazné milníky stanoveny jako: *a) finanční plnění **minimálně 20 % přijaté ceny stavby za práce provedené dle platného harmonogramu do 12 měsíců od zahájení prací**, b) finanční plnění **minimálně 50 % přijaté ceny stavby za práce provedené dle platného harmonogramu do 24 měsíců od zahájení prací***. Přílohou těchto dodatečných informací byla „Příloha k nabídce“ upravená v uvedeném smyslu a upravený „Popis a odůvodnění zakázky“ ze dne 20.10.2014, přičemž všechny tyto dokumenty byly téhož dne uveřejněny na profilu zadavatele.
31. Zadavatel v této souvislosti v opravném oznámení odeslaném k uveřejnění dne 20.10.2014 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněném dne 30.10.2014, resp. v rámci dodatečných informací ze dne 20.10.2014, stanovil novou lhůtu pro podání nabídek do 19.1.2015. Zadavatel s provedenou úpravou zadávacích podmínek tím prodloužil lhůtu pro podání nabídek celkem **o 91 dní**, tedy o celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

#### **K zastavení správního řízení**

32. Vycházejí z uvedených zjištění, Úřad k předmětu návrhu navrhovatele konstatuje následující skutečnosti.
33. Zadavatel návrhem napadenou předepsanou smluvní pokutu v průběhu tohoto správního řízení upravil, resp. podstatně snížil. Pozn. Úřad pro srovnání výše původní a nově stanovené smluvní pokuty vzal jako základ předpokládanou hodnotu veřejné zakázky – potom v případě prvního závazného milníku ve výši 20 % z této hodnoty činí pokuta ve výši 2 % cca 20 mil. Kč, v případě druhého závazného milníku ve výši 50 % z této hodnoty činí pokuta ve výši 2 % cca

50 mil. Kč (původně 175 mil Kč za každý jednotlivý případ porušení). Lze přitom předpokládat, že nabídková cena vybraného uchazeče (tedy přijatá cena stavby, na základě které by se případná sankce počítala) bude oproti předpokládané hodnotě veřejné zakázky nižší, a tím tedy bude nižší i případná sankce.

34. Zadavatel s předmětnou úpravou zadávacích podmínek, která – jak vyvozuje i navrhovatel v návrhu – může rozšířit okruh možných dodavatelů, prodloužil současně ve smyslu § 40 odst. 3 zákona celkovou lhůtu pro podání nabídek tak, aby odpovídala celé původní délce lhůty pro podání nabídek, tj. 91 dní.
35. Zadavatel ve smyslu provedené úpravy zadávacích podmínek upravil i odůvodnění veřejné zakázky v dokumentu „Popis a odůvodnění zakázky“ ze dne 20. 10. 2014, které uveřejnil na profilu zadavatele.
36. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
37. Vzhledem k tomu, že zadavatel v průběhu správního řízení provedl výše uvedené úpravy sporných zadávacích podmínek napadených v návrhu navrhovatelem, zanikly tak rovněž skutečnosti, které měli být Úřadem přezkoumány. Návrh navrhovatele („žádost“ v terminologii správního řádu, pozn. Úřadu) se tak stal zjevně bezpředmětným. Úřad proto podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu rozhodl o zastavení řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.
38. Ve věci návrhu navrhovatele na uložení předběžného opatření, kterým by Úřad zadávací řízení pozastavil, Úřad – vzhledem k tomu, že zadávací řízení je nyní znovu ve fázi běhu lhůty pro podání nabídek, přičemž zadavatel sám provedl výše uvedeným způsobem úpravu zadávacích podmínek, čímž se stal návrh zadavatele bezpředmětným – nespátřuje důvod nařídit zadavateli předběžné opatření ve smyslu ustanovení § 117 odst. 1 zákona.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně



**Obdrží:**

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace, Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4
2. Skanska Transbeton, s.r.o., Toužimská 664, 199 00 Praha 9

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy