



UOHSX006MFUV

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S791/2014/VZ-1111/2015/523/MLi

Brno 12. ledna 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 29. 9. 2014 na návrh ze dne 24. 9. 2014, jehož účastníky jsou

- zadavatel – České dráhy, a.s., IČO 70994226, se sídlem Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1,
- navrhovatel – ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI SA, Municipium PAȘCANI, IČO J 22-532/05.03.1992, ul. Gării č. 18, kraj IAȘI, Rumunsko,

ve věci veřejné zakázky „**Modernizace 22 osobních železničních vozů**“ zadávané v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 4. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 5. 2014 pod ev. č. 487015, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 6. 5. 2014 pod ev. č. 2014/S 087-153091,

### rozhodl takto:

**Návrh** navrhovatele – ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI SA, Municipium PAȘCANI, IČO J 22-532/05.03.1992, ul. Gării č. 18, kraj IAȘI, Rumunsko – **se** podle ustanovení § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle ust. § 118 odstavce 1 nebo 2 citovaného zákona.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – České dráhy, a.s., IČO 70994226, se sídlem Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) – zahájil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) dne 30. 4. 2014 odesláním oznámení zadávacího řízení k uveřejnění jednacích řízení s uveřejněním za účelem zadání veřejné zakázky „Modernizace 22 osobních železničních vozů“, přičemž toto oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 5. 2014 pod ev. č. 487015, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 6. 5. 2014 pod ev. č. 2014/S 087-153091 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Jako druh veřejné zakázky označil zadavatel v bodu II.1.2) oznámení o zakázce služby. Předmět plnění veřejné zakázky vymezil zadavatel v bodu II.1.5) oznámení o zakázce následovně: *„Předmětem veřejné zakázky je modernizace celkem 22 osobních železničních vozů s rychlostí 200 km/h ve vlastnictví zadavatele včetně vybavení každého modernizovaného vozu všemi doklady dle zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, v platném znění, vyhlášky č. 100/1995 Sb. v platném znění a vyhlášky č. 173/1995 Sb. v platném znění a doklady umožňujícími provozování vozů na železničních tratích na území Evropy. Součástí předmětu veřejné zakázky je dále vyhotovení a předání příslušné technické dokumentace a dodávka servisních dílů prvního vybavení. Předmět plnění veřejné zakázky bude podrobně specifikován v závazném vzoru smlouvy o dílo, který bude přílohou zadávací dokumentace; rámcově je předmět plnění veřejné zakázky charakterizován v kvalifikační dokumentaci.“*
3. Jako základní hodnotící kritérium pro hodnocení nabídek uvedl zadavatel v bodu IV.2.1) oznámení o zakázce nejnižší nabídkovou cenu. Předpokládanou hodnotu veřejné zakázky uvedl zadavatel ve výši 424 650 000,- Kč bez DPH.
4. V bodu 3.1.1 kvalifikační dokumentace zadavatel uvedl, že zájemce prokáže základní kvalifikační předpoklady podle § 53 odst. 1 písm. a) až k) zákona mimo jiné předložením výpisu z evidence Rejstříku trestů (bod 3.1.2 kvalifikační dokumentace).
5. Z protokolu o otevírání obálek se žádostmi o účast – jednání zvláštní komise pro posouzení kvalifikace ze dne 9. 6. 2014 vyplývá, že bylo podáno celkem 10 žádostí o účast.
6. Podle protokolu z jednání zvláštní komise pro posouzení kvalifikace ze dne 23. 6. 2014 byl zájemce č. 5 – ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI SA, Municipium PAȘCANI, IČO J 22-532/05.03.1992, ul. Gării č. 18, kraj IAȘI, Rumunsko (dále jen „navrhovatel“) – požádán, aby doložil doklady prokazující, že splnil kvalifikaci podle bodu 3.1.1 kvalifikační dokumentace.
7. Podle protokolu z jednání zvláštní komise pro posouzení kvalifikace ze dne 24. 7. 2014 nepředložil navrhovatel výpisy z trestního rejstříku České republiky pro 3 členy statutárního orgánu (pouze žádosti o tyto výpisy), pročež byl rozhodnutím zadavatele ze dne 20. 8. 2014 z účasti v zadávacím řízení vyloučen. Rozhodnutí o vyloučení bylo navrhovateli doručeno 28. 8. 2014.

8. Dne 2. 9. 2014 odeslal navrhovatel námitky proti rozhodnutí o svém vyloučení ze zadávacího řízení, kterým zadavatel svým rozhodnutím ze dne 11. 9. 2014 nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách bylo navrhovateli doručeno dne 19. 9. 2014.
9. Jelikož navrhovatel nepovažoval rozhodnutí o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 29. 9. 2014 u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

## II. OBSAH NÁVRHU

10. Navrhovatel uvedl, že v návaznosti na žádost komise o předložení dokladů prokazujících splnění kvalifikačních předpokladů podle bodu 3.1.1 písm. a) až c), f) a h) kvalifikační dokumentace odeslal ve lhůtě do 23. 7. 2014 (prodloužené dopisem ze dne 2. 7. 2014 z původní lhůty do 11. 7. 2014) čestné prohlášení, že nenaplnil v posledních 3 letech skutkovou podstatu jednání nekalé soutěže formou podplácení, potvrzení Finančního úřadu pro hl. m. Prahu o neexistenci daňových nedoplatků a potvrzení Pražské správy sociálního zabezpečení, že nemá v evidenci ČSSZ uvedené nezaplacené penále, dále výpisy z rumunského rejstříku trestů fyzických osob ke zbývajícím 3 fyzickým osobám, které jsou podle výpisu z obchodního rejstříku členy statutárního orgánu a výpisy z evidence rejstříku trestů České republiky pro 6 členů statutárního orgánu. Zbývající výpisy z českého rejstříku trestů pro další 3 členy statutárního orgánu navrhovatel nezaslal, ale předložil potvrzení žádosti o jejich vydání. Na základě skutečnosti, že navrhovatel nepředložil zmíněné výpisy z českého rejstříku trestů pro zbývajících 3 osoby, byl zadavatelem vyloučen ze zadávacího řízení.
11. Navrhovatel uvedl již v námitkách, že doložil požadované výpisy ve lhůtě určené zadavatelem a o zbývajících 3 výpisy z rejstříku trestů zažádal v nejbližší možné době. Doba pro vyhotovení takových výpisů pro zahraniční osoby činí až 20 pracovních dní, výpisy dorazily do sídla navrhovatele až poslední den této dvacetidenní lhůty. Navrhovatel proto dne 18. 7. 2014 požádal zadavatele o prodloužení lhůty, a to faxem, k rukám pana Davida Eflera. Na tuto žádost však navrhovatel neobdržel žádnou reakci a proto se dotázal dne 21. 7. 2014 emailem zadavatele, zda žádost obdržel. Dne 23. 7. 2014 pan Efler navrhovateli odpověděl, že žádost neobdržel. Od tohoto data až do 28. 8. 2014 (pozn. Úřadu – dne, kdy navrhovatel obdržel rozhodnutí o vyloučení) neměl navrhovatel dle svého vyjádření žádnou zprávu o průběhu zadávacího řízení.
12. Navrhovatel v návrhu dále konstatuje, že zadavatel uvedl, že požadované doklady obdržel až dne 8. 8. 2014, tedy 16 dní po jím stanovené lhůtě, přičemž lhůtu, kterou měl navrhovatel k obstarání dokladů, považoval za přiměřenou. Navrhovatel se naopak domnívá, že lhůta stanovená zadavatelem podle § 59 odst. 4 zákona přiměřená nebyla, neboť lhůta pro zpracování a vyhotovení výpisu z českého Rejstříku trestů pro zahraniční osoby činí 20 pracovních dní a tuto dobu nemůže navrhovatel ovlivnit. Navrhovatel dále nemohl tušit, že zadavatel z nějakého důvodu neobdrží jeho žádost o prodloužení lhůty, přičemž skutečnost, že nemá stanovenou přiměřenou lhůtu k doložení požadovaných dokumentů, se tedy navrhovatel dozvěděl až z emailu zadavatele ze dne 23. 7. 2014 – poslední den této lhůty. Uvedeným jednáním porušil podle navrhovatele zadavatel § 6 odst. 1 zákona, zásadu zákazu diskriminace, neboť navrhovatel neměl objektivní možnost ucházet se o účast v zadávacím

řízení, neboť požadavky na prokázání splnění kvalifikace byly zadavatelem nastaveny v nepřiměřeně krátké lhůtě.

13. Navrhovatel proto podal k Úřadu návrh na vydání předběžného opatření spočívajícího v zákazu uzavření smlouvy a návrh na zrušení úkonu zadavatele – rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení.

### **III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ**

14. Dne 29. 9. 2014, kdy Úřad návrh navrhovatele obdržel, bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp. zn. S791/2014/VZ.
15. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
16. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli a navrhovateli přípisem č. j. ÚOHS-S791/2014/VZ-20629/2014/523/MLi ze dne 30. 9. 2014. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S791/2014/VZ-21677/2014/523/MLi ze dne 13. 10. 2014 stanovil navrhovateli lhůtu pro složení doplatku kauce, přičemž správní řízení do doby učinění tohoto úkonu, nejpozději však do uplynutí lhůty pro provedení tohoto úkonu, přerušil. Usnesením č. j. ÚOHS-S791/2014/VZ-23026/2014/523/MLi ze dne 30. 10. 2014 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopat důkazy a činit jiné návrhy a lhůtu, ve které byli oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S791/2014/VZ-23569/2014/523/MLi ze dne 6. 11. 2014 zamítl Úřad návrh navrhovatele na nařízení předběžného opatření. Usnesením č. j. ÚOHS-S791/2014/VZ-25147/2014/523/MLi ze dne 27. 11. 2014 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.
17. Dne 1. 12. 2014 bylo osobě pověřené zadavatelem – JUDr. Haně Borecké – umožněno nahlížet do správního spisu vedeného pod sp. zn. S791/2014/VZ.

### **Stanovisko zadavatele**

18. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 9. 10. 2014 uvedl, že jeho hodnotící komise dospěla k závěru, že v případě navrhovatele má jeho statutární orgán 9 členů, přičemž žádost navrhovatele o účast v zadávacím řízení obsahovala pouze 6 výpisů z rejstříku trestů pro území Rumunska a potvrzení o podání žádosti o výpis z rejstříku trestů České republiky, rovněž pouze pro 6 osob.
19. Zadavatel následně v souladu se zásadou rovného zacházení a zákazu diskriminace vyzval všechny zájemce, u nichž vyvstal problém se splněním kvalifikace, aby nejasnosti písemně objasnili či předložili chybějící dokumenty. Na základě žádosti zadavatele navrhovatel nerozporoval, že jeho statutární orgán má 9 členů, a doplnil výpisy z rejstříku trestů pro území Rumunska pro další 3 osoby a další dokumenty, které prokazovaly splnění kvalifikace podle § 53 odst. 1 písm. a) a b) zákona – výpisy z rejstříku trestů České republiky pro 6 členů statutárního orgánu a pro zbývající 3 potvrzení, že o ně již bylo požádáno. Na základě dalších doručených dokladů proto hodnotící komise dospěla k názoru, že uchazeč kvalifikaci nesplnil

(požadované výpisy z rejstříku trestů nelze nahradit žádostí o jejich vyhotovení), a proto byl vyloučen.

20. Lhůta pro podání žádostí o účast byla zadavatelem stanovena na 40 dnů, mimo jiné také proto, že zadavatel očekával, že uchazeči budou žádat o výpisy z rejstříku trestů. Tato lhůta byla podle zadavatele stanovena dostatečně, o čemž svědčí také skutečnost, že jiní zahraniční zájemci z Polské republiky, Spolkové republiky Německo a Španělského království požadované dokumenty doložili bez problémů.
21. K žádosti navrhovatele o prodloužení lhůty pro zaslání dokladů ze dne 18. 7. 2014 zadavatel uvádí, že žádnou takovou žádost neobdržel, nicméně reagoval dne 23. 7. 2014 na dotaz navrhovatele a sdělil, že dodatečnou lhůtu již prodlužovat nebude. Další doklady obdržel zadavatel až dne 8. 8. 2014, a proto je s ohledem na zásadu transparentnosti, rovného zacházení a nediskriminace již nebral v potaz.
22. K návrhu navrhovatele na nařízení předběžného opatření zadavatel uvádí, že zadávací řízení dosud nedospělo do fáze výběru nejvhodnější nabídky a návrh na vydání předběžného opatření je bezpředmětný, neboť účel správního řízení bude naplněn i bez jeho vydání.
23. Zadavatel se domnívá, že postupoval zcela v souladu se zákonem, když navrhovatele vyloučil z účasti v zadávacím řízení, a proto navrhuje, aby Úřad návrh zamítl a předběžné opatření nenařizoval.

#### **IV. ZÁVĚRY ÚŘADU**

24. Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 112 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, stanovisek účastníků řízení, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem, pročež návrh navrhovatele zamítá. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

##### *K postavení zadavatele*

25. Podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) zákona je veřejným zadavatelem Česká republika.
26. Podle ust. § 2 odst. 6 zákona je sektorovým zadavatelem osoba vykonávající některou z relevantních činností podle § 4 zákona, pokud
  - a) tuto relevantní činnost vykonává na základě zvláštního či výhradního práva, nebo
  - b) nad touto osobou může veřejný zadavatel přímo či nepřímo uplatňovat dominantní vliv; dominantní vliv veřejný zadavatel uplatňuje v případě, že
    1. disponuje většinou hlasovacích práv sám či na základě dohody s jinou osobou, nebo
    2. jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu.
27. Podle ust. § 4 odst. 1 písm. f) zákona se relevantní činností rozumí činnost související s poskytováním či provozováním dopravních sítí poskytujících službu veřejnosti v oblasti drážní, tramvajové, trolejbusové nebo lanové dopravy a provozování veřejné autobusové dopravy (dále jen "dopravní síť"); dopravní síť se považuje za existující, pokud je činnost podle tohoto písmene poskytována podle podmínek stanovených příslušným správním

orgánem, zejména pak podmínek týkajících se poskytování či provozování dopravní sítě, přepravní kapacity nebo frekvence poskytování takové činnosti.

28. Podle výpisu z Veřejného rejstříku<sup>1</sup> je jediným akcionářem zadavatele Česká republika. Vzhledem ke skutečnosti, že Česká republika je podle § 2 odst. 2 písm. a) zákona veřejným zadavatelem, může nad zadavatelem (České dráhy, a.s.) uplatňovat dominantní vliv veřejný zadavatel (Česká republika) a je tudíž naplněna podmínka podle § 2 odst. 6 písm. b) bodu 1. zákona.
29. Zadavatel dále vykonává relevantní činnost podle § 4 odst. 1 písm. f) zákona, neboť podle § 8 odst. 1 zákona č. 77/2002 Sb., o akciové společnosti České dráhy, ve znění pozdějších předpisů, je předmětem podnikání zadavatele provozování železniční dopravy, což lze s ohledem na znění § 4 odst. 1 písm. f) zákona označit za obsahově stejné pojmu „drážní“ doprava.
30. Jelikož předmětem veřejné zakázky, jak jej vymezil zadavatel, byla modernizace osobních železničních vozů ve vlastnictví zadavatele včetně vybavení každého modernizovaného vozu všemi doklady dle zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, v platném znění, vyhlášky č. 100/1995 Sb. v platném znění a vyhlášky č. 173/1995 Sb. v platném znění a doklady umožňujícími provozování vozů na železničních tratích na území Evropy, tedy modernizace prostředků, které budou následně sloužit k provozování železniční dopravy zadavatelem, lze uvést, že veřejná zakázka byla zadávána v souvislosti s relevantní činností, kterou zadavatel vykonává.
31. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel je v případě zadávání předmětné veřejné zakázky sektorovým zadavatelem.

#### *K oprávněnosti vyloučení navrhovatele*

32. Podle ust. § 12 odst. 1 zákona se nadlimitní veřejnou zakázkou rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota podle § 13 bez daně z přidané hodnoty dosáhne nejméně finančního limitu stanoveného prováděcím právním předpisem pro jednotlivé kategorie zadavatelů, oblasti a druhy veřejných zakázek, případně kategorie dodávek nebo služeb. Tento prováděcí právní předpis stanoví rovněž seznam zboží pořizovaného Českou republikou - Ministerstvem obrany, pro které platí zvláštní finanční limit, a výši tohoto limitu.
33. Podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) nařízení vlády č. 77/2008 Sb., stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách, činí finanční limit podle § 12 odst. 1 zákona částku 10 489 000 Kč pro zadavatele uvedené v ust. § 2 odst. 6 zákona, tedy zadavatele sektorové.
34. Podle ust. § 19 odst. 1 zákona sektorový zadavatel postupuje podle zákona pouze v případě nadlimitních veřejných zakázek zadávaných v souvislosti s výkonem relevantní činnosti.
35. Podle ust. § 41 odst. 2 zákona lhůta pro doručení žádostí o účast v užším řízení nebo jednacím řízení s uveřejněním nebo lhůta pro doručení potvrzení zájmu o účast podle § 88 odst. 3 zákona, včetně požadovaných dokladů prokazujících splnění kvalifikace, nesmí být u nadlimitních veřejných zakázek
  - a) kratší než 37 dnů, nebo

---

<sup>1</sup>Zdroj: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=69800&typ=UPLNY>.

b) kratší než 22 dny, pokud z naléhavých objektivních důvodů nelze stanovit lhůtu podle § 41 odst. 1 písm. a) zákona.

36. Podle ust. § 53 odst. 1 zákona splňuje základní kvalifikační předpoklady dodavatel,

- a. který nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny, trestný čin účasti na organizované zločinecké skupině, legalizace výnosů z trestné činnosti, podílnictví, přijetí úplatku, podplacení, nepřímého úplatkářství, podvodu, úvěrového podvodu, včetně případů, kdy jde o přípravu nebo pokus nebo účastenství na takovém trestném činu, nebo došlo k zahlazení odsouzení za spáchání takového trestného činu; jde-li o právnickou osobu, musí tento předpoklad splňovat jak tato právnická osoba, tak její statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu, a je-li statutárním orgánem dodavatele či členem statutárního orgánu dodavatele právnická osoba, musí tento předpoklad splňovat jak tato právnická osoba, tak její statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu této právnické osoby; podává-li nabídku či žádost o účast zahraniční právnická osoba prostřednictvím své organizační složky, musí předpoklad podle tohoto písmene splňovat vedle uvedených osob rovněž vedoucí této organizační složky; tento základní kvalifikační předpoklad musí dodavatel splňovat jak ve vztahu k území České republiky, tak k zemi svého sídla, místa podnikání či bydliště,
- b. který nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin, jehož skutková podstata souvisí s předmětem podnikání dodavatele podle zvláštních právních předpisů nebo došlo k zahlazení odsouzení za spáchání takového trestného činu; jde-li o právnickou osobu, musí tuto podmínku splňovat jak tato právnická osoba, tak její statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu, a je-li statutárním orgánem dodavatele či členem statutárního orgánu dodavatele právnická osoba, musí tento předpoklad splňovat jak tato právnická osoba, tak její statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu této právnické osoby; podává-li nabídku či žádost o účast zahraniční právnická osoba prostřednictvím své organizační složky, musí předpoklad podle tohoto písmene splňovat vedle uvedených osob rovněž vedoucí této organizační složky; tento základní kvalifikační předpoklad musí dodavatel splňovat jak ve vztahu k území České republiky, tak k zemi svého sídla, místa podnikání či bydliště,
- c. který v posledních 3 letech nenaplnil skutkovou podstatu jednání nekalé soutěže formou podplácení podle zvláštního právního předpisu,
- d. vůči jehož majetku neprobíhá nebo v posledních 3 letech neproběhlo insolvenční řízení, v němž bylo vydáno rozhodnutí o úpadku nebo insolvenční návrh nebyl zamítnut proto, že majetek nepostačuje k úhradě nákladů insolvenčního řízení, nebo nebyl konkurs zrušen proto, že majetek byl zcela nepostačující nebo zavedena nucená správa podle zvláštních právních předpisů,
- e. který není v likvidaci,
- f. který nemá v evidenci daní zachyceny daňové nedoplatky, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele,

- g. který nemá nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele,
  - h. který nemá nedoplatek na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele, který nebyl v posledních 3 letech pravomocně disciplinárně potrestán či mu nebylo pravomocně uloženo kárné opatření podle zvláštních právních předpisů, je-li podle § 54 písm. d) zákona požadováno prokázání odborné způsobilosti podle zvláštních právních předpisů; pokud dodavatel vykonává tuto činnost prostřednictvím odpovědného zástupce nebo jiné osoby odpovídající za činnost dodavatele, vztahuje se tento předpoklad na tyto osoby,
  - i. který nebyl v posledních 3 letech pravomocně disciplinárně potrestán či mu nebylo pravomocně uloženo kárné opatření podle zvláštních právních předpisů, je-li podle § 54 písm. d) požadováno prokázání odborné způsobilosti podle zvláštních právních předpisů; pokud dodavatel vykonává tuto činnost prostřednictvím odpovědného zástupce nebo jiné osoby odpovídající za činnost dodavatele, vztahuje se tento předpoklad na tyto osoby,
  - j. který není veden v rejstříku osob se zákazem plnění veřejných zakázek a
  - k. kterému nebyla v posledních 3 letech pravomocně uložena pokuta za umožnění výkonu nelegální práce podle zvláštního právního předpisu.
37. Podle ust. § 53 odst. 3 zákona prokazuje dodavatel splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 a 2 předložením
- a. výpisu z evidence Rejstříku trestů [§ 53 odstavec 1 písm. a) a b) a odstavec 2 písm. b)],
  - b. potvrzení příslušného finančního úřadu a ve vztahu ke spotřební dani čestného prohlášení [§ 53 odstavec 1 písm. f)],
  - c. potvrzení příslušného orgánu či instituce [§ 53 odstavec 1 písm. h)],
  - d. čestného prohlášení [§ 53 odstavec 1 písm. c) až e) a g), i) až k)].
38. Podle § 59 odst. 4 může veřejný zadavatel požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem. Skutečnosti rozhodné pro splnění kvalifikace mohou nastat v případě postupu podle tohoto odstavce po lhůtě podle § 52 zákona.
39. Podle ust. § 63 odst. 2 zákona požaduje-li sektorový zadavatel prokázání splnění požadavků na kvalifikaci odpovídajících některému kvalifikačnímu předpokladu podle § 53 odst. 1 zákona, je povinen požadovat k prokázání splnění těchto požadavků doklady podle § 53 odst. 3 zákona.
40. Podle ust. § 64 odst. 7 zákona platí ustanovení § 51 odst. 6, 7 a 8 zákona a § 58 až 60 zákona pro sektorového zadavatele obdobně.



41. Podle ust. § 65 odst. 2 zákona je v užším řízení a jednacím řízení s uveřejněním dodavatel povinen prokázat splnění kvalifikace ve lhůtě pro podání žádosti o účast, popřípadě ve lhůtě pro potvrzení zájmu o účast.
42. K námitce navrhovatele, že lhůta stanovená zadavatelem pro doložení dokladů, které prokazují splnění základních kvalifikačních předpokladů, byla nepřiměřená (nedostatečná), uvádí Úřad následující skutečnosti.
43. Navrhovatel namítá nepřiměřenost (nedostatečnost) lhůty stanovené podle 59 odst. 4 zákona ve vztahu k předložení dokumentů, které prokazují, že zájemce o účast v zadávacím řízení splňuje základní kvalifikační předpoklady [§ 53 odst. 1 písm. a) a b) zákona]. Navrhovatel se o skutečnosti, že zadavatel bude v souladu s ust. § 63 odst. 2 zákona požadovat prokázání základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. a) a b) zákona, mohl dozvědět již z oznámení o zakázce. Obecně lze konstatovat, že každý dodavatel si musí být vědom, jaké doklady bude k prokázání základních kvalifikačních předpokladů potřebovat, neboť jsou požadovány zcela běžně a v případě veřejných zakázek zadávaných veřejným zadavatelem dokonce vždy. Jediný úkon, který by zajistil splnění požadavku na předložení výpisu z Rejstříku trestů, je navíc pouze podání formulářové žádosti na příslušný orgán státní správy či zastupitelský úřad České republiky v zahraničí, tedy nijak specializovaný úkon. Pro obstarání výpisu z Rejstříku trestů se proto lhůta 40 dnů (resp. 38 dnů od uveřejnění oznámení o zakázce) jeví jako zcela přiměřená. Pro úplnost Úřad dodává, že lhůta byla stanovena v souladu s § 41 odst. 2 písm. a) zákona, tedy delší než 37 dnů.
44. Navrhovatel na podporu svého argumentu nepřiměřenosti lhůty uvádí, že jelikož se v jeho případě jedná o zahraniční osobu, nebylo v jeho silách dodat požadované výpisy z Rejstříku trestů České republiky pro všech 9 členů statutárního orgánu včas, neboť lhůta pro zpracování žádosti a následné vyhotovení výpisu činí v případě zahraniční osoby 20 pracovních dnů. Informace, že vyřízení žádosti o výpis z Rejstříku trestů může činit až 20 pracovních dnů, je veřejně dostupná<sup>2</sup>, není potřeba ji zjišťovat jakýmkoli kvalifikovaným způsobem. Oznámení o zakázce bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 2. 5. 2014, přičemž žádosti o účast bylo možné podávat do 9. 6. 2014 – navrhovatel měl tedy 38 dnů, z toho 26 dnů pracovních (včetně 9. 6. 2014, kdy mohly být výpisy doručeny), během kterých mohl výpis z Rejstříku trestů získat, a ačkoli je možné, že se o vypsání zakázky nedozvěděl hned první den, kdy byla uveřejněna, bylo podle názoru Úřadu bez větších překážek možné výpisy z Rejstříku trestů obstarat. O této skutečnosti ostatně svědčí také fakt, že další tři zahraniční uchazeči, kteří podávali žádosti o účast, výpisy z Rejstříku trestů dodali. S ohledem na výše uvedené Úřad uzavírá, že původní lhůtu pro doložení dokumentů ohledně prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů (které měly být součástí žádosti o účast) považuje za přiměřenou.
45. I kdyby se navrhovateli nepodařilo zažádat o výpisy tak, aby mu byly doručeny před podáváním žádosti o účast, umožnil mu zadavatel zasláním žádosti o objasnění předložených informací a dokladů ze dne 30. 6. 2014 dodat potřebné doklady v dodatečné lhůtě do 11. 7. 2014. Tuto lhůtu navíc dopisem ze dne 2. 7. 2014 prodloužil až do 23. 7. 2014, poskytl tedy navrhovateli celkem dalších 32 pracovních dnů ode dne, kdy měly být podány žádosti o účast. Pokud by tedy navrhovatel požádal o výpisy z Rejstříku trestů pro všechny členy

<sup>2</sup> Např. na <http://portal.gov.cz/portal/obcan/situace/152/164/4297.html>.

statutárního orgánu v době před ukončením lhůty pro podání žádostí o účast, byly by mu s největší pravděpodobností tyto doručeny v průběhu dodatečné lhůty. Navíc tím, že navrhovatel předložil potvrzení o podání žádostí o výpisy z Rejstříku trestů u 6 členů statutárního orgánu navrhovatele, potvrdil, že si byl vědom skutečnosti, že výpisy z Rejstříku trestů pro členy statutárního orgánu musí předložit již v okamžiku podání žádosti o účast. Skutečnost, že navrhovatel zažádal ve lhůtě pro podání žádostí o účast pouze o 6 z 9 výpisů z Rejstříku trestů jednotlivých členů statutárního orgánu navrhovatele, nemůže být přičítána k tíži zadavateli, neboť každý dodavatel si musí být vědom, kolik členů má jeho statutární orgán a kolik výpisů z Rejstříku trestů, ať už ve vztahu k České republice nebo k zahraničí, má předložit. Navrhovatel měl tedy již v době před podáním žádostí o účast požádat o všech 9 výpisů z Rejstříku trestů pro všechny členy svého statutárního orgánu. Úřad v této souvislosti zdůrazňuje, že navrhovatel nijak nerozporoval, že jeho statutární orgán skutečně má 9 členů a přislíbil dodání chybějících výpisů v dodatečné lhůtě. O počtu členů statutárního orgánu navrhovatele proto není sporu. Navrhovatel zažádal o chybějící 3 výpisy z Rejstříku trestů dle svého tvrzení „*jakmile ... [navrhovatelův] zástupce dorazil do České republiky dne 8. 7. 2014*“, což potvrzuje i datum uvedené na žádostech (navrhovatel nicméně nemusel podávat žádost v České republice na kontaktním místě Czech POINT, ale mohl o výpisy zažádat na zastupitelském úřadě České republiky v Rumunsku). Navrhovatel neuvedl, z jakého důvodu podal žádost o chybějící výpisy z Rejstříku trestů až dne 8. 7. 2014, tedy 8 dní poté, co jej zadavatel informoval, jaké další doklady má doplnit (žádost o doplnění ze dne 30. 6. 2014 byla odesílána emailem a faxem, nikoli poštovní přepravou), není tedy jasné, proč žádosti nepodal dříve, tedy proč nejednal bez zbytečného odkladu, což mu případně mohlo zajistit doplnění dokumentů ve stanovené lhůtě. V této souvislosti Úřad znovu připomíná, že navrhovatel měl možnost podat žádost o výpisy z Rejstříku trestů na zastupitelském úřadě České republiky ve státě svého sídla. Dodatečnou lhůtu pro doručení dokumentů považuje Úřad s ohledem na uvedené taktéž za přiměřenou.

46. Navrhovatel i přes prodloužení lhůty nebyl schopen požadované chybějící výpisy z Rejstříku trestů doručit do data stanoveného zadavatelem, a proto požádal dle svých slov zadavatele faxem dne 18. 7. 2014 o další prodloužení lhůty. Zadavatel tvrdí, že žádný takový fax neobdržel, pročež reagoval až na email navrhovatele ze dne 21. 7. 2014, a to tak, že lhůta pro předložení dokladů nemůže být již dále prodloužena, neboť dne 24. 7. 2014 bude probíhat posuzování splnění kvalifikace. Jelikož navrhovatel do 23. 7. 2014 nedoručil všechny dokumenty, které zadavatel požadoval, byl následně rozhodnutím zadavatele ze dne 20. 8. 2014 z účasti v zadávacím řízení vyloučen. V této souvislosti považuje Úřad za vhodné vyjádřit se k námitce navrhovatele, že zadavatel jednal v rozporu se zásadou zákazu diskriminace, když lhůtu pro doručení výpisů dále neprodloužil. K tomu Úřad uvádí, že zadavatel by v takovém případě naopak navrhovatele upřednostnil vůči ostatním uchazečům o zakázku, neboť jak vyplývá z dokumentace o veřejné zakázce, zadavatel v souladu se zásadou rovného zacházení stanovil datum pro doručení chybějících dokumentů všem uchazečům o zakázku (u kterých o dokumenty žádal) stejně, tj. do 23. 7. 2014. Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že všichni uchazeči měli stejnou možnost doručit zadavateli požadované dokumenty a tím pádem také stejnou možnost ucházet se o veřejnou zakázku. Úřad proto konstatuje, že zadavatel postupoval v souladu se zásadou zákazu diskriminace a rovného zacházení. Z téhož důvodu rovněž zadavatel nemohl přihlížet k dokumentům

doručeným po jím stanovené lhůtě, neboť by opět nejednal shodně vůči všem uchazečům o veřejnou zakázku.

47. Podle názoru Úřadu měl navrhovatel dostatek času podat žádost o výpisu z Rejstříku trestů pro všechny členy svého statutárního orgánu, neboť za přiměřenou považuje již lhůtu pro podání žádostí o účast, během které mohl navrhovatel o výpisy požádat. Zadavatel navíc stanovil navrhovateli dodatečnou lhůtu (v délce trvání dalších 11 dnů od odeslání první žádosti o doplnění dokumentů), kterou ještě dodatečně prodloužil o 12 dnů, ve které mohl navrhovatel požadované dokumenty předložit. Jelikož tak však neučinil, neměl zadavatel jinou možnost, než jej z účasti v zadávacím řízení vyloučit.
48. S ohledem na výše uvedené závěry Úřad konstatuje, že zadavatel v zadávacím řízení postupoval v souladu se zákonem, když navrhovatele vyloučil z další účasti v zadávacím řízení, neboť neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. a) a b) zákona. Z tohoto důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a návrh podle ust. § 118 odst. 5 písm. a) zákona zamítl.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správním orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží

1. České dráhy, a.s., Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1
2. ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI SA, Municipium PAȘCANI, ul. Gării č. 18, kraj IAȘI, Rumunsko

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy